This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

CP 78.5

Harvard College
Library

FROM THE BEQUEST OF
JOHN HARVEY TREAT
OF LAWRENCE, MASS.
CLASS OF 1862

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Der Katholik.

Zeitschrift

für

katholische Wissenschaft und kirchliches Leben.

Unter ständiger Mitwirkung von
Alphons Bellesheim, Franz Hülskamp und Joh. Janssen, sowie der Professoren des Bischöfl. Seminars in Mainz und des Bischöfl. Lyceums in Eichstätt

herausgegeben von

Johann Michael Raich

in Mainz.

Christianus mihi nomen,
Catholicus cognomen.
S. Pacianus.

1891. — Einundsiebenzigster Jahrgang. — I.

Dritte Folge. — III. Band.

Mainz,
Verlag von Franz Kirchheim.
1891.

Digitized by Google

CP 78.5

Harvard College Library
May 9, 1921
Treat fund

Druck von Florian Kupferberg in Mainz.

Digitized by Google

Inhaltsverzeichniß.

		Seite
I.	Alfons Bellesheim, Die Entstehung des anglikanischen Common Prayer Book ꝛc.	1
II.	Schöberl, Was ist die Katechetik?	25
III.	Dr. Moser, Die sociale Frage auf dem Lütticher Congreß. II.	34
IV.	S. Bäumer, O.S.B., Zur Geschichte des Breviers. III.	53
V.	F. Falk, Martin Römer, ein edler Bürger am Ausgange des Mittelalters	70
VI.	An der Jahreswende	77
VII.	Literatur. Dr. Constantin Gutberlet, Lehrbuch der Philosophie	84
	P. *Benjamin Elbel*, O. S. F., Theologia moralis	88
	Rev. *S. B. Smith*, S. T. D., Compendium iuris canonici	89
	Dr. W. Schneider, Das andere Leben	90
	P. Magnus Sattler, O. S. B., Collectaneen-Blätter zur Geschichte der Benedictiner-Universität Salzburg	92
	Robert Kiel, Kirche und Schule	95
VIII.	Bernard Deppe, Leibniz über das Studium der Wissenschaften in den Klöstern	97
IX.	F. Falk, Zu Witzel's Monographie	129
X.	S. Bäumer, O.S.B., Zur Geschichte des Breviers. IV.	139
XI.	F. Falk, St. Johann von Capistrano in Deutschland	149
XII.	A. Zimmermann, S. J., Geschichte der englischen Katholiken unter Jakob I. I.	155
XIII.	Literatur. *Josephi Knabenbauer*, S. J., Commentarius in Ezechielem Prophetam	176
	Gerardi Gietmann, S. J., Commentarius in Ecclesiastem et Canticum Canticorum	177
	F. W. Bürgel, Geschichte der Methodik des Religionsunterrichtes in der katholischen Volksschule	180
	Dr. Franz Xav. Kraus, Die christlichen Inschriften der Rheinlande	182
	M. J. Schiffers, Amwas, das Emmaus des h. Lukas	186
	Janssen, Joh., Drei geschichtliche Vorträge	188
	Die Liedersammlung der Frau Julie v. Massow	188
XIV.	Miscelle: Classische Naivetät	191
XV.	Ernst F. A. Münzenberger	193
XVI.	N. Paulus, Die Stellung der protestantischen Professoren Zanchi und Vermigli zur Gewissensfreiheit	201
XVII.	F. Falk, Die ewige Anbetung im Mittelalter	228
XVIII.	A. Zimmermann, S. J., Geschichte der englischen Katholiken unter Jakob I. II.	231
XIX.	Alfons Bellesheim, John Henry Newman als Anglikaner auf Grund seiner Briefsammlung (1801—1845). I.	251
XX.	K. Racke, S. J., Ein Wort zur Predigtkritik	267
XXI.	Paul Maria Baumgarten, Die Zahl der Weisen aus dem Morgenlande ꝛc.	273
XXII.	Literatur. Jos. B. Becker, Die Weissagungen als Kriterien der Offenbarung	277
	Wedewer, Grundriß der Kirchengeschichte	279
	Bernh. Heinr. Grundkötter, Anleitung zur christlichen Vollkommenheit	279
	M. Meschler, S. J., Leben des h. Aloysius von Gonzaga	280
	C. F. A. Münzenberger, Eine Lebensskizze	281
	Paul v. Hoensbroech, S. J, Warum sollen die Jesuiten nicht nach Deutschland zurückkehren?	282
	Die Jesuiten nach dem Zeugnisse berühmter Männer	283

Digitized by Google

Seite

L. Wassermann, Sind die katholischen Ordensleute wirklich Feinde des Vaterlandes? 283
G. Dieſſel, C. Ss. R., Die Arbeit betrachtet im Lichte des Glaubens 284
XXIII. Miscelle: Brief des Freih. Wilh. Emm. v. Ketteler . . 285
XXIV. Dr. Heinrich Brück, Dr. J. B. Heinrich. I. . . 289
XXV. J. B. Adler, Socialiſtiſche Leierklänge 308
XXVI. N. Paulus, Die Judenfrage und die heſſiſchen Prediger in der Reformationszeit 317
XXVII. Alfons Bellesheim, John Henry Newman als Anglikaner auf Grund ſeiner Briefſammlung (1801—1845). II. 325
XXVIII. K. Racke, S J., Scherze und Witze auf der Kanzel . . 348
XXIX. Ueber katholiſche Kalenderliteratur 355
XXX. Literatur. Joſeph Wilpert, Die Katakombengemälde und ihre alten Copien 360
Dr. Cöleſtin Wolfsgruber, Darſtellung der Philoſophie von Joſeph Othmar Ritter von Rauſcher . . 371
Bernhard Duhr, S. J., Jeſuiten-Fabeln 373
XXXI. Miscellen: Beatifications- und Canoniſationsproceſſe . . 374
— — Aus alten Büchern und Handſchriften . . . 375
XXXII. Die Herbart'ſche Pädagogik und die Confeſſionsſchule . . 385
XXXIII. J. B. Adler, Kalliope in ſocialiſtiſchen Dienſten . . 397
XXXIV. Dr. Heinrich Brück, Dr. J. B. Heinrich. II. . . 403
XXXV. Zur Charakteriſtik des General Booth und der Heilsarmee 425
XXXVI. Waſſermann, Die Ausſteuer armer Jungfrauen im Mittelalter 432
XXXVII. F. Falk, Das Corpus Catholicorum 440
XXXVIII. Literatur. Dr. Joſ. Fr. v. Allioli, Heilige Schrift des Alten und Neuen Teſtamentes 463
P. Dauſch, Die Schriftinſpiration 464
Dr. Conſt. J. Vidmar, Geſchichte der chriſtlichen Kirche von Prof. Dr. M. Robitſch 467
Dixon, R. W., History of the Church of England . 469
Dr. Joſeph Maſt, Exercitien zur Vorbereitung auf den Empfang der heiligen Weihen 477
XXXIX. Miscellen: Aus alten Büchern und Handſchriften . . 479
XL. F. Falk, Curae posteriores zum 2. Bande der Geſchichte des deutſchen Volkes von Janſſen 481
XLI. Prof. Dr. Kihn, Der internationale wiſſenſchaftliche Katholikencongreß in Paris vom 1.—6. April 1891 . . 502
XLII. Dr. J. Moſer, Der h. Paulus. Eine Charakterſtudie aus der American Ecclesiastical Review 519
XLIII. Neller, Hontheim und Clemens Wenzeslaus. I. . . 537
XLIV. Literatur. Dr. Joh. Bapt. v. Weiß, Weltgeſchichte 558
Neue Katechismuscommentare: 1. F. Wittenbrink, S. J., Deharbe's kürzeres Handbuch zum Religionsunterricht 560
2. K. Möhler, Commentar zum Katechismus für das Bisthum Rottenburg 561
P. V. Cepari, S. J. — Fr. Schröder, S. J., Das Leben des h. Aloyſius Gonzaga 562
P. Jul. Müllendorff, S. J., Entwürfe zu Betrachtungen 566
Dr. H. J. Schmitz, Die acht Seligkeiten des Chriſtenthums 567
Dr. M. Höhler, Religionskrieg in Sicht? 568
Prof. Dr. W. A. Neumann, O. Cist., Der Reliquienſchatz des Hauſes Braunſchweig-Lüneburg . . . 569
Ad. v. Berlichingen, Die beiden Tilly . . . 571
XLV. Miscellen: Aus alten Büchern und Handſchriften . . 573

Digitized by Google

I.

Die Entstehung des anglikanischen Common Prayer Book und der Proceß gegen den Bischof King von Lincoln.

Während der deutsche Protestantismus den vollständigsten Bruch mit der katholischen Vergangenheit auf sein Panier schrieb, sehen wir in England unter Heinrich VIII. lediglich die Jurisdiction des Papstes abgeschafft, während die Glaubenslehre sammt der kirchlichen Liturgie unangetastet blieb. Unter Eduard VI. (1547—1553) machten sich anfänglich lutherische, dann aber calvinistische Einflüsse geltend, um dann 1553 nach der Thronbesteigung der katholischen Prinzessin Maria dem alten Glauben das Feld zu räumen. Königin Elisabeth, noch zu Lebzeiten ihrer Halbschwester Maria innerlich der neuen Lehre zugethan, zwang diese alsbald (1559) mit brutaler Gewalt der ganzen Nation auf, jedoch in der Weise, daß ihre etablirte Kirche sich als einen Compromiß zwischen altem und neuem Glauben darstellte. Liturgische Einrichtungen der alten Kirche, wenngleich ihres höheren Gehaltes entleert, wurden beibehalten, namentlich pflanzte sich in die neue Ordnung der Dinge die weitausgebildete Hierarchie herüber, was nicht wenige Katholiken über die Vollziehung tiefgehender Verwandlung hinwegzutäuschen geeignet war.

Dieses Verbleiben katholischer Elemente in der anglikanischen Kirche hat in unserer Zeit in Verbindung mit anderen Factoren die anglo-katholische Richtung in's Leben gerufen und zu der Behauptung geführt, die jetzige anglikanische Staatskirche sei lediglich die rechtmäßige Erbin der mittelalterlichen Kirche Englands[1]).

1) G. G. Perry, A History of the English Church. London 1887. III, 318. In einem Hirtenbriefe vom 29. März 1851 bemerken die anglikanischen Bischöfe: A principle has of late been avowed and acted on . . . it is this, that as the Church of England is the ancient catholic Church,

Digitized by Google

Einen scharfsinnigen Vertreter hat diese Theorie in dem vormaligen Lordkanzler Selborne gefunden[1]). Man hat behauptet, diese Beweisführung entspringe dem Streben, die Disetablirung der Staatskirche und damit den Verlust unermeßlichen Reichthums und weitreichenden Einflusses abzuwenden. Dem sei wie ihm wolle. Der fromme Glaube an die genannte Identität besteht, fordert aber eben deßhalb wieder zu erneuter Prüfung der anglikanischen Liturgie auf, nach dem Grundsatze, daß die lex credendi auch lex orandi sei. Die anglikanische Liturgie aber ist niedergelegt in dem officiellen Gebetbuche (Book of Common Prayer).

Eine besondere Veranlassung, gerade jetzt in eine Untersuchung des officiellen Gebetbuches einzutreten, bietet der Proceß, in welchen der anglikanische Bischof Dr. Eduard King von Lincoln verwickelt ist. Der Prälat steht seit dem Anfange des Jahres 1889 unter der Anklage, „den gemischten Kelch, die östliche Stellung beim Gottesdienste, brennende Kerzen und die eucharistischen Gewänder" gebraucht zu haben. Offenbar stützt sich Dr. King auf das im Processe gegen den ritualistischen Geistlichen Robert Liddell vom 21. März 1857 ergangene Urtheil, welches vier weitreichende Grundsätze aussprach: 1) Für den Kirchendienst ist das officielle Gebetbuch der Königin Elisabeth maßgebend. 2) Für die „Ornamente" des amtirenden Geistlichen dagegen bietet das erste Gebetbuch Eduards VI. vom Jahre 1549 Norm und Regel. 3) Der Credenztisch wird gestattet, und zwar auf den Grund hin, daß Nichterwähnung nicht identisch ist mit Verbot (omission is not prohibition), und daß Ceremonien, so lange sie nur einen subsidiären Charakter an sich tragen, ohne Bedenken eingeführt werden dürfen[2]). Durch den zweiten Grundsatz war die Verwendung der priesterlichen Meßgewänder erlaubt. Den Begriff der Ornamente braucht man lediglich im weiteren Sinne aufzufassen und man

---

settled in this land before the Reformation and was then reformed by casting away of certain strictly defined corruption, therefore whatever form or usage existed in the Church before the Reformation may now freely be introduced . . . We feel bound to enter our clear and unhesitating protest. Perry ist anglikanischer Domherr in Lincoln.

1) The alleged Antiquity of Anglicanism. A Reply to Lord Selborne. By Sydney F. Smith, S. J. London 1890.

2) Perry III, 319—324.

Digitized by Google

besitzt sofort das ganze Ceremoniell moderner Ritualisten oder, wie der Ministerpräsident Disraeli 1875 im Unterhause bemerkte, „die Messe in Maskerade".

Es ist nicht unsere Aufgabe, die Frage zu erörtern, auf welchen Rechtstitel hin der Erzbischof Benson von Canterbury über einen Collegen zu Gericht sitzt[1]). Sobald man dieser Frage näher tritt, erheben sich Berge von Schwierigkeiten. Hierorts genüge es, die Thatsache zu betonen, daß ritualistische Fragen eben in diesem Augenblicke die anglikanische Kirche auf das tiefste erregen und daß eine Untersuchung über die liturgischen Bücher, in welchen jene Fragen wurzeln, von katholischer Seite auf allgemeinen Dank rechnen darf. Eine solche Arbeit hat soeben die Presse verlassen und erregt wegen der Meisterschaft, mit der sie abgefaßt ist, in katholischen, aber in noch weit höherem Maße in anglikanischen Kreisen berechtigtes Aufsehen. In den Augen der Katholiken steht sie da als einer der namhaftesten Beiträge zur Geschichte der Einführung oder Aufzwingung der Reformation. Für die Protestanten, welche der Gedanke der Identität der heutigen Staatskirche mit der Kirche der Vorzeit vom Eintritte in die allein wahre Kirche abhält, wird sie klärend wirken und die eigentliche Natur der neuen Liturgie als einer unter lutherischen, dann aber calvinischen Einflüssen zu Stande gekommenen Leistung aufdecken[2]).

Machen wir den Leser sofort mit dem Inhalte des Buches bekannt. Es enthält folgende Kapitel: 1) Liturgie beim Tode Heinrichs VIII., 2) Entwurf zu Cranmer's Brevier, 3) Cranmer's zweiter Entwurf, 4) Einleitung der Veränderungen in der Liturgie,

---

1) John Morris, S. J., Archiepiscopal Jurisdiction. London 1889.

2) Edward VI and the Book of Common Prayer. An Examination into its Origin and early History with an Appendix of unpublished Documents. By Francis Aidan Gasquet, O. S. B., and Edmund Bishop. London, John Hodges 1890. 8°. p. 466. Von Gasquet's großem Werke: Henry VIII and the English Monasteries. An Attempt to illustrate the History of their Suppression with an Appendix and Maps showing the Situation of religious Houses at the Time of their Dissolution. 2 vols. London 1889, habe ich das englische Original in der Literarischen Rundschau 1890 Sp. 45, die bei Kirchheim in Mainz erschienene deutsche Uebersetzung des ersten Bandes vom Benedictiner Thomas Elsässer im Literar. Handweiser Nr. 510 besprochen.

Digitized by Google

5) Parlament und Convocation 1547, 6) Das Communionbuch, 7) Königliche Proclamationen und Predigten, 8) Presse und Meßopfer, 9) Die neue Liturgie: Zeit, Ort, Personen, unter deren Einfluß sie entstanden, 10) Die Convocation und das officielle Gebetbuch (Prayer Book), 11) Debatte über das Altarsacrament im Parlament 1548, 12) Das erste englische Book of Common Prayer, 13) Das Gebetbuch im Verhältniß zu anderen zeitgenössischen Liturgien, 14) Aufnahme der neuen Liturgie, 15) Weitere Plane, 16) Revision des Gebetbuches 1552. — Den Kern des Ganzen bilden die an zweiter und dritter Stelle genannten Materien, welche unsere volle Aufmerksamkeit beanspruchen. Denn so ausgedehnt auch immer die Literatur sein mag, zu welcher die Erklärung der positiven Bestimmungen des Gebetbuches Veranlassung geboten hat, so steht doch andererseits fest, daß die anglikanischen Theologen über die Art der Entstehung der neuen Liturgie durchaus sich im Ungewissen befanden. Erst Gasquet und Bishop ist es gelungen, aus den schier unermeßlichen Schätzen des Britischen Museums jene Actenstücke hervorzuziehen, die sich als verbindende Glieder zwischen der alten katholischen Liturgie und der neugläubigen Gottesdienstordnung darstellen und erst damit eine allseitige Prüfung und Würdigung der letzteren ermöglichen.

Anfänglich war lediglich die Herausgabe der mit Cranmer zusammenhängenden Actenstücke beabsichtigt. Aber die entscheidende Bedeutung, die ihnen innewohnt, führte sachgemäß zu einer Untersuchung über die einzelnen Stadien der Entwickelung, welche das officielle Gebetbuch durchgemacht. Man darf sagen, daß die Verfasser sich mit Meisterschaft ihrer Aufgabe entledigt haben. Daß die Verbesserungen und Randbemerkungen in den Entwürfen unter 2 und 3 von Cranmer's Hand herrühren, wird durch Vergleichung mit anderen Handschriften des Erzbischofs über allen Zweifel erhoben. Des Weiteren verweisen wir auf den hervorragend geschichtlichen Sinn, welcher die ganze Arbeit vortheilhaft auszeichnet. Selbst dem schärfsten Blicke wird es nicht gelingen, auch nur ein einziges Wort, das verletzen könnte, zu entdecken. „Denn wenngleich," bemerken die Verfasser pietätvoll, „das Buch, in dessen Untersuchung wir eintreten, nicht denselben Anspruch auf Verehrung (wie die alte Liturgie) erheben kann, so steht doch andererseits fest, daß es drei Jahrhunderte lang mit den heiligsten Ge-

Digitized by Google

danken, Gefühlen und Bestrebungen des größten Theiles des englischen Volkes verschmolzen war. Seine Bedeutung verlangt, daß es als geschichtliches Actenstück in Untersuchung genommen werde. Aber diese Prüfung muß von der schuldigen Rücksicht auf diejenigen getragen sein, für welche es eine lebendige Macht bildet" (183). In der That, die geschichtliche Untersuchung ist über alles Lob erhaben. Denn ausgezeichnete Kenntniß der Liturgie, die gerade in der vorwürfigen Frage von ausschlaggebender Bedeutung ist, verbindet sich mit umfassender Benützung der festländischen protestantischen Literatur wie des Reformationszeitalters, so auch unserer Tage. Durch diese Art der Behandlung gewinnen wir einen Begriff von dem innigen Verkehre, der sich nach dem Tode Heinrichs VIII. zwischen den englischen und deutschen, wie schweizerischen Reformatoren entwickelte und für die Gestaltung der neuen Liturgie so verhängnißvoll wurde. Um den Leser noch tiefer in das Verständniß der letzteren einzuführen, haben die Verfasser die namhaftesten Actenstücke Cranmer's im Anhange beigegeben, ferner der Vorrede des zweiten Entwurfes Cranmer's zum Brevier (Morgen- und Abendgebet), aus welchem das erste Book of Common Prayer hervorgegangen, in zwei Columnen die betreffenden Partien aus dem Breviere des Cardinals Quignonez und dem officiellen Gebetbuche gegenübergestellt und endlich einzelne hervorragende Theile der Cranmer-Documente in Facsimile wiedergegeben.

Im vorletzten Anhange erscheinen in den parallelen Colonnen die Einsetzungsworte der mozarabischen Liturgie, des Book of Common Prayer von 1549 und der Kirchenordnung von Brandenburg-Nürnberg von 1533. Aus dieser Zusammenstellung erhellt, daß das Gebetbuch aus einer deutschen lutherischen Vorlage stammt, mit dem mozarabischen Ritus aber nichts gemein hat [1]).

Das erste Kapitel „Liturgie beim Tode Heinrichs VIII." bildet gleichsam den Hintergrund, von welchem sich das Gemälde, welches die Verfasser von der Revolution in der Liturgie entworfen, wirkungsvoll abhebt. In der That „war das erste Gebetbuch Eduards VI. in sich selbst eine Revolution, und zwar aus zwei Gründen. Die Orts- und Diöcesangebräuche jeder Art wurden beseitigt und uneingeschränkte Gleichförmigkeit eingeführt für das ganze Reich,

1) Gasquet-Bishop 444—446.

Digitized by Google

eine wie in Altengland, so auch in Frankreich und Deutschland unerhörte Maßregel. Eben diese Gleichförmigkeit wird im Gesetze selbst betont und als Quelle des Friedens und der Ruhe bezeichnet. Zweitens war das Gebetbuch selbst nach Form und Anordnung durchaus abweichend von der alten Liturgie Englands"[1]). Bereits 1542 nahm die geistliche Convocation einen Anlauf zur Herbeiführung der Einheit im Gottesdienst, indem die Liturgie von Sarum (Salisbury) für die Kirchenprovinz Canterbury eingeführt wurde. Diese Maßnahme sollte den Bedürfnissen der aus ihren Domen und Klöstern vertriebenen Mönchen entgegenkommen, beschränkte sich aber nur auf Südengland. Im Uebrigen blieben die drei uralten Liturgien von Salisbury, York und Hereford unberührt bis zum Tode Heinrichs VIII.[2]). Mit Freude folgt man den detaillirten Angaben über die ebenso mühevolle wie würdige Begehung des Chordienstes in den theils von Weltpriestern (canonici saeculares), theils von Regularcanonikern (canonici regulares) verwalteten Domen Altenglands. Manchen Stiftsherren unserer Zeit, für welche der Chordienst in Berücksichtigung der Noth der Kirche durch päpstliche Dispense bedeutende Einschränkungen erfahren hat, dürften solche Mittheilungen wie Märchen klingen. Wahrhaft rührend, weil aus der Feder eines Gegners entstammend, ist die von einem protestantischen Domherrn in Hereford 1583 gegebene Beschreibung des Chordienstes daselbst in der Zeit der katholischen Königin Maria. Nicht genug Rühmens macht er aus dem Beginne des Chorgebetes zu Mitternacht, der Beharrlichkeit der Domherren im Predigen, ihrer Frömmigkeit und Gastfreundschaft und der eifrigen Theilnahme der Bürgerschaft und ihrer Vorsteher am feierlichen Gottesdienste der Domkirche. „Und an jedem Samstag und Festtage wurde die St. Thomasglocke geläutet zur Prozession, und der Domdechant ließ dem Mayor den Gottesdienst ansagen und dieser hinwiederum that das Gleiche für die einzelnen Pfarreien. Und alle Freisassen mußten den Mayor bei der Prozession (vor dem Hochamte) oder der Lesung begleiten. Denn beim Ausfalle

1) Gasquet-Bishop 2.

2) Diese alten Liturgien hat zuletzt herausgegeben William Maskell, Monumenta ritualia Ecclesiae Anglicanae. 2 Edit. 3 voll. Oxford 1882. Vgl. darüber meine Besprechung in der Literar. Rundschau 1882, S. 555.

Digitized by Google

der Predigt wurde an jedem Samstag oder Feiertag eine Lesung im Kapitelshause gehalten, obwohl sie in der Hochmesse im Chor waren. Fehlten der Alderman und seine Räthe bei der Prozession oder Lesung, so mußten für jeden Alderman zwölf Pence gezahlt werden[1])."

Das Unterhaus der ersten Convocation unter Eduard VI. ließ dem Erzbischof Cranmer im November 1547 mittheilen, „es wünsche, daß die Arbeiten der Bischöfe und Anderer, die auf Befehl König Heinrichs VIII. mit der Prüfung, Revision und Herausgabe der Liturgie beauftragt wurden, dem Unterhause zur Einsicht und Prüfung vorgelegt würden"[2]). Eine dieser Arbeiten, von denen bis auf den heutigen Tag nichts verlautete, haben wir vor uns in dem mit Cranmer's Anmerkungen versehenen Entwurf zu einem Brevier. Die Verfasser theilen die Vorrede desselben in Facsimile mit und bestimmen als Datum der Entstehung die Zeit zwischen 1543 und 1547. Der terminus ad quem wird durch die Behandlung des Altarsacramentes bezeichnet, denn diese ist ganz orthodox und genau nach dem damaligen Staatskirchenrecht, welches unter Heinrich VIII. jeden Angriff auf diese Lehre streng ahndete. Dagegen ergibt sich der terminus a quo aus einer Bestimmung der geistlichen Convocation von 1543. In dieser entwickelte Cranmer sein liturgisches Programm also: „Er erklärte es als Willensmeinung des Königs, in allen Missalen, Antiphonaren, Brevieren der englischen Kirche solle der Name des Bischofs von Rom, ferner alle Apokryphen, falsche Legenden, abergläubische Gebete, die Namen aller nicht in der Bibel oder den Werken der Kirchenväter enthaltenen Heiligen getilgt und der Dienst (die Texte) nur der Bibel und anderen authentischen Lehrern entlehnt werden[3])."

In Cranmer's Entwurf zum Breviere sind diese Grundsätze derart genau zur Anwendung gebracht, daß man dasselbe als Ausführung jenes Programmes bezeichnen darf. Der Entwurf fußt auf dem alten Breviere von Sarum, sodann aber namentlich auf dem Breviere des spanischen Franziscaners und Cardinals Quignonez, welcher das alte Brevier ziemlich radical und mit einseitiger Betonung des biblischen Elementes umgestaltete. Unsere

1) Gasquet-Bishop 11. — 2) Gasquet-Bishop 2.
3) Gasquet-Bishop 27.

Digitized by Google

Herausgeber weisen diesen Zusammenhang im Einzelnen genau nach. Bei allen Abweichungen ist zu betonen, daß Cranmer's erstes Brevier die sieben Tagzeiten beibehielt und überhaupt einen gewissen irenischen Ton bekundet. Genaue Beachtung verdient die Thatsache, daß die lateinische Vorrede zu diesem Brevier in englischer Sprache im ersten Gebetbuche Eduards VI. wiedererscheint[1]).

Als ein weiteres Bindeglied in der Entwickelung der anglikanischen Liturgie erscheint Cranmer's zweiter Entwurf zu einem Gebetbuche. Hier sind die sieben Tagzeiten in zwei, Morgen- und Abendgebet, zusammengefaßt; der Festkalender nimmt ein einseitig biblisches, namentlich alttestamentliches Gepräge an und die Verpflichtung zum Breviergebet wird aufgehoben. Wann entstand dieser Entwurf? „Die Veränderung des Festkalenders und die gänzliche Beseitigung des Hymnus und der Collecte für das Frohnleichnamsfest erheben die Annahme beinahe zur Sicherheit, daß der Entwurf nicht mehr der Regierung Heinrichs VIII. angehört. Andererseits aber scheint sicher, daß er vor der Zusammenstellung des gedruckten Book of Common Prayer entstand, ja er trägt offenbar Merkmale an sich, daß er für das letztere benützt wurde. Er darf mit Sicherheit der ersten Periode der Regierung Eduards VI. zugeschrieben werden[2])."

Mit dem Protector Somerset, welcher das Kind Eduard VI. beherrschte und durch zwangsweisen Besuch der banalsten Predigten, unter welchen die des Bischofs Latimer von Worcester besondere Erwähnung verdienen, förmlich abstumpfte, machten sich anfangs lutherische, dann aber calvinische Einflüsse geltend. Das gehaltvolle Kapitel „Vorbereitungen zur Veränderung" legt die Mittel dar, welche zur Anwendung gelangten, um die Geistlichkeit in die vollständigste Abhängigkeit von der Krone zu bringen und zur Annahme jeglicher Neuerung in Sachen der Liturgie geneigt zu machen. „Jahr um Jahr wurde alle Kirchengewalt vom König, dem Geheimen Rath und ihren Agenten aus dem Laienstande verschlungen. Aber noch mehr, sogar jede Berücksichtigung äußerer Formen setzte man hintan und die Regierung der Kirche nahm

1) Cranmer's Entwurf zu einem Brevier bei Gasquet-Bishop im Anhang II.

2) Gasquet-Bishop 39.

Digitized by Google

sich lediglich aus wie ein Departement des Staates." Ja, „der Cardinalpunkt der ganzen Kirchenpolitik lag in der Forderung, die Bischöfe sollten lediglich Beauftragte der Monarchie sein"[1]). In der empörendsten Weise durften die schismatischen Bischöfe Ridley von Rochester, Barlow von St. David und Latimer von Worcester alles, was den Bekennern der alten Kirche als heilig gegolten, vor dem König angreifen. Wo immer aber ein rechtgläubiger Prediger sich hervorwagte, wählte man als Bestrafung das auf das große Publikum berechnete Mittel des öffentlichen Widerrufes[2]).

Ein weiter beliebtes Mittel zur Knechtung war die unaufhörliche Vornahme von Visitationen, wobei man sich tiefgehende Veränderungen des alten Gottesdienstes gestattete. In Folge der „frommen Instructionen" (godly injunctions) für die aus dem geistlichen und Laien-Stande berufenen Visitatoren wurde das Brennen der Lichter vor den Bildern der Heiligen verboten, die Vorlesung der Epistel und des Evangeliums während des Hochamtes von der Kanzel oder einem andern passenden Orte in englischer Sprache angeordnet und an jedem Sonntage je nach der Matutin und dem Magnificat der Vesper die Verlesung eines Kapitels aus dem neuen, beziehungsweise dem alten Testamente befohlen[3]). Das Verbot aller und jeder Prozessionen ohne Ausnahme, die in der altenglischen Liturgie eine so hervorragende Rolle gespielt und der Frömmigkeit der Gläubigen so reiche Nahrung dargeboten, schnitt tief in das religiöse Leben ein und setzte mit einem Schlage das liturgische Buch des Processionale außer Kraft. Die Verrichtung der Matutin um Mitternacht mußte unterbleiben, jeder Geistliche aber sollte der Predigt anwohnen, wofür ihm Dispense von den Horen gewährt wurde[4]).

Ueber den Bischof von Winchester, Stephan Gardiner, mag man wegen seines Benehmens gegenüber Clemens VII. zu Viterbo und im Verlaufe des schmählichen königlichen Eheprocesses auch noch so hart urtheilen, aber die Anerkennung wird ihm auch der Feind nicht versagen, daß er den sittlichen Muth besaß, sich Cranmer und Somerset und ihrem unwürdigen Treiben entgegenzustellen, ohne sich vor dem Gefängniß zu scheuen. Auf Grund der politischen

1) Gasquet-Bishop 42. 43. — 2) Gasquet-Bishop 49—50.
3) Gasquet-Bishop 53. — 4) Gasquet-Bishop 55.

Digitized by Google

Correspondenz des französischen Gesandten Odet de Selve schildern unsere Verfasser das empörend rohe Vorgehen der Regierung gegen Gardiner, welcher strengste Haft zu erdulden hatte. „Damit hatten die Machthaber sich eines der vornehmlichsten Hindernisse gegen die freie Entwickelung des Drama's entledigt." In der That, „in einer Zeit, in welcher es klar war, daß die ganze Kirche in Frage stand, konnten die Worte und Rathschläge eines in der Behandlung öffentlicher Angelegenheiten so erfahrenen Mannes, wie Gardiner, unmöglich verfehlen, unter seinen Amtsgenossen entscheidendes Ansehen zu gewinnen" [1]).

Bereits im Sommer und Herbst 1547 begegnen wir tiefgreifenden liturgischen Veränderungen. Bei der Eröffnung des Parlamentes predigte der schismatische Bischof Ridley von Rochester, dann begann die Messe, wobei Gloria, Credo und Agnus Dei in englischer Sprache gesungen wurde. Allerdings wurde für den Canon und andere Gebete des Priesters die lateinische Sprache beibehalten, indeß der allgemeine Eindruck wird richtig vom Geschichtschreiber Stowe in den Worten geschildert: „An dem nämlichen Tage wurde die Messe in Englisch gesungen [2])." Dazu kam ein Geist der Neuerung und Unbotmäßigkeit, der sich in Folge der grundstürzenden Proclamationen und Verfügungen des Geheimen Rathes aller Orten geltend machte. Heinrich VIII. hatte Bestrebungen ähnlicher Art niedergehalten. „Aber jetzt empfingen diese Leute Freiheit im Reden und hofften ebenso auf Freiheit im Handeln. Und die große Menge der Neuerer war lediglich ein unlenksamer Pöbelhaufe, auf welchen Zerstörung und Zügellosigkeit stets ihre Anziehungskraft ausüben und deren Strebungen sich gegen Auctorität und Ueberlieferung kehren [3])." Um die geradezu abstoßenden Lästerungen des heiligen Altarsacramentes einzudämmen, ließ die Regierung dem Parlament am 12. November eine schlau berechnete Bill vorlegen. Sie bezweckte erstens Schutz des Sacramentes gegen Entehrungen und zweitens Communion unter zwei Gestalten, zwei Dinge, die innerlich in gar keiner Beziehung standen, deren willkürliche Verbindung aber der lutherischen Partei eine bequeme Handhabe bot, um den Bischöfen, soweit sie noch

1) Gasquet-Bishop 60. 61. — 2) Gasquet-Bishop 64.
3) Gasquet-Bishop 67—69.

Digitized by Google

katholisch waren, die Communion unter beiden Gestalten abzutrotzen. Unter den fünfzehn abwesenden Bischöfen „scheint keiner gewesen zu sein, den man als Freund der Bill bezeichnen dürfte". Von den anwesenden stimmten zehn für, nur fünf gegen das Gesetz. Mit Recht bemerken die Verfasser bezüglich der das Gesetz ablehnenden Prälaten: „Bei ihrem Glauben an das heilige Sacrament muß es sie große Ueberwindung gekostet haben, auch nur den Schein auf sich zu laden, als wollten sie dasselbe nicht gegen Blasphemie in Schutz nehmen. Ihre Abneigung gegen den von Somerset und seinen Freunden beigefügten Theil (Communion unter zwei Gestalten) muß in der That sehr groß gewesen sein, wenn er den natürlichen Instinkt eines Katholiken zur Unterdrückung der Gotteslästerung überwunden hat[1])." Zugleich mit dem Parlament tagte auch die geistliche Convocation, die sich aber mit dieser Sache nicht befaßte und von da an bis 1552 nicht mehr berufen wurde.

Allerdings gehört die Frage nach der Communion unter zwei oder unter einer Gestalt dem Bereiche der Disciplin an, kann aber nach Ausweis der Geschichte unter Umständen auch dogmatische Bedeutung gewinnen. Im vorliegenden Falle, bemerken die Verfasser, „bestand der große Vortheil, welchen das Gesetz über die Communion unter zwei Gestalten den Vertretern der Neuerung gewährte, darin, daß es ihnen eine passende Gelegenheit darbot, mit dem alten Missale zu brechen. Zwar hätten sie diesen Bruch auch durch Beifügung von einigen Rubriken vollziehen können. Aber das Gesetz gab Cranmer freie Hand, denn während es die Praxis gebot, überließ es die Bestimmung der Art und Weise derselben der Regierung. Das gewährte dem Erzbischof Anlaß, das Ritual der Messe zu verfälschen. Die einzige Grenze bestand für ihn in seiner eigenen Mäßigung oder dem Widerstande dritter Personen"[2]).

Im Hinblicke auf die Thatsache, daß Bischöfe, wie der conservative Tunstall von Durham, das Communion-Gesetz annahmen, bringen die Verfasser einen Excurs von principieller Natur, welcher die geistige Stimmung beleuchtet, unter deren Einfluß solche und ähnliche Erscheinungen der damaligen Interimszeit zu Tage traten. Nachdem sie richtig bemerkt, „daß es heute schwierig ist, eine geistige

1) Gasquet-Bishop 71. — 2) Gasquet-Bishop 79.

Digitized by Google

Verfassung zu begreifen, die damals einen maßvollen Factor in der Bestimmung des Verhaltens der Menschen bildete", fahren sie also fort: „Abgesehen davon, daß der König ‚oberster Lord' sogar in Sachen der Religion war, schien das Gesetz als Ausdruck des durch königliche Bestätigung besiegelten Willens der Nation in den Augen von Männern, wie Gardiner und Tunstall, nicht allein auf äußeren Gehorsam, sondern sogar auf das Gewissen Anspruch zu erheben. Es wäre vollendetes Mißverständniß, wollte man bei solchen Männern Nachgiebigkeit (compliance) mit der bloßen Furcht vor den Folgen des Ungehorsams erklären. Wie überspannt und unvernünftig eine solche geistige Haltung heutzutage erscheinen mag — damals bestand sie als eine Thatsache, mit der man rechnen muß. Es ist nicht unsere Absicht, die Männer, welche also handelten, zu entschuldigen oder zu tadeln, wir möchten lediglich Handlungen erklären, die, falls man nicht die Dinge im Auge behält, vollständig unerfaßbar sind. Besser als Worte dürften zwei Beispiele das erklären. Die Geschichte der Absetzung des Bischofs Heath von Worcester dreht sich, wie noch ausgeführt werden soll, eben um diesen Scrupel. Wenngleich er bereit war, lieber Gefängniß und Entlassung aus dem Amte sich gefallen zu lassen, als dem neuen Ordinale beizustimmen, so erklärte er, wenn dasselbe eingeführt würde, so werde er keinen Ungehorsam entgegensetzen (non disobey). Ein anderes Beispiel dieser inconsequenten geistigen Haltung bietet die Prinzessin Maria. In einem Briefe an den König bemerkt sie, nichts werde im Stande sein, sie zum Ungehorsam gegen Befehle des Gewissens zu verleiten. Nach anderen Briefen an den Geheimen Rath in Beantwortung der durch Wingfield und Petre überbrachten Befehle betheuert sie, daß ‚sie lieber ihr Haupt auf den Block legen und den Tod erdulden, als eine andere Liturgie, denn die beim Tode ihres Vaters üblich gewesene, annehmen werde'. Dabei bemerkte sie, ‚ich bin unwürdig, in einer so bedeutenden Frage den Tod zu erdulden. Wenn der König zu einem solchen Alter vorgerückt sein wird, daß er selbst zu urtheilen vermag, dann wird er mich gehorsam gegen seine Befehle in Sachen der Religion finden'[1])."

„Ideen von solcher Art waren enge mit einem Gefühle ver-

1) Gasquet-Bishop 80.

Digitized by Google

bunden, dessen religiöse und patriotische Seite gleichfalls heute nur schwer sich erfassen läßt. Von Alters her sind die Menschen mit dem Gedanken der Spaltung im Glauben vertraut. In König Eduards VI. Tagen mußte eine solche Spaltung Jedermann verhängnißvoll erscheinen für die politische Einheit eines Volkes, welches bis dahin Einheit in Glauben und Handeln besessen. Das bekannte Wort: cujus regio ejus religio ruht auf diesem Grunde in England, obwohl seine Anwendung in Deutschland zur Auflösung geführt hat. Nie hat sich mit den Absichten derjenigen, welche in England die Neuerung zu Wege brachten, der Gedanke verbunden, als solle die neue Religion nur einen Theil der Nation umfassen. Diese Thatsache ist im Auge zu behalten, wenn man die Beurtheilung der unter Eduard begonnenen, unter Maria und Elisabeth weitergeführten Gewaltmaßregeln in Sachen der Religion unternimmt. Lange vor dem Ende der Regierung Elisabeths war es Jedermann klar, daß die religiöse Einheit Englands unrettbar verloren war. Dennoch erwies sich das Ideal so mächtig, daß es die Grundlage der Theologie eines Hooker bildete, welcher den Ruhm des ersten und vielleicht größten aller anglikanischen Gottesgelehrten besitzt."

„Unter Eduards VI. Regierung führten die Ergebnisse solcher Grundsätze dazu, daß Männer, die eine öffentliche Stellung bekleideten, jedwede Maßregel, wie kräftig sie derselben auch widerstanden und ihren Inhalt verabscheuten, so nachsichtig als möglich beurtheilten [1])."

Wir haben den ganzen Passus, auf welchen die mit der Geschichte der englischen Reformation auf das innigste vertrauten Verfasser großen Werth zu legen scheinen, wörtlich zur Mittheilung gebracht. So lange ein Staat katholisch ist und der Monarch die Schutzpflicht der Kirche gegenüber erfüllt, sind geistige Strömungen, wie die genannten, erklärlich. Aber man bedenke, daß bereits unter Eduard VI. von einer religiösen Einheit so wenig die Rede war, daß man sich schon inmitten eines ganzen Chaos religiöser Meinungen befand. Staatsmänner, wie Somerset, nach den Grundsätzen beurtheilen, die man an katholische Monarchen zu legen gewohnt war, ging über das Recht des Erlaubten. Die ganze Haltung der

1) Gasquet-Bishop 80.

Digitized by Google

Bischöfe erscheint als unklar. Man mag sie wie immer zu deuten suchen, in jedem Falle verdient sie scharfen Tadel. Erst im Parlament der Königin Elisabeth 1559 haben die Prälaten sich zurecht gefunden und ihre Pflichten gegenüber der Kirche ohne alle Umschweife erfüllt.

Am 20. Dezember 1547 kam das Gesetz über die Communion unter beiden Gestalten zu Stande. Bald darauf ließ die Regierung den Bischöfen eine Reihe von Fragen über das Wesen und den Zweck der heiligen Messe vorlegen. Die Originalantworten nach einer Handschrift des Britischen Museums, welche Anhang V zur Mittheilung bringt, bezeichnet Gasquet als „hoch interessant und bedeutend“[1]). In der That zeigen sie, daß die Bischöfe die Wahrheit der katholischen Lehre von dem heiligen Meßopfer bekennen, den Gebrauch der lateinischen Sprache festhalten und nur in einzelnen Fällen „zur Belehrung und Anregung der Frömmigkeit die Anwendung der Muttersprache“ befürworten. Aus den denkwürdigen Verhandlungen ziehen wir folgende Stellen an. S. 397: Der Bischof Tunstall von Durham: Die Anbetung sei aus dem Buche ausgefallen, weil man annehme, im Sacramente sei lediglich Brod und Wein. Er aber glaube, daß der wahre Leib und das wahre Blut Christi und zwar geistig und körperlich zugegen sei. S. 399: Der Bischof Heath von Worcester: Die Vernunft ist in Sachen des Glaubens nicht entscheidend. Hoc est corpus meum. Es ist der Leib, der für uns geopfert wurde. Quod pro vobis tradetur. Ergo ist es der wirkliche Leib. S. 401: Der Bischof Tunstall von Durham: Hoc quod do, est corpus. Er ist ebenso mächtig, es (das Brod) in seinen Leib zu verwandeln, als er gesagt: Fiat lux. Der Sünder empfängt eine gute Sache in böser Weise. Aber Christus ist da, im Brode. Das weiß ich durch sein Wort.

Jetzt wußte Cranmer, wie weit er gehen durfte. Der bald darauf erschienene „Order of Communion“ ließ die lateinische Messe unberührt, führte aber die Communion unter beiden Gestalten ein und erschwerte den Empfang des heiligen Sacramentes durch die Verpflichtung, sich jedes Mal vorher beim Ortsgeistlichen anzumelden[2]).

---

1) Gasquet-Bishop 84.

2) Gasquet-Bishop 89. 90.

Digitized by Google

Nur mit tiefer Wehmuth vermag man die beiden Kapitel „Königliche Proclamationen und Predigten", sowie „Presse und Meßopfer" zu lesen. Strenge Verbote ergingen gegen irgend welche Veränderungen in den Ceremonien, soweit die letzteren von der Regierung genehmigt waren. In dem nämlichen Athemzuge aber wurden ganze Klassen der ehrwürdigsten Gebräuche, wie die von Lichtmeß, Aschermittwoch und Palmsonntag, aufgehoben. Am 12. Mai 1548 fand zu Westminster in London eine beinahe lutherische Messe statt. Daß die Prediger jetzt das Aeußerste zur Entstellung des alten Glaubens wagen durften, geht schon aus der Thatsache hervor, daß Cranmer einzig und allein es war, der Prediger überhaupt genehmigen durfte. Außerdem bediente er sich des schlauen Mittels, solchen Männern, welche der Reformation abgeneigt waren, die öffentliche Behandlung heikler Fragen aufzuzwingen. Hier war es wiederum der eingekerkerte Bischof Gardiner, welcher muthvoll erklärte, er werde katholisch predigen, anders nicht. Seine Weigerung hatte geschärfte Haft zur Folge, obwohl die Regierung durch ihre Diplomaten im Auslande mittheilen ließ, der Bischof werde milde behandelt[1]).

„Die Kanzel war nicht das einzige Mittel in der Hand der Regierung, um den liturgischen Veränderungen die Wege zu bahnen. Auch die Presse, obwohl anscheinend nicht so strenge bewacht, befand sich thatsächlich ebenfalls in der Macht der Staatslenker[2])." Eine wahre Fluth von Originalschriften oder Uebersetzungen aus dem Deutschen ergoß sich wider die Lehren und Gebräuche der alten Kirche. Das vornehmste Ziel dieser Literatur, die einen mit Schrecken erfüllt, bildete die Lehre vom Altarsacrament. Cranmer warfen die schweizer Freunde passives Verhalten vor, obwohl er damals den lutherischen Katechismus von Nürnberg übersetzte[3]).

Mitten in der heillosen Verwirrung, welche auf die am 13. März 1548 verfügte Einführung der neuen Communion-Liturgie folgte, schmiedete Cranmer seine Plane, indem er das Common Prayer Book entwarf und im October 1548 auf Befehl des Protectors Somerset den Bischöfen zur Begutachtung vorlegte. Hierüber gelangen die gelehrten Verfasser zu folgenden Resultaten: 1) Das

1) Gasquet-Bishop 114. — 2) Gasquet-Bishop 118.
3) Gasquet-Bishop 130.

Digitized by Google

Gebetbuch wurde den Bischöfen unterbreitet. Man besprach die Form desselben, aber das Hauptgewicht wurde auf die Lehre gelegt. 2) Die anwesenden Prälaten gelangten bezüglich der Lehre vom heiligen Sacrament zu keiner Uebereinstimmung. 3) Alle Bischöfe, ausgenommen Day von Chicheſter, unterzeichneten das Prayer Book, „aber mit der Maßgabe, daß diese Handlung keine Zustimmung zur Lehre Cranmer's und seiner Gesinnungsgenossen enthalten solle". 4) Die Einwürfe gegen das Gebetbuch gruppirten sich um einen einzigen Punkt: die Auslassung der Anbetung des Sacraments. 5) Es wurde eingeräumt, daß manche Punkte in dem Buche fehlten, diese sollten nachher zur Behandlung gelangen. Damit wurde Männern, wie Tunstall, Heath, Bonner und Thirlby, Gelegenheit geboten, das Gebetbuch der katholischen Liturgie, von welcher es abgewichen, näher zu bringen. 6) Nachdem die Bischöfe das Buch unterzeichnet hatten, ist dasselbe verfälscht worden[1]).

Halten wir einen Augenblick inne. Wie durften Bischöfe von katholischer Richtung, wie Tunstall, Heath, Bonner und Thirlby, dieses von lutherischem Geiste durchwehte Gebetbuch unterzeichnen? Gasquet und Bishop reden von einem englischen Interim, in der That ein Interim, welches „hatte den Schalk hinter ihm". Sie erklären das Verhalten aus der damaligen politischen Lage Englands, welche Beseitigung jedweden Zwiespaltes geboten hätte. Die Liebe zum Vaterlande habe sich geltend gemacht[2]). Aber weit ansprechender dürfte die Bemerkung sein: „Die katholische Partei unter den Bischöfen ließ sich in einer Falle fangen. Denn sie wurden veranlaßt, ein Buch zu unterzeichnen, das völlig unzureichend war, und zwar auf rein äußerliche Erwägungen hin und unter der Zusicherung künftiger Revision. Darauf wurden sie in eine öffentliche Besprechung im Parlament hineingezwungen, bei welcher, wie man annahm, sie sich nicht inconsequent zeigen würden. Die Hoffnungen der Regierung wurden getäuscht. Denn sobald den Bischöfen ihre falsche Stellung klar wurde, erklärten sie durch Bonner, ‚in dem Buche steckt Häresie'[3])."

In der That lehnten die katholisch gesinnten Bischöfe Tunstall von Durham, Rugg von Norwich, Bonner von London, Heath

1) Gasquet-Bishop 178. — 2) Gasquet-Bishop 179.
3) Gasquet-Bishop 180—181.

Digitized by Google

von Worcester, Day von Chichester, Skyp von Hereford und Thirlby von Westminster im Parlament vom Dezember 1548 das Gebetbuch ab, während die Regierungspartei es annahm. Diese politische Genehmigung des ersten Prayer Book ist aber auch alles, was in dieser Beziehung mit Gründen sich erhärten läßt. Dagegen haben die Verfasser andererseits unzweideutig erwiesen, daß die bei frommen Anglikanern im Schwange gehende Meinung, als habe sich das erste Gebetbuch der Genehmigung der beiden Häuser der geistlichen Convocation zu erfreuen gehabt, auf einem Irrthume beruht. Von 1547 bis 1552 hat keine Convocation getagt.

Eine klassische Untersuchung widmen die mit der Liturgie des Morgen- und Abendlandes in gleicher Weise vertrauten beiden Gelehrten dem Inhalte der ersten anglikanischen Liturgie oder dem Gebetbuche Eduards VI. vom Jahre 1549. Nur einige wenige Punkte, welche aber den neugläubigen Geist, der das Buch durchweht, kennzeichnen, können hierorts Beachtung finden. 1) Es redet von der „heiligen Communion, insgemein genannt die Messe". 2) „Der Priester soll das für diesen Zweck bestimmte Gewand anlegen, das heißt, eine weiße Albe nebst einem vestiment or cope." Damit war jede Uniformität vernichtet, vielmehr eine große Verwirrung angerichtet, denn unter dem Ausdrucke „cope" verstand man kein specifisch priesterliches Gewand, sondern ein solches, das jeder Cleriker auch in untergeordneten Aemtern tragen konnte[1]). 3) Für den von der Collecte bis zum Ende des Credo reichenden Theil der Liturgie fehlte jedwede Rubrik, der Gebrauch des alten Missals war also freigegeben. 4) Das Offertorium fiel aus. Anstatt der altherkömmlichen Gaben von „Loaf and Bread", welche die einzelnen Familien der Pfarre abwechselnd darbrachten, trat jetzt ein Geldopfer. 5) Als das Prayer Book den Bischöfen im October 1548 im ersten Entwurf vorlag, enthielt dasselbe noch die Oblation. Jetzt wurde Cranmer, der die ganze Angelegenheit betrieb, zum Fälscher. Denn der in das Parlament eingebrachte Entwurf ermangelte der Oblation, eines integrirenden Theiles der Opferhandlung. Der Canon ist nicht mehr katholisch, sondern ein der protestantischen Liturgie von Nürnberg entlehntes Gebet[2]).

1) Im mittelalterlichen England. Gasquet-Bishop 189.

2) Gasquet-Bishop 190—192. 229.

Digitized by Google

Um sich einen Begriff von der Macht zu bilden, welche der alte Glaube noch immer ausübte, muß man das Kapitel „Aufnahme der neuen Liturgie" lesen. Die Verwirrung stieg von Tag zu Tag. Protector Somerset verfolgte den Bischof Bonner von London, weil er die Liturgie bekämpfte. Oxford und Cambridge lehnten dieselbe ab. In vielen Orten stand das Volk auf, um der Liturgie den Eingang zu verwehren[1]).

Das erste Gebetbuch war von einer Dogmatik eingegeben, von welcher sein Verfasser, Erzbischof Cranmer, sich im Laufe der Zeit emancipirte. Aus einem Lutheraner war er Schüler Calvins geworden. Diese geistige Richtung gelangte in der zweiten Ausgabe des Gebetbuches von 1552 zum Ausdrucke. Schon der Streit, in welchen Bischof Gardiner durch sein Buch über das Altarsacrament 1549 mit Cranmer verwickelt wurde, erwies zur Evidenz, daß der Erzbischof zu Calvin übergegangen war[2]). Die einzelnen Verfasser des zweiten Gebetbuches sind mit Namen nicht bekannt, aber unzweifelhaft ist, daß dasselbe von Cranmer ausging und namentlich vollständige Beseitigung der katholischen, wie der lutherischen Lehre von der heiligen Eucharistie anstrebte. „Ein Vergleich zwischen der ersten und zweiten Liturgie der Communion ergibt, daß jene bei allen wesentlichen Veränderungen dennoch die alte Ordnung der Messe beibehielt, während die zweite hingegen die Messe bis zur Unkenntlichkeit verstümmelte[3])." Bis in das Detail wird diese Veränderung in Gasquet's Buch nachgewiesen. Ferner wurden Albe, Casel und Cope (Rauchmantel) verboten, und wenn die Kirchencommissäre solche Gewänder den Kirchen beließen, so sollten sie lediglich zur Bedeckung des Altartisches, nicht aber für den Priester selbst als officiellem Liturgen dienen. Am 9. März 1552 kam das zweite Gebetbuch im Parlamente zur Berathung, wobei „die Bischöfe Aldrich von Carlisle und Thirlby von Norwich, die einzigen überlebenden Mitglieder jener Schaar von Prälaten, die energisch und ausdauernd die Einführung liturgischer Neuerungen bekämpft hatten, gegen dasselbe stimmten ... Im Unterhause wurde mit dem Gesetze eine Bill verbunden, die für Jedermann Betheiligung an der neuen Liturgie vorschrieb. So ertheilten die gesetz-

1) Gasquet-Bishop 236—252. — 2) Gasquet-Bishop 279—281.
3) Gasquet-Bishop 288.

Digitized by Google

gebenden Factoren bei der Einführung des zweiten Gebetbuches Eduards VI. der Nation einen klaren Beweis dafür, daß diese Liturgie dem Volke im Großen und Ganzen höchst widerwärtig war" [1]).

Der damaligen protestantischen Kritik genügte auch das Gebetbuch von 1552 nicht. Calvin und Bullinger sprachen sich wegwerfend darüber aus. Auf katholischer Seite äußerte sich Cornelius Schulting in Köln in seiner Bibliotheca ecclesiastica durchaus sachgemäß über die neue Liturgie. Mit vollem Recht bemerken die Verfasser zum Schluß: „Das englische Prayer Book ist heute genau dasselbe, was es 1552 war. Jene Stellung, welche man 1549 mit berechtigter Absicht verließ und von welcher man sich 1552 noch weiter entfernte, ist nachmals nie zurückerobert worden. Die Entfernung, bis zu welcher die Männer, welche die Bewegung der englischen Reformation leiteten, in diesen neuen Liturgien fortgeschritten sind, läßt sich lediglich durch geschichtliche Bearbeitung jener Periode erfassen, in welcher der alte Grund und Boden verloren wurde [2])."

Wie auf dem Gebiete der Dogmatik und des Kirchenregiments, so stellt sich die englische Reformation ebenfalls in der Liturgie nicht als naturgemäße Entwickelung der alten Kirche, sondern als gewaltsamer Bruch mit derselben dar. Die neue Liturgie der beiden Gebetbücher erscheint blos als Ergebniß der Thätigkeit der staatlichen Gesetzgebung, welche sich die Kirche vollständig unterworfen hatte. Auch die authentische Erklärung dieser Liturgie unterliegt den Organen des Staates, in letzter Linie dem Oberhaupt des Staates und seinem Geheimen Rathe.

Die vorstehenden Zeilen waren bereits geschrieben, als endlich nach Verlauf von mehr denn einem Jahre der Proceß gegen den anglikanischen Bischof Edward King von Lincoln seinen Abschluß fand [3]). Die dem Erzbischof Benson von Canterbury von den An-

1) Gasquet-Bishop 302. — 2) Gasquet-Bishop 307.

3) His Grace the Archbishop of Canterbury's Judgment in the Case of Read and Others v. the Lord Bishop of Lincoln. Delivered November 21, 1890. London. Macmillan.

Digitized by Google

klägern des Prälaten unterbreiteten Klagepunkte betrafen: 1) den gemischten Kelch, 2) die Ablution am Ende der Communion, 3) die nach Osten gerichtete Stellung des Celebranten, 4) den Gesang des Agnus Dei, 5) den Gebrauch brennender Lichter beim Communiondienst, 6) das Brechen des Brodes „im Angesicht" der Gemeinde und 7) die Anwendung des Kreuzes bei der Absolution und dem Segen. Die fünf ersten Fragen wurden zu Gunsten des ritualisirenden Bischofs, die beiden letzten gegen ihn entschieden. Allerdings besitzt das Urtheil in erster Linie Bedeutung für die anglikanische Staatskirche. Aber die Methode, deren der Erzbischof sich bedient, die Grundsätze, welche er ausspricht, und der Einfluß, welchen dasselbe auf die ritualistische Bewegung ausüben wird, erheischen einige Bemerkungen über das Actenstück, welches nicht weniger als neunzig Octavseiten umfaßt und an nicht wenigen Stellen nicht blos die Würde, sondern auch die umfassende Gelehrsamkeit des Richters bekundet.

Seiner innersten Natur nach muß der Spruch des Erzbischofs als durchaus protestantisch betrachtet werden[1]). In fünf Punkten empfangen die Ritualisten Recht, nur in zwei haben die Gegner des Bischofs gesiegt. Nach den ebenso langwierigen als erbitterten Erörterungen in Zeitungen, Broschüren, Zeitschriften und Büchern endet der leidige Streit mit einer Art von Vergleich, welcher die seitherigen Parteien in der Staatskirche genau an derselben Stelle beläßt, in welcher sie sich früher befanden. Ueberraschen muß vor allen Dingen die Methode, deren der Richter sich bedient. Die Behandlung der beiden Fragen des gemischten Kelches und der östlichen Stellung möge dieses verdeutlichen.

Die im katholischen Ritus vorgeschriebene Mischung, so wird ausgeführt, sollte aufhören; eine Fortsetzung des alten Ritus im Anglikanismus läßt sich mit soliden Gründen nicht stützen[2]). Dennoch erklärt der Erzbischof die Mischung des Kelches für erlaubt, in dem Falle nämlich, in welchem sie vor Beginn des liturgischen Dienstes, nicht während desselben vorgenommen wird. Beweis: Aus wichtigen Gründen wurde die Mischung des Kelches

1) Month 1890, November. p. 475—478: John Morris, The Lincoln Case and the Anglican Prayer Book.

2) Judgment 5. 11.

Digitized by Google

während der Liturgie verboten. Diese „Gründe standen vor dem Geiste der Revisoren", „welche jene Bücher, in denen sich der Gebrauch (vor der Messe den Kelch zu mischen) vorfindet, studirten" [1]). „Nun aber liegt keine Vermuthung dafür vor, daß der Gebrauch des gemischten Kelches unterbrochen werden sollte", und „in den Worten der Liturgie oder Rubrik verbietet nichts das Mischen" [2]). Deßhalb kann „das Mischen des Weines, wenn es nicht während der Liturgie stattfindet, nicht als Erweiterung oder Veränderung derselben aufgefaßt werden" [3]). Aehnlich verfährt der Erzbischof in der Frage nach der Erlaubtheit der östlichen Stellung. Von 1560 bis 1633 standen die Tische (Communiontische) in den Kirchen von Osten nach Westen. In Uebereinstimmung mit der Rubrik konnte der Officiant an der nördlichen Längeseite sich aufstellen. Im J. 1633 aber verfügte der König Karl I. mit dem Geheimen Rath altarweise Aufstellung des Tisches, also von Norden nach Süden. Die Folge war, mit dem Erzbischof zu reden, „daß jeder Geistliche zu erwägen hatte, wie er einer Rubrik, die ihm Stellung an der Nordseite vorschrieb, an einem Tische genügen konnte, dessen Langseiten jetzt nach Osten und Westen gedreht waren". „Auf Grund der bestehenden Freiheit" gelangt der Erzbischof zu dem Schlusse, daß die Stellung an der Westseite nicht verboten ist.

Die Grundsätze, auf denen der Spruch sich aufbaut, lassen sich dahin zusammenfassen: Mangel an genau bestimmten Vorschriften ist kein Verbot, und bloße Nichtbeobachtung schließt Wiedereinführung keineswegs aus, abgesehen von denjenigen Fällen, „in welchen die Unterdrückung als Ausführung des Gesetzes der Uniformität oder eines anderen Gesetzes vollzogen wurde" [4]). Gegenwärtig „darf vieles vollzogen werden", wie das Mischen des Kelches und das Anzünden der Lichter, vorausgesetzt, daß es „außerhalb der Liturgie" (outside the service) geschieht, wie sie im Book of Common Prayer enthalten ist. Den Schluß des Spruches bildet eine oberhirtliche Ermahnung an die Parteien, verbunden mit der Hoffnung, es möchten solche Streitigkeiten nicht mehr auftauchen. Das Spionirsystem (espial) empfängt scharfe Verurtheilung; „kleinliche Fragen und Disputationen in großen und heiligen Dingen"

1) Judgment 10. — 2) Judgment 12.
3) Judgment 12. — 4) Judgment 73.

Digitized by Google

werden als „unzeitgemäß" gekennzeichnet, weil sie die Kirchen ernsten Aufgaben entfremden. Die Ritualisten erinnert der Erzbischof allen Ernstes daran, daß gewisse Gebräuche, obgleich sie als gesetzlich anerkannt sind, deßhalb doch keineswegs als zeitgemäß und nützlich erscheinen. In der That, ein goldener Rath, der ohne Zweifel befolgt würde, wenn die Staatskirche nicht ein Chaos widersprechender Meinungen zuließe und einer weltumspannenden Comprehensiveness das Wort redete, und wenn die genannten Gebräuche nicht mit dogmatischen Lehren auf das innigste verflochten wären.

Man hat das Urtheil des Erzbischofs als Sieg der Ritualisten bezeichnet. Allerdings sind fünf Fragen mit der angegebenen Einschränkung des Richters als nicht unerlaubt bezeichnet worden. Aber im Grunde genommen ist es doch ein Pyrrhussieg. Denn es ist bekannt, daß der Bischof von Lincoln die Jurisdiction des Erzbischofs bestritt und Aburtheilung durch eine Synode verlangte. „Dieser Antrag war unbegründet, denn er konnte schwerlich, wie der Bischof von Peterborough betonte, auf das geistliche Parlament oder die Convocation sich beziehen. Und wenn nicht, welche Synode als Vertreterin nicht allein von Canterbury, sondern von ganz England konnte er vor Augen haben? Anders, als im Sinne einer Verwahrung gegen seine Aburtheilung überhaupt, ließ sich jener Antrag kaum auffassen. Und gerade das ist das Ziel der Ritualisten — sie wünschen zu thun, wie ihnen beliebt, und möchten keinen Richter über sich anerkennen. Diese Frage ist gegen sie entschieden"[1]). Und zwar entschieden auf Grund eines durch und durch protestantischen Gesetzbuches, des Book of Common Prayer. Die Lichter, der gemischte Kelch, die östliche Stellung werden genehmigt, der Gebrauch des Kreuzes verworfen auf Grund der officiellen anglikanischen Liturgie.

Es erübrigt nur, die Stimmen der kirchlichen Presse über die Bedeutung, Giltigkeit und Verbindlichkeit des erzbischöflichen Urtheils zu vernehmen. Diese lassen keinen Zweifel darüber, daß der Staatskirche jedwede verbindliche Auctorität in Glaubenssachen fehlt und ihr ganzes Christenthum subjectiver Willkür überantwortet ist.

---

1) Month 477.

Digitized by Google

Der „Church Times“, dem bedeutendsten Organ der Ritualisten, erscheint das Urtheil ein Compromiß. „Der Natur der Sache nach ist das Urtheil in seiner Wirkung wie ein Vergleich. Dem Erzbischof wollen wir gewiß nicht die Absicht, einen solchen herbeizuführen, zuschreiben. Im Gegentheil ist der Vergleich das nothwendige Ergebniß der Umstände, in die er hineingestellt war.“ Vermöge dieser schillernden Natur vermag der Spruch bindende Auctorität nicht zu beanspruchen. Für die „Church Times“ besitzt das Urtheil lediglich die Bedeutung einer „geduldigen, genau, gewissenhaft gerechten geschichtlichen Untersuchung und Kritik und wird als solche die Bewunderung aller unparteiischen Männer beanspruchen. Was die geschichtliche Seite betrifft, so hat der Erzbischof auf lange Zeit das letzte Wort gesprochen“. In gerade entgegengesetzter Richtung bewegt sich der „Church Intelligencer“, wenn er schreibt: „Es wäre eine eigene Schrift erforderlich, wollte man sämmtliche Irrthümer in Recht und Thatsachen, nebst den aus ihnen gezogenen Schlüssen widerlegen.“ Ja, „The English Churchman“ schleudert dem Prälaten den Vorwurf der Unehrlichkeit entgegen in den Worten: „Wollte man diese Art der Beweisführung allgemein annehmen, dann könnte man ebenso leicht die zehn Gebote beseitigen. Thatsächlich liegt jenes Verfahren vor, das der Heiland verwarf, als er vom Untergraben der Gebote redete.“

Die allerbedeutendste Frage aber, die der Verbindlichkeit, wird fast einhellig verworfen. Bereitwillig anerkennt die „Church Times“, daß der Spruch des Erzbischofs für ihre Partei günstig ausgefallen, „dabei aber erachten wir es für unsere Pflicht, scharf zu betonen, daß das Urtheil geistliche Giltigkeit nicht besitzt. Wir weigern uns, dasselbe als officielle und bindende Aeußerung des Erzbischofs anzusehen, wir werden es auch ferner als persönliche Meinung desselben und nichts Weiteres auffassen, wenngleich es auch in diesem Betracht bedeutendes Gewicht besitzt und ernste Erwägung erheischt“. „Demnach,“ schreibt der anglikanische Bischof Alford, „ziehe ich den Schluß, daß das Urtheil im Processe des Bischofs von Lincoln, wenn keine Berufung dagegen eingelegt wird, die anglikanische Kirche nicht berührt. Die kirchliche Jurisdiction der anglikanischen Staatskirche besitzt keine Aehnlichkeit mit der Gewalt des Papstes; ein canonisches Recht, welches von der staatlichen

Digitized by Google

Gesetzgebung verschieden wäre, gibt es für sie nicht." Die vorstehenden Mittheilungen hat Domherr Moyes passend zusammengestellt in Tablet 1890. II, 895.

Wird die Frage erhoben, ob das Urtheil des Erzbischofs Benson geeignet sei, den Anglikanismus der katholischen Kirche näher zu bringen, so ist mit Nein zu erwiedern. Volle Beachtung verdient die Thatsache, daß der Primas, so oft seine Entscheidung zu Gunsten des Bischofs von Lincoln ausfällt, in der denkbar kräftigsten Sprache betont, daß diese Gebräuche aller und jeder dogmatischen Bedeutung baar und ledig sind. „Denn," fügt er hinzu, „weder diejenigen, welche eine von der Obrigkeit anerkannte Handlung billigen, noch diejenigen, welche sie mißbilligen, können ihr einen Sinn beilegen, welcher von demjenigen Sinne abweicht, welchen die Obrigkeit anerkennt[1])." Mit anderen Worten: Vom Gesetze zugelassen, besitzen die genannten Gebräuche nicht jenen Sinn, welchen ihre Förderer ihnen unterstellen. In der Auffassung des Erzbischofs, wie für jeden tiefer blickenden Geist bleibt die anglikanische Kirche genau, was sie stets war. Der Unterschied zwischen der Staatskirche und der katholischen Kirche liegt keineswegs in dem höheren oder geringeren Maß von Ceremonien, sondern darin, daß jene das eucharistische Opfer verworfen hat, diese hingegen es besitzt. Die anglikanische Liturgie, welche Erzbischof Benson als Maßstab für die Beurtheilung der Ritualisten auf's neue bekräftigt hat, ist heute genau das, was sie 1549, 1552 und 1560 war. Lichter, Kreuz, gemischter Kelch und die übrigen Ceremonien, für welche der Bischof von Lincoln eingetreten, vermögen am Wesen der Sache auch nicht das mindeste zu ändern, wenngleich man bereitwillig einräumen darf, daß die Erlaubniß zur Anwendung jener Gebräuche in einzelnen Fällen geeignet erscheint, dem Glauben an die wirkliche Gegenwart Christi im heiligen Sacramente und der Unterwerfung unter die wahre Kirche Christi die Wege zu ebnen[2]).

Aachen. Alfons Bellesheim.

---

1) Judgment 43.

2) Das bedeutendste Werk zur Kenntniß und Beurtheilung des Ritualismus ist: Peter Gallwey, S. J., Twelve Lectures an Ritualism. 2 vols. London 1879.

Digitized by Google

II.

Was ist die Katechetik?

Eine der jüngsten, aber nicht der geringsten theologischen Disciplinen ist die Katechetik. Wie immer, wo neue Gebiete sich öffnen, gewisse Grenzstreitigkeiten entstehen, so war auch das Wissensgebiet der Katechetik gleich anfangs nicht genau abgegrenzt, so daß die Definition derselben bald enger, bald weiter gefaßt wurde. Es dürfte sich deßhalb der Mühe lohnen, den legitimen Besitzstand dieser Wissenschaft — gegenüber den anderen theologischen Disciplinen — festzustellen und exacte Antwort zu geben auf die Frage: Was ist die Katechetik?

I.

Als Christus auf die Erde kam, um sein Gottesreich zu stiften, da fand er nur Juden und Heiden vor, welche, wie verlorene Schafe von Gott abgeirrt, geistig, moralisch und physisch dem Reiche der Lüge, der Sünde und der diabolischen Verderbniß hörig geworden waren. Mit bloßem Philosophiren, wie die weltweisen Lehrer der Griechen und Römer meinten, war gegen dieses Elend nicht Remedur zu schaffen. Da mußte Christus, der gottgesandte Lehrer, Hirte und Hoheprieſter, in's Mittel treten, um einerseits die Geister, die in der Finsterniß und im Schatten des Todes saßen, aus Irrthum, Lug und Trug zu befreien und in das Lichtreich der Wahrheit Christi herauszuführen; andererseits den unter dem Gesetze der Sünde und der Immoralität schmachtenden Willen zu erlösen und unter das himmlische Gesetz Christi zu stellen, zugleich auch den diabolischen Bann, unter welchem die leiblich-geistige Natur des Menschen seufzte, dadurch zu brechen, daß die Menschennatur nach Leib und Seele in das Gnadenreich Christi hinaufgehoben wurde. „Ich unglücklicher Mensch! wer wird mich befreien von dem Leibe dieses Todes? Die Gnade Gottes durch Jesum Christum unsern Herrn!“ (Röm. 7, 24.)

Weil aber die Menschen, so lange sie mitten in der gefallenen Weltordnung lebten, den inneren und äußeren Einflüssen des Bösen unterworfen waren, darum bedurfte es einer göttlichen

Digitized by Google

Anstalt, welche fort und fort belehrend, erziehend und begnadigend auf die Menschen einwirkte. Zu diesem Zwecke hat Christus die Kirche gestiftet und mit seiner Lehr-, Hirten- und Priestergewalt ausgestattet.

Die erste Arbeit der Kirche war auf die Juden und Heiden gerichtet, um sie zu Christen zu machen. So lautet der Auftrag Christi an seine Sendboten: „Gehet hinaus in die ganze Welt, prediget jeder Creatur! Wer glaubt und sich taufen läßt, wird gerettet werden" (Mark. 16, 15). Zuerst wurden diejenigen, welche noch außerhalb der Kirche standen, durch die Missionspredigt zum Eintritte in's Gnadenreich Christi eingeladen; die nun dem Rufe Gottes Gehör gaben, wurden in die Vorschule des Christenthums — Katechumenat genannt — aufgenommen, wo sie unter Gebet und Bußübungen die Anfangsgründe des christlichen Glaubens lernten, nach dem Gesetze Christi moralisch umgewandelt und so zur Theilnahme an den gnadenreichen Mysterien der Kirche vorbereitet wurden. Diejenigen, welche diese Vorschule des Christenthums durchmachten, hießen „Katechumenen", während man die Gesammtheit all' jener belehrenden, erziehenden und begnadigenden Acte, welche mit ihnen vorgenommen wurden, mit dem eigenthümlichen Namen „katechisiren" bezeichnete. Nach dem Empfange der feierlichen Erstcommunion am Ostertage traten die Katechumenen mit allen Rechten und Pflichten eines vollbürtigen Reichsbürgers in den Stand der Gläubigen über, jedoch so, daß die katechetische Thätigkeit mit dem einmaligen Act der Erstcommunion nicht abschloß, vielmehr durch fortgesetzte Lehre, Gebetsübung und wiederholte Communionen über die ganze Osteroctave sich ausdehnte und so den Uebergang vom Katechumenen zum Gläubigen allmälig vermittelte.

Schon hier müssen wir darauf aufmerksam machen, daß Catechizare in der Kirchensprache nicht einseitig ein blos theoretisches Unterrichten, sondern zugleich die praktische Einführung der Neubekehrten in das christliche Sittengesetz und in das Gnadenleben der Kirche bedeutet. Deßhalb war mit dem Lehrvortrage auch eine Institutio moralis, sowie eine Reihe von liturgischen Reinigungen, Gebeten und Segnungen verbunden. Das Katechetenamt war nicht nur Lehramt, es war Hirten- und Priesteramt zugleich. Diejenigen fassen also den Begriff des

Digitized by Google

Katechetenamtes viel zu enge, welche dasselbe auf das lehrplanmäßige Dociren und auf die Unterrichtsmethode beschränken möchten. Ebenso werden jene Pastoraltheologien im Unrecht sein, welche sich das Catechizare lediglich als eine Berufsbeschäftigung mit getauften Kindern denken, dagegen die ganze katechetische Thätigkeit der Kirche, wie sie heute und immerdar an der Christianisirung der erwachsenen Juden und Heiden arbeitete, vom Begriffe des Katechetenamtes lostrennt und unter irgend einem Titel der Pastoralwissenschaft unterbringt. Nein, die ganze Bekehrung der Proselyten ist katechetischer Natur, muß also auch heute noch, wie in altchristlicher Zeit, zu den Aufgaben des Katecheten gerechnet und in den Begriff der katholischen Katechetik aufgenommen werden.

II.

Da das Verfahren des Lehrers und Erziehers immer nach der Natur und den Eigenthümlichkeiten der Schüler sich richten muß, so leuchtet ein, daß auch die Pastoralwirksamkeit der Katecheten ganz andere Formen anzunehmen gezwungen war, als sie es nach allgemeiner Einführung der Kindertaufe in der Regel nur mehr mit getauften Kindern christlicher Eltern zu thun hatte.

Es waren Kinder, deren leibliche und geistige Entwickelung sich niemals selbst überlassen werden kann, sondern nothwendig eines Erziehers bedarf und zwar bis zu einem gewissen Reifealter, in welchem die leiblich-geistige Entwickelung zu einem ersten Abschlusse gelangt. Die eigentliche Lehr- und Lernzeit des werdenden Menschen, wo er in der Volksschule jene Elementarbildung empfängt, welche ihm für seinen künftigen Lebensgang nothwendig ist, fällt regelmäßig in die Periode vom sechsten bis vierzehnten Lebensjahre. Dabei darf man nicht übersehen, daß die ersten sechs Jahre, welche das Kind im Elternhause verlebt, schon eine wichtige Vorschule bilden, ohne welche die nachfolgende Volksschule gar kein tragfähiges Fundament hätte. Andererseits ist gewiß, daß mit der Entlassung aus der Werktagsschule die geistige und leibliche Entwickelung des Kindes nicht abgeschlossen ist, vielmehr erst recht in das gefährlichste Stadium tritt und deßhalb der fortleitenden Hand eines bewährten Lehrers und Erziehers nicht entrathen kann. Diese pädagogische Handleitung ist um so nothwendiger, je talentvoller die Kinder sind und je höher die künftige

Digitized by Google

Lebensstellung ist, zu welcher sie sich jetzt vorbereiten. Freilich wird die Aufgabe des Lehrers und Erziehers während dieser Fortbildungsschule mehr darin bestehen, den Zögling zu einem selbstständigen Charakter heranzubilden und den Uebergang von der Schulerziehung zur weiteren Selbsterziehung im Reifealter anzubahnen.

In unserem Falle nun handelt es sich nicht blos um Kinder, sondern um *getaufte* Kinder, das heißt um solche, die durch die Taufe aus Menschenkindern „*Kinder des himmlischen Vaters*" geworden, innerlich mit dem Habitus des Glaubens, der Liebe und der göttlichen Gnade ausgerüstet, äußerlich aber in das Gnadenleben der Kirche mit ihrem Lehr-, Hirten- und Priesteramte hineingeboren sind. Wie nun die normale Entwickelung der leiblichen und geistigen Kräfte während des Kindes- und Knabenalters und darüber hinaus unter die Aufsicht und Leitung eines Lehrers und Erziehers, anfangs in der Person der Eltern, später in der Person öffentlicher Berufspädagogen gestellt bleiben muß: ebenso darf auch die allmälig fortschreitende Actuirung der übernatürlichen, in der Taufe eingegossenen Habitus nicht sich selbst überlassen werden, sondern kann sich nur an der Hand eines gottgesandten Pädagogen vollziehen. Und dieser gottgesandte Pädagog ist eben die Kirche mit ihrem Lehr-, Hirten- und Priesteramte.

Es wäre aber ganz irrig, die Ausbildung dieser übernatürlichen Fähigkeiten sich nur parallellaufend *neben* und *außer* der Ausbildung der natürlichen Kräfte zu denken; im Gegentheil, wie beim getauften Kinde die Natur nicht getrennt von der Gnade und die Gnade nicht getrennt von der Natur existirt, vielmehr beide in einander, für einander und mit einander in Thätigkeit treten: so muß auch die intellectuelle, moralische und physische Entwickelung des Kindes zugleich mit der Ausbildung der übernatürlichen Fähigkeiten gleichmäßig fortschreiten. Während der Mensch wächst, muß auch der Christ zunehmen, „wie an Alter, so an Weisheit und Gnade bei Gott und den Menschen". Deßhalb wird die ganze Zeit, welche gewöhnlich auf Unterricht und Erziehung des Menschenkindes verwendet wird, auch für die katechetische Ausbildung des Christenkindes erforderlich sein, so daß wir sagen können: *die christliche Schule hat an den getauften Kindern die Aufgaben des alten Katechumenats übernommen*. So lange das Kind der Schule angehört, ebenso lange

Digitized by Google

wird auch die Kirche ihre katechetische Arbeit der Schule und den Schülern widmen.

Wir haben aber oben schon für die Naturentwickelung des Kindes eine dreifache Lehr- und Lernstufe unterschieden: die Vorschule des Elternhauses, die eigentliche Volksschule und die Nachschule, in welcher die Fortbildung bis zum Reifealter, d. h. bis zum Uebergange aus dem Schulleben in das Berufsleben vollzogen wird.

Die Vorschule des Elternhauses gehört schon in das Bereich des kirchlichen Katechetenamtes, mithin auch in das Gebiet der Katechetik. Wir kennen wohl jenen viel zu eng gefaßten Begriff der Sokratiker und Rationalisten, demgemäß die Katechetik nur eine Anleitung zur methodischen Ertheilung des Religionsunterrichtes in der Volksschule wäre. Wenn aber die praktische Theologie, wie schon Staudenmeier gesagt, die Lebensfunctionen der katholischen Kirche zum Gegenstande hat, dann wird auch die Katechetik, welche doch zur praktischen Theologie gehört, nicht eine bloße Anleitung sein dürfen, wie dieser oder jener einzelne Geistliche in der Volksschule katechisiren soll, sondern die Gesammtthätigkeit der katholischen Kirche auf katechetischem Gebiete wissenschaftlich umfassen müssen.

Die Kirche nun beginnt ihre katechetische Wirksamkeit nicht erst mit dem Eintritte der Kinder in die öffentliche Volksschule, sondern pflegt dieselbe auf die Vorschule des Elternhauses, schon von der Taufe beginnend, auszudehnen. Bereits beim Brautexamen versichert sich die Kirche, ob die künftigen Eltern ihre Kinder im Glauben und im Gesetze Christi unterrichten und erziehen können; bei der Taufe selbst gibt sie als katechetische Anleitung für den Pathen jenen Stammkatechismus (Kreuzzeichen, Symbolum, Hauptgebot, Vaterunser u. s. w.), nach welchem diesen Kindern durch die Laienkatecheten des Elternhauses der erste Religionsunterricht ertheilt werden soll.

Die nächsten sechs, sieben oder acht Jahre der Volksschule sind recht eigentlich die Lehr- und Lernzeit wie für die übrigen Elementargegenstände, so auch für den Katechismus als grundlegenden Religionsunterricht, dessen Hauptziel die intellectuelle und moralische Vorbereitung auf die erste Beicht, auf die erste Communion und auf die würdige Theilnahme am Gnadenleben der Kirche sein soll.

Digitized by Google

Wie aber mit dem dreizehnten oder vierzehnten Lebensjahre die geistige Entwickelung des Schülers in Bezug auf weltliches Wissen und Können noch nicht abgeschlossen ist, so daß der Knabe bei der Entlassung aus der Werktagsschule jeder weitern Erziehung enthoben und der Selbsterziehung ohne weiters überlassen werden könnte: ebenso darf die Kirche einem solchen dreizehnjährigen Jungen ihre katechetische Wirksamkeit noch nicht entziehen; sie will vielmehr auf denselben auch während der Fortbildungsschule bis zum Reifealter belehrend, erziehend und begnadigend einwirken, um so mehr, da gerade in diesen Jahren des Ueberganges in's praktische Leben dem Glauben und der Sittlichkeit die meisten Gefahren drohen. Hier ist der Catéchisme de persévérance ganz am Platze, so lange der Schüler Schüler ist, gleichviel ob derselbe in einer niedern oder Mittelschule seine Fortbildung in weltlichen Wissenszweigen sucht. Nicht die homiletische, sondern die katechetische Thätigkeit der Kirche ist für solche Schulen nothwendig. Ist es denn nicht der nämliche Religionsprofessor, der als Katechet die nämlichen Schüler durch das Unter- und Obergymnasium in den nämlichen katechetischen Lehrstoff immer tiefer und tiefer einführt? Man darf hiegegen nicht einwenden, der katechetische Unterricht sei immer ein blos grundlegender, könne sich also über das Gebiet der Volksschule nicht hinaus erstrecken; denn die Schüler in den Anfangsklassen des Untergymnasiums gehören ja dem Alter nach noch der Volksschule an, und die Ausbildung derjenigen, welche später eine höhere Stellung in der staatlichen oder kirchlichen Gesellschaft einnehmen sollen, muß, um gründlich und nachhaltend zu werden, gewiß auf einer breiteren Basis angelegt sein. Je höher das Gebäude, desto tiefer und breiter auch das Fundament.

Allerdings ist die Volksschule der eigentliche Boden des Katecheten, und die Erstcommunion bildet so ziemlich die Grenze des Ueberganges, wo der Katechumene aufhört, im strengen Sinne ein Object der katechetischen Thätigkeit der Kirche zu sein; gleichwohl dürfte ein Katechet seiner Pflicht ganz gewiß nicht genügen, wenn er seine Schüler nach Empfang der Erstcommunion, unbekümmert um deren religiöse Fortbildung und Erziehung, sich selbst überlassen würde. Insofern müßte auch eine Katechetik mangelhaft erscheinen, welche dem Katecheten über seine Aufgabe bei den Fortbildungs-

Digitized by Google

schülern, über das zu verwendende Religionshandbuch u. s. w. keinen Aufschluß gäbe. So lange also der Schüler Schüler ist, fällt seine religiöse Ausbildung in den Wirkungskreis des Katechetenamtes, folglich auch in den Begriff der Katechetik.

III.

Nachdem wir den Kreis der Schüler, welche als Katechumenen zu behandeln sind, genau bezeichnet haben, müssen wir auch noch den Lehrstoff bestimmen, wiefern derselbe in das Gebiet des Katechismus gehört. Vielfach ist man nämlich der irrigen Meinung, der Katechet habe zunächst nur den Religionsunterricht zu ertheilen, ohne sich speciell um die sittliche und kirchliche Erziehung der Schüler zu kümmern, als ob die Katechese nur didactischer Natur und ein Theil der geistlichen Beredsamkeit wäre. Diese einseitige Auffassung des Katechetenamtes hat sich zumal seit der Reformation, die das „Glaubensexamen" als letztes Ziel des religiösen Elementarunterrichtes erklärte, breit zu machen gesucht. Allein die Religion, weit entfernt, blos im Lehren von Wahrheiten zu bestehen, ist vielmehr jene lebensvolle Vereinigung des Menschen mit Gott, welche durch die Lehre Christi, durch das Gesetz Christi und durch die Gnade Christi sich vollzieht. Der Schüler muß die Lehre Christi glauben, das Gesetz Christi halten, der Gnade Christi sich theilhaft machen, nur dadurch gelangt er zur Vereinigung mit Gott. Mit dem Lehrworte müssen sich also auf allen Stufen der Schulbildung religiöse Uebungen verbinden, um die moralische Umwandlung unter Beihilfe der Gnadenmittel herzustellen. Der Homilet ist blos Lehrer, aber der Katechet muß immer Lehrer, Hirte und Priester zugleich sein. Insofern hat Hirscher ganz recht, wenn er die Katechetik nicht auf das methodische Unterrichten in der Religionslehre beschränkt, sondern auf die ganze Schulthätigkeit des Katecheten ausgedehnt wissen will, gestützt auf die altkirchliche Praxis, nach welcher mit dem Worte Catechizare nicht blos einseitig die Belehrung der Katechumenen, sondern auch deren moralische Umwandlung und Einführung in's Gnadenleben der Kirche bezeichnet wurde. „Ich halte es für zweckmäßiger, wenn man dem Seelsorger seinen Beruf hinsichtlich der ihm anvertrauten Jugend nach seinem ganzen Umfange und als Ganzes vor Augen stellt, als wenn man ihn theilweise auf Pädagogik und Liturgik u. s. w.

Digitized by Google

verweist. Es geschieht so leicht, daß er nicht nachschlägt oder daß er, was ihm dienlich wäre, nicht vorfindet oder nicht gehörig herausfindet. Und dann fehlt erst noch die Anschauung des Zusammenhanges des Vorgefundenen mit dem Unterrichtswesen[1])." In gleichem Sinne äußert sich Schüch in seiner Pastoraltheologie: „Wir gebrauchen deßhalb auch das Wort ‚katechetisches Amt' nicht in seiner engern, etymologischen Bedeutung, wonach es nur auf den Unterricht bezogen wird, sondern bedienen uns desselben in einem weiteren, vollständigeren Sinne, in welchem es die Heranbildung der christlichen Jugend zur christlichen Volljährigkeit überhaupt bezeichnet und demnach nicht blos den Religionsunterricht der Kinder durch Verwaltung des kirchlichen Lehramtes, sondern auch ihre religiös-sittliche Erziehung durch Verwaltung des Cultus und der Disciplin umfaßt[2])." Doch möchten wir den Ausdruck „Jugendseelsorge" vermieden haben, weil darunter auch die Pflege der Gesellenvereine u. s. w. verstanden werden könnte, was jedenfalls zu weit gegriffen wäre; wir halten vielmehr an dem Gedanken fest, daß die Aufgaben des altchristlichen Katechumenats seit Allgemeinerwerden der Kindertaufe auf die christliche Schule übergegangen sind, weßhalb nach unseren heutigen Begriffen die Verwaltung des Katechetenamtes als „Schulseelsorge" bezeichnet werden kann.

Demnach läßt sich die Frage: „Was ist die Katechetik?" in folgender Weise beantworten:

Die Katechetik ist die Wissenschaft vom Katechetenamt der katholischen Kirche. Zu den specifischen Aufgaben dieses Katechetenamtes gehört es, wie die erwachsenen Juden und Heiden, so auch die getauften Kinder, so lange sie Schüler sind, — durch einen grundlegenden Unterricht im christlichen Glauben und Leben — zur würdigen Theilnahme an den Gnadenmitteln der Kirche einzuführen[3]).

1) Hirscher, Katechetik 3. Aufl. S. 8.

2) Schüch, Pastoraltheologie 4. Aufl. S. 194.

3) In der neuen Auflage des Herder'schen Kirchenlexikons (VII, 265, 253) wird die Katechetik definirt als „die Anleitung zur planmäßigen Unterweisung der getauften Kinder in den Anfangsgründen der katholischen Religion", einer Unterweisung, „deren Endziel in jenem Habitus der Katechumenen liegt, kraft dessen sie, mit elementarer Kenntniß der katholischen Religion ausgerüstet und

Digitized by Google

Hier wird vor allem das geistige Material (principium ex quo) genau bestimmt, an welchem sich die katechetische Arbeit der Kirche bethätigen soll, nämlich „erwachsene Juden und Heiden, dann getaufte Kinder, so lange sie Schüler sind". Darnach wird das Formelle der katechetischen Arbeit (principium per quod) näher bezeichnet als ein „Unterrichten im christlichen Glauben", aber als ein Unterrichten, welches immer auf die Umwandlung zu einem sittlichen, nach dem Gesetze Christi geordneten Leben hinarbeitet, so daß der Gerechte aus dem Glauben lebt. Weil aber der Glaube und das Leben aus dem Glauben ohne Gnade Gottes nicht möglich ist, darum bilden die Gnadenmittel einen nothwendigen Theil dieses Unterrichtes, jedoch so, daß die „würdige Theilnahme an diesen Gnadenmitteln der Kirche" immer das Ziel bleibt (principium in quo), zu welchem der ganze Unterricht in seinen verschiedenen Stufen hinarbeiten muß.

Dieser Unterricht selbst wird „ein grundlegender" genannt, weil es sich hier nur darum handelt, die geistigen Fundamente zu legen, auf welchen später die homiletische Thätigkeit der Kirche fortbauen kann. Wie die ganze Schulerziehung (quanto tempore parvulus sub tutoribus et actoribus est Gal. 4, 2) die Aufgabe hat, den Schüler nach aufwärts fortschreitend zur Selbsterziehung zu befähigen, ebenso will die katechetische Arbeit den Zögling allmälig nur so weit fördern, daß er beim Uebertritt in's Reifealter christlich glaube und bekenne, christlich lebe und handle und alle Rechte und Pflichten eines Kirchenmitgliedes jetzt aus eigenem Antriebe übe, wie er es während der Schuljahre unter Anleitung seiner Lehrer und Erzieher gethan hat. So wird die Katechese während der Schuljahre nur eine Vorübung und Einführung in's christliche und kirchliche Leben, wie es das Katechumenat in altchristlicher Zeit gewesen ist. Dadurch ist der Begriff des „Catechizare" genau bestimmt und die Definition der Katechetik selbst gegeben.

Laibstadt. Schöberl.

---

von festem Glauben an die Wahrheit derselben durchdrungen, in Furcht und Liebe Gott zu dienen und die nothwendigen Gnadenmittel zu gebrauchen entschlossen sind" (Dr. Knecht).

Digitized by Google

III.

Die sociale Frage auf dem Lütticher Congreß.

7.—10. September 1890.

(Schluß.)

IV.

Im Jahre 1830 hatte sich Belgien mit Erfolg gegen die holländische Herrschaft erhoben. Nun galt es, eine Verfassung zu finden, die für Wallonen und Flamänder, für Katholiken und Liberale gleich annehmbar erschien. So geschah es, daß die belgische Verfassung auf breitester liberaler Grundlage errichtet wurde; sie kam zu Stande trotz mancher Bedenken von conservativer Seite nach dem natürlichen Laufe der Dinge. Lebte doch noch bei allen Mitgliedern des Congresses ohne Unterschied der Parteistellung die frische Erinnerung an die unter den Holländern erlittenen Unbilden und an die schweren Kämpfe, die es gekostet, die verlorene Freiheit wieder zu erringen. So kam es, daß Belgien (nach Norwegen) die freieste Verfassung erhielt, eine Verfassung, in der das Princip der staatlichen Autorität auf ein Minimum beschränkt und das der individuellen Freiheit fast auf die Spitze getrieben war. Diese Freiheit wurde für das Leben der Parteien von tiefgehendem Einfluß. In Belgien ist heute jede Partei gewohnt, ihrer Meinung voll und rücksichtslos Ausdruck zu verleihen, sei es den Gegnern lieb oder leid, sei es für oder gegen die Regierung. Zeitungen, Versammlungen, Aufzüge, kurz alle Mittel zur Aufmunterung oder Einschüchterung der öffentlichen Meinung stehen den Parteien zu Gebote, ohne daß die Polizei eine Erlaubniß dazu zu geben hätte. Descendons à la rue ist ein Ruf, der bei uns wenigstens als revolutionsverdächtig betrachtet würde, und sicher wäre ein kleines Heer von Polizeidienern oder auch Soldaten bereit, die Manifestanten zu begleiten, wenn man es nicht vorzöge, den ganzen

Digitized by Google

Umzug von vornherein zu verbieten. In Belgien macht das jede Partei, wie sie will, und erst wenn grobe Störungen der öffentlichen Ordnung eintreten ist es möglich, denselben entgegenzutreten. Aber auch dann ist, in den größeren Städten wenigstens, die Reihe noch nicht an der Regierung. Zuerst bietet der Bürgermeister die Bürgergarde (garde civique)[1]) auf, welche die Aufgabe hat, im Frieden die Ruhe im Innern aufrecht zu erhalten; gelingt ihr dies nicht oder fraterniſiren die Bürgersoldaten mit den Unruhestiftern bezw. Manifestanten, dann ist nach belgischer Auffassung immer noch Zeit, das Militär einschreiten zu lassen.

Aus dem Gesagten ergibt sich für unsern Zweck eine nahe liegende Folgerung. Wo solche Institutionen bestehen, daß man unter Umständen selbst die Ruhe und die Sicherheit des Staates auf's Spiel setzt, um nur der Freiheit des Individuums den größtmöglichen Spielraum zu lassen, da scheint es allerdings unverständlich, daß der Staat in die Freiheit des Erwerbslebens eingreifen soll, und dieses Eingreifen wird um so leichter als ungerechte Härte empfunden, als es ja fast gleichzeitig eine Schmälerung des Einkommens bedeutet. Ob nun Kranken- und Unfallversicherung eingeführt, ob ein Maximalarbeitstag festgesetzt oder die Sonntagsruhe obligatorisch gemacht werden soll — immer, so scheint es, muß der Arbeitgeber auf einen Theil des Verdienstes verzichten, der ihm durch die Einmischung des Staates verloren geht. Wer aber hat ein Recht, mich daran zu hindern, so viel zu verdienen, als ich will und kann? Ueber dieses Argument kommen die Gegner der Staatseinmischung nicht hinaus. Sie sehen nicht, daß Sicherung des Arbeiters gegen übermäßige Abnutzung seiner Kraft, daß Schutz des Familienlebens, Schutz der Frau und der Kinder durch Verbot der Nachtarbeit, Versicherung des Arbeiters gegen vorübergehende oder dauernde Arbeitslosigkeit, in letzter Instanz eine Sicherung der Arbeit und des Verdienstes selbst ist. Diese Verfechter der Freiheit sehen nicht ein, daß es praktisch nur

1) Jeder Bürger ist verpflichtet, vom 21. bis 50. Jahre in der garde civique (im Volksmunde auch garde comique genannt) zu dienen; sie ist nur in Städten über 10,000 Einwohner activ, d. h. sie erscheint an Sonntagen abtheilungsweise zum Appell und zu militärischen Uebungen. Die Bürgergarde wählt ihre Offiziere einschließlich der Hauptleute selbst; jedenfalls eine bedenkliche Einrichtung.

Digitized by Google

eine Freiheit des Arbeitgebers gibt — und auch diese nur, so weit die Concurrenz sie ihm noch läßt —, daß aber der Arbeiter zum Betriebssklaven herabgewürdigt und so zur Verzweiflung gebracht wird; sie sehen nicht ein, daß die Zeiten des Spartakus wiederkehren müssen, nur mit dem Unterschiede, daß dem Arbeiter alle Mittel zum Siege rascher und vollständiger zur Verfügung stehen, als dem Arbeitgeber oder der Regierung. Denn die Zuverlässigkeit der Truppen zugegeben, so genügt ja wohl der Strike von einigen hundert Weichenwärtern und Lokomotivführern, es genügt das Durchschneiden einiger Drähte, um die öffentliche Gewalt eines Landes, wie Belgien, nahezu lahm zu legen.

Man konnte in Lüttich wohl bemerken, daß nicht wenige Großindustrielle weder die Arbeiterfrage, noch die sociale Frage überhaupt sich irgendwie klar gemacht hatten, daß sie aber gleichwohl von dem instinktiven Gefühle beherrscht wurden: die Frage ist da und sie wird gelöst werden durch uns oder gegen uns. Diese Unbekanntschaft mit der socialen Frage in Kreisen, wo man sie nicht vermuthet, ist theils natürlich, theils erkünstelt. Natürlich ist sie, weil kein Land des Continents so rasch als Industriecentrum sich ausbildete wie Belgien. Dadurch wurde aber ein verhältnißmäßig sehr hoher Procentsatz der Bevölkerung (etwa 20 %) zur Fabrikarbeit oder, was vielleicht noch schlimmer ist, zum Bergbau verurtheilt, und rascher wie in anderen Ländern vollzog sich das grausame Spiel, dessen Schauplatz die Industriestaaten sind. Die Concurrenz wuchs heran und mit ihr wuchs die Arbeitszeit; die vermehrten Maschinen zogen immer zahlreichere Arbeiter in ihre Kreise; mit der Vervollkommnung der Maschinen begann der Arbeitswerth zu sinken. Um mitverdienen zu helfen, trat auch die Frau in die Fabrik, dann kam der heranwachsende Sohn und zuletzt stand auch das fünfjährige Kind an der Maschine, um den Eltern zu „helfen“: und es hilft Tag um Tag bis in die späte Nacht[1]). Für die

1) In England, als dem ersten Industriestaate der Welt, traten die geschilderten traurigen Zustände naturgemäß schon viel früher hervor. Eine mehr als fünf Jahrzehnte umfassende Fabrikgesetzgebung hat jedoch wenigstens die schlimmsten Auswüchse jener moralischen und physischen Corruption beseitigt, welche die Arbeiterwelt ergriffen hatte. In letzterer Beziehung waren bereits bedenkliche Deformitäten im Skelettbaue aufgetreten (einwärts gekrümmte Kniee u. s. w.) als natürliche Folgen einer verfrühten und über-

Digitized by Google

Schule bleibt keine Zeit. Einen Zwang zum Lernen gibt es nicht, und was soll es auch sonst lernen? Es versteht seine Arbeit und das ist genug, um zwei oder drei Franken in der Woche zu verdienen. Wächst das Kind heran, so wird ihm eine schwerere und besser bezahlte Arbeit zugewiesen und dazu braucht es keine Schule[1]). Aber wo bleibt der Religionsunterricht? Dazu ist der Sonntag gut, vorausgesetzt, daß nicht gearbeitet werden muß. Wer eifrig ist, geht selbst zum Herrn Pfarrer in die Predigt und schickt seine Kinder in die Christenlehre; wo aber dieser Eifer nicht ist, da ist auch von Kirchgang keine Rede. Die Frau findet Beschäftigung genug im Hause und der Mann geht in die Schenke, um neuen Muth zur Arbeit sich zu holen.

Auf diese Weise wurde die Arbeiterbevölkerung Belgiens vielfach einer intellectuellen Verwilderung preisgegeben und moralisch heruntergebracht. Der Arbeiter sah nur noch seine Arbeit; erblickte er seine Frau, so war sie bei der Arbeit; sah er nach dem Kind, so war es im Schlafe oder bei der Arbeit, und bei alledem doch kein übriges Verdienst und nie eine Freude, nie ein Ruhepunkt, nie eine Abwechslung in dem ewigen Einerlei der Arbeit. Zufrieden ist dieser Arbeiter nicht, wohl aber ohnmächtig, wie ein Gefangener zwischen thurmhohen Mauern.

Der Fabrikherr seinerseits sieht den Arbeiter tiefer und tiefer sinken; er spricht darüber bei den Standesgenossen und in der Familie;

---

mäßigen Arbeitszeit. In Oesterreich herrschten, wenigstens in der Textilindustrie, ganz ähnliche Zustände bis in die neueste Zeit herein. Als im Frühjahre 1886 die Arbeiterrevolte in Brünn ausbrach, wurde constatirt, daß viele Arbeiter des Nachts die Fabrik nicht verließen, sondern neben dem Webstuhle auf dem Boden etwa vier Stunden lang schliefen; der Hin- und Herweg hätte zu viel Zeit weggenommen. Kinder von sechs Jahren hatten eine achtzehnstündige Arbeit am Haspel zu leisten. Damit beim Essen keine Zeit verloren gehe, mußten die vier- und fünfjährigen Geschwister dem größeren Brüderchen die Bissen einzeln in den Mund geben, während dessen Beine in hohen Bleistiefeln steckten, um das Einknicken der Kniee zu verhindern.

1) Schulzwang ist nicht eingeführt, doch sind Analphabeten vom Wahlrechte ausgeschlossen. Wir erwähnen dies nur als Thatsache, ohne ein Urtheil daran zu knüpfen. — Sechs Monate jedoch vor der ersten Communion gehen die Kinder in die Schule zum Katechismusunterricht. — Erst am 22. Dezbr. 1890 trat das längst beschlossene Gesetz in Kraft, welches die Frauen- und Kinderarbeit erträglich regelt.

Digitized by Google

der Sohn hört diese Reden, er sieht diese armen, bleichen, gebückten Gestalten; er sieht, wie sie Holzschuhe tragen Sonntags und Werktags; er sieht sie mit dem blauen Kittel und der Mütze einherschreiten Werktags und Sonntags; er sieht, daß es für den Arbeiter eine andere Kleidung nicht gibt. Auch in die Kirche kommt der Arbeiter vielfach in Holzschuhen und in der Blouse. Er steht hintan, weil er einen Platz nicht bezahlen, noch viel weniger eine jener reichgeschnitzten, mit rothem oder blauem Sammet gefütterten Kniestühle als Eigenthum besitzen kann. Bei religiösen Feierlichkeiten kann der Arbeiter nicht mitwirken, weil er eine festtägliche Kleidung gar nicht besitzt[1]). Nie wird der Arbeiter bei einem Vergnügen erscheinen, wo der Fabrikherr und die besseren Familien sich einzufinden pflegen; ihn sieht man immer nur aus jenen niederen, halb unterirdischen Höhlen auftauchen, wo Branntweinduft und Tabaksqualm und wüster Lärm den nicht Gewohnten fast zum Ekel nöthigen. Kurz, der Arbeiter scheint einer Klasse anzugehören, die in allem einige Grade tiefer steht, als die anderen Menschen, und nun sieht der reiche Fabrikantensohn seit seiner frühesten Jugend den Arbeiter immer in diesem Lichte. Die Begriffe von Elend und Erniedrigung sind in seiner Seele untrennbar mit dem Worte Arbeiter verbunden; beides gehört zusammen wie Eis und Kälte. Wenn dem aber so ist, dann kann es uns nicht Wunder nehmen, daß auch die Presse, welche zudem meist in den Händen reicher Actionäre ruht, und selbst die Geistlichkeit häufig die Anschauungen vertritt, welche wir als manchesterliche zu bezeichnen pflegen. Es

1) Leider erstreckt sich diese Ungleichheit in der Kirche bis über den Tod hinaus. Es gibt Kirchen, wo die Leiche des Armen im Nebenschiff eingesegnet wird! Ueberhaupt ist das Begräbnißwesen Belgiens wie Frankreichs in hohem Maße geeignet, der Verbitterung im Kreise der Besitzlosen immer neue Nahrung zuzuführen. Man kann in Paris in einem Dutzend Classen sterben, bis zu 20,000 und mehr Franken. Welche Gefühle müssen sich aber des Arbeiters bemächtigen, wenn er in die Kirche tritt, dort alles schwarz verhängt sieht, Altar, Säulen und Wände; wenn ein Katafalk, d. h. ein architektonisches und blumistisches Kunstwerk einen großen Theil des Mittelraumes ausfüllt; wenn viele hundert Kerzen brennen, während die ersten Kräfte der großen Oper ein Requiem aufführen, das vortrefflich in einen Concertsaal passen würde; und wenn nun unser Armer fragt: warum dieser Pomp? war das ein Mann, der Großes in der Welt geleistet hat? dann lautet vielleicht die Antwort: Das nicht, es war aber ein reicher Herr.

Digitized by Google

ist ja für den Einzelnen außerordentlich schwer, über die politischen und ökonomischen Ideen seiner Umgebung hinauszugehen; dazu kommt, daß in einem Lande, wie Belgien, durch die strenge Kirchlichkeit und nicht genug zu rühmende Wohlthätigkeit der besitzenden Klassen eine Opposition von geistlicher Seite von vornherein sehr erschwert wird.

Endlich dürfen wir nicht übersehen, wie für die Anschauungen weiterer Kreise in Belgien die Verhältnisse in den Kohlengruben maßgebend sind. Letztere leiden im Vergleiche zu anderen Ländern unter sehr ungünstigen geologischen Bedingungen. Während in Deutschland die Kohlenader eine Mächtigkeit von einem bis zu zwei Metern aufweist, in England sogar bis zu drei Metern anwächst, hat Belgien meistens nur eine Ader von 0,25, 0,30, höchstens 0,50 Meter Stärke. Es ist klar, daß das Heraufschaffen der Erde gerade so viel kostet, wie das Heraufschaffen der Kohlen, ja noch mehr; denn an der Oberfläche angelangt, muß die Erde abgefahren werden, während die Kohle eine fertige Handelswaare darstellt. Aus diesem Grunde trifft das, was wir oben über die wirthschaftliche Existenz des Fabrikarbeiters gesagt haben, in noch höherem Maße bei den Minenarbeitern zu. Der Sohn des Grubenbesitzers hat also noch ungünstigere Eindrücke von den Menschenwesen, die man Arbeiter nennt, in sich aufgenommen. Auch wird die Achtung vor seinen Mitmenschen wahrlich nicht dadurch gesteigert, daß er auch Frauen im Lederanzuge in die Grube steigen sieht, wo sie auf den Knieen rutschend den Kohlenwagen hinter sich herschleppen durch Nässe und Schmutz, wie es eben die Beschaffenheit der Grube mit sich bringt.

Der junge Mensch, dessen Jugendeindrücke wir oben zu schildern suchten, um aus ihnen sein späteres Verhalten zu erklären, wächst heran und übernimmt die Fabrik oder die Bergwerke seines Vaters. Soll er etwas ändern? Nein, das war ja immer so; warum also ändern? und wollte er auch — der Gedanke an die Concurrenz allein würde hinreichen, um auch den besten Vorsatz im Keime zu ersticken[1]). Aber er ist doch Christ, er ist Katholik,

1) Ein hervorragender Großindustrieller von sehr guter Gesinnung wurde von einem Freunde ersucht, doch auf eine Beschränkung der Arbeitszeit bedacht zu sein; achselzuckend gab er die charakteristische Antwort: „Vous me demandez des miracles, comment voulez vous que je les fasse?“

Digitized by Google

er sieht doch das Elend, er kann es mit Händen greifen; wird sein Herz nicht gerührt, bleibt er stumm und theilnahmslos bei den Leiden seiner Mitmenschen? Nein, das nicht; wohl ist er Fabrikherr und gebannt in die Ideen, in denen er groß geworden, aber er ist reich und ein treuer Sohn der Kirche. Er ist wohlthätig, er selbst gibt mit vollen Händen; seine Frau gibt, die Töchter geben. Der Maire des kleinen Dorfes, wo die Fabrik steht oder die Minen ihren schwarzen Schlund öffnen, hat noch immer offene Hände gefunden; der Pfarrer hat noch nie vergebens angeklopft, im Gegentheil, schon oft wurde er gefragt, ob er keine Anliegen habe, die caisse des bonnes oeuvres sei noch nicht leer.

Hier nun finden wir ein weiteres und letztes Argument dafür, daß auch Katholiken und Priester sich dagegen sträuben, den Schutz des Arbeiters und die Verbesserung seiner wirthschaftlichen Lage dem Staate in die Hand zu geben. Sie sagen nämlich: Es soll geholfen werden, aber nicht durch den Staat, sondern durch die christliche Liebe; wer anders helfen will, billigt den Staatssocialismus und alle seine schlimmen Folgen. Haben wir nicht erlebt, daß der Staat hineinregiert hat bis in die Sacristeien und noch hineinregiert? Sollen wir ihm ein neues Contingent für sein Beamtenheer zur Verfügung stellen und sollen wir ihm Einfluß gewähren in die Calculationen des Kaufmannes und ihn vordringen lassen bis zum Bette des Arbeiters, um zu untersuchen, ob er Simulant sei oder wirklich krank?

Diese Sprache ist in Frankreich sehr berechtigt, wo die Bureaukratie eine außerordentliche Macht besitzt, und wo gerade der stille Culturkampf von demselben Manne als bleibende Institution in die französische Verfassung eingeführt wurde, der die Revolution mit ihrer wilden Gottesleugnung zu Paaren getrieben hatte; wir meinen Napoleon mit seiner Aufstellung der organischen Artikel. Es ist höchst bemerkenswerth, wie unter allen Regierungsformen, deren sich Frankreich in diesem Jahrhundert erfreute, nicht eine einzige war, die nicht über diese „Kronrechte" eifersüchtig gewacht hätte. Ebenso ist in Belgien die Furcht der Katholiken vor jeder Stärkung der Staatsgewalt durchaus berechtigt. Die aufrichtige Hingabe an die Interessen des Vaterlandes, welche Katholiken und Liberale zu gemeinsamer Arbeit verbunden hatte, hielt bei letzteren nur so lange vor, bis das Staatsgebäude unter Dach und Fach

Digitized by Google

gebracht war. Kaum schien aber der Bestand des jungen Königreiches gesichert, so traten auch schon die kirchenfeindlichen Velleitäten der Liberalen an's Licht, die dann bei den abwechselnden liberalen Ministerien in verschiedenen vexatorischen Maßregeln sich geltend machten, bis die Führer im Jahre 1878 sich stark genug fühlten, die Unterdrückung der Katholiken offen auf die Fahne zu schreiben. „Der Katholicismus ist nur mehr ein Cadaver, man braucht ihn nur noch in die Grube zu stoßen," so durfte damals der Cultusminister Vanhumbeek in jener berüchtigten Rede zu Ostende ausrufen. Seit dieser Zeit müssen die Katholiken in Belgien auf alles gefaßt sein, denn bei den eigenthümlichen Verhältnissen des Landes ist eine erneute Herrschaft der Liberalen keineswegs ein Ding der Unmöglichkeit.

Endlich aber, so schließen die Gegner der Staatseinmischung ihre Beweisführung, ist wohl zu beachten, daß bei vollständiger Durchführung einer socialpolitischen Gesetzgebung die Menschen ja durch den Staat von der Pflicht entbunden würden, wohlthätige Nächstenliebe zu üben: das Gesetz träte an die Stelle des Herzens. „Eine so organisirte Gesellschaft aber ist für uns ein Gegenstand des Schreckens und der Furcht."

Wir erwiedern hier zunächst mit dem Bischof Korum auf dem Lütticher Congreß, daß auch wir vor einer Gesellschaft Furcht hegen, welche die erbarmende Liebe verbannen wollte, daß aber die Gefahr dazu auch gar nicht vorliegt. Auf der andern Seite erkennen wir gern an, daß in Frankreich wie in Belgien die christliche Mildthätigkeit wahre Wunder vollbringt und Aufgaben löst, die man bei uns schon längst dem Staate zugewiesen hat. Frankreich, das eine Staatsschuld von effectiv 22 (nominell 30) Milliarden zu verzinsen hat und nur 36 Millionen Einwohner zählt, hat im Jahre 1885 an controlirbaren Summen nicht weniger als 147,368,000 Mark für die Armen ausgegeben, von denen aber nur 48% aus öffentlichen Mitteln stammten, während die größere Hälfte von 52% durch Schenkungen, Stiftungen und eigene Einnahmen der Bureaux de bienfaisance gedeckt wurde[1]). Dazu

1) Deutschland mit 46 Millionen Einwohnern verausgabte im gleichen Jahre 90,280,000 Mark, während die für speciell kirchliche Zwecke gespendeten Summen gar keinen Vergleich aushalten können. Im Jahre 1885 gab es in

Digitized by Google

kommen noch die außerordentlichen Summen für die Missionen, den Petrespfennig und die zahllosen kirchlichen Vereine; wir erinnern nur daran, daß das Comité für die Herz-Jesu-Kirche auf Montmartre bereits zwanzig Millionen verausgabt hat.

Belgien hat durch die Opferwilligkeit der Katholiken die ganze liberale Schulgesetzgebung von 1879 vollständig lahm gelegt. Die Katholiken gründeten von 1879—1884 etwa viertausend Schulen und statteten dieselben aus nach den rigorosen Bestimmungen des neuen Gesetzes; daneben hatten sie die Errichtung zahlreicher Staatsschulpaläste, die Unterhaltung der für sie nutzlosen Staatsschulen und die hohen Steuern zu bezahlen, welche die liberale Wirthschaft mit sich brachte. Immerhin fand das katholische Ministerium im Jahre 1884 ein Jahresdeficit von sechzehn Millionen vor, aber auch gleichzeitig den Boden so gut vorbereitet, daß ohne allen Zwang und staatliche Beihilfe die Gemeinden sich in der Lage sahen, die seitherigen freien (katholischen Privat-) Schulen in öffentliche umzuwandeln.

Wo die christliche Mildthätigkeit solche Wunder vollbringt, da erscheint auch der Enthusiasmus für ihr wirksames Eingreifen in der socialen Frage in einem ganz anderen Lichte und gewiß in hohem Maße berechtigt. Trotzdem können wir der Nächstenliebe nur eine stützende, nicht aber eine führende Stelle in der Lösung der socialen Frage beimessen. Wie Bischof Korum treffend be-

---

Frankreich nicht weniger als 14,574 officielle Wohlthätigkeitsvereine. Vergleiche Stat. Corresp. XVI, no. 11 (15. März 1890). Während bei uns großer Werth auf eine möglichst vollkommen ausgebaute Armengesetzgebung gelegt wird, gibt es in Frankreich gar nichts Derartiges. Aber „deßhalb sind dort die Armen nicht verwahrloster, als bei uns, und die freie Hilfsthätigkeit, das praktische Christenthum haben sich dort namentlich unter Mitwirkung der Kirche derartig ausgebildet, daß Processe wegen Unterbringung eines armen Teufels, wie sie bei uns von den Gemeinden so oft geführt werden, nicht vorkommen". So äußerte sich Bamberger in der Reichstagssitzung vom 15. März 1884 gegen den Reichskanzler Fürst Bismarck, welcher das Fehlen eines Armenrechtes in Frankreich getadelt hatte. Wir erinnern hier auch an das großartige Wirken der Vinzenzvereine, deren Mitglieder nach den „oberen Zehntausend" hin nicht ab-, sondern zunehmen, und die ihrerseits der Pflicht des persönlichen Armenbesuches mit größter Gewissenhaftigkeit nachkommen.

Digitized by Google

merkte, kann einem verheerenden Großfeuer gegenüber die kleine Handspritze nichts ausrichten, man greift deßhalb zur kräftigen Maschine.

In der That, dem riesenhaften Uebel der socialen Frage gegenüber erscheint selbst die bestorganisirte Privathilfe ohnmächtig, auch wenn sie sich nicht auf Liebesthätigkeit beschränkt, sondern in einer politisch machtvollen Organisation der Betheiligten auftritt. Wenn dem einzelnen Arbeiter der Boden gleichsam unter den Füßen weggezogen wird[1]), dann vermögen sie geeint zwar länger zu widerstehen, aber aufhalten werden sie den Proceß nicht. Da die Arbeitsbedingungen auf der ganzen Welt andere geworden sind, so muß eben die ganze Welt, d. h. es müssen die einzelnen Staatengebilde unter einander den neu entstandenen Zustand prüfen und ihm Festigkeit und Dauer verleihen durch internationale Vereinbarungen, die den physiologischen und moralischen Bedürfnissen der menschlichen Natur entsprechen unter thunlichster Berücksichtigung der ökonomischen Verhältnisse in den einzelnen großen Ländergebieten.

Den praktischen Beweis für das Gesagte bietet die neueste Entwickelung in England.

V.

Fast ein Vierteljahrhundert, bevor man in anderen Ländern das Coalitionsrecht der Arbeiter überhaupt zur Discussion stellte, hatten sich in England schon ausgedehnte Gewerkgenossenschaften (trades unions) gebildet. Zu diesen Vereinigungen sahen sich die Arbeiter gezwungen durch das immer mehr wachsende Elend in den Industriecentren, durch das Elend aus den Handelskrisen und Lohnherabsetzungen, durch die vielfach nutzlosen, immer aber äußerst kostspieligen und opferreichen Strikes. Bei dem ange-

1) In welchem Maße dies geschehen kann, möge ein Beispiel aus der Knopfmacherindustrie zeigen. — Früher konnte ein geschickter Arbeiter, welcher pro Tag drei Dollars verdiente, drei dutzend Paar Aermelknöpfe täglich machen. Jetzt kann ein Knabe, welcher fünf Dollars die Woche verdient und mit der neuesten Maschine arbeitet, neuntausend Paar in einem Tage machen. — Siehe Contemporary Review vom August 1877 p. 287 u. 288.

Digitized by Google

borenen Drange nach Freiheit und Selbsthilfe hatte ja gerade in England das Mittel der Arbeitseinstellung einen Umfang angenommen, von dem wir auf dem Continente kaum eine Vorstellung haben. Außerordentlich segensreich nun wurde die Wirksamkeit dieser Vereine. Sie haben im Großen und Ganzen den Strikes ein Ende gemacht; sie haben nach der Lage des Arbeitsmarktes das Angebot von Arbeitskräften geregelt durch einen trefflich organisirten Arbeitsnachweis und durch Ersatz der Reisekosten an ihre Mitglieder; sie sind durch ständige Commissionen mit den Arbeitgebern hinsichtlich der Lohnfrage in Verbindung geblieben; sie haben über die wirksame Durchführung aller zum Schutze des Arbeiters gegebenen Vorschriften gewacht, die auftauchenden Klagen untersucht und für entsprechende Abhilfe gesorgt — kurz, die Gewerkvereine haben alles gethan, was eine gesetzlich anerkannte, geschickt geleitete und Millionen von Mitgliedern zählende Organisation thun kann. Bereits aber ist der Augenblick gekommen, wo auch die Kraft dieser mächtigen, aber national begrenzten Vereinigung nicht mehr hinreicht, um den Schwierigkeiten zu begegnen, welche die fortschreitende Entwickelung der Industrie bezw. die Concurrenz auf dem Weltarbeitsmarkte mit sich bringt: heute rufen die trades unions die Hilfe des Staates an. Auf diese Thatsache hat sowohl der Bischof von Nottingham, wie der elsässische Reichstagsabgeordnete Winterer[1]) auf dem Lütticher Congreß zu wiederholten Malen hingewiesen und sie als Argument für die Nothwendigkeit einer internationalen Regelung der socialen Frage verwerthet.

Bischof Freppel hat dieselbe Thatsache zum Gegenstande seiner Erwägungen gemacht und zwar neuerdings auf dem

---

1) Als Pfarrer von Mühlhausen hat Abbé Winterer die beste Gelegenheit, die sociale Frage in der Nähe zu studiren und ein competentes Urtheil zu fällen. Sein letztes Buch: Le socialisme international. Coup d'oeil sur le mouvement socialiste de 1885—1890. Mulhouse 1890 (fr. 3.50), ist ein Meisterwerk durch Correctheit der Thatsachen und klare Durchdringung des Stoffes. Dasselbe bildet zugleich den Abschluß folgender, bereits früher erschienenen socialpolitischen Schriften: Le Socialisme contemporain (1878), Trois années de l'histoire du Socialisme (1882), Le Danger social (1885).

Digitized by Google

Congreß[1]) katholischer Juristen, welcher voriges Jahr in Arras und im verflossenen October in Angers tagte. Es ist bekannt, in welchem Gegensatze der hochverdiente Bischof von Angers mit dem gefeierten Socialpolitiker Grafen de Mun sich befindet, und um so größer ist unser Interesse, die Ansicht des Prälaten zu vernehmen. Leider begegnet uns keine wirkliche Erklärung, sondern nur die Constatirung der Thatsache und das Bedauern darüber, daß „in diesem Augenblicke ein staatssocialistischer Wind über ganz Westeuropa weht, und es fragt sich nur, ob derselbe die Herrschaft erlangen werde. Man wäre versucht, es zu glauben, wenn man sieht, wie in England eine gleiche Bewegung sich vollzieht, demselben England, wo bis zur Stunde die beiden Principien der Freiheit des Individuums und der Association für die Organisation der Arbeit zu genügen schienen". Darin liegt es eben: diese Principien, mit denen die Gegner der Staatseinmischung auskommen möchten, genügen eben nicht mehr, und alle Beweise dafür, daß der Staat nur die notorisch Schwachen (Frauen und Kinder) zu schützen und offenbare Mißbräuche zu hindern habe, daß ihm aber eine weitergehende Einflußnahme auf die Gestaltung der Arbeitsverhältnisse (Arbeitsdauer, Minimallohn, Zwangsversicherung u. s. w.) unbedingt nicht zu gestatten sei, widerlegen sich eben durch solche praktische Thatsachen, wie sie uns in dem jüngsten Vorgehen der englischen Gewerkvereine entgegentreten.

Von gegnerischer Seite wurde sowohl in Lüttich, wie zuletzt in Angers besonders geltend gemacht, welch' große Verantwortung darin liege, dem heutigen Staat, ungläubig wie er ist, neue Befugnisse einzuräumen und das Ideal einer Staatsomnipotenz verwirklichen zu helfen. Dem gegenüber erklärte der Bischof von Nottingham, daß nach der Lehre der h. Schrift nicht blos die christliche, sondern auch die ungläubige Obrigkeit von Gott stamme und als Trägerin der öffentlichen Macht ihre Mission zu erfüllen habe. Geschehe das nicht, so werfe sich der Arbeiter dem Socialismus in die Arme, und es entstehe noch eine ganz andere Gefahr,

1) Der Congreß beschäftigte sich in erster Linie mit dem „Staatssocialismus", dann aber auch mit dem Militarismus, der Stellung des Papstes in der christlichen Völkerfamilie, Auch die Judenfrage und deren Entwickelung in Frankreich wurde behandelt.

Digitized by Google

als jene der gefürchteten Staatsomnipotenz. Auch der Bischof von Montpellier, Mfgr. de Cabrières, trat in einer kurzen, aber glänzenden Rede der Ansicht seines hohen Amtsbruders bei. Auch ich, so sagte er, habe die schlimmen Seiten staatlichen Eingreifens kennen gelernt, auch ich hasse den Cäsarismus (wie der Exminister Woeste sich ausgedrückt hatte) und zwar — so fügte der Bischof scherzend bei — je suis payé pour cela. Dennoch ist das Uebel zu groß, um allein durch eigene Initiative der Arbeitnehmer und selbst der gutgesinnten Arbeitgeber wirksam bekämpft zu werden.

Dem aufmerksamen Beobachter kann es übrigens nicht entgehen, daß in die mehrfach berührte Abneigung gegen das Eingreifen des Staates auch religiöse und nationale Motive bewußt oder unbewußt mit hereinspielen. „Mögen protestantische Länder," so heißt es in der Eröffnungsrede des Bischofs Freppel auf dem bereits genannten Congresse von Angers, „mögen protestantische Länder, in denen die Nächstenliebe erkaltete durch Luther's Predigten gegen den Werth der guten Werke, ein Bedürfniß fühlen, die Wohlthätigkeit mit gesetzlichen Maßregeln wieder aufzurichten — ich bin darüber nicht erstaunt. Für Frankreich aber ist es eine Ehre, daß es bis auf ganz geringe Ausnahmen nie etwas gewußt hat von jener Ausbeutung der jugendlichen Arbeitskraft, welche besonders in England zu strengen Maßregeln des Gesetzgebers führte." Das ist gewiß richtig, allein die „geringen Ausnahmen" werden immer mehr und mehr die Regel bilden, wenn die immer wilder sich aufthürmenden Wogen der Concurrenz den Damm der Nächstenliebe durchbrochen haben werden. — Bezüglich der Einwirkung nationaler Motive war es außerordentlich interessant, das Verhalten der „Opposition" bei dem letzten Antrage zu beobachten. Dieser, von hervorragenden Persönlichkeiten aller vertretenen Nationen unterschriebene Antrag besagte, daß der Congreß sich den Berliner Conferenzbeschlüssen anschließe und die Regierungen zu dem betretenen Wege beglückwünsche. Man kann über die Opportunität dieses Antrages sehr getheilter Meinung sein; denn wenn auch materiell gerechtfertigt, so war er doch formell nicht einwandfrei, indem derselbe keinem (officiellen) Subcomité zur Vorberathung vorgelegen hatte. Dieser Umstand gab denn auch Veranlassung zu einer sehr tactlosen Aeußerung des Advokaten Thery, wofür dieser wieder eine sehr unzweideutige Aeußerung des Unwillens seitens

Digitized by Google

der ganzen Versammlung ärntete. Uns interessirt aber hier namentlich die geradezu komisch wirkende Empfindlichkeit, welche sich sofort gegen das Wort „Berliner Conferenz" geltend machte. Unter allen Umständen sollte das Wort „Berlin" nicht genannt werden. „Die Berliner Conferenz habe mit dem Lütticher Congreß nichts zu thun; es gehe einen internationalen Katholikencongreß gar nichts an, wenn der König von Preußen eine Conferenz berufe; es werde in Frankreich den schlechtesten Eindruck machen, wenn der Lütticher Congreß sich mit den Berliner Beschlüssen identificire." Diese und ähnliche schiefe Redensarten schwirrten durch den Saal, obschon ja die Berliner Conferenz ihre Beschlüsse mit Zustimmung der Vertreter Frankreichs gefaßt hatte. Endlich gelang es dem geschickten Eingreifen des Präsidenten Grafen Blome und des Localvorsitzenden Advokat Collinet, Einmüthigkeit zu erreichen für folgende Fassung: „Der Congreß erblickt in der Berliner Conferenz ein glückliches Ereigniß für die Herstellung des socialen Friedens."

Wo eine so große nationale Empfindlichkeit herrscht, da ist es wohl begreiflich, wenn Abneigung und Mißtrauen gegen eine Gesetzgebung sich geltend machen, in der andere und zwar „protestantische" Staaten sich an die Spitze gestellt haben. So war es auch nicht zu verwundern, daß trotz der gewichtigen Beweisgründe, welche für ein staatliches Eingreifen in der socialen Frage geltend gemacht wurden, die Gegner derselben fest bei ihrer Meinung blieben; namentlich zeichnete sich der mehrerwähnte Advokat Thery aus und er wurde wirksam unterstützt von P. Coudron und einem Redacteur des Univers, M. Roussel.

Bei der Stimmung der weitaus überwiegenden Majorität war diesen Herren keine Gelegenheit gegeben, eigene Anträge zu stellen; sie beschränkten sich darauf, die vorgeschlagenen Resolutionen zu bekämpfen und möglichst enge zu begrenzen. Um so werthvoller ist es deßhalb für uns, daß wir positiven Vorschlägen derselben in den Resolutionen des Congresses von Angers begegnen. In der ersten, von dem Advokaten C. Thery vorgeschlagenen, heißt es: „Der Staat hat nicht das Recht, direct in die Verhältnisse einzugreifen, welche sich aus dem Arbeitsvertrage ergeben. Insbesondere kann der Staat rechtlich nicht die Zeit bestimmen, welche der Arbeiter vernünftigermaßen der Ruhe, wie

Digitized by Google

seiner Familie, seinem geistigen Leben oder — wo es sich um die Frau handelt — der Haushaltung widmen soll, noch kann er die Stundenzahl festsetzen, über die hinaus es gesetzlich verboten wäre, zu arbeiten. Der Staat kann auch nicht die Nachtarbeit verbieten, weil es richtiger wäre, am Tage zu arbeiten[1]), noch kann er à titre d'acte de bonne administration eine Zwangsversicherung gegen die verschiedenen Gefahren einführen, denen der Einzelne ausgesetzt ist. Es ist vielmehr dem freien Ermessen der Staatsangehörigen zu überlassen, ihre Interessen zu wahren." Selbst gegen eine Arbeitsdauer, auf welche die Arbeiter aus freien Stücken niemals eingegangen wären, darf der Staat nur dann einschreiten, wenn den Arbeitern die Möglichkeit fehlt, durch Ausübung des Associationsrechtes ihr Interesse zu vertheidigen.

Die zweite Resolution wendet sich gegen die Ansicht, daß die zwingendsten Ursachen und die Nothwendigkeit, arbeiten zu müssen, um zu leben, die Freiheit und somit die Rechtsgiltigkeit des Arbeitsvertrages in Frage stelle.

Die dritte Resolution beschäftigt sich mit der Unmöglichkeit, gesetzlich einen Minimallohn zu bestimmen und erklärt: „Der Arbeitslohn ist gerecht, wenn er dem ortsüblichen Werthe der geleisteten Arbeit entspricht .... Denn der Arbeitslohn ist zu bemessen nach der Arbeit und nicht nach den Bedürfnissen des Arbeiters."

Es ist gewiß außerordentlich schwer, über die Festsetzung eines Minimallohnes zu reden; allein noch schwerer hält es uns, obiger These beizustimmen. Das Pferd erhält jeden Tag seine Ration, einerlei, ob es gerade heute deren Aequivalent verdient hat oder nicht; es ist aber doch eine traurige Sache, daß man sich principiell dafür entscheiden soll, der Mensch brauche weniger günstig gestellt zu sein, als das Thier. Der gewiß nicht staatssocialistisch angehauchte Kapuzinerpater Ludwig de Besse hatte selbst Tags zuvor in der Debatte darauf hingewiesen, daß die Definition

1) Der Lütticher Congreß hatte diesbezüglich die These angenommen: „Nachtarbeit, welche ohne (technische) Nothwendigkeit nur zu dem Zwecke eingeführt wird, größeren Nutzen aus der Maschine zu ziehen, ist als Mißbrauch zu betrachten, auch wenn dadurch nur männliche Arbeitskräfte in Anspruch genommen werden."

Digitized by Google

Thery's von einem ortsüblichen Werthe der Arbeit für große Klassen von Arbeitern nicht zutreffe. Die großen Kaufhäuser, wie Bon Marché, Louvre u. a., veraccordiren ihre Arbeiten an Unternehmer; letztere geben die Bestellung wieder weiter nach auswärts und „zuletzt wird die Höhe des Verdienstes ‚lächerlich' (dérisoire). Was machen, um diesem Uebel zu begegnen? Ich wäre glücklich, über diesen Punkt die Ansicht des Herrn Thery und der ganzen Versammlung zu vernehmen." Die folgenden Redner konnten nur die Richtigkeit der angeführten Thatsachen constatiren und näher begründen, namentlich, daß die Näherinnen in der Stadt absolut nicht im Stande seien, auch nur das Allernöthigste zu verdienen, obschon sie Tag und Nacht an der Arbeit seien. Der Professor Claudio Jannet — welcher mit seinem Collegen Ch. Perin diese Principien wissenschaftlich vertritt — fügte bei, daß man auch im englischen Oberhause diese Frage bereits erwogen, aber auch erkannt hätte, daß eine Abhilfe unmöglich sei. Es bleibe nichts übrig, als solche Geschäfte in der Presse an den Pranger zu stellen. Leider zahlten auch Häuser zweiten und dritten Ranges solche Hungerlöhne und auf diese Häuser sei die Presse ohne Einfluß. „Das richtige Mittel bestände darin, daß man die Landbewohner daran verhinderte, in die großen Städten zu ziehen, um dort zu verderben." Also doch staatliche Zwangsmaßregeln! Wie die oben angeführten Resolutionen zeigen, nahm der Congreß keine weitere Rücksicht mehr auf die erhobene Schwierigkeit.

Der fünften und letzten Resolution zufolge ist die sociale Frage vor allem eine Frage der Moral und der Religion und kann vollständig nur durch das Eingreifen der Kirche gelöst werden.

So ausgesprochen ist dies nicht ohne weiters richtig. Freilich erwachsen aus den wirthschaftlichen Mißständen eine ganze Menge moralischer und religiöser Fragen; die Krisis wird fortwährend geschärft und beschleunigt durch die Vernachlässigung des religiösen Momentes; auch entspringt die Verzweiflung des Socialismus an jeder erträglichen Gestaltung des menschlichen Daseins innerhalb der jetzigen Gesellschaftsordnung einer durchaus irreligiösen Vorstellung, — allein deßhalb ist und bleibt doch die sociale und insbesondere die Arbeiterfrage in allererster Linie eine „Arbeiterernährungsfrage".

Digitized by Google

Es ist und bleibt zunächst der Träger der wirthschaftlichen Ordnung, der Staat, zu ihrer Lösung berufen, während die Thätigkeit der Kirche als eine subsidiäre ebenfalls durchaus nothwendig ist. Die Kirche hat die Gemüther, hat Herz und Gewissen so zu beeinflussen, daß die staatlichen Gesetze nicht todte Buchstaben bleiben; sie hat aber auch selbstständig durch Bethätigung der Nächstenliebe im Großen jene Einrichtungen zu schaffen, die zum Wohle der Nothleidenden zwar erforderlich, aber mit Paragraphen und durch Inspectoren nicht in's Werk gesetzt und noch viel weniger fruchtbringend gestaltet werden können. Demzufolge können wir nur innerhalb der angeführten Grenzen den Satz zugeben, daß die Kirche zur Lösung der socialen Frage berufen sei. Wir müssen es aber geradezu als eine Schädigung der katholischen Interessen bezeichnen, wenn der Versuch gemacht wird, auf Grund theologischer und kirchenrechtlicher Autoritäten das Verhältniß von Arbeitgeber und Arbeiter, namentlich auch bezüglich der Festsetzung des Lohnes, bestimmen zu wollen. Bischof Korum hat sich schon in Lüttich gegen solcherlei Aufstellungen verwahrt, und wir thun es hier ebenfalls unter gleichzeitiger Bezugnahme auf eine Rede des P. Onclair in Angers. Wie kann man aus Theologen und Canonisten, die vor Jahrhunderten gelebt haben, beweisen, daß der Arbeiter nicht das Recht habe, einen Lohn zu beanspruchen, mit dem er wenigstens das Allernothwendigste bestreiten kann? Wenn diese Schriftsteller von Voraussetzungen ausgehen, die mit unseren wirthschaftlichen Verhältnissen auch nicht mehr den Schatten einer Aehnlichkeit aufweisen — mit welchem Rechte schließt man sich alsdann ihren Folgerungen an oder stellt dieselben gar als kirchliche Lehre hin? Wie kann man sich auf tausendjährige Rechtsinstitutionen berufen in einer Frage, welche durch die Rapidität ihrer Entwickelung die Gesetzgebungsmaschinerie fast aller Länder seit zwei Jahrzehnten in ständiger Bewegung hält? Man liebt es in gewissen Kreisen, dem „Racker von Staat" gegenüber das Wirken der Kirche besonders hervorzuheben, allein omne nimium nocet. Als Beispiel führen wir aus der Rede des P. Onclair noch den Schlußsatz an, den wir ebenfalls nicht ohne Widerspruch lassen dürfen, wenngleich der Raum uns nicht gestattet, noch näher darauf einzugehen: „Man muß den Katholiken die Freiheit wieder geben, Nächstenliebe zu üben und in Vereinigungen sich zusammen-

Digitized by Google

zuthun. En un mot, à la Société qui se meurt, il faut restituer l'Eglise et ses institutions[1])."

Es war unsere Absicht, dem Leser ein möglichst klares Bild zu geben von jener Auffassung der socialen Frage, wie sich dieselbe „drüben" geltend macht; wir haben deßhalb ihre Vertreter ausführlich zu Wort kommen lassen und auch den Congreß von Angers mit hereingezogen, weil derselbe sich nur als eine Fortsetzung des Lütticher Congresses darstellt, soweit es sich um Meinungsäußerungen der „Opposition" handelt. Wir sehen hier in der That vortreffliche Katholiken, Gelehrte, Priester und Ordensleute sich eifrig mit der socialen Frage beschäftigen. Niemand ist gleichgiltig, jeder hält sie für wichtig, allein die Einseitigkeit ihrer Auffassung läßt sich nicht bestreiten. Diese Einseitigkeit haben wir aus staatsrechtlichen, ökonomischen, nationalen, religiösen und theologischen Erwägungen zu erklären versucht und damit wohl den Beweis erbracht, daß unsere Brüder in Belgien und Frankreich ihre guten Gründe haben, so zu denken und nicht anders, wenn letztere auch uns nicht als durchschlagend erscheinen. Wir aber in Deutschland werden aus diesen Gründen wenigstens so viel zu entnehmen haben, daß wir uns bei jedem Vorgehen in der Socialreform gewissenhaft fragen: ist dasselbe mit der nothwendigen freien Bewegung des Individuums und der Association vereinbar oder trägt es den Stempel des Staatssocialismus und damit den Keim noch größerer Uebel in sich? Allerdings darf man sagen, daß diese Gefahr des Staatssocialismus um so kleiner wird, je weiter das Wirkungsgebiet der zu treffenden Maßregeln sich ausdehnt. Dieser Bedingung entspricht die wichtigste Resolution des Lütticher Congresses auf dem eigentlichen Arbeitsgebiete in vollem Maße.

Es sei uns gestattet, zum Schlusse dieser Darlegung noch eine Bemerkung an diese Resolution zu knüpfen. Dieselbe besagt: „In Erwägung, daß es zwar dem Staate nicht zukommt, direct die Bedingungen für die freie Thätigkeit des Menschen festzusetzen, wohl aber die Mißbräuche zu hindern, welche der öffentlichen Gesundheit und dem Familienleben feindlich sind, — erklärt der Congreß, daß ein internationales Abkommen über die Festsetzung einer Maximal-

1) L'Anjou, Journal de l'Ouest, 10. Oct. 1890. no. 2165.

Digitized by Google

dauer der Arbeitszeit in Werkstätten wünschenswerth ist. Diese Maximaldauer soll sich richten nach der Verschiedenheit der Länder und Industrien[1])."

Diese Resolution trifft in der That den Kern der Frage. So wünschenswerth und nothwendig alle übrigen Punkte des Programmes sein mögen, das der Lütticher Congreß zu seinem Arbeitsfelde gewählt, so ist doch gerade die Festsetzung der Arbeitsdauer nicht nur von unmittelbar praktischer Bedeutung für den Arbeiter, sondern der große Gedanke einer internationalen Regelung dieser Materie wird auch für die Industrie selber von segensreichsten Folgen sein.

Zum Schlusse sei es uns gestattet, die Katholiken in Belgien zu beglückwünschen, daß sie unter der Führung eines erleuchteten Bischofs nun schon zum dritten Male die so schwierige sociale Frage von großen Gesichtspunkten aus behandelt haben. Ganz gewiß wird ihrer Arbeit auf die Dauer der Erfolg nicht fehlen. Sind es doch gerade die Katholiken und die Fürsten der Kirche — wir erinnern nur an die weitbekannten Namen Ketteler und Manning —, welche zuerst die sociale Frage vor ihr Forum gezogen und in deren theoretischer Behandlung, wie auf dem Boden der Thatsachen bereits die rühmlichsten Erfolge erzielt haben.

---

1) Diese Resolution des Abbé Winterer wurde angenommen an Stelle der vom Berichterstatter Graf Kuefstein vorgeschlagenen, welche besagte: „Es ist wünschenswerth, daß eine internationale Commission beauftragt werde, die Grundzüge eines Uebereinkommens über die Maximalarbeitsdauer festzusetzen und über die Ausführung der daraufhin angenommenen Bestimmungen zu wachen."

Mainz.

Dr. Moser.

Digitized by Google

IV.

Zur Geschichte des Breviers.

Dritte Periode. Von Papst Gregor VII. bis Pius V.

II. Weiterentwickelung seit Innocenz III. und Gregor IX.

Ob der große Innocenz, dessen vielgestaltiges Wirken fast die ganze Welt umspannte, „dessen Stellung in Verbindung mit seiner Persönlichkeit den Herzschlag oder den einigenden Punkt für das alle Theile Europa's durchströmende Leben bildete, und in welchem das Papstthum unbestritten beides, in innerer Entfaltung und in äußerem durchgreifenden Wirken, seinen Höhepunkt erreicht“ [1]), auch durch unmittelbares Eingreifen in den Entwickelungsgang des Officiums der canonischen Tagzeiten sich verdient gemacht, ist aus den bisher bekannten Quellen nicht zu ersehen. Man ist jedoch berechtigt, bei diesem so einflußreichen Pontificat einen neuen Abschnitt zu machen, weil eben zu dieser Zeit, nämlich im Jahre 1210, der h. Franziscus von Assisi den für die Folgezeit wichtigen Satz in seine Regel schrieb, daß seine geistlichen Söhne sich an's Brevier der römischen Curie, curiae sive capellae papalis, halten sollten, um dadurch ihren engen Anschluß an die Mutter aller Kirchen zu bekunden [2]). Eine Ausnahme machte der Heilige, wie bereits früher erwähnt wurde, blos hinsichtlich der Psalmenübersetzung.

1. Wie und warum wurde das verkürzte Brevier der Curie auch außerhalb Roms adoptirt?

Die nächste Folge dieser Vorschrift war, daß das Brevier der päpstlichen Kapelle nach kurzer Zeit in der ganzen Welt verbreitet

1) Fr. Hurter, Gesch. Papst Innocenz des Dritten. Ebingen 1835. Bd. I, Vorrede S. III u. IV. In der dritten Auflage dieses Werkes wurde Einiges modificirt; vgl. Michael in Zeitschr. f. kathol. Theologie 1890, Heft 3 über Davidsohn.

2) Reg. S. Francisci cap. 3 et 4.

Digitized by Google

wurde. Denn kaum zehn Jahre später, auf dem Generalcapitel von 1219, dem auch der päpstliche Legat von Florenz, Cardinal Hugolin, der später unter dem Namen Gregor IX. den päpstlichen Stuhl bestieg, zugegen war, zählte der Patriarch von Assisi bereits fünftausend Söhne. Und im Jahre 1265 war sein Orden in 33 Provinzen bereits über die ganze Welt vertheilt in 8000 Klöstern mit 200,000 Mitgliedern[1]), die es sich begreiflicher Weise angelegen sein ließen, die Form des Officiums, in welcher sie ein Unterpfand der engen Verbindung mit dem römischen Stuhle erblickten, überall zu verbreiten. Es mußte ihnen das um so mehr gelingen, als eine große Anzahl aus ihnen zur Leitung von Particularkirchen auf bischöfliche Stühle erhoben wurden.

a. Die Franziscaner waren aber auch in gewissem Sinne genöthigt, mit der alten Weise der Liturgie und dem Systeme des liturgischen Bücherapparats der Vorzeit zu brechen. Wir sahen in den früheren Ausführungen, daß im 10. und 11. Jahrhundert für die Feier des Officiums eine ganze Reihe Bücher erforderlich war: Psalterium, Hymnarium, Lectionarium, Sacramentarium Martyrologium. Im 12. Jahrhundert suchte man bereits eine Vereinfachung herzustellen, wozu jedenfalls die am päpstlichen Hofe durch Gregor VII. verfügten Kürzungen den ersten Anlaß gaben. Wir finden denn auch in der Schweiz, wie in Italien, England, Frankreich und Deutschland sog. Breviaria, Bücher, welche das Ordinarium des Officiums: Antiphonen, Hymnen, Responsorien und Orationen, Kapitel u. s. w. enthalten, aber meistens mit Ausschluß der Lectionen und Psalmen, falls letztere nicht als Anhang erscheinen[2]). Die Franziscaner lebten nun nicht, wie die alten

---

1) Felten, Papst Gregor IX. Freiburg 1886. S. 42. — Jos. Knabenbauer S. J. in den Stimmen a. M. L. 1875, Bd. IX. S. 250.

2) Aus dem Ende des 12. Jahrhunderts haben wir ein vollständiges Brevier in Duodezformat im Cod. 428 der Stadtbibliothek zu Trier, Psalmen, Lectionen, Antiphonen, Responsorien, Orationen, Hymnen u. s. w. in systematischer Ordnung enthaltend; ferner Codd. 413 u. 416 von St. Gallen, Ende des 11. und Anfang des 12. Jahrhunderts, enthalten das ganze Officium vom Advent bis zum Schluß der Heiligen des Kirchenjahres mit Ausnahme der Psalmen; ähnlich der Cod. 83 zu Einsiedeln; vgl. auch Cod. Vatican. 5419 aus Benevent stammend. Vgl. Cod. B. IV. 21 (neue Ordnung 54)

Digitized by Google

Orden, in großen Communitäten, sondern nur in geringer Zahl in kleinem Hause; sie konnten oder wollten daher auch nicht, wie die Cisterzienser und Prämonstratenser, noch wie die alten Benedictiner und die neu erstandenen Dominikaner, welch' letztere sich eine Zeit lang als Canoniker oder regulirte Augustiner betrachteten, die volle Pracht des Officiums und althergebrachten katholisch-liturgischen Gottesdienstes in ihren Kirchen entfalten. Der Minderbruder war nicht stabil an's Kloster gebunden, sondern beständig in Bewegung, bald hier, bald dort, reisend, bettelnd, predigend von einem Ende Europa's bis zum anderen und noch darüber hinaus. Die mit großen Kosten und ausdauerndem Fleiße im klösterlichen Scriptorium gefertigten schönen und großen Chorbücher konnten dem armen wandernden Bettelmönch nichts nützen und mußten ihm wohl auch mit der von ihm gelobten Armuth in Widerspruch zu stehen scheinen; ja manchem Engherzigen wurden sie vielleicht gar ein Stein des Anstoßes. Ihm paßte vielmehr ein „Brevier" im modernen Sinne, ein möglichst kleines Buch, das alles enthielt und das er stets bei sich tragen konnte; ein multum in parvo mußte sein Ideal sein. Daß demnach das verkürzte Officium der päpstlichen Curie mit möglichst kleinen Lectionen — die vielleicht noch eigens für seine geringen Bedürfnisse zugestutzt wurden[1]) — welches in

und B. II. 1 (bezw. 1907) der Casanatens. Bibl. zu Rom aus dem 11. Jahrhundert; endlich Cod. a. V. 24 des Stiftes St. Peter zu Salzburg, 13. Jahrhundert.

1) Die meisten der von uns durchforschten Franziscanerbreviere des 13., 14. und 15. Jahrhunderts enthalten verschwindend kleine Lectionen, die oft kaum die Größe der lectiones breves oder Capitula unserer kleinen Horen haben, mitunter nur zwei bis drei Zeilen; auch ist ein Unterschied zwischen den Büchern aus dem Ende des 12. oder Anfang des 13. Jahrhunderts und jenen aus dem Ende des 13. oder Anfang des 14. wahrzunehmen, da in letzteren nach unserer Beobachtung die Lectionen kürzer sind, als in jenen ersteren, vgl. z. B. Cod. Beuron. XI und Codd. 144 u. 166, ascet. zu Stuttgart, sowie Cod. CCVI zu Karlsruhe und Cod. 312 zu Donaueschingen und Inkunabel 7 u. 8 der Münchener Staatsbibliothek mit den früher genannten nebst folgenden Handschriften der vatikan. Bibliothek: Codd. Vatic. 4752 et 4753; 6029, 6255; Cod. Reg. Suec. 153, 182, 1738 seq. et 2050 seq.; Codd. Ottobon. 545 et 1464; Dominikanerbreviere daselbst Ottobon. 137 und Vatic. 4751; für römische Basiliken und ungarische Kirchen Cod. Urbin. 2 et 527, Codd. 111 et 112 und Codd. Palat. 535, 536, 847 et 850.

Digitized by Google

ein kleines Bändchen sich allenfalls zusammmendrängen ließ, dem Franziscaner-Missionär oder Prediger willkommen sein mußte, ist einleuchtend. Die Dominikaner schlugen, den Grundsätzen ihres Ordens und ihres Stifters getreu, einen andern Weg ein, sie schufen eine reiche Liturgie mit prächtigen Ceremonien und stellten more antiquo eine Reihe großer und verschiedenartiger Ritual- oder Officiumsbücher her, wie ehemals Cisterzienser und Prämonstratenser. So im Jahre 1254 oder 1253 Humbert, der spätere Ordensgeneral, indem er in dem großen Convente St. Jacques zu Paris, wo die bedeutendsten Kräfte des Ordens versammelt waren, das allgemein giltige altrömische Brevier mit Hinzufügung der damaligen Pariser Gebräuche als Breviarium FF. Praedicatorum redigirte[1]).

b. Noch ein weiterer Umstand ist zu beachten, der für die Verbreitung des verkürzten Officiums von Bedeutung wurde. Vom 6. bis 12. Jahrhunderte war der Schwerpunkt des kirchlichen Wissens und der theologischen Erziehung in's Kloster und in's Haus des Bischofs verlegt. Die Hauptsitze des Benedictinerordens, der zwischen 600 und 1100 beinahe alles in sich aufnahm, was das Abendland von religiöser und wissenschaftlicher Bedeutung hervorbrachte, waren im Zeitalter der Merowinger und Karolinger die Centren theologischer Gelehrsamkeit[2]). Neben die Klosterschulen traten, namentlich seit Chrodegang und Karl d. Gr., die bischöflichen Schulen, unter denen die zu Rom im Lateran die erste Stelle einnahm; daneben bestand das von König Ina gestiftete oder vielmehr aus dem von ihm gestifteten Pilgerhaus hervorgegangene Collegium Saxonicum, welches Alfred d. Gr. wiederherstellte, und andere ähnliche Anstalten. Im fränkischen und deutschen Reiche, in England und Spanien, wie in Italien bestanden zahlreiche bischöfliche oder Cathedral-Schulen, deren Leistungen, wie Kraus sagt, „alle von den Söhnen des h. Benedict überflügelt wurden, dessen Orden auch meistens jene Bischöfe angehörten, die im frühen

1) Luigi Vincenzo Cassitto, Liturgia Dominicana spiegata I, 11. Guéranger, Inst. lit. I, 339.

2) Für dies und das Folgende vgl. Kraus, „Ueber das Studium der Theologie sonst und jetzt." 2. Ausg. Freiburg, Herder 1890. Anderes verdanke ich Herrn E. Bishop.

Digitized by Google

Mittelalter auf dem Gebiete des Wissens etwas leisteten"; auch entwickelten sich ja die ersten Ansätze der Scholastik in der benedictinischen Klosterschule zu Bec.

Seit Anfang oder Mitte des 12. Jahrhunderts verschwinden aber die bischöflichen Schulen. Die Seminarienanstalt scheint in diesem und noch mehr im folgenden, vielfach — ob mit Recht oder Unrecht, bleibe dahingestellt — so hochgepriesenen 13. Jahrhundert bis auf ihren Namen untergegangen und aus der Kirche verschwunden zu sein. Erst im 16. Jahrhunderte stellte das Tridentinum durch seinen Beschluß über die Erziehung des Clerus die Seminarien wieder her[1]), und die Thätigkeit und Seminarordnung des h. Carl Borromäus, sowie zuvor schon die von Cardinal Reginald Pole entworfene Seminarverfassung und endlich die Gründung des deutschen Collegs zu Rom gaben das Muster für Institute, welche die Kirche als überaus heilsam und relativ nothwendig erachtete, die aber sammt den Benedictiner-Klosterschulen, welchen sie nachgebildet waren, seit dem 13. Jahrhundert den Universitäten hatten weichen müssen.

Die Bischöfe traten mit ihrer Betheiligung an der kirchlichen Wissenschaft und dem Unterrichte des Clerus seit dem 13. Jahrhundert völlig zurück; ihr Einfluß wurde fast ganz paralysirt, das Emporblühen des städtischen Wesens und die damit zusammenfallende Gründung von Universitäten hatte, zumal im 13. Jahrhunderte, eine gewisse Demokratisirung der kirchlichen Kreise und der theologischen Elemente zur Folge. Die überaus populären Bettelorden zogen die fähigsten Köpfe an sich und ihr Eintritt in's Studium generale bewirkte bald das Uebergewicht des neuen Erziehungs- und Unterrichtssystems; der Niedergang der alten Schulen, die freilich noch Männer, wie den zu Montecassino gebildeten Thomas von Aquin, hervorbrachten, war damit besiegelt.

Die alten Kloster- und Bischofsschulen hatten eine ganz eigene Erziehungsweise gehabt. Die jungen Cleriker oder Studenten nahmen, wo möglich alle Tage, am feierlichen Gottesdienste und Chorgebet Theil, und während sie im Schulzimmer die kirchliche Wissenschaft erlernten, wurden sie im Chore in's kirchlich liturgische Leben einge-

1) Conc. Trident. sess. XXIII de reform. cap. 18.

Digitized by Google

führt. Im 13. Jahrhundert erhielt das Studium aber eine ganz andere Physiognomie. Wenn in Paris, Bologna, Oxford in der Periode zwischen 1231 und 1265 jährlich oft zwanzig- bis dreißigtausend Studenten zusammenströmten und eine fieberhafte Gier nach Erlernung der neuen Wissenschaften alle Kreise erfaßt zu haben schien, so begreift man, daß die Vortheile, welche die beschränkte Zahl der Lernenden in den früheren Schulen ermöglichte, wo auf die Individualität des Einzelnen eingegangen und dem Schüler ein Ersatz für die Elternfürsorge und das Familienleben geboten wurde, kaum möglich waren, obschon man durch Bursen und Tutorien (namentlich in den englischen colleges) dem Mangel zu steuern suchte. Die fieberhafte Activität an den Universitäten ließ den jungen Clerikern und Studenten oder Candidaten der Theologie, die meistens von Mendikanten unterrichtet wurden, keine Zeit zur Feier oder Beiwohnung des kirchlichen Officiums, das in der Cathedrale nach alter Weise mit großer Feierlichkeit und Zeitaufwand gehalten wurde. Für sie paßten die großen Chorbücher nicht, welche ehedem die Schüler des Klosters oder bischöflichen Seminars jedesmal im Chore bereit fanden, sobald sie zur Feier des Officiums kamen; die neue Generation bedurfte ein handliches Büchlein, welches just nur das Nothwendigste enthielt, um ihrer Pflicht nachzukommen, das tägliche Pensum des officiellen Gebetes still und rasch abthun zu können. Das fanden sie in dem Franziscanerbrevier oder vielmehr in dem von den Franziscanern adoptirten Brevier der Curia papalis; und das so liebgewonnene oder angewöhnte Officium und Brevier brachten sie mit in ihre Heimath oder zu den Kirchen, Cathedralen, Klöstern, wo sie ihren Wirkungskreis erhielten. Ja, mancher vielbeschäftigte Canonikus oder Pfarrer mochte froh sein, auf dem so gebotenen Wege sich leichteren Kaufes einer täglich gefühlten Bürde entledigen zu können. Allerdings hielten viele größere Kirchen an ihrem alten Brauche fest, wie man aus Raoul von Tongern prop. 22 ersieht; auch De Moleon[1]) berichtet, daß man in Lyon noch im 16. und 17. Jahrhundert die Kapitel und anderes auswendig sagte, und namentlich da, wo man die großen

1) Voyages liturgiques p. 48. Der wahre Autor ist Lebrun Desmarettes. De Moleon ist pseudonym. Vgl. dazu Cod. Vatic. 4762, ein Handbuch für den Celebrans aus dem 13. oder 14. Jahrhundert.

Digitized by Google

Bücher nicht benützen konnte. Wer die betreffenden Stücke nicht auswendig wußte, mußte sie auf einen Zettel schreiben oder ein kleines Buch versteckt halten; ein eigentliches officielles kleines Brevier gab es nicht.

c. Hatten die Franziscaner mit Freuden das kurze Officium der Curia angenommen, so empfahl sich die handliche Form, in welche sie das betreffende Buch zu bringen verstanden und worin sie wohl noch den einen oder andern Punkt vereinfachten oder klarstellten, von selbst wieder den vielgeplagten Clerikern des päpstlichen Hofes, und so entstand jene Wechselwirkung vom Einflusse des Curialbreviers auf die Franziscanerliturgie und hinwiederum der liturgischen Bücher der Franziscaner auf die römische, welche den hervorstechendsten Zug in der liturgischen Entwickelungsgeschichte des 13. Jahrhunderts bildet; darüber Näheres unten in § 3. — Es verdient aber bemerkt zu werden, daß die Synode von Trier im Jahre 1227 schon vorschreibt, alle Geistlichen sollen ein kleines Brevier haben für die Reise: Breviaria sua, in quibus possint horas suas legere quando sunt in itinere[1]).

2. Innocenz III.

Daß einige, wenn auch nur geringfügige Aenderungen oder Kürzungen am Officium unter Innocenz oder seinen unmittelbaren Vorgängern bezw. Nachfolgern vorgenommen worden sind, ergibt ein Vergleich zwischen dem bereits öfter erwähnten Ordo Romanus XI des Canonikers Benedict[2]) aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts und jenem des Cardinal Cencius, geschrieben um 1230 = Ordo Romanus XII. Auch ist schon gleich das Te Deum am 1. Sonntage vor Advent, das früher gesungen wurde, in Wegfall gekommen[3]). Zu beachten ist eine Andeutung Raoul's von Tongern, welcher in seiner Schrift de canon. observ. propos. 21 sagt: Innocentius III. mandavit suis cappellaribus, ut solum in

1) Blattau, Statuta synodalia Trevir. Trier 1844. I, 4. Roskovany V, 57. Mon. 119. Daraus ist zu schließen, daß in der Kirche das Officium länger dauerte und aus den großen alten Büchern gebetet wurde.

2) Bei Mabillon l. c. und bei Migne P. L. LXXVIII u. CLXXIX, 731.

3) Ordo Rom. XII, n. 1. apud Mabillon, Mus. ital. II, 167.

Digitized by Google

Quadragesima dicerentur Preces majores, cum Ps. Inclina, et psalmi poenitentiales, graduales etc. l. c. S. 250. An einer andern Stelle (prop. 22) ſagt er, von dem Curialofficium habe er (nicht ein Brevier, ſondern) ein Ordinarium a tempore Innocentii III collectum zu Rom geſehen; und kurz zuvor macht er die bekannte Bemerkung von der Verkürzung des Officiums durch die Päpſte für ihre Kapelle und Cleriker. Man darf daraus ſchließen, daß unter Innocenz III. eine abermalige Verkürzung ſtattgefunden hat[1]). Die erſte kann es nicht ſein, da wir genügend Beweiſe dafür beigebracht zu haben glauben, daß eine erſte derartige Aenderung unter Gregor VII. vorgenommen wurde. Aus der im vor. Bande S. 525 mitgetheilten Stelle von Abälard wird man daher mit Guéranger folgern müſſen[2]), daß zu Rom in der Mitte des 12. Jahrhunderts bereits alle Kirchen mit Ausnahme der Lateran-Baſilika, wo die alte Form beibehalten war, ein abgekürztes oder das von Gregor VII. modificirte Officium der päpſtlichen Kapelle, Officium breviatum, breviarium, angenommen hatten, wenn man auch die alten Bücher beſtehen ließ, da man ſich mit Hilfe des Ordinarium, wie wir es früher als Eigenthümlichkeit des 12. Jahrhunderts kennen lernten, ſehr wohl in denſelben zurechtfinden konnte.

Freilich läßt ſich damit ſchwer in Einklang bringen, daß Raoul von Tongern noch gegen Ende des 14. Jahrhunderts ſchreiben konnte, Lateranenses et aliae Romanae Ecclesiae habent sermones et homilias integras u. ſ. w., und dann aufzählt, was die Franziscaner alles geändert: et dico quod usus Fratrum minorum magis distat a vero ordine Romano. Prop. 22. Allein es ſcheint, als ob in dieſem Kapitel der gute Homer geſchlafen

1) In dem zu St. Damian bei Aſſiſi aufbewahrten ſog. Breviarium S. Clarae aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts ſteht denn auch zu Anfang des Proprium de Tempore das Folgende: Ordo et officium .... quem consuev. observare tempore Innocentii III et aliorum Pontificum.

2) Guéranger, Inst. lit. 2. éd. I, 322. Daſſelbe ſagt ſchon Franc. Pagi O. Min., Breviarium historico-chron. crit. Pontificum Romanor. Antwerpiae van der Hart. 1718, tom. III, p. 440—441. Doch geht er zu weit, wenn er das von den Franziscanern adoptirte Officium ſchon ganz in allen römiſchen Kirchen um 1150 herrſchend ſein läßt. Es geht aus Abälard nur hervor, daß Modificationen vorgenommen worden waren, nicht aber daß überall ſchon das Officium curiae adoptirt war.

Digitized by Google

habe. Denn zu Anfang der Proposition sagt der Verfasser, man glaube allgemein, die Franziscaner hätten die eigentlich römische Ordnung und dann fügt er hinzu: Hujus autem rei Romae contrariam didici veritatem. Endlich heißt es am Schlusse der Proposition, worin der Verfasser seinem Unmuth über die von den Franziscanern eingeführten oder weitverbreiteten Aenderungen Luft macht: Unde (nämlich seitdem Nikolaus III. die alten Bücher abgeschafft und die von den Franziscanern corrigirten eingeführt im Jahre 1277 oder 1278) hodie in Roma omnes libri sunt novi et Franciscani. Et formula notularum antiqua in cantu .... ab Urbe relegata (l. c. p. 251). — Im folgenden Abschnitt wird sich zeigen, auf welche Weise diese Schwierigkeit in Verbindung mit der Frage, worin die Reform Haymo's bestanden habe, am einfachsten zu lösen sein dürfte.

3. Gregor IX. und Haymo.

Fast allgemein wird von den Liturgikern angenommen, daß der Franziscaner-General Haymo, welcher das Generalat von 1239 (nach Felten S. 308 von 1240) bis 1244 verwaltete, eine neue Ordnung des Breviers vorgenommen oder doch eine Reform eingeführt habe, wozu er von Papst Gregor IX. autorisirt worden sei. Dieses so neu geordnete Brevier sei dann durch Papst Nikolaus III. um's Jahr 1280 für alle Kirchen der Stadt Rom vorgeschrieben, die alten Bücher aber entfernt worden[1]). Die Beweise hiefür entnimmt man aus der bereits oben besprochenen propositio 22 des Raoul von Tongern, die nicht viel sagen will, und aus Wadding, Annales Minorum ad ann. 1244. tom. III, Romae 1732, p. 98—99, der sich auf Raoul stützt und nur noch einen Brief des Generals Johann von Parma aus dem Jahre 1249 anführt[2]). Worin nun diese angebliche Reform oder Correctur

1) So u. a. Guéranger I, 322 ff.; Probst, Brevier und Breviergebet. Tübingen 1868, S. 45 ff.; Merati in Gavanti Thesaur. sect. II, cap. 1, no. 4, edit. August. Vindel. 1763, tom. II, p. 12 ff.

2) Ordinarium Missalis et Breviarium a fratre Haymone sanctae recordationis praedecessore nostro pio correctum studio, per Sedem Apostolicam confirmatum et approbatum etc. l. c. p. 98 seq.

Digitized by Google

bestanden, weiß Niemand zu sagen. Probst glaubt, es handle sich blos um eine technische Ordnung, Trennung von Temporale und Sanctorale. Guéranger meint, Haymo habe allerdings das Brevier corrigirt; worin diese „Correction" bestanden, scheint ihm eine unlösbare Frage; keinesfalls könne aber das Missale davon berührt worden sein, weil nachweislich die Meßbücher vom Ende des 13. und Anfang des 14. Jahrhunderts sich inhaltlich in nichts von denen aus dem Ende des 12. und Anfang des 13. unterscheiden. Das Wort Missalia bei Raoul von Tongern sei daher eine Uebertreibung[1]). Letztere Ansicht ist jedoch angesichts der in Anmerkung cf. oben 61 mitgetheilten Worte des Johann von Parma kaum haltbar, wenn auch die weiter unten zu erwähnende Constitution Gregors IX. nicht vom Missale redet. Es wird hier, wie beim Brevier, anzunehmen sein, daß die früher in verschiedene Bücher vertheilten Gebete und Gesänge (Antiphonar oder Graduale, Sacramentar, Lectionar bezw. Epistolar und Evangeliar u. s. w.) in *eines* verbunden und geordnet wurden; was der Ansicht von Probst über das Brevier nahekommt, wenngleich Proprium de Tempore und Proprium Sanctorum schon früher getrennt erscheinen; z. B. im Brevier der h. Clara zu St. Damian bei Assisi und älteren, wie in dem von Trier.

a. Fragen wir jetzt, was Gregor IX. für's Officium gethan, so ist zunächst die von ihm rührende Bestimmung zu erwähnen, daß am Freitage nach der Complet stets das Salve Regina gebetet oder gesungen werden solle[2]). So verordnete er im Jahre 1239. Auch betheiligte er sich an der Abfassung des Officiums für den h. Franziscus (wovon noch Manches jetzt im Franziscaner- und Dominicaner-Brevier steht), nachdem in seinem Auftrage Thomas von Celano, der Verfasser des Dies irae, das Leben bezw. die Legende desselben geschrieben hatte. Sodann machte

1) Guéranger a. a. O. S. 323; vgl. daselbst Anm. 2.

2) Gregor. IX ad ann. 1239 in Vita Greg. p. 582 bei Felten, Papst Gregor IX., Freiburg 1886, S. 309. Vgl. auch Guill. de Nangis († 1302) O. S. B.: S. Ludovicus cum pueris quotidie Completorio asstitit... in fine Completorii specialis Ańa B.M.V. alta voce cantabatur quae exinde (e capella regia) in omnes Ecclesias propagata est. Ita et Bellolocus Confessarius S. Ludovici. Thomassin. Vet. Discipl. I, 2. cap. 87, no. 2. pag. 476. Ein Beweis, wie bald der Gebrauch allgemein wurde.

Digitized by Google

Gregor mehrere Hymnen und Responsorien zum Feste des heiligen Ordensstifters, so den Hymnus Proles de coelo prodiit und das Responsorium De paupertatis horreo[1]). Anders nach Wadding, welcher letzteren dem Cardinal Otto von Montferrat, dagegen dem Papst Gregor IX. die Antiphonen: Sancte Francisce propera, Veni Pater accelera und Plange turba paupercula zuschreibt[2]).

Am 7. Juni 1241 erließ Gregor IX. an den Franziscanergeneral Haymo ein Breve, worin es heißt: Vestrae itaque precibus devotionis inducti, ut observantia moderni officii, quod in Breviariis vestris exacta diligentia correctum a Nobis, ex statuto Regulae vestrae juxta Ecclesiae Romanae morem, excepto Psalterio, celebrare debetis, sitis contenti perpetuo . . . vobis auctoritate praesentium indulgemus[3]). Daraus geht hervor, daß die Arbeit der Correction auf Befehl oder doch mit Gutheißung Gregors IX. begonnen und vorgenommen wurde, jussu Gregorii IX („a Nobis") sed operâ Haymonis, wie Sbaralea bemerkt. Wadding erklärt die Sache so: Hoc Officium, quod in Capella Papae et Collegio Cardinalium fuit in usu; . . . non autem in aliis Congregationibus, quamvis Romae degant, assumpserunt Franciscani, debitoque ordine ac ritu ex praecepto Pontificis disposuerunt, non aliquid novum invexerunt[4]). Eine Collationirung zahlreicher Handschriften vom 11. bis 14. Jahrhundert, welche das römische Officium vor Innocenz III. und Gregor IX., sowie nach Haymo, Innocenz IV. und Nikolaus III. geben, berechtigt uns zu folgender Darstellung des Sachverhaltes:

Die Ordinaria oder Chorbücher des 11. und 12. Jahrhunderts repräsentirten um 1240 nicht mehr das actuelle oder geltende Officium, wie es die curia damals recitirte. Hatten ja, wie oben ausgeführt, mehrere Päpste oder doch zum wenigsten Innocenz III. einiges daran modificirt. Haymo wünschte nun und erhielt die

1) So nach Salimbene, Chronik 194 bei Felten S. 382.

2) Wadding ad a. 1228, 78. II, 204.

3) Breve Greg. IX. „Pio vestro collegio" Datum Laterani VII. Idus Junii. Pontificatus. N. a. 15to, apud Sbaralea, Bullarium Franciscanum Romanorum Pontificum, Romae 1759. tom. I, p. 296. Ein ähnliches, fast ganz gleichlautendes von Innocenz IV. zur Erneuerung oder Bestätigung des Privilegs, erlassen am 20. Juni 1244 „ex Civitate Castellana" ibid. I, 344.

4) Annales Minorum III, 99.

Digitized by Google

Erlaubniß, durch Verbesserung der Bücher seines Ordens, die man wahrscheinlich von den verschiedensten Seiten zum Geschenke erhalten hatte, das Officium Franciscanum, was die Minderbrüder beten sollten, ganz in Uebereinstimmung mit dem zur Zeit von der päpstlichen Kapelle in Geltung befindlichen zu bringen. Zu dem Ende und aus den oben sub 1, a—c erwähnten Gründen stellte er alles, was zum Officium nöthig war, in ein Buch zusammen, nach Ordnung des Ordinarium oder Breviarium der vorhergehenden Jahrhunderte. Er brauchte an den meisten Stellen nur die Initia durch den ganzen Text zu ersetzen, sodann die Lectionen und Psalmen nebst Hymnen und Cantica hinzuzufügen. Die Ordnung, die er einführte, war diese: a) An erster Stelle standen die Officia de Tempore vom Advent bis zum letzten Sonntage nach Pfingsten, Antiphonen, Orationen, Responsorien, Versikel, Hymnen und ganz kurze Lectionen enthaltend. b) Darauf folgten mehrere Blätter Rubriken, allgemeine Regeln für einige Feste und Officien, die zum Theil unseren jetzigen Generalrubriken entsprechen. c) Als dritter Theil kam unter der Aufschrift: Incipiunt festivitates Sanctorum per totum annum, das Proprium Sanctorum; zu dem d) an vierter Stelle das Commune Sanctorum hinzukam, von Unius Apostoli bis Dedicationis Ecclesiae einschließlich. e) Daran schloß sich als fünfter Theil das Psalterium per hebdomadam, worin die Psalmen und Hymnen von der Matutin des Sonntags bis zur Vesper des Samstags und Complet für alle Officien des Tages und der Nacht vollends ausgeschrieben waren, und worin auch die Cantica, sowie das Symbolum Athanasianum und anderes oft Wiederkehrende, dessen man für jedes einzelne Officium bedurfte, zu finden waren. In einigen Codices steht dieses Psalterium schon zu Anfang, also vor dem Proprium de Tempore. So brachte Haymo bei ziemlich kleiner Schrift alles Nöthige in ein Duodezbändchen zusammen, das man leicht auf Reisen bei sich führen konnte, und wovon noch manche Exemplare, dem 13. Jahrhundert entstammend, auf uns gekommen sind[1]).

1) So das uns vorliegende in Cod. XI Bibl. Beuronens. und Cod. Cassinens. 113 (14. Jahrh.); vgl. noch zur Controle für obige Behauptungen Codd. 14589, 14590, 14948 und 16461 (13. Jahrh.) der Pariser Nationalbibliothek; sodann Codd. 11013 (13. Jahrh.), 3523 (14. Jahrh.) und 23082

Digitized by Google

Dazu kamen dann noch als Präliminarien ein Kalendarium, sodann Canon super Kalendarium et tabulam festorum mobilium, tabula paschalis; und als Appendix: Officium beatae Mariae Virginis (parvum vel in Sabbato) und Officium Defunctorum nebst Litaneien für die Bußpsalmen der Fastenzeit[1]).

b. Nachdem sich die neue Ordnung und Eintheilung vierzig Jahre hindurch bewährt hatte und wahrscheinlich auch an der Curia papalis bereits recipirt war, führte Papst Nikolaus III. dieselbe um's Jahr 1280 in allen Kirchen der Stadt Rom ein, ließ die bis dahin üblichen Bücher entfernen und sie durch solche ersetzen, welche nach der von Haymo begründeten Ordnung hergestellt waren[2]). Es wurde also kein „Franziscaner-Brevier" eingeführt, sondern das von Haymo oder anderen liturgisch geschulten Franziscanern im Auftrage Gregors IX. etwas praktischer geordnete und von eingeschlichenen Fehlern gesäuberte Brevier der Papstkapelle, bezw. blos dessen Anordnung und einheitliche Gestaltung, ohne Unterdrückung legitimer Texte, wurde nun auch in den anderen Kirchen Roms zur Regel gemacht, obschon man annehmen darf, daß sich dort wie anderswo an einzelnen Kirchen die

---

der Münchener Staatsbibliothek; ferner Codd. 1810, 1870 und 5153 ff. (14. Jahrh.) der burgund. Bibliothek zu Brüssel, nebst Codd. 389 und 437 (13. Jahrh.), 388 und 400 (14. u. 15. Jahrh.) der Stiftsbibliothek von St. Gallen, Cod. 73 der Kölner Seminarsbibliothek und Cod. 5 der Kölner Stadtbibliothek, sowie Codd. 2, 54, 59 u. 60 der Düsseldorfer Landesbibliothek, endlich Cod. Y, 24 der Thurgauischen Cantonsbibliothek in Frauenfeld. Man vgl. auch die früher bereits citirten Quellenwerke und das Rationale von Beleth P. L. 202, 9 mit dem von Durandus und das zu Paris 1509 und 1528 gedruckten, welche sich in der Großh. Bibliothek zu Darmstadt sub W, 5454 u. 5458 befinden; einige andere aus dem 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts weichen davon ab. Cod. Stuttg. 3902 und die Ausgaben von Venedig 1481 u. 1504.

1) So im Cod. 193 und Cod. 335 von Montecassino (Bibl. Cass. IV, p. 100 ff.), wo im Uebrigen die vorhin genannte Ordnung Psalterium, Propr. de Tempor. Rubricae etc. beibehalten ist, und in mehreren Codd. der Vaticana aus dem 13. u. 14. Jahrhundert.

2) Radolphus Tungrens. de observ. can. prop. 22; Grancolas, Comment. in Brev. Roman. I, 5. Durandus von Menthe, welcher im Jahre 1286 schrieb, soll in seinem Rationale div. offic. bereits die neue Ordnung haben, wie Probst l. c. glaubt. So absolut möchten wir das doch nicht behaupten.

Digitized by Google

alte Praxis erhielt. Daß inhaltlich nichts Neues geschaffen war, darf man auch aus den bereits angeführten Worten Raoul's schließen: Et hujus officii ordinarium Romae vidi a tempore Innocentii collectum. l. c.[1]).

4. Entwickelung unter den Nachfolgern Gregors IX. und Nikolaus' III.

Wie weit entfernt die Päpste waren, dieses Brevier den Kirchen außerhalb Roms oder gar außerhalb Italiens vorzuschreiben, ersieht man aus einem Decret des Papstes Benedict XII. (1334 bis 1342) und den Synodalstatuten von Avignon vom Jahre 1337, worin festgestellt wird, daß der Clerus der Stadt und Diöcese Avignon „von nun an", also fünfzig Jahre nach Nikolaus III., das Officium der Curia Romana beten dürfe und solle, und demgemäß „die neuen Bücher" beschaffen solle. Aus dem Tenor der Verordnung geht hervor, daß es ihnen bis dahin nicht erlaubt schien, das genannte Officium zu adoptiren, und daß die von Gregor IX., Haymo und Nikolaus III. corrigirten oder eingeführten Bücher in der von uns bezeichneten Weise gegenüber den alten eine Vereinfachung oder bessere Anordnung enthielten[2]).

Andere Kirchen folgten, mit oder ohne specielle Erlaubniß von Rom, dem Beispiele von Avignon. Damit kamen denn viele specifisch römische Feste oder italienische Lokalheilige auch in den Kalender der Universalkirche. Nachdem schon Gregor VII., wie oben ausgeführt, die Feste der heiligen Päpste in der ganzen Kirche zu feiern verordnet hatte und, wie es scheint, auch Petri ad Vincula bald dazu gekommen war[3]), fanden nun auch folgende, zuvor blos in Rom gebräuchliche Feste allgemeinere Verbreitung, wenn auch eines oder das andere sich bereits einer größeren Popularität

1) Vgl. Guéranger, Inst. lit. I, 324 u. 325, „fonds grégorien".

2) A consuetis officiis liberi et immunes existant . . . pristinis veterum codicum *rudimentis* omissis. . . . . officium dicere valeant juxta ordinem, quo utitur Ecclesia et Curia Romana. Martène et Durand, Thesaurus nov. Anecdot. IV, 557. — Roscovány, Coelibatus et Breviar. Pestini 1861. tom. V, p. 107 seq. Monument. 216.

3) Laut Petrus Babion apud Caillau Supplement. ad opera St. Augustini schon um's Jahr 1103. S. Aurel. Aug. serm. inediti Parisiis 1842. p. 111—112.

Digitized by Google

erfreute[1]): Dedicatio Ecclesiae B. Mariae ad Nives (5. Aug.), Apparitio S. Michaelis Arch. (8. Mai), Dedicatio Basilicae SS. Salvatoris (9. Nov.), Dedicatio Basilicarum SS. Petri et Pauli (18. Nov.), Vincentius et Anastasius (22. Jan.), Symphorosa, Erasmus, Rufina et Secunda, Susanna, Praxedis et Prudentiana, Tryphon et Respicius, Sabas et Aegidius et XII fratres, postquam Urbanus IV mandavit Aegidium teneri sub novem lectionibus. Rad. l. c. Col. 1618, pag. 251. Sodann kamen die Heiligen des Franziscanerordens, die in einem Ordensbrevier gewiß einen höheren Rang haben mußten, eben wegen des oben bezeichneten Vorganges aber auch in dem Kalender der Curie und damit der Universalkirche zu einem den alten Heiligen gegenüber unverhältnißmäßig hohen Festrange. Die von uns verglichenen Breviere secundum usum Romanae Curiae des 14. und 15. Jahrhunderts haben z. B. den Tag des h. Franziscus mit einer privilegirten Octav; ebenso mit Octaven die Translatio desselben, sowie St. Clara, Bernardin und manche andere, die sich jetzt im römischen Brevier nicht mehr vorfinden. Davon abgesehen, ist der alte gregorianische Grundstock beibehalten[2]).

Im Einzelnen mag noch hervorgehoben werden, daß Urban IV., wie allgemein bekannt, im Jahre 1264 das Fest des heil. Frohn-

1) So nach Raoul von Tongern de can. observ. prop. XXII und den Kalendarien des 13. Jahrhunderts verglichen mit denen des 14. und 15. — Hist.-pol. Bl. Bd. 103, S. 617 ff. u. Bd. 104, S. 646 ff. Breviar. Bisuntin.; Frauenfeld 25 Y Breviar. Brugense in Académie royale de Belg. sect. d'histoire 1890, tom. XVI, p. 283. Ein Kalend. des 14. Jahrhunderts in Bibl. Cassin. tom. IV. Florileg. p. 224 seq. und Statuten Johannes von Flandern, Bischof von Lüttich 1288, apud Martène l. c. IV und Rachem et Polain, Coutumes de Liége. Bruxelles 1870. I. 439 ff.

2) Vgl. Mabillon, Mus. ital. II, 243—443; die Constitutiones Lateranenses Gregors IX. daselbst II, 576; die Ordnungen oder Angaben des Paris de Crassis und Augustin Piccolomini ebend. 584 u. 587, und den Ordo Romanus XIV von Card. Jakob Gajetanus, Neffe Bonifaz' VIII., und unter diesem Papst, sowie unter dessen Nachfolgern Benedict XI., Clemens V. († 1314), Johannes XXII., Benedict XII. und Clemens VI. (1342—1352) päpstlicher Ceremoniar. Vieles darin erinnert noch an den Ritus der Benedictiner in den alten römischen Basiliken der Vorzeit, z. B. cap. 65—70 und cap. 90. Mehreres bezüglich des Officiums enthält der von Petrus Amalius († 1898) verfaßte Ordo Rom. XV. bei Mabillon l. c.

Digitized by Google

leichnams anordnete und dadurch in der ganzen Kirche die Liebe und Andacht zum hochheiligen Geheimniß unserer Altäre neu belebte und entflammte. Das Festofficium verfaßte der h. Thomas von Aquin; es wird wegen seiner vortrefflichen Composition und Exposition selbst von Protestanten bewundert. Von Sequenzen, die in dieser Zeit entstanden, kann nur das Stabat mater erwähnt werden, weil es auch im Officium verwerthet ist; über den bereits genannten Verfasser Thomas von Celano oder den hohen poetischen Werth dieses einzigen Liedes noch etwas zu sagen, hieße Eulen nach Athen tragen.

Im Jahre 1298 verordnete Papst Bonifaz VIII., daß die Feste aller Apostel und Evangelisten und der vier großen lateinischen Kirchenväter, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus und Gregorius d. Gr., welche jetzt den Ehrentitel Doctor Ecclesiae erhielten, in der ganzen Kirche als festa duplicia gefeiert werden sollten[1]). Wie schon oben erwähnt, dehnte Johannes XII. das Fest der heil. Dreieinigkeit auf die ganze Kirche aus. Auch die allerseligste Jungfrau Maria sah den Kreis ihrer Feste sich erweitern, indem ihre göttliche Mutterwürde und ihr unblutiges Martyrium unter dem Kreuze zum Gegenstande besonderer Verehrung gemacht wurden; dazu kam das Fest der Heimsuchung im Jahre 1389 durch Urban VI. mit einem Reimofficium, das jetzt nicht mehr in Uebung ist, und das Fest der sieben Schmerzen 1423 zunächst in Köln und Deutschland; Abt Trithemius verfaßte verschiedene Texte dazu. Die Aufnahme in's Kalendarium Ecclesiae universalis erfolgte erst später; in einem Codex saec. XIII. du Grand Séminaire à Metz findet sich ein Officium septem dolorum von späterer Hand eingetragen. Durch Calixtus III. wurde im Jahre 1457 das Fest der Verklärung Christi, 6. August, eingeführt; das Officium zu diesem Feste verfaßte der Dominicaner Jakob Gil, die Hymnen sind aus anderen zusammengesetzt[2]); durch Paul II. 1464 Mariä Opferung für Deutschland[3]).

1) Cap. Gloriosus in VI de reliquiis et vener. Sanctorum lib. III, tit. 22. Ueber die Requisite zum Doctor ecclesiae und die Bedeutung dieser Würde vgl. Bened. XIV. de servor. Dei beatif. et beator. Canoniz. lib. IV, p. 2, cap. 11 et 12; cfr. ibid. cap. 18: De Breviario Rom. ejusque auctoritate.

2) Vgl. darüber unsern Artikel „Hymnus" im Freiburger Kirchenlexikon II. Aufl. Bd. VI.

3) Vgl. Codex Vatican. 6171, fol. 100 von Sirlet.

Digitized by Google

Als weitere Thatsachen, die weniger bekannt zu sein scheinen, erwähnen wir folgende, für die Geschichte der Entwickelung des Officiums nicht unwichtige Einzelheiten:

a. In der Stadtbibliothek zu Douai[1]) findet sich eine Handschrift des 14. Jahrhunderts, Werke des Abtes Johann de Fayt von St. Bavo zu Gent enthaltend. Auf S. 300 daselbst heißt es: „Als ich am Aschermittwoch 1349 vor Papst Clemens VI. (1342 bis 1352) in der päpstlichen Kapelle zu Avignon predigte, ließ der Summus Pontifex verkünden, welche Regeln fortan als Rubriken für die Translation des Festes der Cathedra Petri und den Vorrang des Dies cinerum gelten sollen."

b. Papst Innocenz VI. (1352—1362) führte auf Bitten des Kaisers Karl IV. das Fest Lanceae et Clavorum ein, welches am zweiten Freitage nach Ostern im ganzen heiligen römischen Reiche deutscher Nation gefeiert werden sollte; zugleich beauftragte er den Erzbischof von Mainz, durch einen vom Kaiser zu bestimmenden Geistlichen ein passendes Officium ausarbeiten zu lassen. Wie weit sonst der Aufenthalt der Päpste in Avignon für die Entwickelung des Officiums von Einfluß war, wird sich weiter unten ergeben[2]).

1) Cfr. Catalogue général des Manuscrits. Paris 1878. tom. VI, Douai. Cod. 509.

2) Bulle „Redemptor noster" vom 13. Februar 1358 von Avignon aus. Vgl. darüber Katholik 1883. I. S. 544 ff. Als Nachtrag zu dem vorigen Abschnitt vgl. man Chronique et Cartulaire de l'Abbaye de Bergués O. S. B. par le R. P. Alexandre Pruvost S. J. Brugis 1875. Tom. I. p. 36 heißt es bei Abbas Germanus 1027—1041: Hic est qui composuit multas Sequentias et Responsoria, quibus Romana utitur Ecclesia, nimirum Prosam de Spiritu sancto: Adsit nobis gratia. (Vgl. dazu Ad. Reiners, Die Tropen, Prosen. Luxemburg (Hary) 1884. S. 87.) Resp. „Judaea et Jerusalem" de Nativitate; „Cornelius Centurio" de S. Petro; „Concede nobis" et „Constantia Martyrum" de SS. Martyribus. So in Manuscr. Cod. 469 zu Dunkerque. Andere schreiben diese Stücke dem französischen Könige Robert zu. — Bei But, Cronica Abbatum Mourii de Dunis Brugis 1839, S. 88 heißt es: a. 1448 Abbas Everardus statuit festum Visitationis Mariae devote celebrandum cum appropriatis Responsoriis et Antiphonis; so lange Zeit nach dem Erlaß des päpstlichen Decrets!

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

V.

Martin Römer, ein edler Bürger am Ausgange des Mittelalters.

Nicht blos Geistlichkeit und Adel, auch die Bürgerschaft in Reichs-, Handels- und anderen Städten kann am Ausgange des Mittelalters mit Genugthuung auf Männer hinweisen, deren frommer und milder Sinn, mit Willenskraft und Reichthum gepaart, wahre Edelgestalten schuf[1]). Mit Wohlgefallen verweilt Auge und Herz auf solchen Beispielen der Bürgertugend in vergangenen Tagen, um so mehr, weil dergleichen Gestalten — so scheint es — heute nicht mehr sich bilden wollen. Unsere Zeit will den Boden nicht finden, auf welchem allein wahre Größe gedeiht — den Boden religiöser Ueberzeugung, kirchlicher Gesinnungstüchtigkeit.

Die Geschichte der sächsischen Stadt Zwickau verzeichnet auf ihren Blättern einen Mann, in welchem das Bild eines edlen Bürgers aus alter Zeit vor unseren Geist tritt. Zwar fand er keinen zeitgenössischen Lobredner gleich manchem Würdenträger geistlichen oder weltlichen Standes, keine Familienchronik stellt seine Verdienste zusammen, jedoch seine Stiftungen, in Stiftungsurkunden schmucklos aneinander gereiht, ersetzen die Lobrede[2]). Der Mann, dessen Andenken wir erneuern möchten, ist Martin Römer. Sein Leben und gemeinnütziges Wirken fällt in jenen merkwürdigen Abschnitt sächsischer Geschichte, wo die reichhaltigen Silberadern des Erzgebirges aufgingen, ungeheuere Summen in's Land kamen, ganze Städte erstanden und ein Umschwung im Volksleben

1) Nürnberg, Augsburg, Ulm, Frankfurt a. M. weisen gleiche Erscheinungen ächter Bürgertugend auf.

2) Unsere Angaben sind entnommen: Herzog, Chronik von Zwickau. 2 Bde. 1839. 1845; ferner Weller, Altes aus allen Theilen der Geschichte. 2 Bde. 1762.

Digitized by Google

eintrat. Das zu Schneeberg (Bergstadt im Kreisdirectionsbezirk Zwickau) 1471 entdeckte Silberbergwerk galt als das reichhaltigste Deutschlands; es allein warf in den ersten drei Jahrzehnten 325,000 Centner Silber ab[1]).

Aus den Einträgen in dem Bruderschaftsbuch der Zwickauer Schulbruderschaft erfahren wir, daß von der Römer'schen Familie eingebrüdert waren folgende Familienglieder:

„Von dem erbaren Martin Römer, Amtmann, allhie gewest:

Catharina uxor [eine geb. v. Hermannsgrün].

Hans Römer } parentes
Catharina uxor } Merten Römers,

Niclas Römer frater Mert. Römers,
Catharina uxor,
Decem pueri Nicel Römers,
Hans Andres Nic. Georg,
Filii Hans Römers."

Die ganze Familie gruppirt sich hier um den berühmtesten, den Martin Römer. Seine Eltern hießen Hans und Katharina; sein Bruder Nikolaus erfreute sich einer Schaar von zehn Kindern, während Martin ohne Kinder blieb.

Martin wird seinen Unterricht in Zwickau genossen haben, da hier eine vorzügliche Schule bestand. Wir finden bereits im Jahre 1462 M. Römer als Bürger vor und 1467 und die folgenden Jahre im Rathe der Stadt sitzen, ein Beweis, daß er, einer achtbaren Familie angehörig, auch das Vertrauen der Mitbürger besaß.

Das 1470 entdeckte Silberbergwerk zu Schneeberg stellte der Landesherr unter die besondere Oberaufsicht des Zwickauer Amtshauptmannes, welcher auf dem Schlosse Osterstein in Schneeberger Bergsachen Berggericht abzuhalten hatte. Nunmehr findet sich ein Bergmeister, Bergschreiber und Bergzehntner zu Zwickau, in welcher Stadt das gewonnene Sibererz anfänglich ausgeschmolzen wurde.

Die ersten Zwickauer Bürger, welche, meist Tuchmacher, zu einer Gewerkschaft sich verbanden, um die Sache im Großen zu

1) Janssen, Geschichte des deutschen Volkes I, 865 der 13. Auflage.

Digitized by Google

betreiben, waren Federangel, Sangner, Polner, Schwabe, Gaulenhöfer nebst ihren resp. Familien, vor allem aber der Kaufmann M. Römer. Diese sog. Fundgrübner wurden in Kurzem reich, manche enorm reich. Martin und sein Bruder Niclas ließen sich 1470 von Kaiser Friedrich III. in den Adelstand erheben[1]). Das Römer'sche Wappen zeigt auf einem wagrecht getheilten, schwarz und goldenen Schilde zwei gekreuzte Römerstäbe, und über dem mit schwarzen und goldenen Helmdecken verzierten Helme zwei aus einem gelben Hut hervorragende, mit Hahnfederbüschen verzierte Stäbe.

Martin machte dem Adelstitel alle Ehre durch wahrhaften Edelsinn. Am 30. Mai 1473 vermachte er dem Rathe zu Zwickau ein bei der Stadt Nürnberg, wo er sowie in Augsburg und Venedig Niederlagen von Silberkuchen hatte, stehendes Kapital von 10,000 Gulden rheinisch zu vier Prozent zu seinem Seelgeräthe. Darnach sollten in der Marienkirche täglich sieben Meßpriester die Tagzeiten halten und die Vigilien und Todtenmessen singen, wozu er zugleich zwei neue Altarlehen stiftete und jedes mit einem Wohnhause und 31 Gulden von obigen Zinsen dotirte; die übrigen fünf Priester hatten jeder 12 Gulden und der Pfarrer anderthalb Gulden erhalten. Mit den übrig bleibenden 275 Gulden Zinsen stiftete Römer für hausarme Bürger, jedoch mit Bevorzugung seiner Verwandten, das sog. reiche Almosen, aus welchem die Person wöchentlich für zwei Schilling (20 = 1 Gulden rhein.) Brod und Fleisch erhalten soll. Nach Römer's Tod ging die Verwaltung an den Rath über. Diese Almosenstiftung erhielt später eine starke Vermehrung durch den Rathsherr Federangel, der 1200 Gulden, und durch den kurfürstlichen Rentmeister Hans von Mergenthal, der 1000 Gulden legirte[2]).

Im Jahre 1475 wurde M. Römer Amtmann und Hauptmann zum Schneeberge.

Im Jahre 1476 trat der sächsische Herzog Albrecht in Begleitung von 119 Personen eine Wallfahrt nach Rom und Palästina an. An der Begleitung betheiligten sich zwei Zwickauer, der neue

1) Derselbe Kaiser verlieh dem Rathe auf seine Bitte das Vorrecht, alle Briefe und Urkunden mit rothem Wachse zu siegeln (1473).

2) Herzog, Chronik von Zwickau II, 133.

Digitized by Google

Amtshauptmann Römer und sein Diener Joh. Kratzbeer, der Landrentmeister Hans von Mergenthal und dessen Knappe Caspar von Mergenthal, Magister Steph. Gülden, Reisekaplan und nachheriger Pfarrer zu Zwickau.

Die Reisenden verließen Dresden am 5. März und kamen in Rom an am 21. April; sie schifften sich dann in Venedig ein und langten am 30. Juli zu Jerusalem an. Am 1. August schlug Albrecht siebenzig seiner Gefährten zu Rittern, worunter auch unser M. Römer. Den 11. August segelten sie nach Venedig, von wo sie über Wien und Regensburg zurückreisten und am 1. Dezember in Zwickau eintrafen. Sämmtliche Priester, Mönche, Schüler, Rathsherren nebst festlich geschmückten Frauen und Jungfrauen zogen den Ankömmlingen in feierlicher Prozession entgegen und empfingen sie mit dem Te Deum laudamus, worauf man den Prinzen und die sechs Zwickauer Pilger in die Kirche geleitete, um gemeinsam für die glückliche Fahrt zu danken. Albrecht übernachtete hier und fuhr am folgenden Tage nach Dresden.

M. Römer soll dem Herzog eine bedeutende Summe zu dieser Wallfahrt vorgestreckt haben.

Kurz darauf legirte Römer dem St. Fabianus- und Sebastianus-Altare in der Niklaskirche ein vierprozentiges Kapital von 500 Gulden, wozu er später eine gleiche Summe fügte.

Im Jahre 1477 erfolgte die Anlage eines großen Teiches. Von neuem bewies Römer seinen Gemeinsinn, indem er nicht nur 800 Gulden zum Ankaufe des dazu ausersehenen Platzes, sondern auch 4000 Gulden zur Anlage hergab.

Deßgleichen dotirte er mit 600 Gulden den von dem Bäcker Franz Hering (mit 800 Gulden) gestifteten St. Nikolausaltar in der niederen Kirche.

Das Jahr 1478 bezeichnet abermals eine milde Stiftung Römer's. Am Osterdienstag (24. März) erkaufte er zu Glauchau das Pappelholz bei Wildbach erb- und eigenthümlich mit Gericht und Jagd für 600 Gulden und schenkte die Hälfte dem St. Georgenspitale, welches später (1515) die andere Hälfte für 320 Gulden dazu erwarb.

Zwickau, wie andere Städte jener Zeit, besaß meistens hölzerne Häuser, deren Dächer mit Schindeln gedeckt waren. Daraus erklärt sich auch naturgemäß die Wuth der Brände in alter Zeit. Nach-

Digitized by Google

dem aber mit dem Anbruche der Schneeberger Bergwerke Reichthum in Stadt und Familien eingekehrt war, ließen die reich gewordenen Bürger feste Häuser von Stein erbauen. Die gothische Bauweise verstand es, ebenso in Holz als in Stein Gebäude von gefälligem Aeußern auszuführen.

Die Zwickauer Bürger Polner, Federangel, Gaulenhöfer, Thicker und besonders die Brüder Martin und Nikolaus Römer ließen ihre alten Häuser abbrechen und neue errichten[1]). Namentlich ließ Martin Römer sechs massive Gebäude — jetzt noch bestehend — aufführen, nämlich: 1481 das Kornhaus (obere Magazin), das Zeughaus (untere Magazin), die alte Schule am oberen Kirchhof (wovon unten), das Wurker'sche Haus, den Gasthof zum Anker, beide am Markte, und das an letzteren anstoßende Solbrig'sche Haus, welche auch meist noch an dem in Stein gehauenen Römer'schen Wappen kenntlich sind[2]).

Eine der verdienstlichsten Stiftungen Römer's, der Schulbau, fällt in's Jahr 1479. Es wird berichtet, daß bei dem Brande 1383 das älteste Schulgebäude verschont blieb, wohl aber den Bränden der Jahre 1387 und 1403 zum Opfer fiel. Das wieder aufgeführte Gebäude erhielt sich nicht lange, denn 1479 ließ Römer auf seine Kosten — sie betrugen 800 Gulden — einen neuen massiven, drei Stock hohen Schulbau, wie er noch jetzt steht, aufführen. Das besagt uns das mitten am Hause in Stein gehauene Wappen Römer's und seiner Gemahlin mit der Inschrift:

Hanc scholam Roemer strui fecit novam,
prima Junii coepit, prima Septembris die peregit
Anno Domini 1479.

Später kam die Schule in den säcularisirten Grünhainer Hof, und Römer's Bau wurde dem oberen Cantor zur Wohnung angewiesen; um 1830 wurde die Armenschule hierher verlegt[3]).

1) Herzog I, 81. Auch der Rath ließ damals viele Häuser abbrechen und auf Gemeindekosten wieder aufbauen.

2) In M. Römer's Gegenwart geschah am 11. Juni 1481 die Oeffnung des Butterkastens in der Marienkirche, was alle drei bis vier Jahre geschah; der Inhalt desselben, an 737 Gulden, ging an den Johanniterkomthur zu Heimbach, Jak. v. Reiffenberg. In diesen Kasten legten die Leute das Geld für die Erlaubniß, Milch und Butter an Fasttagen genießen zu dürfen (Butterbriefe); die Person mindestens 1 Gr.

3) Herzog I, 176.

Digitized by Google

Wir besitzen aus späterer Zeit eine Beschreibung der Einrichtung dieses Schulhauses: daß sie nahe bei der Kirche gelegen, auf das ordentlichste erbaut, sehr bequem nicht allein für die Herren praeceptores, sondern auch die Schüler angelegt sei, vier lectoria [Schulsäle] mit ordentlichen Bänken, auch angenehme Gemälder habe, da in der einen Stube zum Unterrichte für die untersten Schüler die Silben, Declinationen, Gebote Gottes und alles, was zur Ehre Gottes diente, lateinisch, in der andern Stube aber griechisch angeschrieben war. In der andern Stube waren Carmina, die vier Disciplinen, Musik, Geometrie, Arithmetik und Astronomie angezeichnet und gemalet. Es war auch Bequemlichkeit da, daß Schüler bei ihren Lehrern in der Kost und beständiger Aufsicht sein konnten[1]).

Die Barfüßer zu Zwickau besaßen gleich den Cisterziensern im Grünhainer Hofe eine Bücherſammlung (Liberei). Zur Vermehrung dieser Klosterliberei vermachte M. Römer 1479 ein Legat von 800 Gulden.

Der fromme, edle Sinn bestimmte den reichen Bürger, sein Andenken zumal in der Kirche zu verewigen durch Stiftung eines kostbaren Altarwerkes. In der Hauptkirche St. Maria, dem zierlichsten Kirchenbaue des Erzgebirges, standen ehedem 23 Altäre; sie sind sämmtlich verschwunden bis auf den einzigen Hochaltar, der mit seinem trefflichen Altarbilde von dem sattsam bekannten Nürnberger Künstler Mich. Wohlgemuth, Dürer's Lehrer, geschnitzt und gemalt worden[2]). Wir sehen neun lebensgroße Figuren mit Köpfen von feinen Zügen und sehr zarter Bemalung (Maria und andere weibliche Heilige unter sehr reichen spätgothischen Baldachinen), in der Staffel Christus und die Apostel; nur die Gemälde auf den dreifachen Flügeln sind von Wohlgemuth selbst, die übrigen aus seiner Werkstatt[3]). Eine sonst hinter dem Altare aufgehangene Tafel belehrte des Näheren, daß der Amtshauptmann M. Römer, der Bürgermeister Paul Ströbel und die Altarleute Sangner und Bilberer am Sonntag Lätare 1479 mit M. Wohlgemuth den Ver-

1) Weller, Altes aus allen Theilen der Geschichte II, 490.

2) Lotz, Kunsttopographie I, 653.

3) Nach Anderen soll der Nürnberger M. Kraft das Schnitzwerk gefertigt haben unter Wohlgemuth's Aufsicht.

Digitized by Google

trag abschlossen; das Bild kostete 1400 Gulden rhein. Auf Kosten des Dresdener Kunstvereins fand 1832 eine Erneuerung statt.

Der fromme Sinn jener Tage pflegte hohen Werth auf den Besitz möglichst kostbarer Reliquien zu legen. So bei M. Römer. Ein Salzburger, Namens Joh. Schwieger, überließ 1479 unserem M. Römer ein in arabisches Gold gefaßtes und mit Sapphiren besetztes Stück vom Kreuze Christi und zwar um den Preis von 1000 Mark Silbers und einem Kux in der Schneeberger Münzerzeche[1]). Römer überließ dieses werthvolle Stück der Kirche, woselbst in einer Mauer ein Behältniß zur Aufbewahrung der Reliquie war. In Folge eines Raubversuches versetzte man sie in die Sacristei. Hier blieb sie, bis 1632 der kaiserliche Generalissimus sie der Stadt abforderte und dem Kaiser schenkte.

In der Fassung war eine Inschrift in serbischer Sprache eingravirt, welche besagte, daß die Reliquie auf Veranlassung einer Königin N. N. gefaßt und der Kirche St. Trinitatis zur Gruben gewidmet worden sei. Nach einem mit der Reliquie gekommenen Bericht auf Pergament hat die heilige Helena (nach Anderen eine griechische Kaiserin aus serbischem Fürstenstamme oder eine Königin von Bosnien) sie von Jerusalem nach Constantinopel gebracht und fassen lassen; nach Eroberung der Stadt durch die Türken 1452 sei sie durch dritte Hand an jenen Salzburger und von da an Römer gekommen.

Albinus, Bergchronik S. 38, gibt außer den schon genannten Stiftungen folgende Legate an: 160 Gulden zur Heiligkreuzmesse, 400 Gulden zum Dreikönigslehen in der oberen Kirche, 1000 Gulden zum Georgenspital, 600 Gulden zum Spittelholz und 800 Gulden zur Liberey des Barfüßerklosters. Die ganze Summe aller Legate rechnet er auf 101,760 Gulden rhein.

Im Jahre 1483, am 5. April, starb der jedem Zwickauer unvergeßliche Martin Römer[2]); seine Begräbnißstätte hatte er sich selbst in der Heiligkreuzkapelle der Marienkirche zu Zwickau gestiftet; dieses Erbbegräbniß nahm die sterblichen Reste des edlen

---

1) Ein Kux galt damals 1000 Goldgulden.

2) Herzog I, 103. Das Betglöckchen in dem Dachreiter auf der Marienkirche hieß ehedem Römerglöckchen, wahrscheinlich, weil M. Römer solches hatte gießen lassen.

Digitized by Google

Mannes auf. Martin hinterließ keine Leibeserben, weßhalb sein Bruder Niclas in sein Erbe eintrat. Dieser ist demnach der eigentliche Stammvater des noch blühenden Römer'schen Geschlechtes.

Die Wittwe, von denselben edlen Gesinnungen wie ihr Ehegatte erfüllt, zeichnete sich gleichfalls durch mildthätige Werke aus. Am 8. Januar 1498 schenkte sie den Regelschwestern ein vor der oberen Pforte auf dem Holzanger gelegenes Haus. Bald darnach dotirte dieselbe den Kalandaltar mit 125 Gulden zu 4 Prozent. Schon 1484 (6. October) hatte sie in Verbindung mit ihrem Schwager Niclas, dem Bergschreiber Hier. Beyer und mit Caspar von der Sala 600 Gulden zu 4 Prozent Zinsen gestiftet zu einer ewigen Seelmesse am Heiligkreuzaltar in der Marienkirche. Katharina Römer starb 1516.

Martin und Katharina bilden nicht Ausnahmen in der Geschichte Zwickau's; wir haben sie hier vorgeführt als Hauptvertreter einer Gruppe von edlen Bürgern, welche durch milde Stiftungen jedweder Art ihren vortrefflichen Sinn bethätigten.

F. F.

VI.

An der Jahreswende.

Das abgelaufene Jahr war reich an ernsten Ereignissen. Sind sie Vorboten noch weit schwererer Zeiten, deuten sie auf eine bessere Wendung der Dinge? Niemand kann es ermessen. Unter einem aufgeklärten Herrscher ist die Monarchie in Brasilien widerstandslos dahingeschwunden. Nun gehört ganz Amerika der republikanischen Staatsform. Die Kirche hat zur neuen Republik rasch und klar ihre Stellung genommen. Sie achtet jede bestehende Obrigkeit und fordert für sich nichts, als die Freiheit, das Heil Christi den Völkern bringen zu können. Sie trägt alles, sie duldet alles: nur was gegen den Glauben und das Gesetz Gottes ist, kann sie nicht dulden.

In den s. g. romanischen Staaten Europa's werden die Zustände immer unsicherer und bedrohlicher. Das an Rom und der Kirche begangene und mit Unversöhnlichkeit festgehaltene Unrecht

Digitized by Google

macht es in Italien dem Königthum unmöglich, die es umstrickende Revolution zu überwinden; es ist gezwungen, sie zu fördern und ihre Arbeit zu verrichten. Vielleicht wäre Hilfe zu finden, wenn das immer noch tief gläubige Volk sich Geltung verschaffte; aber durch die fortdauernde moralische Unmöglichkeit, am öffentlichen Leben, wie solches in unserm Deutschland der Fall ist, erfolgreich sich zu betheiligen, liegt die Gefahr nahe, daß allmälig den gläubigen Katholiken selbst die Tüchtigkeit dazu verloren geht. So gilt hier mehr, als irgendwo, das traurige Wort, das der sterbende Görres gesprochen: „Es ist vollbracht; der Staat regiert, die Kirche protestirt."

In Frankreich sind die Hoffnungen der legitimistisch und cäsaristisch monarchischen Parteien durch eigene Schuld so aussichtslos geworden, daß viele Katholiken die bestehende Republik acceptiren würden, wenn letztere nur dem antichristlichen Geiste, der sie beherrscht, sich entziehen könnte. Daß auch viele Republikaner mit der Kirche Frieden haben möchten, hat dieser Tage einer der Einflußreichsten und Einsichtsvollsten, Ferry, ausgesprochen, jedoch mit der Erklärung, daß die zur völligen Entchristlichung der Nation führende Staatsschule unantastbar sei. — Und doch ist Frankreich das Vaterland der hingebendsten Katholiken, zahlloser Missionäre, vieler Helden und Heldinen der Nächstenliebe.

In Spanien ist ein unmündiges Kind König und sein Thron fortwährend bedroht. Nicht minder prekär ist die Lage der Monarchie in Portugal.

Wer muß nicht fragen: was wird am Ende des 19. Jahrhunderts das Schicksal all' dieser einst glorreichen katholischen Dynastien und Völker sein? Das neueste Heft des vortrefflichen, von dem Görres-Verein herausgegebenen Staatslexicons enthält einen sehr interessanten Artikel über Donoso Cortez. Die zutreffenden Voraussagungen und die zugleich recht pessimistischen Anschauungen dieses großen spanischen Katholiken machen es auch heute fühlbar, welche Gefahren hier auf allen Seiten vorhanden sind.

Im katholischen Irland hat im Parnell-Skandal der gesunde katholische Sinn, wie es scheint, über politische Berechnung und Leidenschaft den Sieg davon getragen — das gibt uns neue Hoffnung für das so gute und so unglückliche Volk der Iren.

Digitized by Google

Wenn große Leiden und Trübsale Unterpfänder göttlicher Gnaden sind, so dürfen wir hoffen, daß das der Kirche treu gebliebene große Reich der Habsburger die Krankheit und Schuld des Josephinismus glücklicher überwinden werde, als die bourbonischen Reiche den Gallicanismus überstanden haben.

Zunächst nimmt das unter dem Scepter der Hohenzollern zu gewaltiger Macht und höchstem Ansehen unter den Weltmächten in wenigen Jahren emporgestiegene Deutsche Reich und vor allem Preußen unser Interesse in Anspruch.

Als die gewaltigen Ereignisse des Jahres 1870 sich vollendet hatten, hofften viele der besten Katholiken, daß die auf die Bestimmungen der preußischen Verfassungsurkunde sich gründende kirchliche Freiheit auf das ganze neue Reich werde ausgedehnt und mit hochherzigem Wohlwollen geübt werden. Daß das Gegentheil geschah und wie standhaft das katholische Deutschland den Culturkampf bestanden hat, wissen wir. Endlich fand die Regierung, die das neue Reich geschaffen, es zu seiner Erhaltung nothwendig, einen gewissen Friedenszustand herzustellen, der jedoch weder den gottverliehenen Rechten der Kirche, noch dem natürlichen Rechte vollständig entspricht und hinter dem zurückbleibt, was wir Katholiken, ohne jede Beeinträchtigung des Staates und des religiösen Friedens, vielmehr zu deren größtem Vortheil, vor dem Culturkampfe besessen hatten.

Doch haben die Katholiken auch für das Gewährte, wodurch ihnen wenigstens die Existenz ermöglicht wurde, sich dankbar erwiesen. Auch hoffen sie, daß die Natur der Dinge und die Einsicht und Hochherzigkeit des jungen Kaisers zur vollen religiösen Freiheit führen werde. Die Ereignisse und die Zustände der Gegenwart lassen diese Hoffnung als eine nicht unbegründete erscheinen.

Die Aufhebung des Socialistengesetzes muß die Fortdauer der Verbannungsgesetze gegen katholische Orden als unvernünftig und moralisch unmöglich erscheinen lassen. Die Nothwendigkeit, daß alle in Eintracht zusammen wirken, um die socialen Uebel zu mindern und die Gefahren zu überwinden, welche in der von dem socialistisch-revolutionären Wahne geförderten Entchristlichung der Gesellschaft wurzeln, muß dazu führen, die in früheren Gefahren erprobten religiösen Kräfte der katholischen Kirche nicht ferner zu hemmen. Die Weltstellung des Deutschen Reiches, welches in fernen

Digitized by Google

Welttheilen und erst jüngst in China den Schutz auch katholischer Missionäre und katholischer Ordensleute übernommen, kann unmöglich im Inlande einer aus ganz anderen Zeiten stammenden confessionellen Engherzigkeit huldigen und sich an Duldsamkeit und Wohlwollen gegen die katholische Kirche von den Engländern und Amerikanern, ja von Franzosen und Italienern übertreffen lassen. An Entgegenkommen gegen alle berechtigten und wohlthätigen Bestrebungen und Wünsche haben es die Katholiken und deren Vertreter in den politischen Körperschaften, haben es die Hirten der Kirche nicht fehlen lassen. Insbesondere hat das Centrum seine Forderungen bezüglich der Ordens- und der Schulfrage auf das unumgänglich Nothwendige beschränkt und gegen die bestehenden Verhältnisse alle Rücksicht getragen.

Nichtsdestoweniger sind in der letzten Zeit die Aussichten trüber geworden. Dieselben Kräfte, namentlich der von der Loge vertretene Naturalismus und die von dem Evangelischen Bunde mit aller Macht erweckten alten protestantischen Vorurtheile, diese Factoren, welche den Culturkampf hervorgerufen, bieten alles auf, um eine friedliche Entwickelung der angebahnten kirchlichen Freiheit und des religiösen Friedens unmöglich zu machen. Der Goßler'sche Schulgesetzentwurf bedroht die wesentlichsten Rechte und die höchsten Interessen der Kirche und der christlichen Eltern.

In dieser Lage ist es eine heilige Pflicht der Katholiken, in dem loyalen Kampfe für ihr gutes Recht und für ihre höchsten religiösen Interessen nicht zu ermüden. Und wir können nur mit Dank gegen Gott constatiren, daß sie ihre Lage erkannt und diese ihre Pflicht in ganz Deutschland in ebenso entschiedener als würdiger Weise geübt haben. Keines der letzten drei Jahrzehnte sah so viele, so große, so begeisterte katholische Versammlungen, als die letzten drei Monate des abgelaufenen Jahres; kein deutscher Gau, wo sie seit der allgemeinen Versammlung in Koblenz nicht abgehalten wurden. Wo bisher Hemmungen bestanden, sind sie verschwunden: mit größter Einmüthigkeit und Begeisterung sind die Katholiken Bayerns, Badens, Württembergs in die große und edle Bewegung eingetreten. Ueberall ist man dabei mit christlicher Klugheit verfahren, sich meistens damit begnügend, die so gemäßigten Anträge des Centrums bezüglich der Ordens- und Schulfrage einfach zu adoptiren.

Digitized by Google

Dabei konnte jedoch auch eine einfache Darlegung der großen katholischen Principien gegenüber den großen Fragen der Zeit nur von Nutzen sein. Die letzte große Katholikenversammlung des abgelaufenen Jahres, welche in Mainz unter dem Vorsitze des Fürsten Carl von Isenburg abgehalten wurde, hat in dieser Beziehung alles in vier Kernpunkten zusammengefaßt, die wir, soweit sie sich nicht auf speciell hessische Verhältnisse beziehen, hier wiedergeben wollen:

I. Die Ordensfrage. Das Ordensleben ist aus dem Wesen der Kirche hervorgegangen, ist eine Frucht ihrer Heiligkeit, und zu allen Zeiten hat sich die Kirche der Orden bedient zur Lösung ihrer welthistorischen Aufgaben. Sie kann und wird daher nie auf die Orden verzichten.

Jedem Katholiken steht unbestreitbar das Recht zu, dem gottgefälligen Verlangen nach Uebung der evangelischen Räthe im Ordensleben Folge zu geben. Es ist ein Eingriff in die Gewissensfreiheit, wenn die Gesetzgebung diejenigen, welche diesem erhabenen Berufe folgen wollen, nöthigt, in's Exil zu wandern. Es ist eben deßhalb ein schreiendes Unrecht, wenn die Jesuiten und die ihnen, wie das Gesetz meint, verwandten religiösen Genossenschaften — Redemptoristen, Lazaristen, Lehrfrauen vom hh. Herzen Jesu — aus ihrem Vaterlande, für welches sie ebenso warm fühlen wie irgend ein Deutscher, polizeilich vertrieben werden.

II. Die Schule. Nach katholischer Lehre, die unsere Gewissen bindet, ist die Kirche die Bewahrerin der geoffenbarten Wahrheit, die Lehrerin und Erzieherin aller Völker. Als solche muß sie ihre Angehörigen vor jeder Lehre bewahren, welche im Widerspruche steht mit der von Christus dem Sohne Gottes ihr anvertrauten Wahrheit. Auf Grund dieses Satzes ist die Kirche und sind wir Katholiken berechtigt, volle Lehrfreiheit für uns auf allen Stufen der Schule zu fordern. Der Kirche muß insbesondere freie Wahl der von ihr im Lehrfache zu verwendenden Kräfte (Laien, Priester und Ordensleute) gewährt sein. Es muß ihr das Recht zustehen, niedere und höhere Schulen zu gründen, die Vorbedingungen zu stellen, unter welchen die Candidaten des Priesterthums angenommen werden, und ihre Priester nach eigenem Ermessen und in ihrer Weise von Jugend auf zu unterrichten und zu erziehen.

III. Die sociale Frage ist zur brennenden geworden, seitdem die Socialdemokratie so gewaltig angewachsen. Aber auch

Digitized by Google

hier liegen die Gründe tiefer und zwar im Verlassen der christlichen Grundsätze auf dem Boden des wirthschaftlichen und commerciellen Lebens.

Die neue Wissenschaft der Nationalökonomie stammt aus der Zeit des beginnenden Materialismus und Liberalismus. Sie trägt die Kennzeichen beider an sich, und unter ihrem Einfluß haben sich die Systeme des Kapitalismus, der freien Concurrenz und die Systemlosigkeit der Zollpolitik der auf dem Weltmarkte concurrirenden Staaten entwickelt. Die Folge davon ist, daß der Unternehmer in vielen Fällen nur schwer dem Arbeiter zu gewähren vermag, was dessen menschenwürdiges Dasein erheischt, und daß der Arbeiter mit Recht den Hungerlohn beanstandet, der im Wege des Angebotes und der Nachfrage nicht selten unter dem Drucke zeitweiliger Nothlage sich bildet.

Bei solcher Lage der Dinge unterliegt es keinem Zweifel, daß der Staat als Schirmer der Schwachen, als Hort des Friedens und Förderer des allgemeinen Wohles, insofern dasselbe aus dem Wohlergehen der Einzelnen hervorgeht, mit zeitgemäßer Gesetzgebung und im Wege internationaler Uebereinkommen werde zielbewußt eingreifen müssen.

Die Ordnung der wirthschaftlichen Verhältnisse wird aber nicht möglich sein, wenn nicht zugleich die sittliche und rechtliche Ordnung in dem Staatsleben wieder hergestellt wird. Die Socialdemokratie ist eine Frucht des Liberalismus, welcher die moderne Gesetzgebung und Politik beherrscht. Man kann sie nicht überwinden, wenn die Staatsgesetzgebung sich nicht selbst von den socialistischen Tendenzen frei macht, denen sie mehr und mehr anheimgefallen ist. Die väterliche Gewalt und die Familie muß unangetastet bleiben. Das Eigenthum der Corporationen und Gemeinden, wie der Privaten muß heilig gehalten werden. Die wohlerworbenen Rechte dürfen nicht, wie nur allzu oft geschehen, dem liberalen Princip der Staatsomnipotenz geopfert werden.

Unbestreitbar aber fällt auch der Kirche eine Aufgabe und zwar die erhabenere zu. Sie allein wird es sein, welche die Geister versöhnen wird; sie wird in jedem, weß Standes er sei, das Bewußtsein wecken, daß seine Lebensaufgabe nicht die Vermehrung des Reichthums, nicht der Genuß des Lebens, sondern vielmehr die Erfüllung einer socialen Pflicht ist. Auf Grund solch christlicher

Digitized by Google

Auffassung werden sich wieder Verhältnisse herausbilden, in denen der Reiche und der Arbeitgeber in dem Armen seinen Bruder sieht, in denen der Arbeiter und der Minderbegüterte bei menschenwürdigem Dasein Zufriedenheit finden wird. In diesem Sinne müssen alle katholischen Stände thätig sein, um die so drohende Gefahr des socialen Umsturzes rechtzeitig zu beschwören.

IV. Die römische Frage. Wenn wir uns aber verpflichtet wissen, die Revolution in ihrer neuesten Erscheinungsform zu bekämpfen, muß es uns schmerzlich berühren, daß unser geistliches Oberhaupt seit so lange schon das Opfer einer schmachvollen Revolution ist.

Seit zwanzig Jahren ist der Heilige Vater seiner Souveränetät und vollen Unabhängigkeit beraubt und so in der freien Regierung der Kirche wesentlich beschränkt.

Mit ihm sind seine nächsten Beiräthe, das Cardinals-Collegium, seine besonderen kirchlichen Regierungsorgane, die Cardinals-Congregationen, die großen kirchlichen Centralanstalten in Rom — die Propaganda, die päpstlichen hohen Schulen und Collegien, die Generalate fast aller Orden — behindert und gefährdet.

Ja, selbst die Freiheit und die Möglichkeit eines künftigen Conclaves ist in Frage gestellt.

Wenn nun auch bei so trauriger Lage der Dinge der legitime Einfluß der Kirche auf die großen Zeitfragen noch nicht ganz aufgehoben ist, so muß das als eine Folge ihrer göttlichen Einsetzung und als Zeichen des göttlichen Beistandes betrachtet werden. Aber diese Verhältnisse sind nicht normal und können nicht dauernd werden.

Deßhalb müssen wir Katholiken immer wieder die Forderung erheben, daß unserm Heiligen Vater, dem allverehrten Leo XIII., und seinen Nachfolgern die volle Souveränetät zurückerstattet und das Patrimonium Petri unter völkerrechtlichen Schutz gestellt werde.

Digitized by Google

VII.

Literatur.

Lehrbuch der Philosophie von Dr. Constantin Gutberlet. In zweiter Auflage sind erschienen: 1. Die Theodicee. 2. Die Metaphysik. 3. Die Psychologie. In erster Auflage: 4. Logik und Erkenntnißtheorie. 5. Ethik und Naturrecht. 6. Naturphilosophie. Münster, Verlag von Theissing. Preis der 6 Bände *M.* 15.80.

Obiges Lehrbuch hat bei seinem Erscheinen in der literarischen Welt, sowohl im In- wie im Auslande, die beste Aufnahme gefunden. Manche Recensionen, und gerade die von berufenster Seite, haben dasselbe in den lobendsten Ausdrücken empfohlen. Angesichts dieser hohen Anerkennung muß es einigermaßen befremden, daß erst jetzt eine neue Auflage nöthig geworden ist. Aber die Gründe, welche einer sehr raschen Verbreitung des Lehrbuches hinderlich waren, setzen nicht den Werth desselben herab, sondern bilden gerade seine charakteristischen Vorzüge.

Diese Gründe sind theils äußere, theils innere. Die äußeren Verhältnisse, unter denen das Buch erschien, waren einem raschen Absatze sehr ungünstig. Mitten im Culturkampfe, wo alle Seminarien geschlossen waren und die Zahl der Theologiestudirenden immer geringer wurde, konnte sich ein neues Lehrbuch der Philosophie nur schwer Eingang verschaffen, denn es ist ja eine allzubekannte Thatsache, daß Philosophie, insbesondere christliche Philosophie, kaum von anderen Studenten, als von Theologen ernstlich betrieben wird. Ueberdies waren bereits mehrere philosophische Lehrbücher, welche für die Zwecke von Studirenden sehr vortheilhaft und bequem eingerichtet waren, allgemein verbreitet.

Dazu kommt die eigenthümliche, originelle Anlage dieses neuen Lehrbuches. Gutberlet ist sichtlich darauf bedacht, nicht wieder die alten Beweise in einer traditionell gewordenen Form zu reproduciren — wozu denn auch sonst ein neues Lehrbuch schreiben? — sondern die Grundanschauungen der scholastischen Philosophie, so

Digitized by Google

wie sie sich in seinem Geiste nach langjährigem Nachdenken gestaltet haben, den Bedürfnissen unserer Zeit gemäß darzulegen. Zu diesem Zwecke geht er einerseits tiefer auf die Speculationen der christlichen Vorzeit ein, als es häufig geschieht; andererseits zieht er auch die reichlichen Hilfsmittel zu Rathe, welche die neuere Zeit bietet, um jene Speculationen fester zu begründen, zu erläutern und hie und da, wo sie unvollständig sind, zu ergänzen. Um diese Methode zu würdigen und daraus Nutzen zu ziehen, muß der Leser selbst strengerem Denken nicht abgeneigt sein, er muß einige Kenntniß von den Errungenschaften der neueren Wissenschaften, insbesondere auf dem Gebiete der Naturforschung besitzen: diese Vorbedingungen für das Studium einer Philosophie, wie die vorliegende, sind aber bei uns im Allgemeinen noch erst in der Entwickelung begriffen, ja in manchen Kreisen herrscht positive Abneigung dagegen; man legt ein Buch ungelesen bei Seite, in welchem man mathematische Formeln oder Ergebnisse der messenden Psychologie gewahrt. Diejenigen freilich, welche auf diesen, der Philosophie nahestehenden Gebieten etwas heimisch sind, gewährt die Begründung oder Erläuterung philosophischer Sätze durch mathematische Operationen oder deren präcisere Fassung durch arithmetische Ausdrücke, sowie die Herbeiziehung empirisch festgestellter Resultate der exacten Naturforschung eine hohe geistige Befriedigung, einen wahren intellectuellen Genuß, wie mir mehrere Freunde der Schriften Gutberlet's versicherten, und was ich von mir selbst behaupten darf.

Es geht aber auch nicht mehr an, jene Grenzgebiete in der Philosophie zu ignoriren. Wie will man z. B. die neuere Raumtheorie von Riemann und Helmholtz u. a., die sich wesentlich auf mathematische Erwägungen stützt, auch nur darlegen, geschweige einer Kritik unterziehen, wenn man nicht einigermaßen mathematische Begriffe und Formeln anwendet? Wie will man den Einwand gegen den teleologischen Gottesbeweis, daß die gegenwärtige Ordnung als eine der vielen Combinationen der Elemente einmal durch Zufall herauskommen müsse, besser in seiner ganzen Nichtigkeit darthun, als daß man die Wahrscheinlichkeit berechnet, welche für einen solchen Zufall spricht? Der Begriff der Größe, der Zahl kann von der Metaphysik nur einseitig und unvollständig gefaßt werden, wenn nicht auf die Verallgemeinerung Rücksicht

Digitized by Google

genommen wird, welche die Mathematik mit diesem Begriffe in ihren verschiedenen Operationen vornimmt. Unmöglich können in der Frage über die Möglichkeit oder Unmöglichkeit einer unendlichen Größe Arbeiten unberücksichtigt gelassen werden, welche, wie z. B. neuestens die von G. Cantor, ein ganz neues Gebiet der Rechnung mit transfiniten Zahlen eröffnet haben.

Und nun gar die Naturforschung! Dieselbe schreitet so gewaltig fort, sie drängt sich so nahe an die Philosophie heran, ja dringt so unwiderstehlich in deren Gebiet ein, daß man ganz blind sein muß gegen die thatsächlichen Verhältnisse, wenn man sie übersehen oder gar vornehm abweisen wollte. Wenn auf fast allen deutschen Universitäten psychologische Institute gegründet werden, um die psychischen Acte einer exacteren Beobachtung zu unterwerfen, ihre Dauer, ihren Verlauf wo möglich zu messen u. s. w., und bereits eine Anzahl von eigens zu diesem Zwecke gegründeten Zeitschriften über die Methoden und Ergebnisse dieser experimentalen Psychologie berichten: soll da die christliche Philosophie vor all dem einfach die Augen schließen? Diejenigen, welche die großen Leistungen unserer Zeit auf naturwissenschaftlichem Gebiete etwas eingehender studirt haben, können es, trotz ihrer Verehrung für den h. Thomas, nicht über sich bringen, solche Errungenschaften zu ignoriren und, wie Manche möchten, das Alte einfach zu reproduciren. Der Internationale Congreß katholischer Gelehrten erklärte, mit der großen Rolle, welche die Atomistik in der Naturwissenschaft spielt, wohl vertraut, diese dem h. Thomas nicht opfern zu können. Gutberlet hat sogar in seiner Naturphilosophie den bemerkenswerthen Versuch gemacht, Atomistik und Scholastik mit einander zu versöhnen, und der Vicepräsident des genannten Vereins, Domet de Worges, hat diese Behandlung der Frage eine mustergiltige genannt.

Freilich erlauben sich die Naturforscher meist Uebergriffe und kommen mit einer gesunden Speculation in Conflict: dann sind sie aber zu widerlegen, damit sie nicht noch mehr Verheerung anrichten, als sie es schon gethan. Vielfach können aber gesicherte Ergebnisse der Empirie der wahren Philosophie dienstbar gemacht werden: man denke z. B. an das Gesetz von der Erhaltung der Kraft. Nach beiden Richtungen hat Gutberlet, der sich viel mit naturwissenschaftlichen Fragen befaßt hat, den Zeitverhältnissen

Digitized by Google

Rechnung getragen. Jedoch das specifisch mathematische oder naturwissenschaftliche Gebiet betritt er kaum; wenigstens setzt er, so scheint es uns, nicht allzu viele Kenntnisse in diesen Wissenschaften voraus, oder erklärt doch, was er daraus beibringt, so daß es wohl alle, welche die normale Gymnasialbildung erlangt haben, zu verstehen im Stande sein dürften. Freilich täuschen sich solche, welche in einer Wissenschaft zu Hause sind, leicht über die Allgemeinverständlichkeit dessen, was sie daraus anderen darlegen, und dies dürfte wohl auch Gutberlet manchmal begegnet sein: ich habe von Manchen gehört, daß es ernsten Studiums bedarf, um seinen Ausführungen überall zu folgen.

Hier bietet sich aber ein (wenigstens vorläufiger) Ausweg dar: die Specialitäten und tieferen Begründungen sind meist durch Petit-Druck vom eigentlichen Texte ausgeschieden; diese Stellen kann man also beim ersten Studium übergehen. In der neuen Auflage hat der Verfasser zudem, wie er in der Vorrede zur Metaphysik erklärt, alles aufgeboten, um gemeinverständlicher zu werden. Es sind mehr Absätze und Ueberschriften angebracht worden, es sind klarere Ausdrücke angewandt, erklärende Bemerkungen hinzugefügt, der mathematische Theil der Psychophysik ist fast ganz weggelassen worden u. s. w.

Außer der formalen Verbesserung weist aber die neue Auflage auch bedeutende sachliche Veränderungen auf. In der Theodicee ist ein eigener Abschnitt: Kritik der Gottesbeweise durch Kant, hinzugekommen, in der Psychologie sind die neuesten Resultate der experimentalen Psychophysik nachgetragen, die Apperception, das Bewußtsein, die Substantialität der Seele ausführlicher behandelt u. s. w. Die Metaphysik, welche jetzt richtiger Allgemeine Metaphysik genannt ist, ist durch neue Paragraphen über die Möglichkeit der Metaphysik, über den Ursprung des möglichen Seins, über die Zahl vermehrt.

Hiermit glauben wir die Eigenthümlichkeit des Lehrbuches der Philosophie von Gutberlet beziehungsweise der neuen Auflage desselben im Großen hinlänglich gezeichnet zu haben: auf Einzelheiten und auf eine Kritik von discutirbaren Ansichten wollen wir uns nicht einlassen. Nachdem solche Kritik bereits nicht blos in Literaturblättern, sondern selbst in eigenen Abhandlungen und Büchern zum Ueberflusse geübt wurde, darf wohl eine Anzeige des

Digitized by Google

Lehrbuches sich auch einmal auf Anerkennung der Vorzüge desselben beschränken.

Theologia moralis per modum conferentiarum auctore clarissimo P. *Benjamin Elbel*, O. S. F. Novis curis edidit P. *F. Irenaeus Bierbaum*, O. S. F. Provinciae Saxoniae S. Crucis lector iubilatus. Volumen primum, continens partes tres. Pars I. De actibus humanis, conscientia, legibus atque peccatis. Pars II. De fide, spe, charitate et religione. Paderbornae, ex typographia Bonifaciana. 1890—1891. gr. 8°.

Zu den zahlreichen Moraltheologien aus neuerer und neuester Zeit gesellt sich vorliegendes Werk, dessen Verfasser dem 18. Jahrhundert angehört († 1756), das aber zu den klassischen Büchern von bleibendem Werthe gezählt zu werden verdient. Wenn der Herausgeber den Verfasser auctor clarissimus nennt, so unterschreiben diesen Ehrentitel sämmtliche Vertreter der gesunden Lehre, angefangen vom h. Alphons, den Elbel sehr fleißig citirt, bis in die neueste Zeit. P. Haringer zählt ihn unter die auctores graves et probabilistas, qui, fügt P. Hurter in seinem Nomenclator literarius bei, sana doctrina necnon casuum practicorum copia praestat. P. Lehmkuhl zählt ihn inter classicos scriptores und bemerkt in seinem Catalogus scriptorum de theologia practica: inter primarios scriptores theologiae moralis numerandus. Der innere Grund für diese Auszeichnung des Verfassers liegt in der sana nitidaque doctrina, wie die vierte deutsche Auflage von Gury bemerkt. Die sana doctrina lehnt sich an die großen Moraltheologen, deren Werke ihm vorlagen, aus denen er das Beste zu schöpfen verstand, um es dann in seiner lichtvollen und darum allgemein verständlichen Weise zum neuen Ausdrucke zu bringen. Dadurch dient er in vortrefflicher Weise seinem eigentlichen Zwecke, den Beichtvater praktisch zu instruiren, weßhalb er alle rein speculativen Fragen einfach bei Seite läßt: „Scio equidem, doctores multum desudare in assignando formali constitutivo malitiae moralis; sed quia practica sectari statuimus, ideo hanc controversiam, utpote nihil facientem ad praxim, relinquimus Scholasticis.“ I, 60. Da aber die sana praxis sich auf gesunden Principien aufbaut, so zerfällt jede Conferenz in drei Paragraphen, deren erster unter dem Titel Praemittenda die Begriffserklärungen

Digitized by Google

erläutert und begründet, deren zweiter je drei casus vorführt und löst, deren dritter sich als corollaria betitelt, in welchen die von selbst sich ergebenden Folgerungen gezogen und dargelegt werden. Demgemäß bilden die casus das eigentliche corpus der Conferenzen und des ganzen Werkes. Die Lösung gründet sich auf sichere, objective, in der Wissenschaft begründete und anerkannte Principien. Darum nimmt es kein Wunder, wenn das Werk Elbel's sogleich bei seinem Erscheinen sehr beifällig aufgenommen wurde und im Laufe der Zeit eine lange Reihe von Auflagen erlebte. — Vorliegende neue Ausgabe ist eine Reproduction der fünften, vom Verfasser selbst revidirten Auflage von 1751. Ich sage eine Reproduction, da der Herausgeber sich die Aufgabe gestellt, Elbel wiederzugeben, wie er war, und deßhalb auch verschiedene Casus und Assertionen nicht unterdrückte, welche nach der modernen Gesetzlage nicht mehr stichhaltig, sondern nur zur besseren Klarstellung seiner Lehre dienen. Wo spätere kirchliche Entscheidungen vorlagen, wurden dieselben selbstverständlich verwerthet. Die wenigen in den zwei vorliegenden Theilen vorkommenden Aenderungen wurden durch einen Asteriskus gekennzeichnet. Weiterhin wollte Herausgeber sich der allerdings großen, indeß berechtigten Mühe unterziehen, sämmtliche Citate auf ihren wahren Werth zu prüfen, da gerade in Moralwerken die Citate nicht immer jene Sicherheit bieten, welche man mit Recht erwartet und fordert.

Wir haben sonach allen Grund, den Elbel redivivus mit Freuden zu begrüßen und der Hoffnung Raum zu geben, daß bei dem stets sich steigernden Interesse für die theologischen Disciplinen auch dieses Werk allseitig eine willkommene Aufnahme finden werde.

Compendium iuris canonici ad usum cleri et seminariorum huius regionis accommodatum. Auctore Rev. *S. B. Smith*, S. T. D. Neo-Eboraci, Cincinnati, Chicago: Benzinger fratres. 1890.

Die kirchlichen Verhältnisse in Nordamerika sind zwar vielfach noch im Werden begriffen. Aber seit Jahren ist der Episcopat, insbesondere auf seinen Synoden, mit jugendlicher Thatkraft bestrebt, feste Normen aufzustellen, die allgemeinen Vorschriften der Kirche mehr und mehr zur Geltung zu bringen und die dazu er-

Digitized by Google

forderlichen Anstalten und Einrichtungen in's Leben zu rufen. Beweis dafür ist auch obiges äußerst übersichtlich und praktisch angelegte Compendium des canonischen Rechtes. Dasselbe handelt in vier Büchern über das canonische Recht im Allgemeinen, über die Personen, die Sachen und die geistliche Gerichtsbarkeit. Alles Nöthige ist in klarem Latein, mit besonderer Berücksichtigung der für Nordamerika geltenden Specialgesetzgebung, unter stetem Hinweis auf das dreibändige Werk desselben Verfassers: *Elements of Ecclesiastical Law*, welches bereits sieben Auflagen erlebt hat, in 1275 fortlaufenden Nummern kurz und präcis dargelegt. Ein Realregister erleichtert es dem vielbeschäftigten Missionspriester, sich über vorkommende Fragen des canonischen Rechtes rasch zu orientiren. R.

Dr. **W. Schneider**, Das andere Leben. Ernst und Trost der christlichen Weltanschauung. Dritte, theilweise neubearbeitete und sehr vermehrte Auflage von „Das Wiedersehen im anderen Leben". Paderborn, Schöningh 1890. 530 S. *M.* 6.

Die in zwei Auflagen erschienene Schrift des hochverdienten Verfassers über „das Wiedersehen im anderen Leben" hat sich in der vorliegenden dritten Auflage zu einem stattlichen Werke ausgewachsen, welches als eine populär-wissenschaftliche Eschatologie im besten Sinne des Wortes bezeichnet werden kann. In achtzehn längeren Abhandlungen, deren Gedankengang dem Leser durch eine ausführliche „Inhaltsübersicht" (S. I—XVIII) vorgeführt wird, verbreitet sich der Verfasser über Leben und Tod nach christlicher und heidnischer Auffassung, über den Unsterblichkeitsglauben, die Beweise und die Einwände gegen denselben, über die Hoffnung auf Wiedervereinigung, die Fortdauer des Bewußtseins nach dem Tode, das Wiedererkennen im ewigen Lichte, die jenseitige Fortdauer der Liebe und Freundschaft, die Auferstehung und Verklärung des Leibes, das Weltende, den neuen Himmel und die neue Erde, die jenseitige Läuterung, über irrige Vorstellungen bezüglich des Zustandes nach dem Tode, über den Trost und die Besorgnisse am Grabe der Hingeschiedenen und über die heilsamen Wirkungen der Hoffnung auf Wiedersehen. Die Darstellung bewegt sich dabei immer um die beiden, im Nebentitel bezeichneten Pole: Ernst und

Digitized by Google

Trost der christlichen Weltanschauung. Während aber in den früheren Auflagen mehr das erbauliche Moment in den Vordergrund trat, hat der Verfasser nunmehr den „neueren Denkrichtungen, welche den Kampf um die Lebensanschauung zu einem Kampfe um's Jenseits gestalten, welche die christliche Jenseitshoffnung und mit ihr die christliche Weltauffassung verwerfen oder verdächtigen", eine größere Berücksichtigung zu Theil werden lassen und dadurch seinem Werke eine hochwichtige apologetische Tendenz gegeben. Aus diesem Grunde hat er z. B. dem „Unsterblichkeitsbeweise aus der Völkerkunde, dem die Vorliebe unserer Zeit für das beobachtend-vergleichende Forschungsverfahren eine erhöhte Bedeutung verleiht", ein besonderes Kapitel gewidmet und „den Naturvölkern zur Bekundung ihres Glaubens an die Seelenfortdauer ein längeres Wort gestattet", da sie öfters als Zeugen gegen die Allgemeinheit angerufen wurden. Des Weiteren kennzeichnet der Verfasser seine zeitgeschichtlich-apologetische Aufgabe und Tendenz selbst mit folgenden Worten: „Auf der christlichen Lehre vom anderen Leben beruht die rechte Schätzung und Führung des diesseitigen, die ächte Moralität und Humanität. Die heutzutage beliebte Mißdeutung der christlichen Weltanschauung, als einer culturscheuen und lebensfeindlichen, rechtfertigt den nachdrücklichen Hinweis unsererseits, daß der Geist des Christenthums das gegenwärtige und das zukünftige Leben nicht als unversöhnliche Gegensätze, sondern als eine einzige Daseinslinie betrachtet, die von der Anlage zur Vollendung, von der Aussaat zur Ernte hinüberleitet. Und das Gebot der Selbst- und Weltverleugnung zielt nicht auf Selbst- und Weltflucht, sondern auf Ueberwindung der Selbst- und Weltsucht in jedem Lebensberufe. Der rohe Diesseits-Charakter des modernen Trachtens und Treibens hat den Gesellschaftskörper zerrissen und in die Gefahr der Auflösung gestürzt; ohne die Rückkehr zum lebendigen Glauben an ein ewiges Leben wird jeder Rettungsversuch vergeblich sein. Die christliche Jenseits-Anschauung bringt den Werth des diesseitigen Daseins zur vollen Geltung und verbürgt denselben allen Ständen und Berufsarten. Die ‚unabhängige', vom Glauben an Gott und an das andere Leben losgelöste Humanitätsmoral, welche den Inhalt der erträumten Zukunftsreligion bilden soll, weiß keinen Ersatz für die christliche Jenseits-Hoffnung, welche allen berechtigten Ansprüchen des menschlichen Geistes und Gemüthes vollkommene

Digitized by Google

Befriedigung verheißt. Die Immortelle, in den grünen Kranz gewunden, den die dankbare Liebe auf dem schlichten Rasenhügel, wie auf dem prunkvollen Denkmale niederlegt, stimmt das wehmuthschwere Herz hoffnungsfreudig, da sie der Seele den Gedanken einhaucht: es gibt ein Land des ewigen Lichtes und des ewigen Friedens, der ewigen Liebe und der ewigen Freude; es gibt eine vollkommene Ausgleichung durch gerechte Vergeltung, es gibt ein Wiedersehen ohne Leid und Mißton, eine Wiedervereinigung ohne Trennung." Läßt sich hieraus schon im Allgemeinen auf den actuellen Werth des Buches schließen (man vergl. z. B. Büchner, Das künftige Leben und die moderne Wissenschaft, zehn Briefe an eine Freundin. 2. Aufl. Leipzig 1889), so muß im Einzelnen der Inhalt als ein ungemein reichhaltiger, mannigfaltiger und gediegener bezeichnet werden. Die Darstellung hält dem Zwecke des Buches entsprechend — „für weitere Kreise gebildeter Christen" — die rechte Mitte zwischen der wissenschaftlichen und der erbaulichen; der gelehrte Apparat ist in einen Anhang verwiesen. Die Sprache ist gewandt, edel, abgerundet, nicht selten schwungvoll und erhaben. Es sei noch hervorgehoben, daß der Verfasser auch das sapere ad sobrietatem bei den auf dem Gebiete der Eschatologie ziemlich zahlreichen dunklen oder controversen Fragen in durchaus glücklicher Weise beachtet hat. Das Buch verdient nach Form und Inhalt die wärmste Empfehlung. Für gebildete Christen wird es eine sehr anregende, nützliche und genußreiche Lectüre sein; dem Priester und Seelsorger kann es als Fundgrube für apologetische, homiletische und katechetische Zwecke die ersprießlichsten Dienste leisten.

Dr. Jos. Selbst.

Collectaneen-Blätter zur Geschichte der ehemaligen Benedictiner-Universität Salzburg. Von P. Magnus Sattler, O. S. B., Prior des Benedictinerklosters Andechs. Kempten, Commissions-Verlag der Jos. Kösel'schen Buchhandlung 1890. S. 710.

In dem Augenblicke, in welchem die Absicht, die ehemalige Universität Salzburg wieder aufleben zu lassen, eine mehr greifbare Gestalt gewinnt, da der Collectenfonds bereits über 75,000 österreichische Gulden beträgt, hat obiges Buch eine besondere Berechtigung. Denn auch hier gilt der Satz: „Die Geschichte ist die

Digitized by Google

Lehrerin der Zukunft," und die Universität Salzburg bietet in ihrem zweihundertjährigen Bestande (1617—1810) ein interessantes Bild zur Belehrung, nicht blos in der Zeit ihres Ursprunges und ihrer Blüthe, sondern auch später, als Neologie und Aufklärung in ihre Mauern eindrang.

Auch in Deutschland fielen die ernsten Mahnungen des Concils von Trient, durch Errichtung von Seminarien und höheren Lehranstalten zur Heranbildung eines wohlunterrichteten und musterhaften Clerus beizutragen, auf empfängliches Erdreich. Den alten Universitäten wurde neues Leben eingehaucht und neue Akademien, Universitäten, Seminarien wurden gegründet. Zu diesen gehörte die Benedictiner-Universität Salzburg, deren Geschichte in ziemlicher Ausführlichkeit obiges Buch behandelt.

Fürsterzbischof Markus Sittikus war es, dem die Universität ihre Entstehung verdankt. Er gründete zunächst ein Gymnasium, um es unter günstigen Umständen zur Universität zu erweitern. Nachdem Besprechungen mit den bestehenden Orden der Franziscaner, Augustiner und Jesuiten wegen Uebernahme der Anstalt vorausgegangen waren, übertrug derselbe am 19. April 1617 die neue Anstalt den Benedictinern, deren wohlsituirtes Stift St. Peter in seiner Metropole Salzburg gelegen war. Die gehegte Hoffnung täuschte nicht; das schwierige Unternehmen nahm einen erfreulichen Anfang. Durch kaiserliches Diplom vom 9. März 1620 und päpstliche Bulle vom 17. Dezember 1625, welche Actenstücke in ihrem Wortlaute abgedruckt sind, war die Errichtung der Universität unter Erzbischof Paris perfect geworden.

Da das Benedictinerstift St. Peter in Salzburg zur Besetzung der Lehrstellen nicht ausreichte, so kam man auf den Gedanken, eine Conföderation von verschiedenen Benedictinerstiften zu gründen, welche geeignete Patres nach Salzburg zu besagtem Zwecke abgeben sollten: die Conföderation brachte der Abt von Ottobeuren glücklich zu Stande, und am 8. October 1618 unterzeichneten zu St. Ulrich in Augsburg das Conföderationsdocument 33 Aebte von schwäbischen, bayerischen und schweizerischen Benedictinerstiften. Die Anstalt war trefflich organisirt. Das Directorium der Universität bestand aus einem alle drei Jahre neu zu wählenden Präses, welchem die Sorge und Administration der Universität oblag, aus einem ständigen Assistenten, welcher der Abt von

Digitized by Google

St. Peter in Salzburg sein sollte, und je einem Abt aus den anderen Provinzen. — An der Spitze der Universität stand der Rector magnificus, ein Religiose des Ordens, von den Mitgliedern des akademischen Senates gewählt, mit voller Jurisdiction über die Mitglieder der Universität ausgerüstet. Ihn umgaben der Prokanzler, die Facultätsdekane und der akademische Senat. Die Trefflichkeit der Organisation zeigte sich auch in den vielen Convicten, welche der Hochschule eingegliedert waren. Unser Verfasser zählt vierzehn solcher Anstalten auf, unter denen das Alumnat seinem Zwecke gemäß ganz vorzüglich die Sorge des Fürstbischofs in Anspruch nahm. Ferner standen neun auswärtige Zweiganstalten mit der Universität in Verbindung. In ihren Hallen wehte lange Zeit ein ächt katholischer Geist. Eine stattliche Reihe von Professoren werden uns vorgeführt, deren Nekrologe und Biographien Zeugniß von dem regen Leben der Hochschule ablegen. Einzelne der 292 Professoren haben heute noch in der theologischen Welt einen Namen, wie der Abt von St. Gallen und spätere Cardinal Sigismund Sfondrati, der gelehrte Vertheidiger der päpstlichen Rechte den Anmaßungen der Gallicaner gegenüber. Ein P. Desing hatte noch um die Mitte des 18. Jahrhunderts die damals verbreitete Lehre eines Naturrechtes ohne Gott wirksam bekämpft. Doch hielt im vorigen Jahrhundert Aufklärung und Neologismus auch in Salzburg ihren Einzug. Schon der vierzehnte Rector, P. Berthold Vogel, Anhänger der Leibniz-Wolf'schen Philosophie, empfahl nachdrücklich das Studium der neuen Philosophie und ließ sich auch bei seinen theologischen Vorlesungen von ihren Grundsätzen beeinflussen. P. Leonhard Gruber mit seinen dunkeln Wanderungen und Irrgängen ist als Beförderer der Aufklärung hinlänglich bekannt. P. Jacob Danzer schrieb eine „christliche Moral", die alle katholischen Principien über Bord warf. Besonders auf dem kirchenrechtlichen Gebiete ließ man sich ganz im Geiste jener Zeit von gallicanischen und protestantischen Anschauungen leiten, um zu Gunsten einer deutschen Nationalkirche das Ansehen des römischen Stuhles herabzudrücken. Unter dem Rectorate des P. Augustin Schelle (1792—1802) suchte der moderne Zeitgeist, dem man schon seit ein paar Decennien die Wege geebnet hatte, sich so breit als möglich zu machen. Der Verfasser knüpft hieran (S. 543) die Bemerkung: „Wenn die Benedictiner

Digitized by Google

an den modernen Erscheinungen an der Universität wie immer durch offene Huldigung oder geduldiges Nachgeben gesündigt haben, so bot sich ihnen hinreichende Gelegenheit zu bitterer Buße." Was zwei Menschenalter hindurch der Liberalismus durch Aufbietung aller, auch der schlechtesten Mittel, erstrebte, ist am 24. Dezember 1810 eingetreten. Es wurde an diesem Tage in der großen Aula die schon früher beschlossene Auflösung der Universität publicirt.

Obwohl der Verfasser keine pragmatische Geschichte der Universität schreiben, sondern nur die Materialien zu einer solchen zusammenstellen wollte, weßhalb er auch seiner Arbeit den bescheidenen Titel „Collectaneen-Blätter" gab, so ermöglicht doch die Schrift, sich eine genaue Vorstellung von der Verfassung und dem Wirken dieser eigenartigen Hochschule zu bilden.

Am Schlusse des Buches denkt der Verfasser an die Wiedereröffnung der Universität auf dem Boden der frühern Verfassung. Nach seiner Auffassung wären die finanziellen Schwierigkeiten gehoben, wenn sich die österreichische Regierung entschließen könnte, zu Gunsten dieses Projectes auf die Religionsfondssteuer seitens der Klöster zu verzichten, unter der Bedingung, daß die Benedictiner, Cistercienser und regulirten Chorherren sich zur Stellung der nothwendigen Lehrkräfte vereinigten. „Die blühenden Studienanstalten derselben, ihre hervorragenden Lehrkräfte, ihre wissenschaftlichen Sammlungen, die mit allen derartigen staatlichen Sammlungen jeden Vergleich aushalten, dürfen eine hinreichende Garantie bieten, daß diese Universität einen erneuerten Aufschwung nehmen und dem Lande, der Wissenschaft und der Religion zum Segen gereichen werde."

Kirche und Schule. Eine Beleuchtung des Kampfes um die Volksschule. Von Robert Kiel. Donauwörth. 8°. 96 S. 50 ₰.

Mehrfach ist die Klage ausgesprochen worden, daß katholischer Seits die Schulfrage noch zu wenig beachtet werde. In solcher Allgemeinheit gefaßt, ist die Klage nicht berechtigt. Denn bei allen Generalversammlungen der katholischen Vereine, bei allen katholischen Landes- und Provinzialversammlungen steht die Schulfrage auf der Tagesordnung. Der bayerische und der preußische Episcopat hat seine diesbezüglichen Forderungen den Landesfürsten vorgelegt. Aber das ist richtig, daß die breiten Massen des Volkes, auch

Digitized by Google

„Gebildete", die große Wichtigkeit der obschwebenden Frage, ob confessionelle, Simultan- oder confessionslose Schule, unterschätzen, vielfach sogar die specifischen Unterschiede gar nicht kennen. Die Einen sind in der Simultanschule aufgewachsen, und ihnen erscheint dieselbe als der normale Zustand. Den Anderen wird dieselbe als das zu erstrebende Ziel so lange vorgeredet, bis sie endlich für dieselbe eintreten. Die hinter ihnen stehenden Faiseurs aber wissen genau, daß die Simultan- und die confessionslose Schule, denn das ist schließlich doch nur ein logischer Unterschied, ein sehr kräftiges Mittel ist, den Einfluß der Kirche auf das christliche Volk zu mindern und allmälig zu zerstören. Um der offen bestehenden Gefahr zu begegnen und um zur Erkenntniß der hie und da noch latenten Gefahr aufzurütteln, hat der Verfasser, ein Pfarrer der norddeutschen Diaspora, mit großer Belesenheit in der kirchlichen und antikirchlichen Literatur und zugleich mit großer persönlichen Sachkenntniß diese eminent wichtige Frage behandelt und sie zugleich jedem denkenden Manne mundgerecht zu machen sich bestrebt. Er kommt zum Schluß, daß nur aus der confessionellen Schule „die zuverlässigsten Bürger des Staates, die besten Familienhäupter, wahre Christen hervorgehen werden." Was die Socialisten von der Schule erwarten, ist bekannt und hat von Seite gutgesinnter Lehrer energische Proteste hervorgerufen. Aber jene sehen oft schärfer, als die, welche sich im Besitze der Wahrheit wissen, und deßhalb vielleicht etwas zu vertrauensselig sich darauf stützen, daß Recht und Wahrheit in ihrem Besitzstande bleiben werden. Fürst Karl zu Löwenstein, welcher als christlicher Socialpolitiker auch die hohe Bedeutung der christlichen Schule würdigt, schrieb dem Verfasser: „Durch Ihre schöne Schrift ‚Kirche und Schule' haben Sie sich wahrhaft großes Verdienst um die gute Sache erworben." Möge dieselbe in allen betheiligten Kreisen recht viele und aufmerksame Leser finden; sie wird Klarheit und Ueberzeugung von der Nothwendigkeit schaffen, daß die kirchliche Aufsicht über die Volksschule bleiben resp. wiederhergestellt werden müsse.

Dr. W.

Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. J. B. Heinrich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

VIII.

Leibniz über das Studium der Wissenschaften in den Klöstern.

Im Jahre 1671 schrieb Leibniz an Arnauld: „Es bricht ein philosophisches Jahrhundert an, in welchem ein größerer Wissensdrang nicht nur in den Schulen, sondern auch in allen Klassen der menschlichen Gesellschaft sich kund geben wird. Läßt man diesen Drang unbefriedigt, so muß auf eine segensreiche Verbreitung des Glaubens verzichtet werden. Viele werden alsdann nur dem Scheine nach noch Christen sein. Soll der Atheismus oder wenigstens der im Entstehen begriffene Naturalismus sich bei uns einbürgern und ansässig machen, sollen die in manchen zwar einsichtsvollen, aber in eine falsche Richtung geführten Geistern noch vorhandenen Bruchstücke des Glaubens ganz zu Grunde gehen: so braucht man nur ganz einfach an dem hergebrachten Systeme der christlichen Apologetik festzuhalten und in üblicher Weise zu zeigen, die Geheimnisse unseres Glaubens seien immer und überall als solche anerkannt und angenommen worden, während unsere Gegner sich brüsten mit Vernunftgründen und mit gewissen der Wissenschaft entlehnten Scheinbeweisen, um sich über die Religion lustig zu machen. Gegen solche Feinde haben wir die Waffen zu ergreifen[1]).“

Diese Vorgefühle sind genau in Erfüllung gegangen, und mag das „philosophische“ Jahrhundert des Voltaire auch schon lange vorüber sein, so dauern seine verderblichen Folgen doch immer noch fort und machen sich überall fühlbar. Greift man heutzutage die Kirche an, sucht man ihren Sturz, ihre Vernichtung herbeizuführen, so nimmt man immer noch die Wissenschaft zum Vorwande. Diese Anmaßung tritt sogar viel allgemeiner und

1) Grotenfend, Briefwechsel zwischen Leibniz, Arnauld und dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels. Hannover 1846. 8°. S. 140.

Digitized by Google

stärker hervor, als jemals, und wahrlich nicht ohne Grund betont das letzte Vaticanische Concil die hohe Bedeutung der Wissenschaften, ihren göttlichen Ursprung, ihr ganz inniges Verhältniß zum Glauben, und gibt eben dadurch eine klare Andeutung dessen, was unserm Zeitalter zum Heile wäre. (De fide cathol. cap. 4.)

Ohne Zweifel wäre viel daran gelegen, die Lehren dieses Concils vor den Augen der modernen Ungläubigen in ihr hellstes Licht zu setzen, und zwar auf eine so anschauliche, faßliche und unwiderlegbare Weise, daß sie selbst gegen ihren Wunsch und Willen gestehen müßten, die Kirche sei die treue Beförderin der Wissenschaften nnd sie stehe mit denselben in einer ganz natürlichen Verbindung.

Wer könnte diese Aufgabe besser lösen, als die Ordensleute? Das im Geiste der Buße und Abtödtung der Arbeit gewidmete Klosterleben ist vorzugsweise geeignet zu umfassenden, scharfsinnigen Geistesarbeiten und bietet dazu alle nöthigen und nützlichen Hilfsmittel, besitzt somit alles, was man wünschen kann, um in den Wissenschaften rasche Fortschritte zu machen. Andererseits besitzt es alle Eigenschaften und Merkmale einer im Herzen der Kirche selbst, also fern von den Einflüssen des Zeitgeistes entstandenen Einrichtung, und erscheint uns gerade deßhalb als das vollendetste, ausdrucksvollste Bild jenes katholischen Geistes, von dem man zu sagen pflegt, er entspreche unserm Zeitalter durchaus nicht, er müsse also unterdrückt, vertilgt und aus dem Andenken der Menschen entfernt werden.

Leibniz dachte ganz anders. Seiner Ansicht nach hatten die Klöster noch eine große Aufgabe zu erfüllen, und diese bestand darin, den Naturwissenschaften einen in der Vorzeit noch unbekannten oder doch zu wenig angestrebten Schwung zu geben, d. h. in den drei Naturreichen uns jene Seiten zu zeigen und zu erklären, welche zum Lobe des Schöpfers, zur Vertheidigung des Glaubens, zur frommen Erhebung des Geistes und Herzens so unermeßlich viel beitragen könnten. Das war Leibnizens innigste Ueberzeugung, und wir werden sehen, wie dieselbe während seines ganzen Lebens immer tiefer in ihm festgewurzelt war, immer schöner sich entfaltet hatte.

In dieser Abhandlung wird uns der berühmte Mann selbst seine Ansichten vortragen und zu Gunsten der Wissenschaft, deren

Digitized by Google

Interessen er mit den Interessen der Kirche in Verbindung bringt, ein Zeugniß ablegen, dessen Werth wohl niemand bestreiten wird. Ihn, der seine Tage im Schoße des Protestantismus verlebt und beschlossen hat, wird man eines zu milden Vorgehens gegen die religiösen Orden wohl nicht beschuldigen können; und da er alle Wissenschaften selbst gepflegt und zu den glänzendsten Resultaten gebracht hat, so wird man den Werth seines Urtheils über die Fortschritte derselben nicht verkennen dürfen. Daß er auch als christlicher Denker ein hohes Ansehen genieße und als Politiker die Bedürfnisse der modernen Welt bis auf den Grund durchschaut habe, geht schon daraus hervor, daß er mit den berühmtesten Männern des 17. Jahrhunderts fortwährend in Verbindung stand und von denselben sehr oft mit der Behandlung der empfindlichsten politischen und religiösen Fragen beauftragt wurde. Haben wir seinen Gedanken begriffen, so werden wir uns die Frage stellen, ob wohl das herrliche Werk, auf dessen Stiftung er schon vor mehr als 200 Jahren so sehr drang, in unseren Tagen vielleicht nicht noch viel nothwendiger und nützlicher wäre, als jemals.

I.

Während seiner Reise in Italien, wo er sich gelegentlich seiner Nachforschungen in den Klosterbibliotheken die Freundschaft mehrerer, durch gründliche Gelehrsamkeit ausgezeichneter Ordensleute erworben und zu seiner größten Freude bemerkt hatte, daß die wahren Principien der Naturphilosophie bei ihnen Anklang und lebhaftes Interesse fanden, schrieb er an Magliabechi den hier folgenden Brief, welchen Abbé Emery in seine Gedanken des Philosophen Leibniz (Pensées, Lyon 1772, t. 2, p. 33) mit aufgenommen hat. Leibniz faßt darin alle seine Anschauungen über den Gegenstand, welchen wir behandeln, kurz zusammen.

„Der Hochw. Pater Sabbatini," schrieb er am 31. Dezember 1689, „war sehr froh, als er in Bologna von Ihnen Nachricht erhielt, und während wir über Verschiedenes vertraulich mit einander sprachen, offenbarte er mir seine ungewöhnlich innige Theilnahme bezüglich der neuen Entdeckungen, durch welche sich das Gebiet der Wissenschaften immer mehr erweitert. Er theilt mit mir die Ansicht, wir können erst dann größere Fortschritte in den Natur-

Digitized by Google

wissenschaften machen, wenn eine besonnene Neugier in die Klöster eindringen und die Ordensleute es als eine Art geistliche Uebung betrachten würden, täglich neue Wunder in der Natur zu entdecken, um der Allmacht und Weisheit Gottes täglich neue Lieder zu singen. Gewiß würden auch im geistlichen Leben bedeutende Erfolge erzielt werden, wenn so viele ausgezeichnete Geister, welche bisher all' ihre Kraft in unnützen Schulstreitigkeiten vergeudet haben, in jenen an göttlicher Herrlichkeit unermeßlich reichen Schachten, welche sich — zu dem eben angedeuteten Zwecke — in allen Creaturen befinden, ununterbrochen graben und die zu Tage geförderten Schätze als Prediger der ewigen Liebe reden lassen wollten. Erfreute sich unser Jahrhundert, welches seinem Ende nahe ist, einer solchen Hilfe, so würden wir größere Fortschritte machen in zehn Jahren, als sonst in mehreren Jahrhunderten. Darum habe ich auch den Hochw. Pater Sabbatini ersucht, seine Mitbrüder durch Ermahnungen und Beispiele für dieses ausgezeichnete Werk zu begeistern. Und auch Ihnen, hochberühmter Herr, der Sie bei so vielen nicht weniger gelehrten als frommen Mitgliedern verschiedener Orden ein so hohes Ansehen genießen, auch Ihnen wiederhole ich dieselbe angelegentlichste Bitte, doch Ihr Mögliches zu thun, um den Eifer Ihrer vortrefflichen Freunde zu Gunsten eines so frommen und der Menschheit überaus nützlichen Unternehmens anzuregen." (Opera, ed. Dutens, t. 5, p. 80—81.)

Der Herausgeber hat uns nicht mitgetheilt, was für eine Antwort Magliabechi habe erfolgen lassen. Es ist jedoch wohl anzunehmen, daß er der Sache sein Ohr nicht verschlossen habe; denn er hegte für die Naturwissenschaften ein warmes Interesse. Dafür spricht, daß ihm ein Freund des Leibniz, Namens Teutzel, im Jahre 1695 das kleine Werk über die fossilen Elephantenknochen widmete.

Einige Monate später, am 21. April 1690, schrieb Leibniz von Venedig aus an seinen sonderbaren Correspondenten, den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, einen Brief, in welchem sein Lieblingsgedanke in einer offenbar scherzenden Form von neuem auftaucht. „Ich wollte," sagt er gelegentlich der Aufhebung eines Camaldulenserklosters, „ich wollte, daß die Mönche beibehalten und angemessen beschäftigt würden. Wenn ich Papst wäre, so würde ich das Forschen nach der Wahrheit zur Verherrlichung

Digitized by Google

Gottes und die Werke der christlichen Liebe zum Wohlsein und zum Heile der Menschen unter dieselben vertheilen. Die Benedictiner, Cisterzienser und ähnliche müßten mir, wenn sie bedeutende Einkünfte hätten, Forschungen in der Natur anstellen über die Thiere, Pflanzen und Mineralien, und außerdem sollten sie noch häufiger als bisher Gastfreundschaft üben und Almosen geben. Zu der Naturforschung haben sie Ländereien und Waldungen, zu den Liebeswerken die Früchte der Erde und andere Güter. Die Bettelmönche, besonders die Franziscaner, Kapuziner und Observanten, würden Medicin und Chirurgie studiren und durch ihren persönlichen Beistand den armen Kranken militärischen und bürgerlichen Standes Trost und Erleichterung bringen. Daß sich dieses mit dem Geiste ihres Instituts wohl vereinigen läßt, ist einleuchtend. Die Dominicaner und Jesuiten, die Augustiner und Carmeliten würden Lectoren und Professoren bleiben und als Prediger und Schulmeister functioniren. Sie würden Forschungen anstellen in der Kirchen- und Weltgeschichte und sich auszeichnen in der Patristik und in der classischen Literatur. Die Väter von der Erlösung der Gefangenen und alle übrigen Missionäre, aus welchen Orden sie auch sein mögen, würden, unterstützt von der Congregation *de propaganda fide*, die orientalischen und andere Sprachen (die auf den Gebieten ihrer Wirkungskreise geredeten) studiren und so den Schaden, welcher durch die babylonische Verwirrung hinsichtlich des Glaubens und der Sprache entstanden ist, einigermaßen wieder gut machen. Auch würden sie der Menschheit große Dienste leisten, wenn sie uns die noch fehlenden geographischen Nachrichten besorgten, manche der schon vorhandenen berichtigten oder vervollständigten, — wenn sie uns Auskunft gäben über die Künste und Kenntnisse, über die Producte und Arzneimittel anderer Länder, und diesen Ländern dafür das Licht des Glaubens und der Wissenschaft brächten .... Da ich nun wieder auf unsere Religiosen zurückkomme, sehe ich, daß ich die Carthäuser, die Anachoreten und sonstigen Einsiedler vergessen habe. All' diese Zurückgezogenen eignen sich vortrefflich zur Pflege der abstracten Wissenschaften, wie der Algebra, der reinen Mathematik, der eigentlichen Metaphysik, der gesunden, besonnenen und gründlichen mystischen Theologie und der religiösen Dichtkunst, welche den Allerhöchsten in wunderschönen Hymnen preisen würde. Sagen wir noch nichts von

Digitized by Google

den Domherren und anderen weltlichen Pfründenbesitzern, sprechen wir darüber ein anderes Mal. Daß diese religiöse Miliz bei guter Organisation Vortreffliches leisten könnte, unterliegt keinem Zweifel." (Rommel, Leibniz und Landgraf von Hessen-Rheinfels, Frankfurt 1847, S. 206—209.)

Bezüglich der praktischen und nützlichen Seite der Wissenschaften herrschten damals in den Klöstern noch viele widersprechende Ansichten. Als Mabillon an die jungen Ordensleute der Congregation von St. Maurus seine vortreffliche Abhandlung über das Studium in den Klöstern richtete, machte ein anderer Sohn des h. Benedictus, der Abt von la Trappe, gegen ihn sehr übertriebene Einwendungen. (Paris 1691. — Réflexions sur la réponse de M. l'abbé de la Trappe au traité des études monastiques, par Dom Jean Mabillon. Paris 1692. 4.)

Leibniz schrieb darüber Folgendes: „Der Abt von la Trappe, dessen Wissenschaft und Frömmigkeit vielfach gerühmt wird, stellte neulich gegen den Pater Mabillon höchst seltsame Behauptungen auf, als wenn die Mönche in den Wissenschaften nicht bewandert zu sein brauchten und die Pflege derselben mit der Sorge für ihr Seelenheil und den Uebungen der Frömmigkeit sich nicht vereinigen ließe. Solche Ansichten dürften freilich manchen weichlichen, thatkraftlosen Charakteren wohl zusagen, dem Pater Bacchini[1]) aber und noch anderen mit Ihnen befreundeten Gelehrten werden dieselben ohne Zweifel mißfallen... Früher wurden die Bischöfe und Päpste meistens aus dem Orden des h. Benedictus oder auch wohl aus den Genossenschaften der religiösen Chorherren gewählt. Nicht weit von uns, zu Corvey an der Weser, lebten ebenfalls viele, durch ihre Wissenschaft und Frömmigkeit gleich ausgezeichnete Ordensleute (Benedictiner); ihren, durch den Kaiser veranlaßten Missionen verdankt der ganze Norden das Licht des Evangeliums. Könnte die Frömmigkeit wohl eine gesündere Nahrung finden, als die Betrachtung der bewunderungswürdigen Werke der göttlichen Allmacht und Vorsehung, welche sich ebenso wohl in der Natur der

1) Dom Benedict Bacchini war Benedictiner auf Monte-Cassino und Verfasser mehrerer gediegener Werke, unter denen die *Revue*, welche er elf Jahre hindurch unter dem Titel *Giornale de' letterati* veröffentlichte, nicht den untersten Platz einnimmt.

Digitized by Google

erschaffenen Wesen, als in dem festen Gange der Weltgeschichte zu erkennen gibt? Der Frömmigkeit diese Gedanken (wenn auch nur indirect) vorenthalten, heißt ihr die kräftigste Nahrung entziehen und sich versenken in trockene Betrachtungen, welche den Geist auf die Dauer nicht befriedigen können; daher geht er auch leicht zu unnützen, abstracten Speculationen über, welche nicht ohne Gefahr sind." (Epist. 14 ad Magliabechium dat. Hannoverae 2. Maji 1692, Dutens, t. 5, p. 98—99.)

Der große Philosoph von Hannover konnte eine nicht von der Vernunft geregelte Frömmigkeit nicht dulden.

„Ich halte diejenigen für wahrhaft fromm," sagt er, „welche erhabene Vorstellungen von der Weisheit Gottes haben und sich befleißen, Gutes zu thun, indem sie sich zugleich dem Willen Gottes unterwerfen, so sehr es in ihren Kräften steht. Der ächten gründlichen Andacht ist nichts förderlicher, als eine gesunde Philosophie, welche zur Erkenntniß und Bewunderung der Werke Gottes führt und deren Pracht und Größe gebührend hervorhebt. Denn kann man wohl Gott lieben, ohne seine Schönheit zu kennen? Der Zweck des Ganzen ist jedoch die Uebung der sittlichen Tugenden zum öffentlichen Wohle oder, was dasselbe ist, zu Gottes Lob und Preis. Darum ist auch jede Andacht, welche nicht einige wichtige Wahrheiten über die Werke und Vollkommenheiten Gottes zum Gegenstande hat oder nicht irgend eine gute That bezweckt, nur eine einfache Ceremonie, welche höchstens dazu dienen kann, die Menschen zur Frömmigkeit aufzumuntern." (Emery, L. Gedanken, t. 1, p. 401.)

„Es gibt," schrieb er an einer andern Stelle, „zwei Mittel, welche mit einander zu verbinden sind, das Gebet und die Praxis. Unter Gebet verstehe ich jede Erhebung der Seele zu Gott, d. h. ein beständiges Suchen nach stichhaltigen Gründen für alle Wahrheiten, welche über die Größe und Liebenswürdigkeit Gottes handeln . . . Gewöhnen wir uns daran, überall irgend einen Grund, irgend eine Gelegenheit zur Erweckung von Acten der Gottesliebe und Gottesverehrung zu finden. Ich sage: überall; denn alles in der Natur gibt uns Veranlassung und Stoff, dem Schöpfer einen Hymnus zu singen . . . Unterdessen wäre es sehr rathsam, daß wir uns zuweilen zur Andacht aufmunterten und in derselben bestärkten durch einen frommen Hinblick auf die Größe und Weisheit,

Digitized by Google

welche fast sichtbar werden in den wunderschönen Harmonien der Mathematik Gottes und den unnachahmbaren Maschinen seiner Erfindung, deren die Natur eine endlose Menge zur Schau stellt; denn sie — die Natur — vereinigt sich auf die herrlichste Weise mit der Gnade, und die physischen Wunder bieten jenem göttlichen Feuer, welches die Seelen erwärmt und beglückt, eine in hohem Grade entsprechende, immerwährende Nahrung. In ihnen schaut man Gott durch die Sinne, während man ihn anderswo nur mit dem Verstande sieht. Ich habe oft bemerkt, daß diejenigen, auf welche diese Schönheiten keinen Eindruck machen, zugleich auch sehr wenig empfänglich sind für eine warme und innige Liebe Gottes. Ich weiß, daß manche sich keinen richtigen Begriff von derselben machen. Wollen Sie über das Gesagte ein wenig nachdenken, so können Sie nicht irre gehen." (Foucher de Careil, oeuvres de L., t. 2, p. 535—536.)

Gott suchen, bewirken, daß er erkannt und geliebt werde, das war die Hauptidee, der vorherrschende Gedanke des edeldenkenden Leibniz. Bei seinen wissenschaftlichen und philosophischen Arbeiten ging er hauptsächlich von der Absicht aus, sich ein hohes Ansehen zu erwerben und dadurch den Ungläubigen Furcht und Achtung einzuflößen, wenn er ihnen gegenüber die christliche Religion zu vertheidigen hätte. Er spricht sich selbst darüber aus in einem Briefe an Thomas Burnet. Folgender Passus aus demselben dürfte hier wohl am Platze sein:

„Sie haben recht, mein Herr, wenn Sie sagen, es sei besser, an der Begründung der religiösen Wahrheiten zu arbeiten, als die Geschichte Braunschweigs zu schreiben. Es würde mich ärgern, wenn ich mich immer mit dieser Geschichte zu beschäftigen hätte. Ich hoffe, daß meine mathematischen Entdeckungen, welche dem Publikum bereits übergeben worden sind und welche selbst bei den ausgezeichnetsten Männern Eurer Insel (wo doch die mathematischen Wissenschaften in prachtvoller Blüthe stehen) Anerkennung und Beifall gefunden haben, das ihrige dazu beitragen werden, auch meinen philosophisch-theologischen Betrachtungen Gunst und Ansehen zu verschaffen. Und bei dieser Gelegenheit will ich Ihnen eine kleine Geschichte erzählen vom verstorbenen Herrn Pascal, welche mir sein Busenfreund, Herr Roannez, mitgetheilt hat. Es ist Ihnen bekannt, daß Herr Pascal sich zur Aufgabe gemacht

Digitized by Google

hatte, die Wahrheit der Religion zu beweisen, und da er ein ausgezeichneter Geometer war, so konnten seine von religiösen Gesinnungen durchdrungenen Freunde ein solches Unternehmen nur billigen, weil sie glaubten, es müsse für die Religion von hohem Werthe sein, wenn man an seinem Beispiele sehen werde, daß sich nichts besser mit einander vereinigen lasse, als ein starker, solider Geist und ein guter Christ zu sein."

Hierauf erzählt Leibniz die Geschichte von der Radlinie; dann fährt er fort:

„Also müßten die schönen Producte des Herrn Pascal in den höchsten Wissenschaften seinen von ihm angekündigten Gedanken über die Wahrheit der christlichen Religion wohl Gewicht geben, und ich bin so kühn, zu sagen, daß auch die Entdeckungen, welche ich in denselben Wissenschaften gemacht habe, meinen Betrachtungen über die Religion keinen Schaden thun werden, zumal gerade diese letzteren die Frucht eines viel größeren und anhaltenderen Fleißes sind, als Herr Pascal auf diese erhabenen theologischen Materien verwendet hatte . . . Kurz, wenn Gott mir noch für einige Zeit Leben und Gesundheit verleiht, so wird er mir hoffentlich auch wohl die nöthige Muße und Geistesfreiheit geben, um meinen vor mehr als drei Jahren gemachten Vorsatz, zum Unterrichte über den wichtigsten aller Gegenstände und zur Beförderung der wahren Frömmigkeit nach Kräften beizutragen, ausführen zu können." (Eméry, Esprit de Leibniz, t. 1, p. 121—124; Erdmann, Leibnitii opera philosophica, p. 205.)

Auf denselben Beweggrund stützte sich auch sein Wunsch, daß die religiösen Orden sich ebenfalls dem Studium der Wissenschaften ergeben und so den Ungläubigen gegenüber eine Ueberlegenheit erlangen möchten, welche auf einem andern Wege weder zu suchen, noch zu finden sei. Diese Gedanken beschäftigten seinen Geist, als er an den gelehrten Jesuiten Grimaldi folgende Zeilen richtete, welche von einer Fülle gesunden Menschenverstandes zeugen:

„Ich weiß, daß man sehr langsam gehen muß, wenn es sich darum handelt, die Menschen zu überreden; daß es Mühe kostet, Leute, denen unsere heilige und profane Geschichte weder hinlänglich bekannt, noch erwiesen ist, von der Wahrheit der christlichen Religion zu überzeugen. Die Güte Gottes ist jedoch so groß, daß er sogar jenen, welchen die Offenbarung noch nicht vorgestellt ist,

Digitized by Google

beisteht mit einer andern Art Gnade, woran es ihnen nie gebricht, vorausgesetzt, daß sie guten Willen haben; denn äußerlich angeregt durch die Betrachtung der Natur und innerlich durch den Beistand von oben, sind sie im Stande, denjenigen, welchen sie als das schönste, vollkommenste Wesen erkennen, über alles zu lieben, bis Gott in ihre, auf diese Weise vorbereitete Seele das Licht des Glaubens gießt. Es ist also nothwendig, in den Herzen die Liebe Gottes zu erwecken, welche von Christus dem Herrn und auch von der Vernunft so dringend empfohlen, so nachdrücklich eingeschärft wird. Andererseits steht es jedoch ebenfalls fest, daß wir niemanden lieben können, wenn uns dessen Schönheit verdeckt bleibt, und daß wir jene Macht und Weisheit, welche die Schönheit der höchsten Intelligenz vor unseren Augen enthüllt, nicht besser erkennen können, als durch die Betrachtung ihrer glorreichen Werke [1]).

„Hieraus geht hervor, daß wir ein Dreifaches zu thun haben, um das Licht der Gottheit in uns zu vermehren. Erstens müssen wir uns eine genaue Kenntniß von den bereits entdeckten Wundern der Natur verschaffen; zweitens uns Mühe geben, deren noch eine große Menge anderer zu entdecken; drittens alle schon gemachten und noch zu machenden Entdeckungen beziehen und hinlenken auf das Lob und die Ehre des höchsten Herrn der Welt und auf das Wachsthum und Gedeihen der göttlichen Liebe, welche übrigens nicht aufrichtig wäre, wenn sie die Nächstenliebe nicht mit einschlösse." (Eméry, Pensées, t. 1, p. 389—391.)

Daß die Väter der Gesellschaft Jesu in dieser Absicht das Studium der Wissenschaften betrieben, gefiel ihm sehr. (Rommel, Leibniz und Landgraf Ernst, t. 2, p. 457 et 213.)

Wenn ihn einerseits der Gedanke an einen Clerus, welcher mit edler Neugier die Wunder der Schöpfung zu erforschen suchte, mit großer Freude erfüllte, so beklagte er sich auch andererseits recht bitter über jene dem Fortschritte feindseligen, beschränkten

---

1) Was unsichtbar an ihm ist, das wird seit Erschaffung der Welt an den Geschöpfen erkannt und gesehen, nämlich seine ewige Macht und Gottheit (Röm. 1, 20). Mit Recht sagt der holländische Dichter J. Cats: Wat Vrouw Nature spreekt, is niet te wederleggen (was Frau Natur sagt, ist unwiderlegbar).

Digitized by Google

Geister, welche unter dem Vorwande, den Glauben zu schützen, denselben ruinirt hätten, wenn er nicht unvergänglich wäre. „Die Menschen glauben," rief er aus, „der dogmatisirende Geist sei ein Zeichen ihres Eifers für die Wahrheit, und doch ist gerade das Gegentheil der Fall!" (Emery, Pensées, t. 1, p. 275.)

Die Censur des Copernikanischen und Galilei'schen Systems — unmittelbares Product dieses Geistes — versetzte ihn in die tiefste Betrübniß, ihn, der nur noch einen Schritt zu thun brauchte, um in den Schoß der Kirche zurückzukehren. Da er sich in Rom befand, bediente er sich all' seines Ansehens und Wissens, um die über Copernikus ausgesprochene Censur rückgängig zu machen, und man war, wie er selbst sagt, nahe daran, ihm Gehör zu geben. (Emery, ibid. t. 2, p. 55.) Er schrieb sogar in dieser Absicht zwei lange Memorialen, welche noch existiren und höchst wahrscheinlich den Cardinälen der Congregation des Index unterbreitet werden sollten. (Gerhardt, L. mathemat. Schriften, t. 6, p. 145 seq. Halle 1860.) Dieser Versuch steht jedoch nicht vereinzelt da; er benützte jede gute Gelegenheit, um seinem Ziele etwas näher zu kommen. Im Jahre 1688 fügte er einem langen Schreiben an den Landgrafen Ernst folgendes Post-scriptum bei:

„Wenn Ew. Hochfürstliche Durchlaucht nach Rom schreiben, so wäre es ohne Zweifel zweckmäßig und rathsam, bei den hochwürdigsten Cardinälen nachforschen zu lassen, ob man wohl nicht gesinnt sei, das früher gegen die Ansicht des Copernikus über die Bewegung der Erde erlassene Verbot per interim aufzuheben; denn für diese Hypothese werden gegenwärtig so viele auf die neuen Entdeckungen gestützte Gründe gebracht, daß die größten Astronomen an ihrer objectiven Richtigkeit nicht mehr zweifeln. Sehr tüchtige Jesuiten (wie der Pater von Challes) haben öffentlich eingestanden, es würde wohl schwer sein, jemals eine andere Hypothese zu finden, welche über alles so leicht, so natürlich, so vollkommen Rechenschaft geben könnte.

„Es ist für die katholische Kirche von wichtigen Folgen, daß man den Philosophen jene vernünftige Freiheit lasse, welche ihnen zukommt. Es läßt sich kaum glauben, wie sehr die Censur des Copernikus geschadet hat; denn da die gelehrten Männer von England, Holland und dem ganzen Norden (um nichts zu sagen von Frankreich) von der Wahrheit dieser Hypothese fast überzeugt

Digitized by Google

sind, so betrachten sie die Censur derselben als eine ungerechte Sklaverei; und da sie andererseits sehen, daß die größten Mathematiker unter den Katholiken und selbst unter den Jesuiten den unvergleichlichen Nutzen dieser Lehre anerkennen und doch angehalten werden, dieselbe zu verwerfen, so wissen sie nicht, was sie sagen sollen, und sind der Versuchung ausgesetzt, an deren Aufrichtigkeit zu zweifeln. Alles dieses gibt ihnen eine schlechte Idee von der katholischen Kirche. Außerdem ist edlen, großmüthigen Geistern nichts widerwärtiger, als ein solcher Zwang. Andere haben schon vortreffliche Stellen aus dem h. Augustinus vorgebracht — Stellen, in welchen dieser Heilige zeigt, daß es eine Entehrung und Schändung der h. Schrift und der Kirche sei, wenn man deren Ansehen mißbrauche, um über philosophische Wahrheiten verfrühte Entscheidungen zu geben.

„Selbst wenn die Congregation ihre frühere Censur änderte oder milderte als eine aus Uebereilung erlassene, während die Beweise für die Richtigkeit des Copernikanischen Systems noch nicht klar genug waren, so würde das ihrem Ansehen nicht schaden können, und noch weniger dem Ansehen der Kirche, weil Seine Heiligkeit nicht dazwischen gekommen ist.

„Es scheint mir, daß dieses Geständniß einen bessern Eindruck machen und mehr Nutzen bringen würde, als man glaubt. Mag dieser Gegenstand auch nicht zu den allgemein verständlichen gehören, so interessirt er doch die gelehrtesten und begabtesten Männer, und daß diese, obschon in geringer Zahl vorhanden, durch ihr Ansehen und ihr Beispiel auf die übrigen einen großen Einfluß üben, ist gewiß." (Rommel, Leibniz und Landgraf Ernst, t. 2, p. 200—202.)

Zu dieser geringen Anzahl gehörte sicherlich auch Leibniz, und „der dogmatisirende Geist", welcher bei der Censur des Galileo den Vorsitz führte, zählt mit zu den zwar nicht rechtmäßigen, aber doch wirklichen Hindernissen seiner Bekehrung zum katholischen Glauben. (Ibid. p. 20.)

Es liegt klar auf der Hand, daß die Verwerfung der beiden wissenschaftlichen Lehren von den Antipoden und von der Bewegung der Erde um die Sonne der Kirche selbst nicht zur Last gelegt werden kann, und daß alle dagegen erhobenen gehässigen Widersprüche zurückfallen auf gewisse, durch zu große Geringschätzung

Digitized by Google

der neuen Entdeckungen irregeleitete Theologen jener Epoche. Der Papst, die Kirche hat sich, wie Leibniz und alle seine aufrichtigen Zeitgenossen richtig bemerkten, über diese Frage niemals ausgesprochen, und was die Rechte der Vernunft und der Wissenschaft betrifft, so hat sie dieselben durch ihre Väter und Lehrer, z. B. durch den h. Augustinus und den h. Thomas, stets vertheidigt. Gehörten übrigens jene beiden berühmten Männer, welchen wir die Entdeckung der runden Gestalt der Erde und ihres Umlaufes um die Sonne verdanken, nicht dem geistlichen Stande an? Vigilius war Erzbischof von Salzburg und Copernikus, von dem in Wahrheit gesagt werden konnte, daß „kein Leben das Bündniß der Religion und der Wissenschaft besser in sich vereinige", war Chorherr in Frauenburg[1]). Der Mißerfolg, das Unglück bei diesen Fragen kommt nur her von dem Mangel an Eintracht zwischen den Bibelforschern einerseits und den Naturforschern andererseits. Sollen aber dergleichen Streitigkeiten verhütet, ja unmöglich gemacht werden, so gründe man Gebets- und Studien-Häuser und versammele darin Männer, welche mit Lust und Liebe und Eifer alle göttlichen und menschlichen Wissenschaften pflegen, Männer, welche sich bei ihren Arbeiten gegenseitig helfen und einander lieben wie Brüder. Das war jenes Ideal, welches Leibnizen beständig vorschwebte, und daß ein wesentlich religiöser Zweck das Unterscheidungszeichen seines philosophischen Geistes war, findet man beim Lesen seiner Werke auf jeder Seite, ganz besonders aber in seiner Theodicee. Man kann sagen, diese Abhandlung enthalte den Gedanken seines ganzen Lebens. Seine Erziehung, sein gründliches Studium der Scholastiker, die religiösen Streitigkeiten, in deren Mitte sein Geist sich gebildet hatte, und die Betrachtung des festen Ganges der Weltgeschichte waren die Ursache, daß ihm die Idee Gottes stets gegenwärtig blieb.

Da Leibniz einen sehr scharfsinnigen und gelenkigen Geist besaß, hat er den Kreis der menschlichen Kenntnisse ganz durchlaufen und in allen sich ausgezeichnet. Er war also auch mehr als mancher andere im Stande, über jeden Zweig des menschlichen Wissens ein wichtiges Urtheil zu geben.

1) Mabillon, Acta Sanctor. O. S. B. saec. 2, P. 2, et Annal. t. 2. 1, 23. no. 4; 1, 22, no. 14. — Czynsky, Kopernik et ses traveaux. Paris 1847, p. 19.

Digitized by Google

Er hielt es für gleich gefährlich, ein zu großes ausschließliches Vertrauen zu setzen, sei es auf das Studium der Wissenschaften, sei es auf jenes der schönen Literatur und der Geschichte. Im Jahre 1679 schrieb er an Huetius einen langen, interessanten Brief, um ihm zu seiner *Demonstratio Evangelica* Glück zu wünschen. Es sollen hier mehrere Stellen daraus angeführt werden.

„Wenn es sich darum handelt, die Wahrheit der christlichen Religion zu beweisen, so braucht man dazu mehr Materialien und Nachforschungen, als z. B. zu dem philosophischen Beweise für das Dasein der göttlichen Vorsehung. Um sich auf solche Erörterungen einzulassen, muß man nicht allein Philosoph, sondern auch Gelehrter, ja sogar beides im höchsten Grade sein. Unter einem Gelehrten verstehe ich einen Mann wie Sie; denn wer hätte sich dieses rühmlichen Titels jemals würdiger gemacht, als eben Sie? Aus dem Folgenden werden Sie sehen, was ich sagen will. Unter einem Gelehrten verstehe ich einen Mann, der die wichtigsten in der bekannten Welt stattgefundenen und im Andenken der Menschen aufbewahrten Ereignisse kennt und mit einander verglichen hat — einen Mann, der die hauptsächlichsten Phänomene des Himmels und der Erde, die Geschichte der Natur und der Künste, die Auswanderungen der Völker, die Veränderungen und Umgestaltungen der Sprachen und Reiche, den gegenwärtigen Zustand der Welt, kurz alle Kenntnisse, welche kein reines Product der geistigen Anlagen sind, sondern durch die Besichtigung der Dinge und die Erzählung der Menschen erworben werden, inne hat. — Hierin unterscheidet sich auch die Gelehrsamkeit von der Philosophie. Was dieser letztern die Gründe und Rechte sind, das sind der Gelehrsamkeit die Thatsachen.

„Das Ansehen der Geschichte stützt sich auf die Denkmäler. Bei diesen entstand auch die Kritik, welche ja eben zum Zwecke hat, die Inschriften und Medaillen, die gedruckten und geschriebenen Bücher, mit einem Worte die Denkmäler zu unterscheiden. Ginge diese so nothwendige Kunst einmal zu Grunde, so würden mit ihr auch alle menschlichen Instrumente des göttlichen Glaubens, d. h. die Motive, die Gründe, zu glauben, oder die Glaubwürdigkeit der geoffenbarten Lehren verschwinden. Es würde uns also kein gründlicher Beweis mehr übrig bleiben, welcher einen Chinesen, einen Juden oder einen Mohammedaner von der Wahrheit unserer

Digitized by Google

Religion überzeugen könnte... Ich glaube sogar, daß das größte Hinderniß der christlichen Religion im Orient daher kommt, daß jene Völker die allgemeine Geschichte nicht kennen, also auch die Stärke der Beweise, welche Sie in Ihrem Werke für die Wahrheit unserer Religion bringen, nicht fühlen — und sie werden dieselben niemals vollständig fühlen, wenn sie sich nicht bilden und in unserer Literatur unterrichten. So oft mir dieses in den Sinn kommt, sehe ich jene Klasse von Gelehrten, welche wir Kritiker nennen, immer mehr zusammenschmelzen, und ich erschrecke bei dem Gedanken, dieselbe könne sich zu irgend einer Zeit einmal ganz auflösen. Im Anfange dieses Jahrhunderts war sie recht blühend und gleichsam überbürdet mit einer zu großen Menge von Gegenständen. Niemand wurde für gelehrt gehalten, wenn man ihn nicht oft sagen hörte: „Ich streiche, ich verbessere, ich habe ein altes Manuscript, die Abschreiber haben den Text verdorben." Ich gestehe, daß die Religionsstreitigkeiten dieses Studium unterhielten und belebten; denn es gibt kein Uebel, aus dem nicht irgend etwas Gutes entstände. Als aber diese Streitigkeiten in einen offenen Krieg ausarteten und die Gelehrten sahen, daß man trotz der langen Verhandlungen und trotz des großen Blutvergießens um keinen Schritt weiter gekommen war, da verging vielen die Lust, sich mit diesen Fragen und überhaupt mit dem Studium des Alterthums zu befassen. Es fand eine Umwälzung statt, es brach eine neue Epoche an. Einige Schriftsteller, berühmt durch wichtige Entdeckungen und ausgezeichnete Systeme, spornten die Geister zum Studium der Natur an, indem sie ihnen Hoffnung gaben, daß sie dieselbe mit Hilfe der Mathematik bald ergründen, bald kennen würden. Diese Schriftsteller waren Galileo in Italien, Bacon, Herve und Gilbert in England, Descartes und Gassendi in Frankreich und Joachim Jung in Deutschland, ein Mann, der keinem der ersteren nachsteht[1]). Daß dieses Studium viel Anziehendes und Nützliches hat, ist klar . . .

„Also, mein Herr, da zu befürchten steht, dieses so gefährliche Vorurtheil möge weiter um sich greifen, so wäre es gut und rathsam, die Menschen darauf aufmerksam zu machen — indem Sie

1) Ueber diesen wenig bekannten Autor siehe die Schrift von Guhraner: De Joachimo Jungio commentatio historico-literaria. Vratislaviae 1846.

Digitized by Google

ihnen zugleich Ihr schönes Werk als Muster vorstellen, — daß es für die Religion sehr vortheilhaft sei, die Lust und Liebe zu einer gediegenen und gründlichen Gelehrsamkeit zu bewahren. Herr Casaubon, Sohn, äußerte sich hierüber noch vor Kurzem in demselben Sinne, indem er behauptete, es würde der Frömmigkeit sehr nachtheilig sein, wenn man das Studium des Alterthums und der schönen Wissenschaften vernachlässigen und sich nur mit Naturforschungen beschäftigen wollte." (Eméry, Esprit de L., t. 1, p. 95—103.)

Leibniz wußte, an wen er diese Zeilen richtete. Huetius war keiner von jenen Büchergelehrten, welche für wissenschaftliche Fragen kein Interesse haben. In seiner Jugend hatte er mit Eifer Mathematik, Astronomie und Physik studirt. Später aber widmete er sich ausschließlich der Gelehrsamkeit und verfiel dabei zuweilen in Spitzfindigkeiten. Dieses Verfahren konnte Leibniz nicht billigen, und wenn er ihn auch mit Schonung behandelte, ja sogar mit Lob überhäufte, so zeigte er ihm doch zugleich indirecter Weise das Verkehrte der von ihm eingeschlagenen Richtung. In einem Briefe an Thomas Burnet äußert er sich über denselben Gegenstand noch viel deutlicher, indem er schreibt:

„Ich mache einen großen Unterschied zwischen jenen gründlichen Kenntnissen, welche den Schatz des menschlichen Wissens vermehren, und dem Sammeln resp. Memoriren von Thatsachen, welches man gewöhnlich Erudition oder Gelehrsamkeit nennt. Ich verachte diese Gelehrsamkeit keineswegs, im Gegentheil zähle ich dieselbe zu den nützlichsten und nothwendigsten Dingen, möchte jedoch wünschen, daß man sich mehr auf das Solide verlegte; denn an Leuten, die sich um die Hauptsache bekümmern, fehlt's überall. Es gibt nichts Schöneres und Angenehmeres, als eine gründliche Kenntniß des Weltsystems zu besitzen, eine solche, die sich nicht nur auf die Körper, sondern auch auf die Substanzen im Allgemeinen und vorzugsweise auf das Wesen Gottes, auf das Wesen unserer Seele und sogar aller Arten von Seelen erstreckt. Thäten auch noch viele andere, was in ihren Kräften steht, so würden wir bald große Fortschritte machen, nicht nur hinsichtlich der Gesundheit und der Bequemlichkeit des Lebens, sondern auch hinsichtlich der Weisheit, der Tugend, der Zufriedenheit und des Glückes. Doch gewöhnlich befassen wir uns nur mit winzigen

Digitized by Google

Nebensachen, welche uns zwar angenehm unterhalten, aber nicht höher emporfördern, nicht vervollkommnen. Ich rechne zu den eigentlichen Vollkommenheiten nur dasjenige Gute, welches nach diesem Leben noch fortdauern kann. Mit der Kenntniß der Facta verhält es sich fast ebenso, wie mit der Kenntniß der Straßen von London, welche sehr nützlich ist, so lange man in London lebt." (Eméry, Esprit de L., t. 2, p. 367—368; Erdmann, Leibnitii opera philosophica. Berolini 1840, p. 90.)

Stellt man sich auf die von Leibniz bestiegenen Höhen, so ergibt sich von selbst, daß die Wissenschaft, die Literatur, die Philosophie, die Religion demselben Zwecke dienen, daß sie ihre Kräfte vereinigen und in der Kirche Gottes nur noch ein harmonisches Ganzes von bewunderungswürdiger Schönheit bilden[1]). „Die Wahrheit finden," ruft er aus, „und das Mittel angeben, ihr auf die Spur zu kommen, scheint mir die eigentliche Quelle des menschlichen Glückes zu sein. Die Wahrheit unterscheidet nicht nur hienieden die Gebildeten von den Ungebildeten, die Guten von den Schlechten, sondern auch im jenseitigen Leben wird sie die seligen Geister unterscheiden, was aus den Harmonien der Natur und der Religion deutlich hervorgeht. Denn aus der Erkenntniß und Liebe Gottes entspringen die Gerechtigkeit und die Liebe des Nächsten, jene beiden Ausdrücke der Wahrheit, deren höchster Lehrer Christus ist. Betrachten wir ferner die bürgerlichen Gesetze, so sehen wir, daß niemand in seinem Lande und Staate unbescholtener und sicherer leben kann, als derjenige, welcher mitarbeitet an der Einführung und dem Fortschritte der Wissenschaften; denn die Wahrheit ist ebenso wohl allgemeines Eigenthum, als die Luft, welche wir einathmen, oder das Licht, welches in unser Auge strahlt. Es gibt keine bewaffnete Macht, welche den Menschen so leicht wieder auf den rechten Weg führen könnte, als eine klare Darlegung der Wahrheit. In diesem Sinne sagt auch Esdras, es gebe nichts Stärkeres, als die Wahrheit."

„Ich halte mich," schreibt er ferner, „an jenen großen Grundsatz der Metaphysik und der Moral, daß die Welt von der möglichst

1) Leibnizens Sprache schließt sich auch an obiger Stelle, wie gewöhnlich, der scholastischen an. Um die Tragweite verschiedener Bezeichnungen ganz zu überschauen, muß man dieselben im Sinne der Scholastiker verstehen.

Digitized by Google

vollkommensten Intelligenz regiert wird, daß also dieselbe betrachtet werden muß als eine allgemeine Harmonie, deren Oberhaupt allmächtig und höchst weise ist, deren Unterthanen alle Geister sind, d. h. alle Substanzen, welche mit Intelligenz begabt oder fähig sind, mit Gott in Gemeinschaft zu treten, — daß alle übrigen Dinge nur Werkzeuge Gottes und der Glückseligkeit der Geister sind, — daß folglich die ganze Welt für die Geister erschaffen, und zwar derart, daß sie im Stande ist, zu jedem Glücke so viel als möglich beizutragen." (Foucher de Careil, lettres et opuscules de Leibniz. Paris 1854, p. 277.)

An den oben angeführten Stellen zeigt uns Leibniz die hauptsächlichsten Vortheile, welche der Kirche und der christlichen Gesellschaft daraus erwachsen würden, wenn die Ordensleute alle Zweige des menschlichen Wissens, besonders aber die Naturkunde zum Gegenstande ihrer Studien und Forschungen machten. Ferner behauptet er, daß auch die Wissenschaft selbst viel dabei gewinnen würde. Ueber diese zweite Behauptung dürfen wir uns nicht wundern; denn wer sieht nicht ein, daß das klösterliche Stillschweigen und die Gewohnheit, zu betrachten, ganz ausgezeichnete Mittel sind zur fortwährenden Entwickelung und Kräftigung des philosophischen Geistes und des darin glühenden Eifers für neue Entdeckungen, — daß die beständige Uebung der Demuth, der Entsagung, der brüderlichen Eintracht und Liebe den Austausch und die Berichtigung der Ideen bedeutend erleichtert, — daß, weil ein und derselbe Geist die verschiedenen intellectuellen Arbeiten beseelt und durch das Gebet heiligt, jeder Arbeiter leichter, schneller und sicherer vorankommt, — daß endlich jene großen Benedictiner-Abteien, wo sich das Bild der Stadt mit dem der Familie fast identificirt, ganz vorzüglich geeignet sind, die vielen, verschiedenen und doch zur Förderung der Wissenschaft unumgänglich nothwendigen Mittel (nämlich Bibliothek, Druckerei, Werkstätte, Laboratorium, Observatorium, verschiedene Sammlungen u. dgl. mehr) in Einem Bezirke zu concentriren und im Stande zu erhalten.

Leibniz konnte diese kostbaren, theilweise schon vor seinen Augen in's Werk gesetzten und vor Zeiten von einem Cassiodor, einem Alkuin, einem Rhabanus Maurus, einem Beda und anderen so vortheilhaft benützten Hilfsmittel in Gedanken durchlaufen. Darum sehnte er sich auch so sehr nach dem Wiederaufleben der Natur-

Digitized by Google

studien in den Klöstern, und da er sah, daß dieser innigste Wunsch seines Herzens so spät in Erfüllung ging, so war sein Bedauern um so größer, als die meisten Akademien und Gelehrten-Gesellschaften seiner Zeit ihm weder in materieller, noch in moralischer und intellectueller Beziehung dieselben Mittel boten. Aus folgenden Zeilen werden wir ersehen, wie er sich darüber beklagt und zugleich die hauptsächlichsten Hindernisse bezeichnet, welche dem raschen Fortschritte der Wissenschaften im Wege stehen.

„Zu beseitigen ist erstens der hoffärtige Ehrgeiz. Die Menschen studiren gewöhnlich nur aus Ruhmbegierde und persönlichem Interesse. Die Beredsamkeit dient ihnen als Mittel zu diesem verächtlichen Zwecke. Soll aber die Wahrheit erforscht werden, so sind langwierige, erschöpfende Betrachtungen nothwendig, und daß diese sich mit dem eigennützigen Bestreben der meisten Studirenden nicht vereinigen lassen, bedarf keiner Erklärung. Daher kommt es denn auch, daß wir so schlechte Fortschritte machen, obschon es nicht fehlt an hochbegabten Männern, welche sehr viel leisten könnten, wenn sie es nur darauf anlegen wollten." (Eméry, Esprit de L., t. 1, p. 116.)

Ein anderes, zu den allergrößten zählendes Hinderniß ist das zu isolirte Leben, das Alleinstehen. Leibniz beklagt sich darüber fortwährend in seinen Schriften. (Vgl. Foucher de Careil, oeuv. de L., t. 2, p. 539, auch Erdmann, Opera p. 703.) Mehr als einmal hatte er daran gedacht, einige junge Leute um sich her zu sammeln, denen offenbar er selbst in jeder Hinsicht weit mehr behilflich gewesen wäre, als er sich von denselben hätte bedienen lassen können. (Vgl. Gerhardt, Leibn. mathem. Schriften, t. 2, p. 281.) Ganz richtig sagte er schon im Jahre 1663 beim Antritte seiner Laufbahn: „Wie in Folge des Zusammenstoßens von Kieseln Funken hervorsprühen, so strahlt aus dem Reiben der Gedanken das Licht der Wahrheit hervor." (Erdmann, Opera philosophica, p. 1.) Uebrigens zeigt sich diese weniger hell bei hitzigen Disputationen, als bei ruhigen, gemüthlichen Unterhaltungen, wo man offenherzig und freimüthig seine Meinung äußert. „Es liegt," schrieb er am 24. Juni 1695 an Joh. Bernouilli, „ganz in meinem Wesen, daß ich mich angetrieben fühle, zu wünschen, es möchten doch alle jene, welchen die Förderung der soliden Wissenschaften wirklich am Herzen liegt, ebenso einig sein in ihren Gesinnungen, als in ihren

Digitized by Google

Ansichten und nichts unterlassen von allem, was die Freundschaft unterhalten und befestigen kann; sie möchten sich also durch Anwendung aller ihnen zu Gebote stehenden Mittel reichlich versehen mit allem, was zur Herbeiführung der Eintracht und des Friedens dienen kann; sie möchten deßgleichen sich sorgfältig in Acht nehmen vor allem, was die Liebe verletzen oder Beleidigungen veranlassen kann, — doch wohlgemerkt nur in dem Maße, daß dabei die Rechte der Wahrheit in keiner Weise beeinträchtigt werden. Es würde unendlich viel werth sein, wenn wir uns durch Vereinigung unserer Kräfte gegenseitig zu unterstützen und bei unseren besonderen Entdeckungsversuchen einander zu helfen suchten; wenn wir ferner, so oft unsere Meinungen verschieden sind, einer großen Mäßigung und bei unseren gemeinschaftlichen Bestrebungen einer großen Biederkeit uns befleißigen und dadurch offen an den Tag legen wollten, was wir einem jeden schuldig sind; wenn wir endlich unsere Ideen uns gern mittheilen und gegen unsere Nächsten uns so verhalten wollten, daß es ihn seiner Mittheilungen nicht zu gereuen brauchte. Es scheint mir, dadurch würde sowohl die weitere Vervollkommnung der Erfindungen außerordentlich beschleunigt, als auch der Muth und Eifer der Erfinder wunderbar gehoben werden. Zuweilen sieht man selbst hervorragende Männer in die entgegengesetzten Fehler fallen, indem sie entweder durch ihre Kritik sich einen verächtlichen Ruhm erwerben oder den Ruhm des Nebenmenschen durch ihr unzweideutiges Stillschweigen schmälern oder demselben vorbeugen wollen." (Gerhardt, Leibn. mathem. Schriften, t. 2, p. 196; vgl. auch die billigende Antwort von Bernoulli.)

Mag die Uebereinstimmung der Geister und Herzen auch noch so mächtig und wirksam sein, so bleibt doch immer noch viel zu wünschen übrig, wenn man nicht zusammen lebt, wenn man folglich darauf angewiesen ist, sich brieflich an allen Orten und Enden der Welt aufzusuchen, um sich seine Gedanken mittheilen zu können.

„Obschon tüchtige und gutgesinnte Privatpersonen viel Vortreffliches und Nützliches leisten können, so würden sie doch ohne Zweifel in bedeutend kürzerer Zeit noch weit mehr und unvergleichlich Besseres zu Stande bringen, wenn sie zur Erreichung besonderer Zwecke sich gegenseitig verständigten und ihre Einsichten sich freundschaftlich mittheilten. Jetzt aber, da jeder nur an sich

Digitized by Google

selbst denkt, thun oft mehrere dasselbe, und so geht offenbar viel Zeit, viel Kraft und viel Mühe verloren. Nicht selten fehlen denjenigen, welche eine Arbeit unternehmen, die nöthigen Kenntnisse, Materialien und Hilfsmittel, welche gut unterrichtete, geschickte und wohlhabende Personen ihnen geben oder verschaffen könnten. Tausend Dinge sind ein Kinderspiel für zwei, drei oder mehrere, welche mit einander einverstanden sind, während ein einziger nie oder doch sehr schlecht damit fertig werden würde.

„Diejenigen, welche sich nur auf eine einzige Nachforschung beschränken, gehen oft ganz unaufmerksam vorüber an Entdeckungen, welche ein besser angelegter oder mit umfassenderen Kenntnissen ausgerüsteter Geist, ein Mann, der mit jener Wissenschaft, um welche sich's handelt, noch andere verbinden könnte, ohne Mühe machen würde. Da jedoch einer nicht alles thun kann, so sollte dieser Mangel durch gegenseitige Verständigung ersetzt werden ...

„Ein aufgeklärter, geistreicher Mann hat einen großartigen, kostbaren Gedanken; doch abgeschreckt durch die vielen und mühsamen Zahlen- oder Buchstaben-Rechnungen, welche betreffs der Ausführung dieses Gedankens zu machen wären, läßt er denselben gleichsam verfaulen, während einem geschickten Rechner wichtige Gegenstände fehlen, um seine Berechnungen nützlich anzubringen. Auch manche seiner Schüler geben sich ab mit unnützen Exempeln, welche ebenso viel Zeit und Mühe kosten, als die nützlichen. Es gibt Berechnungen und Arbeiten, welche ein- für allemal abgeschlossen werden können. Steht man aber mit denjenigen, welche derselben bedürfen, in keiner Verbindung, so muß eben jeder sie selbst machen." (Foucher de Careil, Lettres et opuscules, p. 286—288.)

Eine andere üble Folge des Alleinstehens oder, wie Leibniz sich ausdrückt, des abgesonderten Lebens der Gelehrten ist nicht selten das hartnäckige Beharren auf ihrer eigenen persönlichen Meinung. „Das abgesonderte Leben," sagt er, „bringt noch eine andere schlimme Wirkung hervor; es verleitet zum Sectenstiften und zum eigensinnigen Haschen nach eitler Ehre, was dem Fortschritte sehr hinderlich ist .... Durch gegenseitige Berathungen und Mittheilungen kann diese Starrköpfigkeit entweder verhütet oder abgebrochen werden. Es ist leicht einzusehen, daß ein einzelner Mensch im Vergleich mit mehreren anderen, die in einem guten

Digitized by Google

Vernehmen stehen und sich gegenseitig unterstützen, nicht hoch anzuschlagen ist." (Ibid. p. 288—290.)

Die Vereinigung mehrerer wird besonders dann unumgänglich nothwendig, wenn es sich darum handelt, eine große Menge von Materialien entweder ganz vollständig oder in Auszügen zu veröffentlichen. Ohne Hilfe würden Arbeiten, welche viel Zeit und große Anstrengungen fordern, unmöglich werden; das Leben, die Thatkraft, die Geldmittel eines Einzigen würden dazu nicht ausreichen. Es müssen also mehrere Hand an's Werk legen und dieses Werk in kurzer Zeit vollbringen. Leider fehlt, wie Leibniz bemerkt, solche Hilfe manchmal selbst den Gelehrten-Gesellschaften. „Sie können sich also mit großartigen Unternehmungen, mit rasch zu vollendenden Riesenwerken nicht befassen. Wird eine Sache in Angriff genommen, so ist auf rasche Vollendung derselben vorzugsweise hinzuzielen; denn die Zeit ist das kostbarste von allem, was wir besitzen, sie ist das Leben selbst. Wenn wir uns also damit begnügen, nur kleine Schritte zu thun, so werden wir kaum bemerken, daß wir vorankommen; es werden dann unsere Arbeiten erst späteren, vielleicht durch noch sehr fernliegende Jahrhunderte von uns getrennten Generationen zu gute kommen. Freilich muß man auch für die Nachkommen sorgen, aber diese Sorge soll nicht zu weit gehen. Man baut Häuser, die man nicht bewohnen wird, und man thut wohl daran; man pflanzt Bäume, von deren Erzeugnissen man nicht essen wird, auch dagegen ist nichts zu erinnern: wollte man aber vernachlässigen, die Frucht seiner Bemühungen selbst zu schauen und zu genießen, so würde man eine große Thorheit begehen." (Ibid. p. 291—292.)

Die zu jener Zeit in ihrem höchsten Glanze stehende Congregation von St. Maurus mußte für Leibniz ein schlagender Beweis sein für die Riesenkraft einer mit Geistesarbeiten beschäftigten Genossenschaft, wenn sie die Hingebung und Selbstverleugnung des auf den Gelübden beruhenden religiösen Lebens zur Grundlage hat. Die Congregation von St. Maurus würde dem Bilde, welches ihm vorschwebte, vollständig entsprochen haben, wenn sie nicht — damals wenigstens — gar zu sehr auf literarische Sammelarbeiten sich beschränkt hätte. Aber er schätzte sie deßungeachtet sehr hoch und wunderte sich darüber, daß manche Mißgünstige „die Väter der Congregation von St. Maurus Faulenzer nannten". „Es ist

Digitized by Google

dieses," fügt er hinzu, „eine offenbare Ungerechtigkeit. Es gibt unter dieser Art Benedictiner so viele geschickte Leute, daß man mit der Beschreibung ihrer Leistungen ein ganzes Werk anfüllen könnte." (Kortholt, Receuil de diverses pièces. Hambourg 1734, pag. 56.)

Er verlangte übrigens noch weit mehr. „Unser Jahrhundert," sagt er, „sah schöne Gesellschaften entstehen und zog daraus große Vortheile; das ist ja freilich wahr und schön, aber man könnte noch viel weiter gehen. Da alle diese Gesellschaften sich nur mit gewissen Gegenständen beschäftigen, so können sie aus den Combinationen der verschiedenen Wissenschaften und den allgemeinen, die Vervollkommnung der Menschheit betreffenden Plänen keinen Nutzen ziehen." (Foucher de Careil, Lettres et opusc., p. 290—291.)

Diese allgemeinen, auf die Vervollkommnung der Menschheit und die Vereinigung der verschiedenen Wissenschaften hinzielenden Entwürfe beschäftigten Leibnizens Geist in den schönsten Jahren seines Lebens. Man fand deren eine große Menge unter seinen Papieren. Allgemeine Wissenschaft, so lautete gewöhnlich ihre Ueberschrift. Einige davon hat Erdmann veröffentlicht. Unter diesen befindet sich das Sachregister eines großen Werkes, dessen letztes Kapitel betitelt werden sollte: *De societate theophilorum.* Dieser Titel ist sehr bezeichnend und läßt uns Leibnizens Gedanken klar und deutlich erkennen. Es schwebte seinem Geiste ein Haus vor, wo aufrichtige Freunde Gottes, in Gemeinschaft lebend, alle Schätze ihres Geistes und Herzens, ihrer Vernunft und ihres Glaubens hervorgraben und nützlich verwenden sollten, mit einem Worte ein Haus, welches zugleich eine Gelehrten-Akademie und ein Kloster wäre.

II.

Eine solche Anstalt existirte nicht. Leibniz nahm sich also vor, dieselbe in's Leben zu rufen, wie es zur Zeit des h. Benedictus (im 6. Jahrhundert) Cassiodor gethan. Es gab jedoch für ihn eine Schwierigkeit, welche sich den übrigen, gewiß nicht unbedeutenden als eine der allergrößten zur Seite stellte. Die Verhandlungen mit Bossuet betreffs der Wiedervereinigung der Pro-

Digitized by Google

teſtanten mit den Katholiken waren nicht zum Ziele gelangt[1]). Obſchon er an der Schwelle der Kirche ſtehen blieb und folglich nicht im Stande war, das vielumfaſſende Ganze, welches er zu ſchaffen wünſchte, in einem katholiſchen Kloſter zu organiſiren, gab Leibniz — der, wie er von ſich ſelbſt ſagt, „ſehr furchtſam war, wenn es ſich darum handelte, ein Werk anzufangen, aber deſto kühner und unerſchrockener, wenn es darauf ankam, es fortzuſetzen“ (ibid. p. 389) — ſeinen Plan dennoch nicht auf. Er wollte ihn ausführen mit den beſſeren Elementen des Proteſtantismus. Eine ziemlich gleichgiltige Frage über die Organiſation der Kabala, in welche ſein Freund und Correſpondent Tſchirnhaus ſehr vernarrt war, gab ihm Veranlaſſung, an denſelben in den erſten Monaten des Jahres 1693 folgende Zeilen zu ſchreiben:

„Es iſt ſchade, daß für die nützlichen Kenntniſſe noch ſo wenig geſchehen iſt. Für alle anderen Kenntniſſe werden Akademien oder Schulen gegründet, aber zur Vervollkommnung der Naturwiſſenſchaften bleibt noch ein Inſtitut zu gründen übrig. Es iſt ſchade, daß es nicht ſchon vor mehreren Jahrhunderten irgend einem heiligen und ehrwürdigen Manne in den Sinn gekommen iſt, aus

---

1) Wie ſehr Leibnizen dieſe Wiedervereinigung am Herzen lag, läßt ſich erſehen aus ſeinem Plane behufs Gründung einer Geſellſchaft von Gelehrten zur Pflege der Künſte und Wiſſenſchaften in Deutſchland. Dort ſchreibt er: „Sed ante omnia efficiendum est, ut conciliati sint cum Ecclesia Romana omnes protestantes hujus societatis, saltem ut Graeci conciliati Romae et Venetiis.“ Dann folgen die Bedingungen dieſer Wiedervereinigung, lauter Anforderungen, welche noch viel übertriebener ſind, als die ſpäter dem Boſſuet unterbreiteten. Man leſe nur den Schluß davon: „Societati paulatim ordo clericorum saecularium incorporetur, quod fiet, si in tota Gallia, quicumque clericus esse velit, debeat esse membrum hujus societatis. Hoc in Gallia effecto, Bartholomitae in Germania sequentur. Papa hunc ordinem confirmabit. Huic deinde ordini ceteri ordines ad bonum publicum communicare consilia cogentur, quin etiam haec societas se offerre poterit. (F. de Careil, Oeuvres, t. 7, 1875, p. 60—63.) Das Merkwürdige bei dieſen vielfachen Projecten iſt Leibnizens große Verlegenheit, ein die Mitglieder dieſer Geſellſchaft verknüpfendes Band zu finden, ſobald er dieſelbe auf einer nicht klöſterlichen Grundlage zu organiſiren ſucht. Bald wendet er ſich an den deutſchen Patriotismus (S. 64 ff., S. 383 ff.), bald an die Handels-Intereſſen im Auslande (S. 99, § 39), bald an den apoſtoliſchen Eifer (S. 620, 280, 238).

Digitized by Google

christlichen Beweggründen einen Orden von Aerzten und Naturalisten zu stiften zum Troste der armen Kranken. Derselbe würde sicher zur Entfaltung gekommen und als eine Heil und Segen bringende Anstalt begrüßt worden sein, besonders wenn talentvolle Männer in denselben eingetreten wären und sich bemüht hätten, nützliche Entdeckungen zu machen und die Wunder der Natur zum Wohle der Menschheit auszubeuten. Doch wozu halte ich mich bei dergleichen Wünschen auf?" (Gerhardt, Leibn. mathem. Schriften, 4. Bd. S. 515; Hugenii et aliorum exercitationes mathematicae et philosophicae, ed. Uylenbroek, Hagae Comitum 1833, p. 182—183.)

Auf diese Mittheilung erhielt er von Tschirnhaus eine Antwort, welche ihm Muth einflößte; denn schon in dem nächstfolgenden, an eben denselben gerichteten Schreiben setzte er ihm seine Anschauungsweise vollständig auseinander, und hier folgen die Worte, in welchen dieselbe ausgesprochen liegt: „Was den rechten Gebrauch der Kabala betrifft, so sollten wir eine Gesellschaft sehr gelehrter und gutgesinnter Männer besitzen; ich meine jedoch eine ganz andere Gesellschaft, als die schon überall bestehenden, also eine ganz andere, als z. B. die der Engländer und der Naturliebhaber. Alle diese Gesellschaften haben kein festes Band, keinen kräftigen, dauernden Einfluß. Sie beziehen Gehalt von den Fürsten, wie eben die Universitäten, die Collegien und die königliche Akademie zu Paris, und dieses macht sie den Kniffen, Schlichen und Umtrieben der Schmeichler zugänglich. Es fällt diesen Leuten nicht ein, frei von Hab- und Ruhmsucht, also ohne besondere persönliche Vergeltung, nur zu gemeinnützigen Zwecken, nur im Interesse der Wissenschaft zu arbeiten. Auch wissen sie sich nicht gegen Mißgunst und Neid und ebenso wenig gegen die Trägheit zu schützen. Es handelt sich um eine Gesellschaft, welche ihre eigenen, den Klöstern der römischen Kirche ähnlichen Lokale besitzen sollte. Freilich ist bei unseren Evangelischen bis jetzt noch nichts Derartiges vorhanden; es wäre aber doch nicht unmöglich, es einzuführen, zumal wenn der Ankauf eines großen, schön gelegenen Gutes einsichtsvolle, edelgesinnte und opferwillige Personen bestimmte, zu einem so höchst wichtigen Werke einen Theil oder auch wohl ihr ganzes Vermögen herzugeben. Ich bin überzeugt, daß eine solche Anstalt der Menschheit sehr nützlich sein und daß wir vermittelst derselben größere Fortschritte machen

Digitized by Google

würden in zehn Jahren, als ohne dieselbe in mehreren Jahrhunderten. Ich beschäftige mich mit diesem Gedanken schon längere Jahre und werde den Muth auch so leicht nicht sinken lassen, bin jedoch fast der Einzige, welcher die ersten Früchte einer Gesellschaft, wo jeder seinen Collegen helfen und beistehen würde, als wenn sie mit ihm identisch wären — wie ein großer Fürst durch seine eigene Person alle öffentlichen Arbeiten zu beleben scheint, — im Geiste überschaut. Höchst wahrscheinlich werden manche sich nicht bewegen lassen, für dieses Werk etwas zu thun, zumal in dieser erbärmlichen Zeit, wo man nur an winzigen Zwergsachen Geschmack findet. Freilich ist die Rede von einem sehr verwickelten und deßhalb mit den größten Schwierigkeiten verbundenen Werke; es würde sich also anfangs sehr bescheiden ausnehmen, aber bald in Schwung kommen, weil das Beispiel des einen die übrigen beeinflussen und ermuthigen würde. In Holland ließen sich wahrscheinlich fähige Subjecte finden; einige würden sich auch wohl in Deutschland melden. Ich weiß, wie sehr Sie für alles Große und Nützliche sich begeistern, und da Sie es auch richtig zu beurtheilen wissen, so möchte ich Sie ersucht haben, über mein Vorhaben nachzudenken und mir Ihre Meinung darüber so ausführlich, klar und bestimmt, als es nur immer möglich ist, mitzutheilen." (Gerhardt, ibid. p. 518.)

Die Antwort auf dieses offenherzige Schreiben findet sich nicht in der Sammlung der mathematischen Schriften des Philosophen Leibniz. Es läßt sich annehmen, daß Tschirnhaus, statt auf Leibnizens Ansuchen weiter einzugehen, ihn abspeiste mit einer trockenen, höhnischen Antwort, wie sie gewisse zwar intelligente, aber für kühne Unternehmungen zu wenig Verständniß, zu wenig Muth und Thatkraft besitzende Geister zu geben pflegen. Leibniz, durch diese mißliebige Bescheidung vielleicht gekränkt, jedenfalls in seinen Erwartungen getäuscht, beeilte sich nicht, seinen Briefwechsel mit ihm fortzusetzen. Erst im folgenden Jahre (im Januar 1694) übersandte er ihm ein kurzes, mit diesen Worten eingeleitetes Schreiben: „Ich benütze die Gelegenheit, welche mir das neue Jahr bietet, um Sie meiner Gewogenheit zu versichern, und bitte Gott, der alles zum Guten lenkt, Sie noch eine lange Reihe von Jahren glücklich erleben zu lassen, damit Sie den Schatz der Wissenschaften, diesen kostbaren Schatz des Menschengeschlechtes, reichlich vermehren

Digitized by Google

können." Hier folgen einige Worte über die Mathematik; dann fährt er fort: „Es ist jedoch Zeit, daß wir von der Physik sprechen. Sie haben mir nicht geantwortet auf das, was ich Ihnen geschrieben hatte über die Gründung einer Gesellschaft oder wenigstens einer Verbindung von Gelehrten — aber jedenfalls einer viel besser geregelten Anstalt, als die jener Miethlinge und Lohndiener, welche, wenn sie auch noch so fleißig und betriebsam, im tiefsten Grunde doch nur auf ihren Gewinn bedacht sind, — einer viel solideren, als die der flatterhaften Naturliebhaber, welche die Pflege der Wissenschaften nicht als eine höchst wichtige, dem Wohle der Menschen dienende Sache, sondern als eine angenehme Unterhaltung, als einen süßen Zeitvertreib oder als ein Spiel betrachten. — Ihre Kabala hatte mir dazu Veranlassung gegeben. Sie hielten es jedoch für gerathen, wegen dieses Gegenstandes mit mir abzubrechen." (Ibid. p. 519.)

Was Tschirnhaus eigentlich bewog, mit Leibniz abzubrechen, war die religiöse und klösterliche Form, welche Leibniz der projectirten Gründung geben wollte[1]). Durch die Beseitigung dieser Basis mußte das Institut seine Kraft und Stärke verlieren. In seiner Gegenantwort vom 21. März 1694 suchte Leibniz indirecter Weise darauf aufmerksam zu machen. Er spricht weitläufig über die eitle Ruhmsucht der Gelehrten und Philosophen und über den großen Nachtheil derselben, wenn man sich nicht dagegen zu schützen wisse. (Gerhardt, ibid. p. 225—226.) Was Tschirnhaus von dieser Auffassungsweise gedacht habe, möge dahingestellt bleiben; genug, daß ihm Leibnizens Ideen schließlich wenigstens theilweise gefielen. In der *medicina mentis et corporis* spricht er von dem großen Nutzen einer Versammlung von Naturforschern, fügt jedoch hinzu, die Mitglieder derselben müßten frei sein von jeder Regel und — in diesem Punkte mag er wohl recht haben — von den Hindernissen des Professorenlebens. (Medicina mentis et corporis, Lipsiae 1695, p. 267—269 et 273—274.)

Weiter wollen wir unsere Mittheilungen über Leibnizens

1) Schon bei den ersten Vorkehrungen behufs Gründung der Akademie der Wissenschaften zu Wien suchte Leibniz ihr durch den Abt von dem berühmten Benedictinerkloster Moelk einen klösterlichen Anstrich zu geben. (Kartholt's Urkundensammlung, Hamburg 1734, S. 65—66.)

Digitized by Google

Project eines Gelehrten-Ordens nicht fortsetzen. Nähmen wir die Geschichte der verschiedenen Gesellschaften, welche, obschon auf eine viel unvollkommenere Weise, denselben Zweck verfolgten und für welche Leibniz in Ermangelung eines Bessern sein ganzes Leben lang arbeitete, noch hinzu, so hätte der Umfang dieser Arbeit wenigstens verdoppelt werden müssen[1]). Die hier gegebenen Mit-

1) In den Artikeln über das Project einer Gesellschaft von brüderlichen Freunden (societas philodelphica) finden sich Geständnisse und Aeußerungen des Aergers und Unwillens, wie folgende: § 11. Societas talis stabiliri nulla melius ratione posset, quam religiosorum conspiratione; sed quando illa gens rationem non audit, instituta tantum majorum sequitur, frustra per illos quicquam tentaveris. — § 12. Societas aliqua institui duplici ratione potest, partim *cohabitatione* et quasi communione, qualis est religiosorum, partim *connexione* tantum .... — § 14. Sed inter conjugatos vix ulla ratione facile stabiliri societas potest; unde prudenter religiosi conjugia et familiam exclusere. Et sane vix viri magni patientur se in religiosorum normam redigi, cum tamen finis noster sit allicere maximos quosque. (p. 95—96.)

Bemerkenswerth ist noch folgende Stelle aus einem Schreiben vom Monat Mai 1676: Cum multi adeo sint ordines praeclaraeque fundationes, mirandum est, neminem unquam tale fundasse institutum, in quo cum religione etiam humani generis praesens felicitas procuraretur.

Si quis unquam tale fundaret institutum, in supra quam credi potest, obligaret posteritatem et veram nomini suo immortalitatem pararet.

Tale genus ordinis haud dubie in tanta saeculi luce non tantum magno plausu acciperetur, sed et mox necessariis undique subsidiis, legatis, fundationibus etc. splendesceret et ad omnes nationes sectasque facile diffunderetur et cum sapientia etiam pietatem propagaret.

Cum coenobia nonnulla tantis abundent divitiis, optandum esset, quod ipsis superest ultra victum ac commoditatem, scientiarum verarum incrementis impendi, quibus maxime gloria Dei celebratur.

Omne praeclarum naturae artificium experimento vel demonstratione detectum hymnus est verus et realis Deo cantatus, cujus admirationem auget.

Quamquam non dubitem, fundationem, qualem dixi, incredibiles aliquando successus habituram, et venturum esse tempus, quo sapientiores quam nunc sunt homines, superfluas opes verae felicitatis incrementis impendent: quoniam tamen sub initium monui, me de illis tantum dicturum, quorum fructus viventibus nobis percipi possint, ideo hoc unum conclusionis loco adjicere suffecerit: si adhibeantur in hunc usum

Digitized by Google

theilungen — so weitläufig sie stellenweise auch sein mögen — hielt ich für nothwendig, um dem Leser zu zeigen, wie weit Leibnizens Plan sich erstreckte, wie umfassend er sei, welch' ein harmonisches Ganze er bilde. Das ihm vorschwebende Ideal war, wie leicht einzusehen ist, im tiefsten Grunde nichts anderes, als eine religiöse Akademie, ein Klosterorden, deren Mitglieder ebenso eifrig die christlichen Tugenden üben, als den Schatz der natürlichen und übernatürlichen Wahrheiten ergründen und in Schutz nehmen, vertheidigen sollten. Indem Leibniz diesen großartigen Zweck verfolgte, wußte er recht gut, daß er keinem Trugbilde nachjagte. Er besaß zu viel gesunden Menschenverstand, zu viel praktischen Geist, um nicht ein fruchtbares Ideal von leeren Hirngespinnsten und Luftschlössern, um nicht ein Urbild, ein Muster von einer Nachzeichnung unterscheiden zu können. Er vergegenwärtigte sich jene uralten, mitten in den Finsternissen der früheren Jahrhunderte in so prachtvoller Blüthe stehenden, jene mächtigen und einflußreichen Benedictiner-Abteien, welche damals durch Mabillon wieder aufzuleben schienen. In der Vorzeit waren sie die Schutz-, Sicherheits- und Pflege-Stätten aller Natur- und Offenbarungs-Wissenschaften gewesen. Es darf uns also nicht wundern, wenn Leibniz fest überzeugt war, daß sie unter viel günstigeren Umständen und in einem Jahrhunderte, welches einen Kepler, einen Galileo, einen Newton, ja *ihn selbst* hervorgebracht, nicht nur das einst Gewesene wieder werden, sondern noch unendlich weiter gehen und nie geahnte, die kühnste Einbildungskraft übersteigende Fortschritte machen würden. Nur eines war dazu nothwendig: die Wiedereinführung des Studiums derselben Wissenschaften, welche vordem, wenn auch noch in der Wiege liegend und trotz der unvollkommenen Forschungsmethode, schon im herrlichsten Gedeihen begriffen waren. Leibniz gerieth in Erstaunen beim Hinblicke auf diese fast ignorirten, ja verachteten

---

pauci homines, sed selecti, quorum alii ratiocinandi vi, alii experiendi industria, alii colligendi sedulitate valeant, et necessariis ad omnia in eam rem profutura sumptibus abundent et vero affectu ad instituti incrementum conspirent, ausim dicere, plus eos uno decennio effecturos quam alioqui totum genus humanum tumultuariis sparsisque multorum seculorum laboribus possit. Unde quis fructus omnes, quae gloria protectorum et fundatorum maneat, facile est judicare. (De fundatione ad scientiam provehendam instituenda, p. 104—105.)

Digitized by Google

Hilfsmittel, welche den religiösen Orden zu Gebote stehen. Er machte sich vielleicht einen weit richtigeren Begriff davon, als jeder andere, und hätte er's dahin gebracht, seine protestantischen Vorurtheile ganz zu überwinden und herzhaft das katholische Glaubensbekenntniß abzulegen, so würde er wohl, wie Alkuin an Karl den Großen, an irgend einen katholischen Monarchen, z. B. an Ludwig XIV., die beherzten Worte gerichtet haben: „Von uns hängt es ab, das Angesicht der Erde zu erneuern; legen wir also Hand an's Werk!"

Aber, wird man vielleicht sagen, mag dieser Plan auch noch so schön und erhaben sein, so ist er doch bis jetzt ein leerer Traum geblieben. Weder die Bemühungen des Leibniz, noch sein einnehmender, anregender, einflußreicher Genius, noch sein hohes Ansehen bei Fürsten, Prälaten, Gelehrten und Ordensleuten, mit einem Worte seine Berühmtheit in ganz Europa sind im Stande gewesen, eine nach Klosterregeln lebende Gelehrtengesellschaft in's Leben zu rufen. Wir antworten: Freilich ist dieser Plan nicht ausgeführt worden; daß er aber deßhalb unausführbar sei, kann daraus nicht gefolgert werden. Im Gegentheil spricht für die Ausführbarkeit desselben, daß ähnliche Anstalten früher schon existirt haben. Wären die religiösen Orden bei der großen französischen Revolution nicht aufgelöst worden, so würde Leibnizens Wunsch bei einigen derselben und namentlich bei den Benedictinern in Erfüllung gegangen sein. Nachdem sie im 17. und 18. Jahrhunderte alle großen geschichtlichen und literarisch-kritischen Fragen durch riesenhafte Publicationen gleichsam erschöpft hatten, wurden ihre Arbeiten immer wissenschaftlicher, und dieses lag theils in der Natur der Sache selbst und theils in den damaligen Zeitverhältnissen, welche die religiöse Polemik nothwendig machten. Diese Nothwendigkeit ist bis auf den heutigen Tag dieselbe geblieben, ja sie ist sogar noch viel größer geworden. Hatten die in den drei letzten Jahrhunderten gegen die Religion gerichteten Angriffe hauptsächlich den Zweck, Gott aus der Bibel zu entfernen, so zielen die Ränke und Umtriebe der modernen Ungläubigen darauf hin, Gott aus der Natur zu beseitigen.

Um auf Leibniz zurückzukommen, so braucht man sich gar nicht darüber zu wundern, wenn er sein ersehntes Ziel, die Stiftung einer klösterlich eingerichteten Gelehrten-Congregation, nicht

Digitized by Google

erreicht hat. Denn mochte er sich auch noch so sehr rühmen, mit zur Seele der katholischen Kirche zu gehören, so blieb er doch Protestant, konnte sich also zur Gründung seines Werkes nur rein menschlicher Mittel bedienen und blieb der übernatürlichen, welche die Kirche in's Leben gerufen und den religiösen Orden niemals gefehlt haben, fortwährend beraubt. Wie viele große Unternehmungen, wie viele edle, großmüthige Bestrebungen wären Träumereien und Utopien geblieben, wären in Nichts zerstoben, wenn die katholische Kirche sie nicht mit ihrem Geiste und Leben durchdrungen hätte!

Leibniz ist aus dieser Welt geschieden, ohne seinen Wunsch erfüllt zu sehen, aber nicht, ohne auf eine bessere Zukunft und auf die ewig junge Triebkraft der katholischen Kirche zu hoffen. Ich schließe diese Ausarbeitung mit einer Stelle, welche von seinem unerschütterlichen Vertrauen Zeugniß gibt. Dieselbe befindet sich in seinem Dialoge zwischen einem geschickten Politiker und einem frommen Geistlichen. Daß er sich dieses Dialogs als eines Vorbereitungsmittels zur Erreichung seines Zweckes bediente, geht klar und deutlich aus dem Inhalte selbst hervor. Vernehmen wir jene letzten Lehren und Ermahnungen, die er uns jenseits der 170 Jahre, welche uns von seinem Grabe trennen, gegeben hat:

„Lässest du irgend eine Gelegenheit, Gutes zu thun, unbenutzt vorübergehen, so wird Gott darüber strenge Rechenschaft von dir fordern, und womit wirst du alsdann deine Trägheit, deine Kälte, deine übertriebenen, ganz dem Geiste der Welt angepaßten Bedenklichkeiten entschuldigen können? Hüte dich namentlich, löbliche Unternehmungen deßhalb zu unterlassen, weil du fürchtest, man werde sich über dich lustig machen. Es würde dieses gewissermaßen eine Verleugnung Gottes sein und dich der Gefahr aussetzen, dereinst von Seiten Gottes eine dir zum ewigen Verderben gereichende Verleugnung hören zu müssen. Verzichten wir doch lieber auf unsere eigene Ehre, arbeiten wir einzig und allein zur Verherrlichung Gottes und ertragen wir mit Geduld und Ergebenheit die Schande eines schlechten Erfolges. Haben wir nach den uns von Gott verliehenen Einsichten gehandelt, so setzen wir doch nur schnell die Hände und Füße in Bewegung, ohne auf unfehlbare Zeichen eines glücklichen Erfolges zu warten; denn höchst wahr-

Digitized by Google

scheinlich werden solche bei allem, was schön und erhaben, also mühsam und beschwerlich ist, gar nicht vorkommen.

„Bedenke, daß Gott dich in einen Garten gesetzt hat, welchen du bebauen sollst. Magst du dir deiner Schwäche auch klar bewußt sein, so mußt du doch handeln nach der Erkenntniß und Kraft, welche dir zur Verfügung stehen. Solltest du Mißgriffe machen, so tröste dich mit dem Zeugnisse deines Gewissens; denn Gott will nur dein Herz, den Ausgang der Sache selbst hat er seiner weisen Leitung vorbehalten. Verliere also niemals den Muth! Bleiben deine Bemühungen fruchtlos, so fange mit demselben, obschon durch eine gottgefällige Klugheit geregelten Eifer von vorn wieder an! Gott ist unser Herr und Meister, aber ein Herr und Meister von unendlicher Güte; er wird keine einzige jener Handlungen, welche du zu seiner Ehre verrichtet hast, verloren gehen, er wird sie wenigstens nicht unbelohnt lassen, obschon er sie nicht zu segnen scheint." (F. de Careil, Oeuvres de L., t. 2, p. 538 et 542.)

Auf diese eindringlichen Worte seines Dialogs gibt Leibniz sich selbst eine wunderschöne Antwort, welche eine vollkommene Hingabe an Gott, ein inniges Gebet enthält. „Mein Gott!" rief er aus, „öffne doch allen Menschen die Augen und gib ihnen zu schauen, was ich schaue. Dieser Anblick würde sie entzücken und in den Ocean deiner Liebe versenken. Du hast jedoch deine Gründe, nicht allen dieselbe Gnade zu geben, und ich bete sie an, diese Gründe; denn ich bin überzeugt, daß man an der von dir festgesetzten Ordnung nichts ändern kann, ohne ihre höchste Schönheit zu verdunkeln. Darum lobe ich auch alles, was du gemacht hast. Da du mir meine zukünftige Laufbahn noch nicht gezeigt hast, so werde ich zu vollbringen suchen, was mir mit deinem heiligsten Willen am besten übereinzustimmen scheint. Stets werde ich deine Herrlichkeit verkünden; ich werde persönlich bewundern und auch anderen zur Bewunderung vorstellen die Werke deiner ewigen Weisheit, deren Strahlen sich niedersenken auf jene, welche ihre Wonne darin finden, die Natur der Dinge zu betrachten. Uebrigens wird die Verbreitung des wahren Glaubens, die Einheit deiner Kirche, die Linderung der öffentlichen Uebel das Ziel meiner Wünsche und Bestrebungen sein. Ferner werde ich zu bewirken suchen, daß dir auch andere auf dieselbe Weise von ihrer Andacht und Fröm-

Digitized by Google

migkeit Zeugniß geben. Ich sehe, daß alles dieses möglich ist; ich kenne auch die Mittel, durch welche ich es erreichen kann; das Starke soll mit dem Lieblichen verbunden werden. Nur eines bleibt mir noch zu wünschen übrig — daß du mir nämlich die Gnade verleihest, o mein Gott, recht vielen und ganz besonders denjenigen, welche zum Gutesthun die größte Kraft und Geschicklichkeit besitzen, einige Funken der in mir lodernden Gluth in's Herz zu senden!" (Ibid. p. 545—546.)

Moselweiß. Bernard Deppe.

IX.

Zu Witzel's Monographie.

Unstreitig gehört Georg Witzel, latinisirt Wicelius, zu den interessantesten Persönlichkeiten des Reformationszeitalters. Seine zahlreichen Schriften spiegeln so eigenartig die Zustände des sechszehnten Jahrhunderts wieder, wie solches nirgends bei einem andern gleichzeitigen Schriftsteller der Fall sein dürfte. Selbst kürzere Biographien lassen alsbald erkennen, wie eigenthümlich seine Lebensschicksale sich geartet, wie verdienstlich seine literarische Thätigkeit gewesen. Es bleibt daher wohl zu bedauern, daß dieser Mann bis jetzt keinen Biographen gefunden. Die zahlreichen kleinen Lebensabrisse, eine oder die andere größere Arbeit, wie die Döllinger's im ersten Bande der Reformation und auch jene Räß's im ersten Bande der Convertiten, beide mit dankenswerthen Auszügen und Analysen der Witzel'schen Schriften, werden dem Manne nur zum Theil gerecht. Eine erschöpfende Monographie würde die ganze Kraft eines Forschers und jahrelanges Studium erheischen.

Ich möchte der guten Sache Vorschub leisten, indem ich zu der dereinstigen Monographie Witzel's Folgendes als Beitrag zusammenstelle, wie es mir jahrelange Beschäftigung mit verwandten Themata und mitunter glücklicher Zufall an die Hand gaben.

Der Geburtsort Witzel's galt eine Zeit lang und noch bis in die neueste Zeit als unsicher; einiges eingehende Studium hätte

Digitized by Google

sicher schon längst feststellen können, daß er nicht zu Fulda, sondern zu Bacha (Bach) an der Werra, südwestlich von Eisenach, geboren sei. Bezeichnet er sich doch selbst auf dem Titel einer seiner bekannten Schriften als Facchensis, nämlich in: Bestendige Antwort wider der Luterischen Theologen Bedenken (gegen Interim) Geor. Vicelii Facchensis. Cöln 1549[1]). Demgemäß sagt schon Winkelmann in Hessenlands Beschreibung S. 299: zu Bach ist geboren G. Wicelius.

An Anregung und Gelegenheit zur Ausbildung für den talentirten Knaben fehlte es in der Heimath nicht, denn außer der Pfarrschule bestand daselbst ein Servitenkloster, welches man 1368 aus Mariengart hierher verlegt hatte[2]).

Witzel, vom Bischofe von Meißen zum Priester geweiht, wandte sich der Lehre M. Luther's zu, verehelichte sich, trat jedoch wieder zurück, wurde katholischer Pfarrer zu Eisleben, irrte eine Zeit lang umher, bis er in Fulda und später in Mainz bleibenden Sitz nahm. Seine Rückkehr zur katholischen Kirche[3]) zog ihm natürlich arge Gegnerschaft zu, welche dem Uebertritte zur alten Kirche nur unedle Motive abzugewinnen wußte. Schon in Eisleben mußte dieses zu Tage treten, denn an der St. Andreaskirche predigte er an den Vormittagen katholisch, an den Nachmittagen der abgefallene Priester Caspar Güttel lutherisch[4]).

Zu Witzel's Gegnern gehörte vor allem der grobe Erasmus Alberus, welcher der Reformator seiner Heimath, der Wetterau,

---

1) In einem Briefe v. 28. November 1532 nennt er seinen Geburtsort Faccha. Vgl. Webewer, Dietenberger S. 166.

2) Das Servitenkloster zu Bacha in Zeitschrift des Vereins für thüring. Geschichte. Neue Folge (Jena 1879) I, 388.

3) „Witzel's Abkehr vom Lutherthum" behandelt Ritschel in der Zeitschrift für K.-Gesch. (1878) II, 386—417.

4) Näheres hierüber Kawerau, C. Güttel. Ein Lebensbild aus Luther's Freundeskreise. Halle a. d. S. 1882. — Ein gewisser Schmidt machte Witzel neuerdings zu einem Altkatholiken, vgl. desselben Gg. Witzel, ein Altkatholik des 16. Jahrhunderts. Wien 1876. — Sein Verhältniß zum Index libr. prohibit. steht in Reusch, Der Index, an mehreren Stellen. — A. Neander, Denkwürdigkeiten aus dem religiösen und theologischen Entwickelungsgange G. Witzel's in „Das Eine und Mannichfaltige des christlichen Lebens" von Neander. Berlin 1840.

Digitized by Google

wurde[1]). Alberus stritt mit Witzel, Emser und Cochläus. Wenig bekannt dürfte ein zuverlässige Data enthaltender „Beitrag zu des E. Alberus Biographie" von Stromberger sein, welche Arbeit in: Theologisches Literaturblatt, Beiblatt zur Allgemeinen Kirchenzeitung. Darmstadt 1856, Nr. 105—108, 121, 122 steht.

Eine der Schriften des Alberus betitelt sich: „Daß der Glaub an Jesum Christum allein gerecht und selig mache widder Jörg Witzeln Mammelucken und Ischarioten. 1539."

Nach dem Rücktritte vom Lutherthum nahm Witzel eine vermittelnde Stellung zwischen den streitenden Parteien ein; sein ganzes Leben widmete er diesen irenischen Bestrebungen und erblickte zumal in der Concilsberufung ein Hauptmittel zur Wiedervereinigung der Getrennten. Diese seine irenischen Versuche schildert ausführlich Pastor, Reunionsbestrebungen S. 140 ff.

Als das Concil nun in der That angesagt wurde, schrieb Witzel sofort seinen „Dialog über das Concil" (Dialogus de concilio. Norimbergae 1535). Herr Pastor bekennt, trotz Beihilfe gelehrter Freunde ein Exemplar dieser Schrift nicht gefunden zu haben. Um so mehr sei es als Pflicht erachtet, dieser Schrift nachzugehen[2]); vielleicht findet sich doch noch ein Exemplar.

Witzel's Verdiensten auf dem Gebiete der katechetischen Literatur wurde zunächst Rolfus-Pfister in der Realencyklopädie des Erziehungs- und Unterrichtswesens IV, 113 gerecht, außerdem der sel. Mousang in seiner „Geschichte der Mainzer Catechismen" und in „Katholische Katechismen des sechszehnten Jahrhunderts in deutscher Sprache".

Eine gewiß reiche Quelle für die Darstellung von Witzel's Geistesgang liegt in dem Briefwechsel, wie ihn die Humanisten im 16. Jahrhundert besonders pflegten; man wird seinen Namen

1) Eine harte Schulzeit, die ein Gemüth nur verbittern konnte, machte dieser Alberus (Kämel, Geschichte des deutschen Schulwesens S. 195. 196) durch zu Nidda, welcher Ort Ruhm erlangte als Geburtsstätte des Convertiten, Controversisten und Geschichtsforschers *Pistorius* Nidanus (1546—1608), sowie des 1557 gestorbenen Dominikaners Ambros Pelargus (Storch), der in der Trierer Gelehrtengeschichte mit Ruhm genannt wird. Marx IV, 440; Trith. Cat. script. Col. 1546, p. 426.

2) Die Bibliographie des Reformationszeitalters und überhaupt des 16. Jahrhunderts liegt arg darnieder, wie Kundige zugestehen werden.

Digitized by Google

häufig finden in Nausea's Briefen, in Scheurl's Briefbuch u. dgl.[1]). Der Zufall wollte, daß ich in Monatshefte für Musikgeschichte VIII. Jahrgang (Berlin 1876) zwei Briefe von Witzel traf[2]).

Ein besonderes Interesse verdient heute noch das Buch Exercitamenta pietatis. Moguntiae 1555, wo er beschreibt, wie er die alten Klosterbibliotheken zu Fulda, zu St. Alban bei Mainz, zu Johannisberg und Eberbach (monachi ornati litteris theologicis) durchstöbert und welche Funde für Hagiologie und Liturgie er gemacht. Von diesen Funden theilt er einige mit, nämlich die Litanei des sel. Albertus Magnus, in welcher die virgines Bichildis, Pyrgita, Hildegardis genannt werden; ferner die große Litanei, welche, aus dem Kloster Lorsch stammend, seit ihrer Abfassung vielleicht, in Frankfurt a. M. beruht und dem neunten Jahrhundert angehört[3]). Dabei bemerkt Witzel, daß er zu Worms bei Dr. Mich. Westermann aus Schlettstadt[4]) einen ähnlichen rotulus gesehen habe, sowie eine Litanei, aus mehreren an einander genähten Pergamenten bestehend und zusammengerollt; eine dritte Litanei entnahm er einer Fulder Handschrift, welche Stücke wohl der Beachtung der Hagiologen werth sein dürften[5]).

Ueber die Schicksale der alten Klosterbibliothek zu Fulda sind wir wenig unterrichtet — man weiß heute noch nicht, wohin sie gekommen; eine Durchsicht der Schriften Witzel's dürfte zur Kenntniß mancher Handschrift führen, welche ehedem diese alte Büchersammlung zierte.

Nach mehrjährigem unstäten Wandern nahm er seinen bleibenden Aufenthalt und seine Wohnung in Mainz, worüber wir einige eingehende Nachrichten besitzen. Er wohnte in dem ehemaligen Patrizierhause „zum Flooß", gelegen in der Zuchthausstraße. In der Stadtaufnahme von 1568 heißt es: „Das Haus zum Floß stoßt an St. Barbaraspital hinten an das Haus zum Cappelhof,

1) Epistolae Petri Moselani, C. Borneri . . ., G. Wicelii, J. Gropperi. ed. Müller. Lips. 1802.

2) Auch der Aufenthalt zu Erfurt führte zu neuen Beziehungen. Vgl. Kampschulte, Die Universität Erfurt, an vielen Stellen.

3) Sie ist noch erhalten. Falk, Kloster Lorsch S. 179.

4) Auch mit Cochläus befreundet. Otto S. 117.

5) Selbst auf griechische und hebräische Handschriften erstreckte sich sein Suchen. Vgl. Geiger, Studium der hebr. Sprache S. 3. 120. 139.

Digitized by Google

gehört und bewohnt Dr. Wicelius sein eigen." In der Stadtaufnahme von 1594 heißt es: „Vorher Dr. Wizelius, nachher zum allgemeinen Almosen erkauft und zum Spital verordnet." Laut Protokoll des Mainzer Secundärclerus vom 12. Januar 1575 hatte an diesem Tage der Vizedom von Selboldt den Consens zum Ankaufe des Hauses von Wizels Erben erhalten. Seitdem hielt auch der Clerus secundarius oft seine Sitzungen hier ab. In diesem Hause fand auch die Beköstigung der Aachenfahrer statt. Im Jahre 1725 erhielt das Haus seine jetzige Bestimmung als Zuchthaus[1]).

In diesem Hause „zum Flooß" saß also der fleißige Gelehrte, von früh bis spät beschäftigt. „Bis zum Wunderbaren gelehrt," lobt ihn ein Zeitgenosse, „in der hebräischen, griechischen und lateinischen Sprache sehr erfahren, that und meditirte er nichts anderes, als, sei es schriftlich oder öffentlich in Vorträgen, das geheiligte Volk Jesu Christi zu unterrichten und zu belehren[2])."

Witzel's Tod fällt auf den 16. Februar 1573; sein Grab erhielt er in der Pfarrkirche St. Ignatius zu Mainz, sein Grabmal in Erz mit sechszehn lateinischen Versen befand sich im Chore in der Mauer neben dem Hochaltare. Severus, der Beschreiber der Pfarrei (Parochiae urbis Moguntinae) meldet zwar nichts hiervon, wohl aber Schunk, Beyträge zur Mainzer Geschichte III, 160. Der Neubau der Pfarrkirche und die französische Zeit scheinen alle Erinnerung an Witzel's Grab vernichtet zu haben.

Sein Bild findet sich in Boissard's Porträtsammlung, vierter Band.

Nicht leicht wird neben Luther und einem oder dem anderen seines Freundeskreises ein Gelehrter gefunden, welcher in so reicher

---

1) Schaab, Gesch. von Mainz I, 465.

2) Georgius *Wicelius* Germanus vir praeter alias innumeras animi dotes ad miraculum usque doctus, hebraicae, graecae ac latinae linguae peritissimus, insigni excellens ingenio, et rara eruditione clarus, per omnem vitam nihil aliud agit, nihilque meditatur, quam ut tum scribendo, tum publice in scholis et e suggestu docendo, populum Jesu Christi sanctum instituat erudiatque.

Catalogum lucubrationum quas scripsit, in studiosorum gratiam subjicere placuit. Folgt ein Verzeichniß kurzer Titel von mehr als siebenzig Schriften. Vgl. die 1546 zu Köln erschienene Fortsetzung des Balth. Werlin von Trithemius, Catal. scriptorum ecclesiasticorum p. 454.

Digitized by Google

und zugleich mannigfaltiger Art für die von ihm vertretene Sache die Feder geführt, als Witzel. Weil er an verschiedenen Orten schrieb und in verschiedenen, von einander entlegenen Officinen drucken ließ, fällt die Witzel'sche Bibliographie etwas schwer. Kein einziger seiner Biographen gelangte bis jetzt zu einer zuverlässigen, ausreichenden Liste seiner Schriften.

Während vor hundert Jahren Würdtwein in seiner Bibliotheca moguntina und Schunk in seinen Beyträgen zur Mainzer Geschichte III, 159, jeder 19 Schriften verzeichnet, finden sich bei Räß schon 94 Nummern! Und doch kann letzteres Verzeichniß nicht als abschließend gelten[1]). Durch Ankauf der ungemein reichhaltigen Büchersammlung des verstorbenen Professors Dr. Floß in Bonn, in deren Schätze das Bücherversteigerungs-Verzeichniß einen Einblick gewährte, kam eine sehr werthvolle Handschrift in die Königl. Bibliothek zu Berlin, nämlich zwei Folianten mit Bio-Bibliographien von antireformatorischen Schriftstellern des 16. Jahrhunderts, herrührend von dem 1840 verstorbenen Pfarrer F. W. Meuser. Der erste Band, 748 eng geschriebene (40 Zeilen auf der Seite zählend), vereinigt 96, der zweite an 596 Seiten aber 141 Lebensbeschreibungen. Witzel umfaßt die Seiten 565—593 mit 110 Schriften. Mag auch der erste, flüchtige Durchseher auffälliges Neue nicht entdecken, so darf doch ein ernstes Studium auf genaue Durchsicht nicht verzichten[2]).

Schon zu Lebzeiten Witzel's erschienen verschiedene Verzeichnisse seiner Publicationen. Wir haben ein solches in lateinischer Sprache bereits kennen gelernt; es rührt von Balth. Werlin her, welcher es in der Trithemius-Fortsetzung, Köln 1546 p. 454, am Schlusse der Witzel's-Biographie beifügte. Ferner erschien zu Köln bei Quentel's Erben 1553: Catalogus oder Erzelung aller Bücher, die durch den Druck öffentlich hat ausgehen lassen Georgius Wicelius, Lerer der h. Schrift. Ein Exemplar aus der Kgl. Bibliothek zu Berlin liegt vor mir; es zählt 32 Blätter 16° mit vorausgehender interessanter Einleitung.

1) Was der Bibliophile Helbig in Lüttich, gest. 1890, von Witzel'schen Schriften kannte oder besaß, bespricht er im Messager des sciences historiques de Belgique: Additions et corrections aux listes des anciennes impressions de Mayence etc.

2) Die Kgl. Bibliothek versendet die Handschrift an öffentliche Stellen.

Digitized by Google

Im Jahre 1555 erschien zu Köln lateinisch ein von Witzel selbst aufgestelltes Verzeichniß: Catalogus seu enumeratio librorum omnium quos suo nomine publice typis edi curavit G. Wicelius, orthodoxus sacrarum literarum professor, 30 Blätter Sedez[1]). Er entschloß sich hierzu, weil Schriften unter seinem Namen ausgingen, deren Verfasser er nicht war. Witzel gibt öfters interessante Bemerkungen über Ursache und Schicksal einzelner Schriften; auch der unterdrückten, wie der ungedruckten gedenkt er. Oefters erwähnt er einen Gerhardus Lorichius Hadamarius als Uebersetzer[2]).

Auch eine theilweise Gesammtausgabe seiner Werke erschien noch zu seinen Lebzeiten: die kleinen deutschen Schriften in einer stattlichen Folioausgabe zu Köln, in drei Theilen[3]). Der erste Theil, betitelt: Tomus Primus Ettlicher Bücher Geor. Wicelij des Eltern, welche er aus christlichem Eifer, zur notwendigen Erbauung ... innerhalb xxiiij iaren deutsch gedruckt und nu wol corrigiert, auch sehr gemehrt hat ausgehen lassen, erschien 1559 und bringt 12 Tractate auf 470 Seiten; Tom. sec. und Tom. tert. wurden zusammen 1562 veröffentlicht, jener mit zehn Stücken, dieser mit den Annotationes und den Annotaten.

Der Bibliograph Strobel, Pfarrer zu Wöhrd, konnte für die 1785 in den Beyträgen zur Litteratur des 16. Jahrhunderts (2. Band) gegebene Biographie Witzel's ein sehr wichtiges Manuscript benützen, nämlich: Witzel's noch ungedruckte Annalen, die Witzel im Selbstverzeichniß seiner Schriften als in den Händen fremder Menschen befindlich bezeichnet. Er entnimmt dieser Handschrift einige Stellen zu den Jahren 1523 und 1524[4]). Der Stro-

---

1) Die Kgl. Hof- und Staatsbibliothek zu München besitzt ein Exemplar.

2) Nec volo mentionem facere Annalium meorum, Hodoeporicorum, Colloquiorum ac similium, quae mihimetipsi composui, quamvis ejusmodi chartas alieni homines sua habeant in manu. (Letzte Blätter.)

3) Das Exemplar der Univ.-Bibl. zu Heidelberg war ehemals: Monasterii ss. aplorum Petri et Pauli in Schwarzach.

4) Eben diese Stellen finden sich auch in der schon citirten Zeitschrift für thüring. Gesch. I, 389. Brower, Antiqq. fuld. lib. IV, p. 355: Wicelius in annali; reperio in Wicelii schedis.

Digitized by Google

bel'sche Nachlaß kam theilweise in die Stadtbibliothek zu Nürnberg[1]), doch findet sich der Wicelius nicht darunter.

Bekanntlich gilt Witzel auch als Verfasser einer gänzlich verloren gegangenen Schrift über Luther's Lebensende. Es sollen daher noch kurz die Fragen berührt werden: Hat Witzel über den zu Eisleben erfolgten Tod Dr. Martin Luther's geschrieben? Konnten ihm über Vorgänge in Eisleben authentische Nachrichten zugehen? Die Beantwortung dieser Fragen wird von den Beziehungen Witzel's zu dieser Stadt und den Zuständen derselben nicht losgetrennt behandelt werden können. Witzel stand in der fast ganz abgefallenen Stadt einem kleinen Häuflein Katholiken als Pfarrer vor. Dieser Posten war ihm von dem katholisch gebliebenen Mansfelder Grafen Hoyer übertragen. Hier hielt er von 1533 bis 1538, fünf Jahre lang aus. Seine Stellung war eine schwierige: denn er stand außer Güttel[2]) noch dem Justus Jonas, Agricola und Coelius nebst zwei anderen Predigern gegenüber, und das aus zehn Familien bestehende Häuflein Katholiken war nicht bekenntnißmuthig und opferfreudig, also auch nicht zuverlässig, wie er bitter klagt.

Witzel zog 1538 weg nach Dresden. Als Herzog Georg, der ihn dahin berufen, starb (17. April 1539), kamen die Lande an dessen Bruder Heinrich, der sich zum Lutherthum bekannte. Im J. 1540 starb Graf Hoyer, mit ihm fiel die Hauptstütze des alten Glaubens in Eisleben. Doch bestand neben der evangelischen Lateinschule bis zum Jahre 1546 eine zweite, von der katholischen Grafenlinie unterhaltene höhere Schule, beide hart an der St. Andreaskirche gelegen[3]).

Als Luther starb, 18. Februar 1546, lebte Witzel in Fulda, von 1556 an in Mainz. Die unzuverlässigen Katholiken in Eisleben waren inzwischen noch nicht ganz ausgestorben. Einen der letzten nennt uns Francken's geschriebene Chronik von Eisleben

---

1) Lexikon von Will-Nopitsch Bd. 4 (Suppl. Bd. 4). 1808, p. 304.

2) Die gegenseitige Befehdung in Kawerau, Zur Schul- und Kirchengeschichte Eislebens 1525 in Zeitschrift des Harzvereins XII, 234; Krumhaar, Grafschaft Mansfeld im Reformationszeitalter S. 187.

3) Kawerau, Casp. Güttel S. 55, Note 2; Kawerau in der Harzzeitschrift XII, 215 u. Note.

Digitized by Google

C. 18, es war Galle Brand, Stadtschreiber seit 1532, dessen Leiche die Hallischen Barfüßermönche 1557 heimlich von Eisleben abholten, um sie in ihrem Kloster beizusetzen[1]).

Es lebten also darnach in Eisleben noch solche, deren Berichte zur Controle dessen dienen konnten, was von gewisser Seite über Luther's letzte Stunden in die Oeffentlichkeit kundgegeben wurde. Für Witzel bestand die Möglichkeit immerhin, direct oder indirect von Eisleben Nachrichten zu erhalten.

Eine diesbezügliche Schrift Witzel's kann unterdrückt worden sein. Fälle dieser Art kennt die Geschichte jener Tage. Wir wissen, daß, als Heinrich die katholischen Unterthanen in die neue Lehre herüberzog, Witzel's Postille, welche eben zu Leipzig unter der Presse war und Luther's Lehre mit scharfer Lauge übergoß, in Beschlag genommen, der Drucker Wolreb in's Gefängniß geworfen wurde, während der Verfasser dem Stadtrathe versprechen mußte, nicht aus der Stadt zu weichen[2]). Witzel aber in Kenntniß, daß ihm Arges bevorstände, entwich nach Böhmen, kam jedoch wieder zurück und erhielt ein heimliches Obdach zu Olpen.

Hat Witzel wirklich über Luther's Tod geschrieben? Es gab zu Witzel's Lebzeiten drei Verzeichnisse seiner Schriften: das lateinische in der Trithemius-Fortsetzung von Köln 1546 konnte die Schrift kaum bringen, da der Druck bereits in den Monat März fiel (mense martio 1546); das deutsche Verzeichniß von Köln 1553, der Kgl. Bibliothek von Berlin zugehörig, kennt die Schrift nicht, ebenso wenig das lateinische von 1555.

Der am 13. März 1622 vermuthlich zu Heidelberg gestorbene Autor Melchior Adam, welcher das Werk Vitae theologorum germanorum (s. XVI) verfaßte und 1620 zum ersten Male in Heidelberg edirte[3]), bemerkt jedoch in der Biographie des Justus Jonas, des treuesten Freundes Luther's und heftigsten Gegners Witzel's, am Schlusse: .... De morte Lutheri etiam scripsit contra Wicelium. Adam gibt sogar seine Quellen an: Haec [alles vorher Mitgetheilte] ex Sleidani Commentariis, Chytraei Saxonia, vita Melanchthonis a Camerario descripta, consiliis Melanch-

1) Krumhaar, Grafschaft Mansfeld S. 188.
2) Archiv des deutschen Buchhandels I, 22. 52.
3) Und später 1652 zu Frankfurt, 1705 daselbst.

Digitized by Google

thonianis, Reusneri iconibus. Es gilt nun, aus diesen Quellen den Nachweis über das Vorhandensein der in Rede stehenden Schriften[1]) sowohl des Jonas, als des Witzel über Luther's Tod zu erbringen.

Der Bibliograph Rotermund, Pastor primarius am Dome zu Bremen, weiß in seiner „Geschichte des zu Augsburg 1530 übergebenen Glaubensbekenntnisses der Protestanten", Hannover 1829, S. 415, genau, jedoch ohne Quellenangabe, daß Justus Jonas De morte Lutheri, Witt. 1546, 4[2]) schrieb, aber es steht nicht dabei contra Wicelium.

Wenn sich nun, um ein Endresultat zu fixiren, bei weiterer Untersuchung in den von Adam citirten Quellen nichts findet über die betreffende Schrift des Jonas gegen Witzel, dann verdanken wir den ganzen Lärm über die Controverse zwischen Witzel und Jonas[3]) in Betreff des Lebensendes Luther's und über die etwaige Vernichtung beider Schriften dem protestantischen Biographen Adam.

Klein-Winternheim. F. Falk.

---

1) Sleidani Comment. erschienen 1551, Chytraei Saxonia 1595, Camerarius 1566, Reusner, Icones sive imagg. virorum illustrium. Argent. 1587.

2) Damit kann ganz gut der sattsam bekannte Bericht über Luther's Tod verstanden werden.

3) Pressel, Ausgewählte Schriften der Väter der luth. Kirche VIII, 53. 130 Anm. 49, 50, zählt die Schriften des Jonas gegen Witzel auf, jedoch ohne die in Rede stehende.

Digitized by Google

X.

Zur Geschichte des Breviers.

Dritte Periode. Von Papst Gregor VII. bis Pius V.

(Schluß.)

III. Reimofficien.

Einen besonderen Abschnitt und eingehendere Betrachtung verdient eine das Brevier betreffende Schöpfung, die bis in die letzte Zeit allzu wenig bekannt und berücksichtigt war. Es ist ein Zweig oder besser ein vielverzweigter Stamm der liturgischen Dichtung, welcher neben Hymnus und Sequenz eine ganz hervorragende, für eine Zeit lang jene sogar überwiegende Stellung einnahm, nämlich die Reimofficien. Zwar waren dieselben schon mehr oder weniger bekannt aus den Brevieren der Franziscaner und Dominicaner, worin die Feste der hh. Franziscus, Dominicus, Thomas, Clara und anderer Ordensheiligen solche versificirte und gereimte Officien haben; sodann aus Proprien, handschriftlichen und gedruckten, verschiedener rheinischer, belgischer und englischer Bibliotheken[1]). Zum Theil ist auch das Officium Lanceae et Clavorum am Freitage nach dem weißen Sonntag noch in Rhythmen und Reimen abgefaßt, so daß man sich von dieser Art Festofficien schon eine vage Idee zu machen im Stande war.

Ganz neues Licht wurde aber über dieses vom 13. bis 16. Jahrhundert reich bebaute Feld der liturgischen Poesie durch P. Guido Maria Dreves S. J. verbreitet, welcher im fünften Hefte oder Bändchen seiner Analecta hymnica eine große Anzahl von „liturgischen Reimofficien des Mittelalters aus Handschriften und

1) Breviarium Eboracense, the York Breviary edited by Stephen Lawley. Surtees Society vol. 71. Durham 1880 mit Reimofficien auf John of Dalderby um 1320. — Codex Mon. S. Gerardi Broniens. 14. saec. in Bibl. Seminar. Namurcen. Missale et Breviar. Einiges findet sich auch in Mone's Hymnensammlung.

Digitized by Google

Wiegendrucken" zum ersten Male veröffentlicht hat[1]). Dadurch wurde erst das Studium über eine sorgfältig ausgebildete Form von Dichtungen ermöglicht, deren Bestand manche Hymnologen kaum geahnt zu haben scheinen. Mone, P. Gall Morel O. S. B., Milchsack und Klemming theilen allerdings einige solcher Officien mit; dennoch und trotz der zutreffenden Charakteristik derselben durch Mone (Lat. Hymnen I. S. 264) darf man sagen: Nachdem Cardinal Pitra, der gelehrte Benedictiner von Solesmes, durch seine epochemachende Hymnographie de l'Eglise grecque (Rome 1867), Analecta sacra V (I) Paris 1876, und S. Romanus, veterum melodorum princeps, Romae 1888, für den hymnologischen Bestand der Kirche einen ganz neuen Horizont eröffnet hat, so daß die vorher gekannten dutzend Hymnen auf ebenso viel Folianten anschwellen, hat Dreves, wenn auch in geringerem Maße und nicht mit der gleichen selbstschöpferischen Kraft, in einem gewissen Sinne für's Lateinische Aehnliches geleistet. Wir erkennen jetzt, daß wie im griechischen und syrischen Stundengebet an einzelnen Festen nahezu das ganze Officium aus Hymnen und hymnenartigen Gebeten besteht, neben welchen kaum einige Psalmen und eine Lesung aus der heiligen Schrift Platz fanden, gleicher Weise auch im Abendlande vom 13. Jahrhundert an, wenngleich nicht in so übermäßiger Weise, wie im Orient, wuchernde poetische Officien entstanden, die sich als ein sorgfältig gegliedertes, in sich abgeschlossenes und abgerundetes Ganzes, ein liturgisches Tages- und Stundengebet darstellen — ein Officium, worin nicht nur die eingelegten Hymnen, sondern sämmtliche Antiphonen, große und kleine Responsorien, Versikel u. s. w., mit Ausnahme der Lectionen, Psalmen und Collecten, in gebundener Rede, in Rhythmus und Reim gekleidet erscheinen.

Nach den bisher bekannten Texten und Handschriften mußte man annehmen, daß diese Art von Officien erst in der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden seien. Unter den von P. Dreves benützten Codices finden sich aber mehrere, etwa zehn bis fünfzehn, die er als Handschriften des 12. Jahrhunderts bezeichnet. Ist diese

1) Analecta hymnica. V. Liturg. Reimofficien. Leipzig, Reisland 1889. 278 S. als „erste Folge"; demnach steht noch Weiteres zu erwarten. Wir geben im Folgenden einige Ergänzungen zu Dreves.

Digitized by Google

Schätzung richtig, was wir allerdings bis jetzt noch nicht controliren konnten, so muß man die Anfänge der Reimofficien ein Jahrhundert früher suchen, als man bisher geglaubt. Man müßte alsdann das „Erfindungsdiplom" den großen Liturgikern zuerkennen, die noch in der alten Benedictinerschule gebildet waren, den Zeitgenossen eines h. Hugo d. Großen und Peter Venerabilis von Cluny, Bernard von Morlas und St. Bernard von Clairvaux, der regulirten Chorherren Adam und Hugo von St. Victor, des Abtes Rupert von Deutz und der wenig späteren, wie Robert Pulleyn, Johann Beleth und Sicard von Cremona. Es wäre das die Zeit, in welcher das gottesdienstliche Repertorium der Kirche, wie wir anderwärts sahen, durch so kräftige und doch wieder zarte Melodien und Texte bereichert wurde. Doch wir dürfen noch weiter gehen, als P. Dreves, und wenigstens ein rhythmisches Officium bis in's 10. Jahrhundert zurückdatiren. In den Handschriften 14650 bis 14659, Codd. X saeculi der burgundischen oder königlichen Bibliothek zu Brüssel findet sich nämlich, in Nummern 51 bis 53 enthalten, eine Vita und ein Officium des h. Lambert, verfaßt von Bischof Stephan von Lüttich († 920), demselben, der auch das Officium Trinitatis einführte; die Vita wurde bereits von Chapeaville und den Bollandisten benützt (Chapeaville, Act. SS. Belg. I, 350 seq.; Boll. Acta SS. Octob. tom. V, p. 581 u. VI, 24).

Die Antiphon zum Magnificat lautet:

Magna vox laude sonora
Te decet per omnia
Quo poli chorea gaudet
Aucta tali compare;
Terra plaudit et resultat
Digna tanto praesule,
O sacer Lantberte martyr
Nostra vota suscipe.

Das Invitatorium:

Aeternum trinumque Deum laudemus et unum
Qui sibi Lantbertum transvexit in aethera sanctum.

Die erste Antiphon zur Mette lautet:

Orbita solaris praesentia gaudia confert
Praesulis eximii Lantberti gesta revolvens.

Ps. Beatus vir.

Digitized by Google

Die übrigen Antiphonen sind der Vita metrica Stephans entlehnt, der in Hexametern das Leben und die Wunder seines heiligen Vorgängers besang und aus ihnen auch sein Officium bereicherte. Letzteres wurde zum ersten Mal, so viel wir wissen, veröffentlicht in: Joseph Demarteau, Vie de Saint Lambert et documents du Xme siècle. Liège (Demarteau) 1878. Leider wurden die Neumen der Gesangstücke nicht mitgedruckt.

Man bezeichnete im Mittelalter ein solches rhythmisches oder versificirtes Officium, wie überhaupt alle jene Texte des Stundengebetes, welche mit reicheren Melodien als Psalmen, Lectionen und Collecten ausgestattet sind und daher in's Antiphonale gehören, mit dem Namen „Historia". Das war ehedem und ist noch der technische Ausdruck für die Responsorien der Sonntage und Heiligenfeste, in welchen sich die Geschichte des eben gelesenen oder begonnenen Buches der h. Schrift, bezw. der Vita, Passio, Legenda eines Heiligen, und zwar häufig in lyrischer Form, weiter fortspann. Man sieht solche Verbindung von Lesung und Gegengesang mit geschichtlichem Faden noch jetzt am Sonntage Septuagesimä und den folgenden, sowie an den Sonntagen nach Pfingsten, wo die Responsorien der drei Nokturnen als Fortsetzung oder Auszug der Lectiones primi Nocturni erscheinen; ähnlich an den Festen der h. Agatha, des h. Laurentius und anderer bezüglich ihrer Vita oder Acta. Die Erinnerung an diesen ursprünglichen Sinn verschwand aber so vollständig, daß man die Bedeutung ganz allgemein faßte und z. B. sogar von einer Historia de S. Trinitate sprach.

Trotz des vorwiegend „historischen" Charakters wurde indeß in den gereimten Antiphonen, dem ursprünglichen Charakter dieser Gebetsstücke entsprechend, noch vielfach auf den Psalm, welchen sie als Antiphon-, Wechsel- oder Gegengesang umschlossen, Bezug genommen. Z. B. lautet am Fest der Lanze die erste Antiphon der Laudes, welche mit Ps. 92. Dominus regnavit beginnen:

Hasta regem gloriae Christum cruentavit,
Dum Crucis in arbore Dominus regnavit, alleluja.
Ps. Dominus regnavit, decorem indutus est.

Die zweite:

Hanc tremendam Lanceam omnes adoremus,
Et in ejus laudibus semper jubilemus. Alleluja.
Ps. 99. Jubilate Deo omnis terra.

Digitized by Google

Ferner im Reimofficium von Mariä Heimsuchung, laut P. Gall Morel von Cardinal Adam Easton verfaßt, zur Vesper Antiph. I:

Aeterni Patris Filius Mariam concupivit,
De Sanctorum splendoribus in Matrem introivit.
Ps. 109. Dixit Dominus . . . . in splendoribus Sanctorum ex utero ante luciferum genui te.

Oft ist diese Ordnung so, daß die Antiphonen einen Gedanken oder historischen Zug in der ersten, zweiten und dritten Nokturn in fortlaufender Folge ausspinnen, während die Responsorien einen andern hervorstechenden Zug zeichnen oder eine Charakterthatsache aufgreifen, eine Begebenheit, Tugend des Heiligen u. dgl. im Zusammenhang behandeln. Die Antiphonen wurden oft zu ganz beträchtlichen Hymnen. So umfassen die Antiphonen zum Benedictus und Magnificat für die Feste der hh. Achatius und Barbon bei Dreves 136—157 nicht minder als 12, 14, 16, 18 Zeilen oder Verse; und das Responsorium „breve" (!) auf S. 145 allein schon 17 Verse. In einem Codex des 13. Jahrhunderts zu Metz (jetzt in der Bibliothèque du Grand Séminaire) fanden wir von einer Hand des 14. oder 15. Jahrhunderts das Officium VII Dolorum, woraus einiges zur Erläuterung mitgetheilt zu werden verdient (das Bändchen enthält ein Diurnale cum Psalterio). Zur Vesper werden die 5 Psalmen: Credidi, Ad Dominum, Eripe me, Domine clamavi, Voce mea, sämmtlich unter einer Antiphon gesungen, welche also lautet:

Maria stans sub cruce,
Triumphante Christo duce
Per mortem turpissimam.
Corde martyr exstitisti;
Anceps ensis, quem sensisti,
Tuam transit animam.
Dolor cessit cum surrexit,
Nobis vitae spem porrexit
Praesidens in gloria.
Fac nos Virgo suae mortis
Et tui doloris fortis
Fervēre memoria.

Capitulum: Angustia possedit me . . . stupefecerunt me.

Der Hymnus, welcher beginnt:

Mentes juvet fidelium
Dolores et suspirium

Digitized by Google

Matris Christi revolvere
Cum gratiarum munere,

dürfte aus anderen Sammlungen bekannt sein.

Zum Magnificat:

Jesu nate de Virgine
Sine virili semine,
Qui mortem crucis pateris,
Suffossus plagis asperis:
Amore matris anxiae,
Nostrae parcas miseriae,
Ac ejus fletus copiâ
Nos ducas ad coelestia.

Die Lectionen sind dem h. Bernard entnommen.

Aber nicht nur Antiphonen und größere Responsorien und Versikel, sondern auch die Benedictionsformeln mußten metrisch sein, wie das zum Theil ja noch der Fall ist. So lesen wir in einem uns vorliegenden Breviarium ad usum insignis Ecclesiae Sarum (Salisbury, vom J. 1475, neuer Abdruck, Cambridge 1882): Omnipotens Dominus suâ gratiâ nos benedicat. — Christus perpetuae det nobis gaudia vitae, wie noch heute. — De coelo missus doceat nos Spiritus almus; der Quantität ist freilich mitunter Gewalt angethan. — Zum Evangelium lautete der Segen: Fons Evangelii repleat nos dogmate coeli. Zum Benedicamus Domino an Weihnachten finden wir daselbst den Tropus, „quem duo clerici de superiori gradu in superpelliceis cantent simul:

Benedicamus: Verbum Patris hodie
Processit ex Virgine,
Venit nos redimere
Et coelesti patriae
Voluit nos reducere.
Virtutes angelicae
Cum canore jubilo
Grates agant *Domino.*

Darauf sangen zwei andere Cleriker:

Deo qui refulgens pastoribus etc.
. . . Redemptori debitas *gratias.*

Einige andere hieher gehörige Prosen oder Tropen findet man bei Reiners und Gautier, aber aus früherer Zeit.

Auch das Invitatorium wurde gereimt und bestand häufig aus einem Distichon oder auch zwei leoninischen Hexametern, wie:

Digitized by Google

Ad Dominum vigil*es* cuncti convertite ment*es* —
Gregorium vigil*em* coeli qui vexit ad arc*em*.

Unter den formvollendetsten Officien dieser Art zeigt sich nach den scharfsinnigen Beobachtungen von Dreves a. a. O. S. 12, dem wir das Nachfolgende entnehmen, rücksichtlich des Metrums eine doppelte Strömung: die eine auf Wahrung größtmöglicher Einheit der Form gerichtet, die andere auf Entwickelung reichster Mannigfaltigkeit bedacht. „Die erstere steht unserer modernen Geschmacksrichtung näher, die andere bringt in bezeichnender Weise das mittelalterlich-romantische Princip zum Ausdruck, eine parallele Erscheinung zu dem, was wir in der Baukunst beobachten. Während heutzutage die künstlerische Einheit zu fordern scheint, daß z. B. mindestens in coordinirten Fenstern dasselbe Maßwerk wiederkehre, erkannte das Auge eines Erwin hierin nicht Einheit, Einfachheit und Gleich- oder Ebenmaß, sondern Armuth, Nüchternheit und Eintönigkeit." Wie man daher bei den Domen und großen Staatsgebäuden nur in den großen Linien und Umrissen das Gleichmaß festzuhalten strebte, dagegen durch möglichste Krausheit des Beiwerkes alles Steife und Einförmige zu meiden suchte, so bemühten sich auch die lateinischen Reimdichter im Hymnus, noch mehr aber in den Sequenzen und am meisten im Reimofficium die Einheit durch Mannigfaltigkeit, das Körpergestell durch schwellende Muskeln und reichen Faltenwurf zu umhüllen.

Tractate über die Dichtkunst, welche uns aus jener Zeit erhalten sind, zeigen noch jetzt, mit welcher absichtlichen Regelmäßigkeit man hiebei zu Werke ging. Eine Handschrift des Benedictinerklosters Seitenstetten (Codex CVII) gibt uns über die im Reimofficium, namentlich in den Responsorien, sehr gepflegte Kunst des Strophenbaues erwünschte Aufschlüsse. Der Codex enthält, nach Dreves, einen Tractatus de rithmis magistri Tybini, worin vierzehn Genera unterschieden werden. Zu jedem Genus gibt Tybinus ein Paradigma, woran er die Regeln erklärt. Man begreift, daß es bei diesen Beispielen weniger auf den poetischen Gehalt, als vielmehr auf die Form ankam; daher wolle man auch die Gedanken dieser Reime nicht mit allzu kritischer Sonde ausmessen. Es wird genügen, die Namen und einige der Paradigmen herzusetzen:

Digitized by Google

1) Cephalicus scil. rhythmus:
O Donate,
Martyr Christi
Qui fuisti:
Confer grate
Tibi datum
Coeli statum.

2) Caudatus rhythmus:
Nicolae
Pius trahe
Nos Confessor Domini,
Te sequamur
Et donamur
Christo summo homini.

3) Pyramidalis:
Dorothea
Virgo bea
Martyr et egregia:
Dele rea,
Nova crea
Vitae privilegia.

4) Convolutus:
O Margaretha!
Tu coelorum Angelorum
Nosti secreta:
Per passionem
Quam pateris justis stateris
Per Confessionem.

5) Collateralis:
O digna Christi nuntia,
Sis solamen peccatori
Felix sancta Barbara.
Cui pacem nuntia
Hunc junge Creatori,
Ne plebs laedat, Barbara;
Tua sed oratio
Ad gratiam
Prosit miserentis
Hunc coeli de palatio
Sagaciam
Juste redimentis.

Für das Weitere müſſen wir auf die intereſſante Studie von P. Dreves verweiſen, wo ſelbſt noch folgende Namen von Reimgattungen aus Tybinus aufgeführt ſind: 6) Laqueatus, 7) Catenatus, 8) Triangularis, 9) Excellens, 10) Cruciferus, 11) Cruciatus, 12) Vehemens [consonantiae ibi vehementer sentiuntur, facientes sonum repentinum, ut aquae vehementes facientes ictum], 13) Interstitialis, 14) Laboriosus.

Abgeſehen von dieſen Kunſtformen, beſtehen manche dieſer Officien weniger aus Reimen, als aus claſſiſchen Verſen, namentlich aus Hexametern, wobei dann jede Antiphon mindeſtens zwei, oft vier bis fünf Hexameter enthält; die Reſponſorien ſind dann in der Regel noch bedeutend länger; ſo im Officium der h. Gertrud S. 181—184, deſſen Invitatorium heißt: Sponso Gertrudis

Digitized by Google

Christo jubilemus, in astris Virginibus castis qui summos praestat honores.

Es wird kaum noch der Bemerkung bedürfen, daß natürlich nicht alle diese versificirten oder gereimten rhythmischen Officien besonderen poetischen Werth haben. Allein es ist nicht überflüssig, nochmals hervorzuheben, daß diese bisher von Liturgikern und Literarhistorikern wenig beachteten Schöpfungen des späteren Mittelalters für die Geschichte der liturgischen Poesie und des religiösen Dichtens im Allgemeinen von nicht zu unterschätzender Bedeutung sind. Neben vielem Minderwerthigen finden sich darunter doch auch manche kostbare Perlen, und in der Regel athmen sie alle bei naiver Kindlichkeit und Einfalt eine tiefe Religiosität und heilige Salbung.

Von diesen Rhythmen und Reimofficien gilt voll und ganz, was ein verdienstvoller Schriftsteller über die Tropen und Reimprosen der vorhergehenden Jahrhunderte gesagt hat, aus denen ja diese poetischen Stundengebete hervorgingen[1]): Diese sprachlichen Alterthümer, wahrhaft herzansprechende Melodienstimmen des feierlichen Gottesdienstes, worin sich so recht schön, klar und wahrheitsgetreu der Volksgeist in seiner Richtung und in seinen Lebensbeziehungen abspiegelt, werden zweifelsohne einen ebenso interessanten als wichtigen und lehrreichen Beitrag zur Culturgeschichte der Vorfahren abgeben. Die Verfasser der Tropen- und Vers- oder Reimofficien sind zumeist unbekannt, da sie weniger ihren Ruhm, als die Verherrlichung Gottes und seiner Heiligen angestrebt haben. Es beweisen aber die Autoren, wenngleich ihre Namen uns unbekannt geblieben, wie in jenen goldenen Zeiten des Gebetes die Menschen so zu sagen vollständig die Zungen der Kirche waren und ihre heiligsten Gefühle in ihrer Sprache ausdrücken konnten[2]). Viele dieser dichterischen Schöpfungen sind Gesänge voll lyrischen Schwunges; es sind verschiedenfarbige, aber gleich lieblich duftende Blüthen der christlichen Poesie, jener Poesie, welche auf Erden die Geheimnisse des Himmels besingt und uns vorbereitet auf die

1) Reiners, Die Tropen-, Prosen- und Präfationsgesänge. Luxemburg 1884. S. 22 u. S. I.

2) Wiseman, Vermischte Schriften I, 328.

Digitized by Google

Gesänge der Ewigkeit. Jede derselben hat eigene Schönheiten und Vorzüge[1]).

Bei einer genaueren Vergleichung von Form und Inhalt erkennt man bald, daß zahlreiche, namentlich unter den aus dem 14. und 15. Jahrhundert stammenden, Reimofficien jenen nachgebildet sind, welche noch heute an den Festen des h. Franziscus und des h. Dominicus in den Brevieren der Minderbrüder und der Predigerbrüder stehen. In Frankreich und Deutschland sind noch die hieher gehörigen Festofficien der heiligen Dornenkrone, aus der Zeit des h. Ludwig IX., und der heiligen Lanze und Nägel, aus den Tagen Karls IV., in Gebrauch.

Wenn auch das jetzt geltende römische Brevier kein Beispiel eines vollständigen Reim- oder Versofficiums mehr aufweist, wenigstens nicht im Corpus des Breviers — d. h. Psalterium, Proprium de Tempore et Sanctis und Commune Sanctorum — so waren doch nachweislich ehedem auch in dem für Rom und den römischen Clerus, kurz urbi et orbi, bestimmten Breviere solche Officien enthalten, allerdings in beschränkterem Umfange, als in den Landes- oder Diöcesanproprien, — konnten daher in der Geschichte des römischen Breviers nicht übergangen werden.

Ehemals hatten die Dominicaner in ihrem Brevier auch am Rosenkranzfeste ein schönes rhythmisches Officium; das jetzt im Breviarium Praedicatorum befindliche, dem das neueste römische, seit 1888 eingeführte manches, so z. B. die Hymnen, entnahm, ist aber erst im Jahre 1834 entstanden[2]).

Maredsous.

Suitbert Bäumer O. S. B.

---

1) Vgl. Guéranger, Das liturgische Jahr. Deutsche Ausg. I. S. 23 und Gerbert, Script. mus. I, 340—343 u. 408 ff.; Thomassin, Vet. et nov. Eccl. discipl. II, cap. 80, wo auch von Karls d. Gr. Bemühungen um Liturgie, Lectionsabtheilung, Gesang u. s. w. die Rede ist.

2) Guéranger, Inst. lit. I, 326; Kraus S. 450.

Zur Kenntniß der ehevor in dem römischen Breviere befindlichen Reimofficien und anderer Stücke, die seit dem 14. bis 16. Jahrhundert in Geltung waren, verdienen außer den bereits erwähnten Handschriften eine besondere Beachtung folgende Brevierausgaben (zum Theil Incunabeln): Breviarium secundum morem Romanae Curiae. Venetiis 1477 in 12°; idem ibidem

Digitized by Google

XI.

St. Johann von Capistrano in Deutschland.

Durch Decretum Urbis et Orbis vom 15. August 1890 ist das Fest des heiligen Johannes von Capistrano auf den 28. März angesetzt und dessen Feier auf die ganze Kirche ausgedehnt worden. Für Deutschland hat diese Anordnung besondere Bedeutung, da dieser Heilige auch in Deutschland gewirkt hat.

Johann, geboren 1385 zu Capistrano in Catalonien, Mitglied des Franziscanerordens, gehört zu den gewaltigsten Volksrednern aller Zeiten. In Erfurt umstanden ihn einst 60,000 Zuhörer, in Wien harrten an einem Tage 100,000 Menschen im Freien seiner Predigt entgegen; unter Schluchzen und Thränen hörte ihn das Volk, obgleich es seine Sprache nicht verstand, indem er lateinisch predigte und dann ein Begleiter seine Predigt deutsch vortragen mußte.

Italien, Deutschland und Ungarn waren nach einander das Feld seiner Thätigkeit. Bleiben wir bei Deutschland stehen, um hier nachzutragen, was in den vorhandenen Biographien schwerlich

---

1478 in folio, beide auf der Münchener Staatsbibliothek; Breviarium Romanum „secundae correctionis". Venetiis 1481 bei Dreves S. 181; Breviarium Romanum. Venetiis 1482, Münchener Staatsbibliothek; Breviarium ad usum sanctae Romanae ecclesiae cum multis novis officiis additis ac diligentissime emendatum. Venetiis 1508, höchst interessantes Exemplar aus der burgundischen Bibliothek zu Brüssel; Breviarium de Camera secundum morem Romanae Ecclesiae. Venetiis 1521; das letzte nach der alten, vor Pius V. giltigen Form wurde zu Rom im Jahre 1567 gedruckt als Breviarium Curiae Romanae. Ein Exemplar davon befindet sich im Britischen Museum zu London. Dasselbe hat vor dem Officium blos die Rubrik, das Pater noster zu beten, von Ave Maria ist nicht die Rede, auch nicht von Credo. Dagegen hat ein zu Paris 1510 gedrucktes Breviarium secundum usum Romanae Curiae bereits Pater noster et Ave Maria, ein Beweis, daß noch zu dieser Zeit Localgewohnheiten verschiedener Länder dem von Rom beigefügt wurden und dieselben dann später wieder in Rom selbst Eingang fanden.

Digitized by Google

Aufnahme gefunden haben wird, da es in Zeitschriften und neueren Publicationen versteckt liegt[1]).

Abt Trithemius in seiner Hirschauer Chronik (II, 428) berichtet: Im Monat October kam nach Würzburg[2]) Frater Johannes Capistrano, ein Italiener, Minorite von der Observanz, Doctor der Theologie, Generalinquisitor und Abgesandter des apostolischen Stuhles, ein gelehrter Mann und heiligen Wandels, der an vielen Tagen in genannter Stadt vermittelst eines Dolmetschers predigte. Von Würzburg zog er hinab nach Frankfurt und predigte überall mit höchstem Fleiße und Feuereifer das Kreuz, summa cum diligentia et fervore crucem praedicavit[3]).

Von Frankfurt berichtet uns die Chronik der Bischöfe von Speier[4]): „Es ist zu wissen, als man zählte von Christus Geburt 1400 und 54 Jahr, als ein Tag gelait (gelegt) war gein Frankfurt uff St. Michelstag von der Türken wegen . . . . darzu kam des Papstes Botschaff und des Kaisers Botschaff, sein Bruder Herzog Albrecht von Oesterich, dar kamen auch die Kurfürsten, der Bischof von Mentz, der Bischof von Trier, der Margraf von Baden und Brandenburg u. s. w., denn es war groß Herrschaft da und große Welt. Auch kam dar ein helger Mann, ein Barfußer, der hieß Capistranus, der prediget da und thut große Zeichen, er macht Lahmen grat und Blenden gesehen, und wo er die Gassen herginge, so war so groß Volk da von Lahmen, Krüppeln, Blenden, daß eins das andre herdrucken wollt; es mußten stetigs viel starken Manne mit Stangen mit ihme gehen und umme ihn, biß er durch die Leute kam. Man machte ihm ein groß Gerüst vor dem Rathuß off dem Platz und ein Predigstuhl und ein Altar, daruff er prediget und Meß hielt, und wann er prediget, so predigt er in latein zwo oder dry Stunden, und hat ein Dolmetschen,

1) Die ansehnliche Literatur in italienischer, französischer und auch deutscher Sprache siehe in Chevalier, Répertoire p. 1174; Kirchenlexikon, 2. Aufl. VI, 1606, wo auch über seine gedruckten und ungedruckten Schriften die Rede ist; Tavagnutti, Kath. theol. Bücherkunde der letzten fünfzig Jahre. Wien 1891. I. Hagiographia S. 96.

2) Eubel, Franziscanerkirche in Würzburg 1852.

3) Capistrano war 1452, August 23, in Amberg; vgl. Eubel, Geschichte der oberdeutschen Minoriten-Provinz 1886. S. 61, 62.

4) Mone, Quellensammlung. Bd. I.

Digitized by Google

der schreibe es an und säut (sagt) es dann in dudsche. Er war St. Bernhardinusjünger gewesen, der auch ein Barfußer gewesen war. Er zeiget viel Heilthumer von St. Bernhardin, sin Hubel (Häubel, Kapuze) darin er starb, und sust viel anders. Die Fürsten, der Bischof von Mentz und Trier, Herzog Albrecht, des Kaisers Bruder, der Margraf von Brandenburg und der von Baden, der anderen Fürsten Räthe, Dochtores (doctores) und große Meister, die sassent alle by ihm off dem Gerüst und hörten zu predigen; die boten auch dem Manne groß Ehr mit Biegen und mit Neigen. Er säut ihnen auch redelichen, wie sie sich unredelichen hielten. Darunter so stund so groß Welt, daß eins das andre herdrucken wollt. Er sprach, er wollt mit allen sinen Brüdern, den Barfüßern, der Christenheit zu Hilfe kommen wider die Türken. Er liß auch die Brettspiel und Kartenspiel off einen Tag alle zu Frankfurt verbrennen. Es war auch gar ein köstlich Spielbrett, das war eitel (rein) silbern, war wol 100 Guld. werth, und ein Kartenspiel, 8 Guld. werth, das mußt auch herfür, und ließ es mit den andern verbrennen mitten uff dem Platz zu Frankfurt."

Unter den von Froning edirten Frankfurter Geschichtsquellen zeichnet sich die Chronik des Bernhard Rohrbacher, der Liber gestorum, durch Reichhaltigkeit und durch Einzelheiten aus. Rorbacher[1]) bemerkt:

Anno domini 1454 in crastina ss. Sim. et Judae recessit a Frankfordia venerabilis et devotus dominus et pater Joannes de Capistrano, wulgariter „heilick man oder geistlich vater", . . . et predicabat cottidie diebus feriatis in cimiterio ecclesiae s. Barthol. et diebus festivis wulgariter uf dem Samstagsberge uf ein geroist (Gerüst) und do lais (las) er nach der predig annoch messe und stund das geroiste uf dem hoesten berge dem rathuse uber. Et praedicabat hic per omnes sermones suos in latino et habuit secum fratrem sui ordinis, qui quemlibet sermonem suum immediate post eum teutonicavit. — Der Chronist erwähnt noch, daß großer Zulauf von allen Seiten aus der Umgegend war, auch maximus concursus languentium, cecorum et claudorum, quos ipse pater tunc quoque suo sanctuario (Heilthum) tetigit, et multos ex eis hic et in aliis

1) 1. Band der Frankf. Geschichtsquellen S. 191, auch S. 59, 101, 159.

Digitized by Google

civitatibus sanabat. Bürgermeister waren damals Wiker Froisch und mein Vater Heinrich Rorbach, und während der Pater predigte, mußte mein Vater mit der Wache (cum capitaneo et stipendiariis) auf dem Felde vor der Stadt alle Gräben, Stege und Pforten visitiren, wobei aber sämmtliche Thore der Stadt geschlossen waren [1]).

Eine andere Quelle, B. Rorbach's stirps Rorbach, erwähnt die Aufnahme verschiedener Familienglieder in die Bruderschaft bei den Barfüßern: Item ist Heinrich min Bernharts lieber Vatter sel. und sin Husfrauwe Gudula min liebe Mutter sel. mit allen iren Kindern und Altern gebrodert (worden) in den Barfüßerorden (von der Observanz) und in alle ir guten Werk, saltem in partibus cismontanis, juxta literam (Aufnahmebrief) a devoto patre Johanne de Capistrano „der heilge man" wulgariter nuncupato (I, 159).

Einen großen Erfolg errang der Gottesmann zu Nürnberg, wohin er von Eichstätt kam. Müllner in seinen Annalen [2]) berichtet hierüber, wie folgt:

1452 kam Johannes Capistranus, ein Barfüßermönch und Cardinal, auch der Rechten Doctor, der als päpstlicher Missionar Teutschland durchreiste, nach Nürnberg, und predigte das Kreuz wider die Türken. Er redete lateinisch und ein Bruder seines Ordens erklärte es dem Volk in deutscher Sprache. In seiner Strafpredigt befahl er auch, die Schlitten (spitzige Schuhe), große Wulsthauben, Brettspiele, Würfel und Karten zu verbrennen. Hierauf wurden am Tage S. Laurentii 76 Schlitten, 3640 Brettspielen, 40,000 Würfel und viele Karten auf öffentlichem Markte verbrannt [3]).

Diese ganze Scene, welche vor dem Frauenthore sich abspielte, hat Hans Schäufelein in einem Holzschnitte von 11,5 Cm. Höhe und 11,5 Cm. Breite dargestellt; er findet sich vor der 1519 zu

1) Der Sicherheit halber, damit nicht während der Predigt eine Ueberrumpelung der Stadt geschähe.

2) In Meusel, Historisch-literarisches Magazin (1785) 2. Theil, S. 163.

3) Eine andere Chronik berichtet, daß die Predigt drei Stunden gedauert; und es ward ein groß Feuer . . . . . und darvor weiset er St. Bernhartin heiligthum: sein weiß tuch und sein paretel (Barret) und machet bey C Menschen gesund an lemung und an gesicht und an gehorung (Gehör).

Digitized by Google

Augsburg erschienenen Vita et Sermo S. Capistrani. Dicht gedrängte Schaaren stehen oder sitzen vor dem Predigtstuhl, auf welchem die hagere Gestalt des Predigers erscheint, in der Linken ein Crucifix; im Vordergrund schlagen die Flammen hervor aus einem Haufen von Würfeln, Brettspielen, Schnabelschuhen, während andere dergleichen (Gürtel, Flechten) noch in's Feuer werfen.

Dessen Zeitgenosse Schedel aus Nürnberg in seiner vielfach bekannten Chronik schreibt von ihm: „Disen man haben wir zu Nürnberg gesehen, lxv iar alt, klains magers dürrs außgeschöpfts, allain von haut geedere und gepayn (nur aus Haut, Geäder und Gebein) zusammengesetztes leibs, doch frölich und in arbait starck, alle tag on underlaß predigend, und hoh und tieffe materie fürende u. s. w." (Blatt 249).

Zu Wien hielt sich Capistrano einen ganzen Monat auf, predigte täglich in lateinischer Sprache. Die Tradition bezeichnet als Ort seiner Predigten den St. Stephansfriedhof, und zwar soll er auf jener Kanzel gepredigt haben, die an der Außenseite eines Presbyteriums-Strebepfeilers der linken Seite angebaut ist. Doch stand diese gothische Kanzel, auf welcher der Genannte wohl gepredigt haben kann, früher auf einer andern Stelle. Die Mittheilungen der k. k. Centralcommission zu Wien, 15. Jahrgang 1870, S. 92, geben ein Abbild dieser Capistrano-Kanzel.

Von Nürnberg begab er sich nach Bamberg, wohnte in dem Kloster seines Ordens und erhielt vom Rathe einen Wärter, welcher zum Lohne sechs Pfennig erhielt. Die herbeiströmende Volksmenge war so groß, daß es sogar an Brod fehlte, weßhalb der Rath der Stadt eine eigene Verordnung an die Bäcker ergehen ließ [1]).

Von Bamberg führte ihn der Weg nach Erfurt, Weimar, Halle, Magdeburg, Leipzig, wo sechzig Studenten in den Barfüßerorden traten, Wittenberg, Görlitz [2]), Breslau.

Seine Thätigkeit in den sächsischen Landen (Meißen, wo er vom Dache eines Hauses herab predigte, Freiberg, Chemnitz, Dresden) behandelt bündig Eduard Machatschek in seiner 1884 zu Dresden in Druck herausgegebenen Geschichte der Bischöfe des

1) Abgedruckt bei Heller, Geschichte der Holzschneidekunst S. 314 Anm. Es erhellt daraus, daß auch der Unbemittelte für sein Geld gute Waare erhielt.

2) Lausitz, N. Magaz. 1832, S. 182.

Digitized by Google

Hochstiftes Meißen in chronologischer Reihenfolge S. 438[1]). Wir hören auch hier, daß er immer stundenlang predigte vor Tausenden von Zuhörern, die tief ergriffen wurden. Welcher fromme Sinn damals die Obrigkeiten erfüllte, erhellt daraus, daß er Rath und Stadt Meißen am 18. März 1452 in die Bruderschaft und Gemeinschaft aller guten Werke seines Ordens aufnahm; ein von ihm Beiden ausgestellter Ablaßbrief ist noch vorhanden[2]).

Wie der Mönch von Pirna (der Dominikaner Joh. Lindner) in seiner Chronik meldet, wurde Capistran sammt Begleitung an manchen Orten auf öffentliche Gemeindekosten gespeist, obwohl er meist in Klöstern einzukehren pflegte.

Capistrano starb zu Ujlak (Illok) in der Gespanschaft Syrmien am 23. October 1456. Bald nach seinem Tode bemühte man sich in Rom, seine Canonisation in's Werk zu setzen. Schon am 11. August 1462 hielt der Bischof Caspar von Meißen (1451—63) beim Papste um die Heiligsprechung an, wobei sich viele Städte, wie Meißen, Dresden, Freiberg, Leipzig, Pirna, Kamenz, Oschatz, Hamm, Grimma, auch die Lausitz und andere Orte, wie Bautzen, Görlitz, Lauban, Torgau, Wittenberg, Halle u. s. w., betheiligten. Der Rath von Meißen und der von Dresden heben in ihren betreffenden Schreiben auf Grund eigener Beobachtung die Verdienste und den Erfolg der Bußpredigten hervor[3]). Die Beatification dieses merkwürdigen Bußpredigers erfolgte erst zweihundert Jahre später (1690) und bald darauf (1724) dessen Canonisation.

F. F.

---

1) Vgl. auch Mittheilungen zur Geschichte Dresdens IV (1883).

2) Für Weimar, Jena, Regensburg ist Capistrano's Anwesenheit gleichfalls bezeugt.

3) Literatur bei Machatschek, Geschichte des Hochstifts Meißen S. 457, besonders der Codex diplomaticus Saxoniae regiae mit den Urkunden obengenannter Städte, betr. die Canonisation.

Digitized by Google

XII.

Geschichte der englischen Katholiken unter Jakob I.

I. Der Treueid[1]).

Jakob, welcher durch seine ungerechtfertigte Verfolgung der Katholiken im Gegensatz zu seinem königlichen Worte einige Hitzköpfe zu dem Attentat auf seine Person getrieben, entblödete sich nicht, die katholische Lehre der Begünstigung der Empörung und des Hochverrathes zu beschuldigen und darauf hin eine Verschärfung der bestehenden Strafgesetze zu befürworten (9. November 1605).

Die Hauptbestimmungen der Parlamentsacten behufs Entdeckung und Unterdrückung papistischer Recusanten[2]) sind folgende: Die Recusanten sind verpflichtet, außer dem Besuche des sonntäglichen Gottesdienstes in der Staatskirche einmal im Jahre das Altarsacrament aus der Hand eines Staatsgeistlichen zu empfangen, widrigenfalls haben sie eine Geldstrafe von 60 Pfund zu erlegen; die Hälfte dieser Summe fällt dem Angeber zu, die andere Hälfte dem König. Die Strafe für Abwesenheit vom Gottesdienst beläuft sich für den Monat auf 20 Pfund, wofern der König es nicht vorzieht, zwei Drittel des Vermögens mit Beschlag zu belegen. Ebenso haben katholische und protestantische Herrschaften für jeden ihrer katholischen Dienstboten monatlich 10 Pfund zu zahlen, falls dieselben dem Staatsgottesdienste nicht beiwohnen.

Angeblich zur Verhütung der seitens der Recusanten drohenden Gefahren, in Wahrheit behufs Ausrottung des Katholicismus, wurde in einer weiteren Acte bestimmt[3]), daß jeder, welcher seines katholischen Glaubens vor Gericht überführt war, excommunicirt sei, daß er kein Amt bekleiden, keine Waffen führen, einen Umkreis von zehn Meilen von London nicht betreten, nicht über fünf Meilen von seiner Heimath sich entfernen dürfe.

1) Vgl. Katholik Septemberheft 1889, S. 253.

2) 3 Jacob I. c. 4. — 3) 3 Jacob I. c. 5.

Digitized by Google

Die katholische Frau eines Recusanten, welcher sich unterworfen, oder eines Protestanten verlor zwei Drittel ihrer Mitgift oder ihres Witthums, falls sie nicht ein Jahr vor dem Tode ihres Gatten die Communion in der protestantischen Kirche empfangen; ebenso wenig konnte sie als Testamentsvollstreckerin fungiren. Ehegatten, welche außerhalb der Staatskirche sich trauen ließen, konnten einander nicht beerben, mußten für jedes Kind, das vom Staatsgeistlichen nicht getauft wurde, eine Summe von 100 Pfund zahlen. Kinder, welche außerhalb Englands erzogen wurden, verwirkten alle Ansprüche auf das Vermögen ihrer Eltern und konnten nur durch Leistung des Treueides erbfähig werden.

Protestantische Schriftsteller, selbst der sonst so unbefangene Gardiner macht hierin keine Ausnahme, suchen geltend zu machen, die Praxis sei weit milder gewesen, als der Buchstabe des Gesetzes; die Regierung habe die strengen Gesetze nur selten in Anwendung gebracht, habe in manchen Fällen die Geldstrafen erlassen. Die Summen, welche in den königlichen Schatz flossen, waren in der That nicht sehr groß, weil Jakob große Summen Geldes und Ländereien an seine Günstlinge verschenkte, weil die Angeber und Spione, ja selbst die königlichen Beamten viele Gelder unterschlugen oder herrliche Landgüter um einen Spottpreis ankauften. Die Regierung ließ die Speculanten und Spione gewähren und schenkte den Klagen der Katholiken kein Gehör, wie die Geschichte der großen katholischen Familien zeigt, von denen manche durch die Verfolgung an den Bettelstab gebracht wurden. Wenngleich wohl einige Katholiken aus dem allgemeinen Schiffbruche einen Theil ihres Vermögens retteten, so war das nicht die Schuld der Regierung und der von ihr ermuthigten Spione, sondern dem Wohlwollen protestantischer Nachbarn zuzuschreiben, welche das Vermögen der Katholiken, als wäre es ihr eigenes, verwalteten und denselben die Einkünfte zukommen ließen, oder der Schwäche eines Gliedes der Familie, das zum Scheine die neue Religion annahm. Die Frauen blieben meist dem alten Glauben treu und erzogen ihre Kinder in der Furcht des Herrn und der Anhänglichkeit an den alten Glauben, während viele Männer um weltlicher Vortheile willen ihren Glauben verleugneten.

Wie früher Elisabeth, so behauptete auch Jakob, die Katholiken seien die Angreifer, sie hätten ihn durch ihren Uebermuth ge-

Digitized by Google

zwungen, Maßregeln zum Schutze der Staatskirche zu treffen, namentlich hätten die Jesuiten durch ihre überspannten Ideen vom Supremate des Papstes die Gemüther seiner Unterthanen vergiftet. Jakob konnte in den beiden Parlamentsacten, welche von ihm am 27. Mai 1606 bestätigt wurden, und in der Proclamation vom 10. Juli desselben Jahres keine einzige Thatsache anführen, welche als eine Bedrückung der Protestanten durch die Katholiken hätte ausgelegt werden können, oder als Mangel an Gehorsam und Loyalität gegen die weltliche Obrigkeit; gleichwohl fügte er den schon bestehenden Ausnahmegesetzen noch ein neues bei, das in gewisser Weise noch verderblicher wirkte, als alle früheren.

Um die Loyalität seiner katholischen Unterthanen zu erproben, schrieb der König einen Eid vor, in welchem es unter anderem heißt: „Ich schwöre ferner, daß ich von Herzen verabscheue als gottlos und häretisch diese verdammungswürdige Lehre und Behauptung, daß Fürsten, welche vom Papste excommunicirt worden, von ihren Unterthanen abgesetzt oder ermordet werden können[1])." Die Katholiken sollten sich ferner verpflichten, alle Verschwörungen und Anschläge gegen den König zu entdecken, denselben mit Aufwand aller Kräfte gegen Angriffe fremder Potentaten oder der eigenen Unterthanen zu vertheidigen. Es machte, sagt Gardiner[2]), Jakob und seinen Ministern bis zu einem gewissen Grade Ehre, daß sie zwischen loyalen und disloyalen Katholiken unterschieden; was jedoch an und für sich viel Gutes hätte stiften können, wurde in ihren Händen ein Werkzeug der Verfolgung. Es wurde festgesetzt, daß alle, mit Ausnahme der hochadeligen Herren und Damen, zur Leistung des Treueides verpflichtet werden konnten und im Falle der Verweigerung der Strafe des Prämunire unterworfen wurden, während die, welche den Eid leisteten, gleichwohl die den Recusanten auferlegten Strafgelder zu zahlen und die allerschwersten Lasten zu tragen hatten. Der Eid vermehrte in Wahrheit die an und für sich drückende Last für diejenigen, welche eine von hochverehrten Lehrern vorgetragene Lehre nicht verwerfen wollten, obgleich sie nicht einmal im Traume an die Durchführung derselben dachten.

---

1) Dodd-Tierney IV. App. p. CXVIII.

2) History of England I, 288.

Digitized by Google

Wir haben schon früher[1]) gezeigt, daß der Papst dem König alle nur immer möglichen Garantien geboten, sich anheischig gemacht, alle Missionäre, welche gegründeten Anlaß zu Klagen boten, von England abzurufen und zu bestrafen. Es lag demnach im Interesse des Königs, mit dem Papste eine Eidesformel zu vereinbaren, welche den Ansprüchen der geistigen und weltlichen Macht gerecht wurde. In dem vom König geforderten Eide wurden die Katholiken gezwungen, sich ihres natürlichen Rechtes, das Band des Gehorsams unter gewissen Umständen lösen zu können, sich zu entäußern, ferner der Kirche das Recht der Bestimmung, wann und unter welchen Umständen dieses Band gelöst werden könne, zu begeben, die von vielen Päpsten geübte Praxis, die Unterthanen ihres Eides zu entheben, als gottlos und verdammungswürdig zu brandmarken. Im Grunde war es dem König um die Sanctionirung und Gutheißung aller Gewaltmaßregeln gegen die Kirche, um blinde Unterwerfung aller Katholiken zu thun. Sie sollten die Hand bieten zur eigenen Knechtung, versprechen, ohne Klagen und Murren sich ausrotten zu lassen. Der Papst sollte zu alle dem sein Amen sprechen.

Die Friedenspartei unter den englischen Katholiken, der nebst zahlreichen Laien viele Weltpriester angehörten, war gleich bereit, den Eid zu leisten und alle, welche die Leistung desselben verweigerten, als Störefriede zu verschreien, obgleich die Protestanten kein Hehl daraus machten, daß dieser Eid als Keil dienen solle zur Zersprengung der katholischen Einheit.

In Rom war man über die wahren Absichten Jakobs weit besser unterrichtet, als in manchen katholischen Kreisen Englands. Man sah recht wohl, daß nur einmüthige Verweigerung des Eides und passiver Widerstand die Katholiken in etwa zu schützen vermöge, daß Nachgiebigkeit die Macht des Feindes nur noch stärken könne. Als daher Paul V. in einem Breve vom 22. September 1506[2]) den Treueid verwarf, leiteten ihn nicht sowohl Eigennutz und starres Festhalten an einem vermeintlichen Vorrecht des h. Stuhles, als sorgfältige Erwägung der Sachlage. Er konnte unmöglich die Katholiken der ihnen nach dem Naturrecht zustehenden Befugniß

1) Katholik 1889, S. 258.

2) Dodd-Tierney IV. App. CXL.

Digitized by Google

berauben, das Band des Gehorsams unter gewissen Umständen zu lösen, und die Kirche zur Sklavin des Staates machen[1]).

Statt sich bei der Entscheidung des Papstes zu beruhigen und in aller Geduld und Demuth bessere Zeiten abzuwarten, bestritten der Erzpriester Blackwell und seine Anhänger die Aechtheit des päpstlichen Breve's und vertheidigten die Erlaubtheit des neuen Eides. Der bedeutendste Vertheidiger des Eides war der Benedictiner Preston, der unter dem Pseudonym Widrington schrieb: Der pedantische König und seine Theologen; ferner Gallicaner wie Bossuet. Das letzte Kapitel seiner Streitschrift: Defensio Declarationis Cleri Gallicani[2]) offenbart eine klägliche Unkenntniß englischer Geschichte und eine bei einem solchen Manne auffallend schwache Beweisführung. Dies erklärt, wie Bossuet behaupten konnte[3]), die Leistung des Treueides würde den Katholiken ein Ende der Verfolgung und Religionsfreiheit gebracht haben[4]).

---

1) Vgl. Moulart, Kirche und Staat. Deutsche Uebersetzung. Mainz 1881. S. 177, 230.

2) Oeuvres ed. Migne I, 1648.

3) Ibid. 1649.

4) Die von den Altkatholiken gegen den Papst erhobenen Anklagen, derselbe habe durch seinen Starrsinn die Verfolgungen der Katholiken verschuldet, fällt demnach in sich selbst zusammen. Der Treueid sollte nach Jakobs Absicht den Abfall zum Protestantismus anbahnen, die Katholiken dem alten Glauben entfremden. Den Katholiken blieb nur die Wahl zwischen Abfall und Verfolgung. Derselbe Paul V. soll nach der Aussage des französischen Gesandten, Herrn von Brèves, die von Jakob in Aussicht gestellte Wiedervereinigung Roms mit England vereitelt haben, weil er die angebliche Prätension nicht fallen ließ, die Päpste hätten das Recht, Könige abzusetzen (vgl. Hergenröther, Staat und Kirche S. 482). Gardiner berichtet nichts von einem solchen Vorschlage, wohl aber bemerkt er, Jakob habe im Frühling 1609 überall eine feindselige Stellung gegen die Katholiken an den Tag gelegt (II, 34). Jakob hatte wohl nie ernstlich an eine Wiedervereinigung der anglicanischen mit der katholischen Kirche gedacht und hätte sich jedenfalls solidere Vortheile ausbedungen, als Aufgeben einer Lehre oder Theorie, die praktisch für ihn ganz ungefährlich war. Nach der Pulververschwörung, nach der Entfesselung der protestantischen Verfolgungssucht durch Jakob selbst war eine Wiedervereinigung mit Rom ungleich schwerer, als früher, und hätte dem König leicht seine Krone kosten können. Jakob war es jedenfalls mit seinem Vorschlage, wenn er ihn gemacht, nicht Ernst. Die Vorsicht Pauls V. war somit ganz am Platz.

Digitized by Google

Die Dreistigkeit Blackwell's, welcher trotz des päpstlichen Breves auf seiner Gutheißung des neuen Treueides bestand und späterhin, als er in die Hände seiner Verfolger fiel, vor der königlichen Commission in Lambeth seinen Irrthum aufrecht hielt, erfüllte alle treuen Katholiken mit großer Betrübniß. Am Hofe herrschte natürlich große Freude über den Fall Blackwell's und mancher Katholiken, besonders über das von ersterem erlassene Cirkular, in welchem er zur Leistung des Eides aufforderte. Die Gründe oder richtiger der einzige Grund, welchen Blackwell für seine Ansicht anführte, war folgender: „Die Absetzung des Königs durch den Papst kann in der gegenwärtigen Sachlage der Kirche nicht zum Heil, sondern nur zum Verderben gereichen; deßwegen können wir schwören, dem Papste stehe das Recht, den König abzusetzen, in keiner Weise zu, weil er (der Papst) nicht das Recht hat, die Kirche zu zerstören[1])." Auch ein zweites Breve des Papstes konnte den Sinn des alten halsstarrigen Mannes nicht ändern[2]), ebenso wenig Eindruck machten auf ihn die Briefe des Jesuiten Persons und des Cardinal Bellarmin[3]).

Hatte schon das erste Breve des Papstes den Pedanten auf dem englischen Thron gereizt, so erbitterte ihn das zweite noch mehr und veranlaßte denselben, allen seinen gewohnten Vergnügungen und selbst der Jagd, welche er leidenschaftlich liebte, zu entsagen und sich mit seinen Theologen in seinem Studirzimmer einzuschließen. Die Frucht dieser Zurückgezogenheit war eine Vertheidigung des Treueides (An Apologie for the Oath of Allegiance), welche sogleich in's Lateinische und Französische übersetzt wurde und sofort eine Menge von Gegenschriften hervorrief. Das elende Machwerk des Königs und seiner Theologen, das besonders viel

1) Dodd-Tierney IV. App. p. CXXXVII.

2) Ibid. CXL.

3) „Das Betragen Blackwell's," sagt Lingard History VII, 149, „erregte allgemeine Zufriedenheit am Hofe; die Vorurtheile der Zeloten am Hofe waren jedoch so gewaltig, daß Jakob, obgleich er die Einkerkerung des Greises beklagte, es nicht wagen konnte, ihn zu begnadigen. Blackwell war 70 Jahre alt und siechte in seinem Kerker dahin bis zu seinem Tode 1613." — Der schwache Blackwell hätte nach seiner Freilassung wahrscheinlich Widerruf geleistet; darum mußte er bis zu seinem Tode im Kerker schmachten, nicht weil Jakob die Zeloten fürchtete.

Digitized by Google

mit Stellen aus der Apokalypse operirte und den Papst als den Antichrist darstellte, wurde späterhin von Jakob selbst zurückgezogen und unter dem Titel: Apologia pro iuramento fidelitatis praemissa praefatione monitoria in einer viel milderen Fassung neu herausgegeben. Hätte es nicht den Namen des Königs getragen, so wäre es sogleich der wohlverdienten Vergessenheit anheimgefallen.

Weit gefährlicher für das Bestehen der katholischen Kirche Englands, als die Streitschriften, war die raffinirte Grausamkeit in Erzwingung des Treueides. Die protestantischen Bischöfe erhielten den gemessenen Befehl, die Recusanten zur Leistung des Eides zu verpflichten und dieselben im Weigerungsfalle den furchtbaren Strafen des Prämunire zu unterwerfen. Zur gleichen Zeit wurden die Strafgesetze in aller Strenge durchgeführt. Robert Drury, ein Weltpriester, wurde hingerichtet, weil er Bedenken trug, eine von so vielen gelehrten und frommen Katholiken vertheidigte Meinung als häretisch zu verurtheilen, daß der Papst unter Umständen Unterthanen ihres Treueides entbinden könne. Zwei andere Priester wurden durch die Fürsprache des französischen Gesandten gerettet. Letzterer gibt uns eine anschauliche Schilderung der Lage der Katholiken. „Die Zahl der Katholiken," sagt derselbe[1]), „übersteigt allen Glauben, ebenso ihr Entschluß, eher alles zu dulden, als ihre Religion zu verleugnen. Viele Katholiken schicken sich an, England zu verlassen, selbst ganz alte Leute, welche nur gehen, um sich in fremdem Lande begraben zu lassen. Trotzdem bleibt noch eine große Zahl zurück, welche sich, was höchst wunderbar ist, um alle Drohungen nicht kümmert. Ich hätte es nicht für möglich gehalten, daß sich bei uns Katholiken noch so viel Andacht und Eifer fände. Besonders zeichnen sich die hochadeligen Damen aus, welche fast alle Priester in ihren Häusern halten. Die neuen Parlamentsacten scheinen den Katholiken neuen Muth eingeflößt zu haben, denn viele, welche sich bisher von katholischen Religionsübungen fern gehalten, bekennen jetzt offen ihren Glauben. Weniger erfreulich war die Haltung einiger Priester, welche aus übelangebrachtem Mitleid mit ihren hartgeprüften Pfarrkindern die Autorität und Giltigkeit der päpstlichen Breven angriffen und den römischen Hof der Unwissenheit und Gefühllosigkeit beschuldigten.

1) Broderie I, 177 f. bei Lingard S. 48.

Digitized by Google

Sie wurden nicht müde, die Milde und Versöhnlichkeit des Königs zu preisen, der nichts sehnlicher wünsche als die Erleichterung des Looses der Katholiken, die Gegner des Treueides und namentlich die Jesuiten aber mit Vorwürfen aller Art zu überhäufen. Sie beschwerten sich ganz besonders, daß der Papst in keinem der beiden Breven die anstößigen Stellen des Treueides namhaft gemacht und dadurch den Grund gelegt habe zu den Streitigkeiten unter den Katholiken und dem Unwillen des Königs."

Das Ungerechtfertigte dieser Beschwerde liegt auf der Hand. Der Eid war so schlau abgefaßt und verfänglich, daß eine Verbesserung desselben sehr schwierig war. Der Papst war in vollem Rechte, wenn er eine Eidesformel vorschlug, welche für die Loyalität der katholischen Unterthanen die nöthigen Garantien bot, ohne die Gewissen der Katholiken zu beunruhigen und den Rechten des Papstes zu nahe zu treten. Nicht den Papst, sondern den König trifft der Vorwurf, aus nichtigen Gründen die Katholiken so vielen Leiden und Bedrückungen preisgegeben zu haben[1]). Unwissende friedliche Landleute, Frauen, altersschwache Greise, welche dem Staate nie und nimmer Gefahr bereiten konnten, mußten dennoch den Eid schwören, dessen Bedeutung sie meistens gar nicht verstanden. Der Adel, von dem man weit eher einen Angriff hätte fürchten können, war anfangs von der Eidesleistung ausgenommen. Die Strafgesetze Jakobs unterschieden sich von denen Elisabeths, daß sie die ärmeren Klassen, vorzüglich die Dienstboten, besonders hart bedrückten. Die dem Hofe nur zu wohlbekannte Loyalität der Katholiken brachte den König oder seine Minister auf den Gedanken, einen Conflict herbeizuführen, den Katholiken nur die Wahl zu lassen zwischen Anhänglichkeit an das Herrscherhaus und Abfall

1) Es charakterisirt Tierney, den Herausgeber Dodds, daß er hier, wie auch bei anderen Gelegenheiten gegen den Papst und für den König Partei nimmt. Seine Ausgabe Dodds ist als reichhaltige Sammlung von Material unentbehrlich, sein Urtheil über Personen und Verhältnisse dagegen durchaus unzuverlässig. Es ist schwer, unter den Katholiken einen gehässigeren Gegner des Papstthums und ganz besonders der Jesuiten zu finden, als Tierney, der sein Ansehen hauptsächlich seinem Gallicanismus verdankt. In der Verblendung seines Hasses tadelt er in demselben Athem den Starrsinn des Papstes und gibt die Unaufrichtigkeit Jakobs zu. So werthvoll manche Zusätze Tierney's sind, so lose sind sie verbunden.

Digitized by Google

von Rom oder Standhaftigkeit im Glauben und Uebertretung der Landesgesetze. Die Strafe für dieses frevele Spiel mit den höchsten Pflichten blieb nicht aus. Die Katholiken blieben den Herrschern aus dem Hause Stuart treu, aber die Protestanten erhoben sich gegen den Absolutismus ihrer Könige und brachten den Sohn Jakobs auf's Schaffot.

Der fromme und milde Birkhead, welcher an Blackwell's Stelle zum Erzpriester erwählt worden, war dem schwierigen Posten nicht gewachsen. Statt mit Strenge gegen die schismatischen Priester zu verfahren, welche die Erlaubtheit des Eides vertheidigten und die Laien, welchen die strengeren Priester die Lossprechung versagt, absolvirten, ließ er die für ihre Rückkehr in den Schoß der Kirche angesetzte Frist verstreichen, in der eitlen Hoffnung, sie durch Milde umzustimmen. Am 2. Mai 1608 richtete er ein liebevolles Rundschreiben an alle Rebellen und beschwor sie, ihm den herben Schmerz, zum Aeußersten schreiten zu müssen, zu ersparen. Die Dissidenten, welche sich des königlichen Schutzes erfreuten, erwiederten, von Unterwerfung könne keine Rede sein, der Eid sei trotz der entgegenstehenden Erklärung des Papstes erlaubt, die Breven beruhten auf falschen Voraussetzungen und hätten, da sie die Rechte der Krone beeinträchtigten, keine Gesetzeskraft.

In seiner Rathlosigkeit, bestürmt von der Friedenspartei, welche Concessionen verlangte, und scharf getadelt von den eifrigen Katholiken wegen seiner zu großen Nachsicht, wandte sich Birkhead an den päpstlichen Hof um Verhaltungsmaßregeln. Ungeachtet alles Drängens erhielt Birkhead keine Antwort und mußte endlich am 11. August 1611 allen schismatischen Priestern ihre Facultäten entziehen. Damit war freilich das Schisma nicht beigelegt und die grausame Verfolgung dauerte ununterbrochen fort.

Jakob I., welcher um selbstischer Zwecke willen den Fanatismus seiner protestantischen Unterthanen gegen die Katholiken entfesselt hatte, mußte es noch erleben, daß seine mit der Verwaltung unzufriedenen Parlamente die Waffen, welche er gegen die Katholiken gebraucht, gegen ihn selbst kehrten und ihn zur Durchführung der Strafgesetze gegen die Recusanten zwangen, auch dann, wenn es vortheilhafter gewesen, Frieden zu halten. Wer weiß, in welchem Maße sein Plan, die Katholiken dauernd zu entzweien, mit Erfolg gekrönt worden wäre, hätte ihn nicht das Parlament im Jahre 1610

Digitized by Google

zu neuen Gewaltmaßregeln gegen die Katholiken gezwungen und die katholischen Vertheidiger des Eides Lügen gestraft. So drückend die vom Parlamente gutgeheißenen Gesetze auch auf den Katholiken lasteten, so waren sie doch geeignet, selbst den Vertrauensseligsten die Augen zu öffnen.

Eine Proclamation vom 2. Juni 1610 verbannte alle Katholiken aus London, alle Priester und Jesuiten aus dem Königreich. Eine Parlamentsacte verfügte[1]), alle, wessen Ranges und Standes sie auch wären, sollten den Treueid schwören, widrigenfalls sollten sie alle Strafen des Prämunire erleiden. Die Frauen von Recusanten sollten so lange in den Gefängnissen schmachten, bis sie das Altarsacrament in der Staatskirche empfingen oder bis ihre Gatten ihre Freiheit durch Zahlung von 10 Pfund monatlich erkauften. Nach einem Briefe Birkhead's[2]) waren die Friedensrichter befugt, alle zwei Wochen die Beschwörung des Treueides zu verlangen; die Männer mußten selbst ihre Frauen angeben und vor Gericht ziehen. Es stand ihnen frei, ihre katholischen Frauen zu verlassen. Um die Standhaftigkeit der Katholiken zu erschüttern, gaben die Friedensrichter vor, angesehene Geistliche hätten sich unterworfen, und fälschten bisweilen ihre Unterschriften.

Der Bericht des Jesuiten Pollard[3]) vom October des Jahres 1610 läßt uns so tiefe Blicke in die Nothlage der Katholiken thun, daß wir ihn mit einigen Kürzungen hier wiedergeben wollen.

Frau Thorphe, eine mir wohlbekannte Dame, verlor nach dem Tode ihres Gatten ihr Witthum, ihr Haus und all' ihre Habe, und gerieth in so tiefe Armuth, daß sie genöthigt war, in einem Nebenbau des Edelsitzes, in welchem sie früher als Herrin gewaltet, Unterkunft zu suchen. Sie hatte weder ein Bett, noch Speise, noch Trank und war ganz abhängig von ihren früheren armen Pächtern, welche ihr Brode, Suppe, Betttücher und anderes Geräthe brachten. Ein protestantischer Edelmann der Nachbarschaft schenkte ihr eine Kuh, welche sie selbst melkte. Ihr Sohn, der Eigenthümer des Edelsitzes, hatte denselben vermiethet und war, um dem Drängen der Spione zu entgehen, nach Irland geflohen.

Ein Gerber, Namens Rawson, hatte sich mit dem Könige ab-

1) Statutes 7 Jacob I. c. 6. — 2) Dodd-Tierney IV, 177.
3) Dodd-Tierney IV, 160.

Digitized by Google

gefunden und demselben zwei Drittel seiner beweglichen und unbeweglichen Habe abgetreten; deßungeachtet nahmen die Beamten der königlichen Commission in York dreimal während der Fastenzeit alles hinweg, was sich in seinem Hause und auf seinem Gute fand. Da sie bei ihrem dritten Plünderungszug während der Charwoche nichts in der Nähe des Hauses vorfanden, erbrachen sie mit Gewalt das Thor, ergriffen die Frau des Hauses und versetzten ihr so viele Schläge in's Gesicht, daß die eine Seite desselben so schwarz aussah wie eine Kohle. Sie hatten dieselbe zu Boden geworfen, einer hatte seinen Fuß auf ihren Leib gesetzt, bis seine Kameraden das Haus völlig ausgeplündert hatten. Inzwischen hatten andere den Hausherrn gepackt, seine Hände auf den Rücken gebunden, den Dolch, welchen er trug, herausgezogen und mit demselben seinen Kopf derart bearbeitet, daß sein Gesicht und sein Leib mit Blut ganz überronnen waren. Sie ließen ihn am Boden liegen, während sie das Haus plünderten. Der Staatsgeistliche, welcher in das Haus trat, begann die Plünderer scharf zu tadeln wegen ihrer Grausamkeit. Letztere erwiederten, gegen solche Verräther an Gott und dem König könne man nie streng genug sein, und drohten, den Pfarrer bei der Commission zu verklagen, weil er Partei für die Katholiken nehme. Der vom Geistlichen befreite Mann begab sich auf den Weg zum nächsten Friedensrichter, mußte aber, da er vor Erschöpfung auf dem Wege zusammensank, dahin getragen werden. Was half es, daß der Friedensrichter, empört über das Vorgehen, ein Protokoll aufsetzte und die Frau mit Empfehlungen nach London schickte (der Mann war außer Stande, zu reisen): die Frau erlangte weder Zurückerstattung ihrer Habe, noch Genugthuung für die erlittenen Unbilden; nach allen den Auslagen, die sie gemacht, kehrte sie trauriger zurück, als sie gekommen.

Zu einer adeligen Dame, der Großtante des Lord Scrope, welche in der Nähe von Thirsk wohnte, kamen eines Tages zwei Katholikenverfolger, welche die Vollmacht hatten, irgend einen Katholiken zu greifen und vor Gericht zu führen. Sie stürzten sich auf diese alte Frau und schleppten sie nach dem benachbarten Dorfe; dort setzten sie die Dame auf einen Schubkarren, paradirten mit ihr durch die Straßen unter großem Zulauf des Volkes und brachten sie endlich in den nächsten Marktflecken Thirsk. Sie kehrten mit ihr in einem Wirthshause ein und behandelten sie in

Digitized by Google

so empörender Weise, daß einer der Anwesenden nur mit Mühe von der Züchtigung dieser gemeinen Schurken zurückgehalten werden konnte. Der Lordschatzmeister, dem die Einzelheiten mitgetheilt wurden, hätte die Uebelthäter sicherlich nicht bestraft, wenn sie nicht schon vorher ihr Leben verwirkt hätten durch die Ermordung eines Edelmannes.

In der Pfarrei Bubwith, nicht weit von York, lebte ein Freisasse Namens Barber. Derselbe hatte dem König zwei Drittel seines Vermögens überlassen, um sich von den Plackereien der Beamten zu befreien. Dies half ihm jedoch wenig, denn die Diener des Sheriff und andere Verfolger trieben dreimal nach einander sein Vieh hinweg und nahmen alles Heu und alles Getreide in seinen Scheunen. Sie boten alles zum Verkaufe aus und wollten ihn selbst fangen und in's Gefängniß werfen. In seiner Noth wandte sich der Mann an seine Nachbarn und bat sie, seine Habseligkeiten zu kaufen, damit er dieselben später einlösen könne, was auch geschah. Der Mann klagte nur, er wisse nicht, was er mit seinem Grund und Boden anfangen solle; er könne sein Gut nicht mit Vieh versehen, weil er zu arm sei und fürchten müsse, daß man ihm das Vieh wegtreibe; er könne sein Land nicht vermiethen, denn niemand wolle den Miethzins zahlen, weil sie voraussähen, daß ihnen der Ertrag des Gutes weggenommen würde.

Derselbe Mann wurde bald darnach von den Kirchenvorstehern, seinen Nachbarn, auf Veranlassung des Friedensrichters Sir William Hillyard ausgeplündert. Letzterer ließ durch seine Diener von allen, welche den protestantischen Gottesdienst nicht besuchten, wöchentlich einen Shilling erheben, und falls die armen Leute kein Geld hatten, Töpfe, Pfannen und anderes Hausgeräthe und Kleidungsstücke wegnehmen, welche bis zum nächsten Gerichtstage in der Sacristei aufbewahrt wurden. Wenn nichts im Hause zu finden war, wurden die armen Leute in den Kerker geworfen. Einer Frau, welche etwas Tuch zur Bekleidung ihrer Kinder für den kommenden Winter gesponnen, wurde das Tuch weggenommen; eine andere mit ihrer Tochter wurde gezwungen, betteln zu gehen.

In der Nähe von York-Wolds wohnte eine Katholikin mit ihrer Tochter. Sie wurde von den Predigern des Ortes und einigen Friedensrichtern in den benachbarten Flecken geschickt. Da man fand, daß sie arm und einfältig war, schickte man sie auf den

Digitized by Google

Marktplatz, um sie, als wäre sie ein Ungeheuer, sehen zu lassen und öffentlich zu verspotten. Sie entging der Staupe, weil sie zu alt war, wurde jedoch den ganzen Tag über in dem Zwangblocke gelassen.

Zwei Frauen, eine verheirathete und eine unverheirathete, begaben sich nach York, um in dem Gefängnisse daselbst ihre um der Religion willen gefangenen Verwandte zu besuchen. Die Hüter entdeckten gar bald, daß beide Katholikinen waren und führten dieselben zum Bürgermeister, welcher verlangte, daß beide den Treueid schwören sollten. Unbekannt mit der Bedeutung und Tragweite des Eides, weigerten sich beide Frauen, den Eid zu leisten und wurden demgemäß zur Kerkerhaft verurtheilt. Der verheiratheten Frau gelang es, zu entkommen, die Jungfrau dagegen mußte bei der nächsten öffentlichen Gerichtssitzung vor dem Richter Sir Edward Phillips erscheinen. Letzterer war schwer betrunken und stieß die unanständigsten Schmähworte gegen die Jungfrau aus und fragte einen der Rathsherren, ob er das Weib hängen lassen solle. Schließlich begnügte er sich damit, die Jungfrau zu ewiger Kerkerhaft und zu allen Strafen des Prämunire zu verurtheilen.

Viele Frauen, welche das Schloß in York besuchten, theilten, weil sie Katholiken waren, dasselbe Loos. In diesem Schlosse, in dem so viele Bekenner und glorreiche Martyrer als Gefangene geschmachtet hatten, zählte man im Jahre 1609 nicht weniger als fünfzig Katholiken, von denen ungefähr dreißig wegen Verweigerung des Treueides zu ewiger Kerkerhaft oder zum Tode verurtheilt waren. Manche dieser Unglücklichen waren vorher schon all' ihrer Habseligkeiten beraubt worden. Einer hatte nichts als sein Bett, selbst dieses wurde ihm genommen, so daß er auf dem Boden schlafen mußte. Die Entbehrungen der armen Gefangenen lassen sich leicht ermessen, wenn man bedenkt, daß sie sehr oft nicht mehr als einen Pfennig täglich oder sieben Pfennige die Woche hatten, mit denen sie sich beköstigen mußten. Wir hatten, schreibt Pater Pollard, große Mühe, in unserer armen Grafschaft die für den Unterhalt der Gefangenen nöthige Summe aufzutreiben. Wir haben oft in London und im Süden Englands um Unterstützung nachgesucht; dieselbe war aber so gering, daß es sich kaum der Mühe lohnt, im Süden zu betteln. Wenn es so fortgeht, werden

Digitized by Google

viele Hungers sterben, besonders da sich die Zahl der Gefangenen vermehrt.

Ich will hier die Mittel und Wege erwähnen zur Entdeckung und Bestrafung der Katholiken, ferner die Sorgfalt in Durchführung der Strafgesetze.

Obgleich der Rath aus Edelleuten, welche in der Grafschaft York residiren, zusammengesetzt ist, so sind es doch nur fünf Juristen, welche die Gewalt in den Händen haben. Sie sind Fremde, von niedriger Herkunft, lüstern nach Geld und Gewinn. Jeder von ihnen hat die Befugniß, nach Belieben jeden Katholiken zu citiren und mit Gefängniß oder auf irgend eine andere Weise zu bestrafen. Sie haben ihren Gerichtsdiener, dem drei Diener unterstehen, welche täglich die Gegend unsicher machen und mißliebige Personen vor Gericht schleppen.

Neben dem Präsidenten und Rath der Grafschaft haben auch der Bischof und die Obercommission weitgehende Befugnisse. Zwar gehören letzterer einige Edelleute an, aber die Hauptfactoren sind doch eine Anzahl hungriger und böswilliger Prediger. Sie halten alle drei Wochen oder monatlich Gerichtssitzung und je drei Mitglieder der Commission können einen Recusanten vorladen, ihn zum Treueid verpflichten, ihn gefangen setzen und nach ihrem Gutdünken behandeln. Der Gerichtsdiener und sein Unteragent, die der Commission zur Verfügung stehen, sind beständig beschäftigt.

Ihr Gerichtsverfahren ist folgendes. Sie senden Gerichtsvollzieher zu denen, welche vor ihr Gericht geladen werden. Wenn derselbe den Geladenen nicht zu Hause trifft, so klebt er die Vorladung entweder an die Hausthüre des Betreffenden oder gibt sie dem Pfarrer, welcher dieselbe am Sonntage öffentlich von der Kanzel verliest. Erscheint der Vorgeladene, so wird er aufgefordert, den Treueid zu schwören, erscheint er nicht, so wird er für sein jedesmaliges Nichterscheinen zu einer Geldstrafe von 50—100 Pfund verurtheilt. Von der Schatzkammer, welche über das Geschehene unterrichtet wird, langt sofort ein Beschlagsbefehl an, kraft dessen die Gerichtsvollzieher alles, was sich auf den Gütern des Verurtheilten findet, pfänden können, gleichviel ob es dem Pächter oder einem Dritten angehört; es genügt, daß der Gegenstand sich auf dem Gute des Recusanten findet. Setzen wir den Fall, das zu erhebende Strafgeld beträge 100 Pfund, dann pfänden die Gerichts-

Digitized by Google

vollzieher oft Vieh, Hausrath, Getreide von doppeltem Werthe und schlagen dasselbe zu einem niedrigen Preise los. Dem Recusanten steht es nicht frei, das verpfändete Eigenthum zurückzukaufen, er weiß oft gar nicht, daß dasselbe gepfändet ist, weil die Gerichtsdiener oft während seiner Abwesenheit kommen. Beschwerde führen über die erlittene Unbill ist unnütz. Seit den letzten vier oder fünf Jahren ist die monatliche Bestrafung der Recusanten für Nichterscheinen vor Gericht und demgemäß Beschlagnahme ihrer Habe an der Tagesordnung. Die Folge ist, daß weder sie selbst, noch Pächter das Land mit Vieh versehen, weil sie nie wissen können, wann die Gerichtsvollzieher erscheinen, die nach Willür die Güter der Recusanten plündern.

Ich kenne fünf oder sechs Freisassen, welche aus der Grafschaft York fliehen und in der Grafschaft Lincoln leben mußten, nachdem sie beinahe alles verloren hatten. Von Edelleuten, welche ein ähnliches Loos theilten, will ich nur Sir Ralph Babthorpe und seinen Sohn Wilhelm erwähnen. Letzterer wurde zur Zahlung von 500 Pfund verurtheilt, weil er vor Gericht nicht erschienen war. Da jedoch sein Besitzthum dem Vater übermacht war, wollten die Beamten ihn gefangen setzen. Er mußte daher in der Grafschaft Lincoln leben. Sein Vater, Sir Ralph, war einer der geachtetsten und populärsten Edelleute der Grafschaft, mit den Shrewsbury und Rutland verschwägert. Obgleich er dem Könige zwei Drittel seiner Güter abgetreten, um den Plackereien der königlichen Beamten zu entgehen, so wurde er doch von denselben beständig verfolgt. Dank der freundlichen Gesinnung seiner protestantischen Nachbarn wurde er immer zeitig gewarnt und verließ die Grafschaft, bevor der Beschlagsbefehl ihm zugestellt werden konnte, und kehrte erst nach Abschluß der öffentlichen Gerichtssitzungen wieder zurück. Er konnte schwören, daß er vom Tage, an welchem der Beschlagsbefehl erlassen, bis zum Tage der Gerichtssitzung sich nicht in der Grafschaft aufgehalten und wurde so frei. Später zog sich dieser Edelmann nach Lincoln zurück.

Sir Georg Palms, der Schwiegersohn Babthorpes, wurde zuerst eingekerkert, dann gegen Erlegung einer Caution freigesetzt, später wiederum zur Kerkerstrafe verurtheilt. Vermögen hatte er keines, sein Vater war Protestant und konnte nicht gepfändet werden, deßwegen sollte der Sohn für seine Anhänglichkeit an den

Digitized by Google

alten Glauben im Kerker büßen. Sir Georg mußte sich deßhalb Jahre lang verborgen halten.

Außer den oben genannten Gerichtshöfen konnte auch der Sheriff (Oberlandesrichter) Recusanten arretiren, ihre Güter pfänden lassen, kurz sich alles gegen dieselben erlauben, da ein Katholik praktisch rechtslos war. So wurde das Haupt der Familie Vavasour, weil es wegen Altersschwäche nicht vor Gericht erschienen, von einem Unterbeamten des Sheriff gewaltsam weggeführt und vor Gericht in Gegenwart seiner zahlreichen Verwandten, Freunde und Pächter auf empörende Weise behandelt.

An raffinirter Grausamkeit, Willkür und Gewaltthätigkeit wurden die ordentlichen Beamten des Staates überboten durch die Katholikenverfolger von Profession, welche behufs Plünderung der Katholiken das Königreich durchstreiften. Ein gewisser Searle war vom geheimen Rath in London bevollmächtigt, alle Strafgelder einzuziehen, und falls die Recusanten die Straffummen nicht zahlten, ihre Habe zu pfänden. Der schon oben erwähnte Mar hatte sich die Mission auserbeten, alle katholischen Damen greifen und in's Gefängniß abführen zu dürfen; ein dritter erschien mit der Vollmacht, alle katholischen Edelleute in die Acht zu erklären. Dieser Schurke hat die vom königlichen Rath erlangte Bestallungsurkunde behufs Sammlung gewisser Gelder für Lord Montgomery gefälscht und sich die Vollmacht der Achterklärung und der Befreiung von derselben angemaßt. Manche Recusanten ließen sich täuschen und zahlten die von dem Betrüger verlangten Strafgelder. Zuletzt kam man ihm auf die Spur, aber er entkam glücklich mit seiner Beute. Ein gewisser Heaton versprach dem König, alle diejenigen ausfindig zu machen, welche einen Theil der Strafgelder dem König vorenthalten hatten, richtete aber eine solche Verwirrung in der Grafschaft an und unterschlug so große Summen, daß er zur Kerkerhaft verurtheilt wurde.

Der verschwenderische König war trotz seiner reichen ordentlichen und außerordentlichen Einkünfte in beständiger Geldverlegenheit; er behalf sich daher mit folgendem Auskunftsmittel: er wies seine Beamten und Günstlinge an, die für ihre Dienste versprochenen Summen von den Recusanten zu erheben. „Dem Lord Sheffield, dem Präsidenten von York," so erzählt uns Pater Pollard weiter, „wurden 1000 Pfund gewährt; er zog es jedoch vor,

Digitized by Google

die Summe zu verlieren, anstatt dieselbe durch Gewaltmaßregeln den Recusanten abzupressen. Einem Schotten Loristone wurden 6000 Pfund gewährt, welche die Recusanten zahlen mußten. Eine mir unbekannte Summe wurde von dem Bischofe von Bristol, der zugleich Dechant von York war, mit solcher Gewaltthätigkeit und Grausamkeit von den Recusanten eingetrieben, daß seine Diener der allerschlimmsten Ausschreitungen sich schuldig machten.

Alles das hat sich während meines Aufenthaltes in der Grafschaft York zugetragen; frühere, zum Theil recht merkwürdige Begebenheiten muß ich übergehen. So z. B. schleppte man katholische Gefangene in protestantische Kirchen zum Anhören der Predigten, hielt ihnen die Hände, damit sie ihre Ohren nicht verstopfen könnten. Bisweilen standen die Katholiken auf und riefen dem Prediger zu, er irre oder er lüge.

Wie ich oben berichtet habe, flohen manche Recusanten nach der Grafschaft Lincoln, wo sie weniger belästigt wurden. Die Behörden von York beklagten sich über die Saumseligkeit der Friedensrichter in Lincoln und zwangen dieselben zu größerer Strenge. Letztere schickten deßhalb jedes Jahr eine Jury von zwölf Mann in alle katholischen Häuser, welche strenge Haussuchung hielten und alles, was sich inner- oder außerhalb des Hauses fand, taxirten. Der Eigenthümer mußte sie durch Zahlung der Taxe abfinden oder seine Habe wegführen lassen. Einige schafften, sobald sie von der Ankunft der Jury hörten, alle ihre Habseligkeiten bei Seite und verbargen ihr Hausgeräthe, ihr Vieh irgendwo im Felde, so daß die Richter nichts im Hause vorfanden. Andere waren weniger glücklich. So wurde ein vom Schlagflusse gelähmter Mann, Namens Young, vollkommen ausgeplündert. Sie nahmen ihm sogar den Topf weg, in welchem er das Mittagessen für seine Kinder bereitet hatte, und gossen die Suppe in's Feuer; ebenso nahmen sie ihm sein Bett und seine Bettstelle hinweg.

Alles dies geschah innerhalb dreier Jahre in dem Ost-Bezirk der Grafschaft unter dem Präsidenten Lord Sheffield, welcher eher zur Milde geneigt war; wie groß muß demnach die Nothlage der Katholiken unter früheren Präsidenten gewesen sein, deren ganzes Sinnen und Trachten darauf ausging, den Katholicismus mit Stumpf und Stiel auszurotten, namentlich unter dem Earl von Huntingdon.

Digitized by Google

Die Erzählung des Pater Pollard trägt in ihrer Schlichtheit und Einfachheit den Stempel der Wahrhaftigkeit an sich, wird überdies bestätigt durch die State-Papers. Man braucht nur in dem Index des Calendar of State Papers Domestic 1603—1618 unter der Rubrik „Recusanten" die königlichen Schenkungen von Ländereien und Strafgeldern an seine Diener und Günstlinge nachzusehen, um sich eine Vorstellung von der Grausamkeit und Härte Jakobs zu machen. Die zahlreichsten Confiscationen fallen in die Jahre 1608 und 1609, mit den Jahren 1610 und 1611 nehmen die Vergabungen ab, wahrscheinlich darum, weil die Spione und Gerichtsdiener den Katholiken kaum mehr als das nackte Leben gelassen.

Proscriptionen bringen meistens die schlimmsten Elemente der menschlichen Gesellschaft an die Oberfläche, entwickeln und reifen die schlimmsten Triebe im Menschen. Wie überall waren es nicht nur Glücksritter, Abenteurer, verschuldete Taugenichtse, welche das Spioniren, die Verfolgung und Beraubung der Katholiken als einen Lebensberuf wählten; selbst hochadelige Lords und Earls, königliche Beamte und Staatsminister verschmähten es nicht, um die Güter der Recusanten zu betteln. Einige Beispiele müssen genügen.

Der Earl von Montgomery bettelte um die Besitzungen des Sir Henry James, welcher den Treueid verweigert hatte. Die jährlichen Einkünfte beliefen sich auf 1600—1700 Pfund[1]). Sir John Savile Baron des Exchequer bot die Pachtsumme von 8000 Pfund jährlich für die von den Recusanten zu erhebenden Strafgelder; Sir George Manners und Sir Thomas Grantham boten für die Strafgelder der Grafschaft Lincoln 2000 Pfund mehr, als in den früheren Jahren[2]). Die Unverfrorenheit, mit der Männer aller Klassen, Hoch und Niedrig, um die Güter ihrer Mitbürger, ihrer Nachbarn, oft ihrer persönlichen Freunde bettelten, zeigt, wie sehr das Ehrgefühl bei einem großen Theile der englischen Nation geschwunden war.

Wir haben schon oben einige Beispiele von der Arglist der Spione gegeben, welche sich kein Gewissen daraus machten, ihre

1) Calendar of State Papers Dom. 1611—1688 p. 128.

2) Cal. 1603—1610 p. 613.

Digitized by Google

Arbeitgeber zu bestehlen und zu betrügen. Lord Salisbury machte gar oft die Erfahrung, daß diese Spione durch ihre Uebertreibungen, ihre Doppelzüngigkeit und durch das Verrathen von Staatsgeheimnissen ihm die größten Verlegenheiten bereiteten. Einer dieser Spione, Namens William Udall, den er in London in's Gefängniß werfen ließ, beklagte sich bitter in einem Briefe vom 29. Juni 1608[1]), daß ihm statt Belohnung für seine Dienste Kerkerhaft zu Theil geworden. „Seit Johannistag haben der Erzbischof von Canterbury und der Bischof von London durch meine Bemühungen allein 800 aufrührerische (!) Bücher erhalten und zwei Kapellen nebst Silbergeschirr und einen der Jesuiten, welcher 50 Pfund anbot, wenn man ihn entwischen lasse. Der Gerichtsdiener, welcher auf meine Weisung hin alles dies in Beschlag nahm, hätte 80 Pfund erhalten können, wenn er keine Anzeige gemacht hätte. — Geehrter Lord, geruhen Sie, meine schwierige und bekümmerte Lage in Erwägung zu ziehen! Soll ich denn nicht durch eigene Anstrengung meinen Lebensunterhalt mir verschaffen dürfen? Welcher arme Unterthan hat gleich mir die Mitgift seiner Frau aufgewendet, auf eigene Kosten und mit großer Mühe binnen der letzten vier Jahre fünf Buchdruckerpressen und über 10,000 aufrührerische Bücher entdeckt und verbotene Waaren im Werthe von 300 Pfund abgeliefert? Für alle diese Leistungen habe ich nicht einen Pfennig Belohnung erhalten." Udall betrachtete offenbar die von seinen Arbeitgebern ertheilte Befugniß, Geld von den Recusanten zu erpressen, nicht als eine Belohnung. Diese gewissenlosen Abenteurer gaben sich zu allem her. Ein gewisser Owen Evans kam nach dem Orte Ottery, um Mädchen für den Dienst in den Colonien Bermudas und Virginien zu erpressen, ließ sich aber von einem gewissen Michell bestechen, der ihm 10 Shillinge gab. Am selben Tage bedrohte Evans Thomas Croker aus Beer mit dem Galgen, sofern er ihm nicht einige Mädchen überlieferte. Dem John Walls von Weston gab derselbe Evans 4 Shillinge, wenn er ihm vier Mädchen überlieferte, dem Jakob Cryse 1 Shilling für seine Tochter.

Wir lassen es dahingestellt, ob Jakob so hartnäckig auf der Leistung des Treueides bestand, einzig, weil er einen Vorwand für

1) Dodd-Tierney IV, 175; Cal. 1603—1610 p. 449.

Digitized by Google

die Verfolgung der Katholiken suchte, oder aber, weil er sich einbildete, daß nach Unterwerfung der Katholiken alle seine Unterthanen seine Theorie vom unbedingten und blinden Gehorsam gegen den König annehmen würden. Jakobs Regierung war nicht so tadellos, daß das Volk und seine Vertreter, das Parlament, in ihm den Stellvertreter Gottes ehren sollten; Conflicte zwischen einem so absolutistischen und ungeduldigen Monarchen und einer auf ihre Privilegien so stolzen Rasse waren unvermeidlich, und doch gehen wir kaum fehl mit unserer Behauptung, der passive Widerstand der Katholiken habe der Freiheitspartei und den Puritanern Muth und Selbstvertrauen eingeflößt, so sehr sie auch durch ihren Fanatismus gegen die Katholiken eingenommen waren. Durch seine Verfolgung der Katholiken veranlaßte Jakob seine Unterthanen, die Rechte des Königthums zu prüfen und die vom König beanspruchten Privilegien auf ihr richtiges Maß zurückzuführen.

Auch die Ausrottung des Katholicismus wollte trotz aller Versuche nicht gelingen. Der König hatte sich zwar einen Anhang von Leibdienern und Schmarotzern geschaffen, welche auf den Wink des jeweiligen Königs bereit waren, alle Gegner, seien es Puritaner oder Katholiken, zu verfolgen, aber die Sympathien des Volkes zu gewinnen, verstand weder Jakob noch sein Sohn Karl. Das ganze Regierungssystem beruhte auf Ungerechtigkeit und konnte deßhalb keinen Bestand haben; alle besseren Elemente im Katholicismus und Protestantismus waren ausgeschlossen. Jakob säete die Drachenzähne, unter seinem Sohne ging die Saat auf.

Wohl kein Zeitgenosse hat die Schwäche der Regierung Jakobs so richtig gezeichnet, als der schlichte Pater Pollard, wenn er sagt[1]): „Es ist bemerkenswerth, wie groß die Zahl, wie bedeutend der Einfluß derer ist, welche entweder äußerlich den katholischen Glauben bekennen oder in ihrem Herzen denselben für allein wahr halten. Ich habe die Beobachtung gemacht, daß in East Riding (dem östlichen Bezirk) kaum drei oder vier Friedensrichter alten und reichbegüterten Familien angehören; denn alle die, welche noch zum alten Glauben hinneigen, sind von Aemtern und Würden ausgeschlossen; die aber, welche das eigentliche Regiment führen, sind Emporkömmlinge, Söhne von Bauern und Juristen, welche

1) Dodd-Tierney IV, 178.

Digitized by Google

alle öffentlichen Aemter bekleiden. Sie sind die Hauptanstifter der grausamen Verfolgung, welche altadelige Familien trifft. Weil sie das hohe Alter und den Adel der alten Familien als eine ihrer Ehre anklebende Makel betrachten, so wollen sie das Andenken derselben zerstören oder sie in einem Zustand der Unterwürfigkeit erhalten. Die große Anzahl der Katholiken geht hervor aus der Höhe der jährlich angesammelten Strafgelder und aus der Thatsache, daß ich auf meinen Reisen zwischen Lincoln und York und dreißig Meilen darüber hinaus überall katholische Edelsitze finde. So groß ist die Entschlossenheit und Standhaftigkeit der Katholiken in diesen Gegenden, daß ihre Zahl trotz der Plackereien und Verfolgungen eher zu- als abgenommen hat. Die Zahl der wegen Verweigerung des Treueides zu beständiger Kerkerhaft Verurtheilten oder ihres Vermögens Beraubten ist größer im Gefängniß in York, als in allen übrigen Gefängnissen Englands. Die Opferwilligkeit, mit welcher die nicht eingekerkerten Katholiken trotz der großen Gefahr ihre Häuser dem Priester öffnen, ihre armen katholischen Mitbrüder unterstützen, ist ganz wunderbar. Das Haus, in dem ich mich aufhielt, beherbergte immer zwei Priester, einer übte die Seelsorgspflichten im Hause, der andere nahm sich der Katholiken der Umgegend an."

Eine Regierung, welche so die edlen Elemente nicht verwenden konnte, welche für solche Ueberzeugungstreue nichts als Gefängniß und Güterconfiscationen hatte, war der Loyalität, welche sie verlangte, nicht werth. Der große Fehler der Stuart beruhte auf dem Wahne, Loyalität lasse sich erzwingen, der natürliche Freiheits- und Rechtssinn lasse sich zurückdrängen durch Gesetzesparagraphen und durch auf die Spitze getriebene Theorien vom göttlichen Rechte der Könige und unbedingten Gehorsame der Unterthanen.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

XIII.

Literatur.

1. **Commentarius in Ezechielem Prophetam** auctore *Josepho Knabenbauer*, S. J. Parisiis. Sumptibus P. Lethielleux, editoris. 1890.
2. **Commentarius in Ecclesiastem et Canticum Canticorum** auctore *Gerardo Gietmann*, S. J. Parisiis. Sumptibus P. Lethielleux, editoris. 1890.

Seitdem wir das letzte Mal über den großen Bibelcommentar der PP. Jesuiten berichteten, Ende 1889, sind bereits wieder die zwei resp. drei oben bezeichneten neuen Commentare im Laufe des Jahres 1890 erschienen, und stehen einige andere in naher Aussicht. Wir müßten früher schon mehrmals Gesagtes über die Vortrefflichkeit dieser Arbeiten wiederholen, die in Form und Inhalt sich den früheren Arbeiten würdig anschließen; wir beschränken uns daher darauf, einige besondere Bemerkungen zu machen.

1. Dem Commentar zu Ezechiel gehen Prolegomena voraus, die über den Propheten und seine Zeit, über den Inhalt des Buches und dessen Eintheilung und über die Darstellung das Nöthige sagen; auch einen Ueberblick über die wichtigeren Commentare von der Zeit der Väter bis jetzt geben. Die Einleitungsvision wird sehr eingehend behandelt; die besonderen Attribute der Cherubim werden an die einzelnen vertheilt und im Anschlusse an die symbolischen Thiergestalten in den Bildwerken der alten Assyrer und Babylonier erklärt, was wohl die Vorstellung der Erscheinung erleichtert, aber doch nicht so ohne alle Reserve anzunehmen sein dürfte. Uebrigens zeichnet sich hier sowohl, wie an anderen schwierigen Stellen der Commentar durch Einfachheit und Klarheit aus.

Die prophetische Schrift wird in zwei Theile zerlegt. Der erste Theil (3, 22—32, 32) führt in sechs Abschnitten die bevorstehenden Strafgerichte Gottes über das jüdische Volk in symbolischen Handlungen, in ausdrücklichen Prophetien und in ergreifenden symbolischen Darstellungen vor, sodann die Strafgerichte über die benachbarten Völker. Der zweite Theil (c. 33—48) richtet die Augen und Herzen der Verbannten auf die künftige Wiederherstel-

Digitized by Google

lung des Volkes, die Vorbedingungen dazu, die Gewißheit derselben, den Untergang des Hauptfeindes. Endlich, wie der Prophet mit einer erhabenen Vision begonnen, welche die folgenden Prophezeiungen symbolisch ankündigte, so schließt er nun auch die Trostverheißung der Wiederherstellung Israels mit einer großartigen Vision, welche diese Wiederherstellung in Worten und entsprechenden Sinnbildern darstellt in ihren drei Hauptmomenten: Neuer Tempel, neuer Gottesdienst, neues Wohnen des Volkes Gottes im heiligen Lande, — aber alles bildlich, als Darstellung der messianischen Zukunft.

Die Beschreibung des Tempels gibt uns daher nicht etwa die Maße und Verhältnisse des Salomonischen Tempels, den ja Ezechiel aus eigener Anschauung kannte, mithin einer wunderbaren Vision hierüber nicht bedurfte, sondern des Tempels, den Gott ihm in wunderbarem Gesichte zeigte, um ihm die Erhabenheit der messianischen Religion bildlich vor Augen zu stellen.

Die messianischen Weissagungen Ezechiels sind je an ihrer Stelle sorgfältig und eingehend erklärt. Im Anhange finden sich einige Abbildungen: 1) eine symbolische assyrische Thiergestalt, 2) Planzeichnungen zur Veranschaulichung der Beschreibung des künftigen Tempels bei Ezechiel.

2. Gietmann gibt in Einem Bande den Commentar zweier der schwierigsten Schriften des Alten Testamentes, des Predigers und des Hohenliedes. In der Vorrede des Commentars zum Prediger hebt er hervor, worauf es ihm hier vor allem angekommen, nämlich zu zeigen, welches die Anordnung des Buches, welches die Verbindung seiner Theile und welches der Zusammenhang seiner Aussprüche sei; denn in all diesem gehen die Ausleger weit auseinander, so daß die Meisten behaupten, die ganze Erörterung habe keinen rechten Zusammenhang, sondern es werden nur Sprüche an Sprüche gereiht ohne festen Plan, und fast zufällig, je nach einer gewissen Aehnlichkeit, sei der Uebergang von einem zum andern. Wir müssen gleich hier dem Autor das Zeugniß geben, daß er dies vorgesteckte Ziel recht gut erreicht hat, wie die eingehende Uebersicht des ganzen Planes und der Anordnung des Gedankenganges des Predigers im Einzelnen S. 5 f. zeigt.

Die Einleitung in den Commentar (S. 1—57) handelt zuerst vom Inhalt des Buches; hier wird diese Uebersicht gegeben und

Digitized by Google

begründet; die Einwendungen gegen die Heiligkeit der Lehre des Buches werden eingehend besprochen und widerlegt. Die Vorwürfe des Epicuräismus, des Pessimismus, des Fatalismus, der Leugnung der Unsterblichkeit der Seele werden der Reihe nach gewürdigt und widerlegt, bei letzterem Punkte die Unsterblichkeitslehre des Alten Testamentes überhaupt behandelt und die dagegen von Neueren erhobenen Einwände gebührend abgewiesen.

Sodann ist die Rede von der besten Weise der Auslegung des Buches. Alle Arten von Hilfsmitteln müssen hier zur Anwendung kommen: die alten Uebersetzer, die alten griechischen und lateinischen Ausleger, die Neueren, die sich besonders durch Sprachkunde auszeichnen, dann ist namentlich die ganze Erörterung und Beweisführung des Buches in's Auge zu fassen. Auf diese legt unser Verfasser mit Recht das Hauptgewicht und findet darin auch das Mittel, nachzuweisen, daß alle jene Stellen im Prediger, die man anstößig finden wollte, im Zusammenhange ihren passenden Platz in der Erörterung haben und eines heiligen und inspirirten Schriftstellers durchaus würdig seien.

Bezüglich des Verfassers ist unser Autor durchaus nicht gesonnen, der in neuerer Zeit so zuversichtlich und mit dem Scheine großer Gelehrsamkeit, namentlich aus der sprachlichen Beschaffenheit des Buches, behaupteten späten, sogar nachexiliischen Abfassung des Buches zuzustimmen. Er geht alle einzelnen Punkte durch und zeigt, wie sie gegen Abfassung des Buches in der Zeit Salomons und durch Salomon selbst nichts beweisen, dagegen der Inhalt und Vieles in der Darstellung, sowie die gesammte Tradition für Salomon sprechen. Wie wenig Sicheres hiegegen aufgestellt werden kann, zeigt unser Verfasser auch in einer Uebersicht der Annahmen bezüglich der Abfassungszeit bei den Gegnern der Salomonischen Abfassung. Es sind gegen fünfzig Autoren, die mit ihren Annahmen zwischen 975 bis 4 vor Chr. schwanken.

Von den Hilfsmitteln der Auslegung handelt der letzte Abschnitt der Einleitung. Hier wird der Werth der Vulgata hervorgehoben und der Commentar des h. Hieronymus besprochen, sowie die folgenden Commentare bis in die jüngste Zeit kurz charakterisirt.

Der Commentar selbst folgt den in der Einleitung entwickelten Grundsätzen und führt das dort Berührte noch genauer aus.

Digitized by Google

Nicht minder, als der Commentar zum Prediger, hat uns der Commentar zum Hohenlied von demselben Verfasser befriedigt. Auch hier haben wir es mit einer der schwierigsten Schriften des Alten Testamentes zu thun, über deren Charakter, Inhalt, Verfasser und Zweck die Meinungen, besonders der neueren Ausleger, nicht weniger weit auseinander gehen, und der man noch zuversichtlicher den heiligen Charakter abgesprochen hat, als dem Prediger.

In der Einleitung hebt unser Verfasser vor allem hervor, daß nach dem beständigen Zeugnisse des Alterthums fünf Punkte bezüglich des Hohenliedes festzuhalten seien, nämlich daß es ein heiliges Lied, ein einheitliches Ganze, von Salomon verfaßt, eine Allegorie sei und sich auf die Vermählung Christi mit seiner Kirche beziehe. Das wird in der Einleitung im Einzelnen nachgewiesen, gegen die wunderbar auseinandergehenden Meinungen der Ausleger, welche die überlieferte Auslegung verlassen haben, vertheidigt und dann im Commentar selbst noch im Einzelnen näher begründet.

Unter der Ueberschrift: Wovor sich der Ausleger zu hüten hat, werden die verschiedenen Auslegungen besprochen und dargethan, daß nichts übrig bleibe, als sich der beständigen Auffassung in der Kirche anzuschließen und von vornherein alles auf die Liebe Christi und der Kirche zu beziehen und jede historische Beziehung auszuschließen.

Sodann werden die einzelnen allegorischen, historischen und typischen, sowie die neuesten profanen Auslegungen besprochen; weiterhin wird die Allegorie des Hohenliedes behandelt und hervorgehoben, wie man einerseits durch das ganze Lied das gewählte Bild festhalten, andererseits sich hüten müsse, jeden einzelnen Ausdruck in der Anwendung auf Christus und seine Kirche erklären zu wollen, was ja auch bei anderen Parabeln nicht geschehe. Eine kurze Uebersicht der sieben „Scenen" des Hohenliedes stellt uns dessen Einheit, sowie die Eintheilung und den Fortschritt des Verhältnisses zwischen Christus und seiner Kirche vor Augen. Für die nähere Ausführung und Begründung wird auf den Commentar selbst verwiesen.

Ein letzter Abschnitt handelt von den Auslegern des Hohenliedes. Hier wird zunächst die Vulgata besprochen, dann die Septuaginta, ferner die griechischen, lateinischen und jüdischen

Digitized by Google

Ausleger des Alterthums, sowie die Beziehungen des Alten und Neuen Testamentes auf das Hohelied. Daran reiht sich die Besprechung der neueren Ausleger seit dem 16. Jahrhundert.

Der Commentar folgt den in der Einleitung ausgesprochenen Grundsätzen und bietet einen werthvollen Beitrag zur traditionellen katholischen Auslegung dieses von neueren akatholischen Auslegern so sehr mißverstandenen, ja mißhandelten und geschmähten heiligen Buches, wie auch eine wahre Bereicherung der katholischen exegetischen Literatur.

Mainz. Holzammer.

F. W. Bürgel, Geschichte der Methodik des Religionsunterrichtes in der katholischen Volksschule. Gotha, Verlag von E. F. Thienemann's Hofbuchhandlung. 1890. 305 S. *M.* 4.

Das von dem verdienstvollen protestantischen Pädagogen Kehr herausgegebene sechsbändige Sammelwerk „Geschichte der Methodik des deutschen Schulunterrichtes" wies in seiner ersten Auflage (Gotha 1877) eine empfindliche Lücke auf. Es fehlte neben der „Geschichte der Methodik des protestantischen Religionsunterrichtes" eine entsprechende Darstellung der Geschichte des Religionsunterrichtes in der katholischen Volksschule. Werthvolle Bausteine zu einer solchen waren allerdings in den Werken von Weiß, Göbl, Probst, Moufang u. a. zur Geschichte der Katechese und des Katechismus vorhanden; der Bau selbst blieb ein frommer Wunsch, bis im vorigen Jahre Schöberl seinem „Lehrbuche der katholischen Katechetik" eine relativ vollständige und ausführliche „Geschichte des kirchlichen Katechetenamtes" einverleibte (S. 19—254). Für die zweite Auflage des erwähnten großen Sammelwerkes hat nun der geistliche Seminardirector F. W. Bürgel zu Cornelimünster die vorliegende Bearbeitung einer Geschichte der Methodik des katholischen Religionsunterrichtes übernommen. Eine eigenthümliche Fügung wollte also, daß zwei Arbeiten über denselben Gegenstand ganz kurz nach einander und ganz unabhängig von einander an die Oeffentlichkeit traten; Bürgel konnte Schöberl's Katechetik nur noch in einer kurzen Notiz S. 214 berücksichtigen. Trotzdem bedeutet die Bürgel'sche Schrift bereits einen beachtenswerthen Schritt über die von Schöberl gegebene „Geschichte des kirchlichen Katechetenamtes" hinaus. Und

Digitized by Google

zwar liegt der Unterschied bezw. Fortschritt nicht blos in der größeren Ausführlichkeit, die sich für ein selbstständiges Werk von selbst verstand, sondern auch in der größeren wissenschaftlichen Genauigkeit, die sich u. a. namentlich auch in Berücksichtigung und Verwerthung der einschlägigen Literatur zeigt. Bürgel hat insbesondere für die neuere und neueste Zeit, für deren Geschichte weit weniger Vorarbeiten vorlagen, als für das Alterthum und Mittelalter, das Material selbst aus den Quellen und aus den Zeitschriften erhoben und objectiv zusammengestellt, so daß man ein im Ganzen vollständiges und anschauliches Bild der geistigen Kämpfe und Strömungen bezüglich der „Katechismusfrage" bis zur Gegenwart erhält. Wie der Verf. selbst bemerkt, darf die Schrift allerdings „auf Vollständigkeit noch keinen Anspruch machen, sondern sie bescheidet sich gern, ein kurzer Auszug aus den mühevollen Vorarbeiten und, wo solche nicht vorhanden waren, ein erster Versuch zur Ergänzung von Lücken zu sein, fortgesetzten Studien es vorbehaltend, das Fehlende zu ergänzen und die geschichtliche Entwickelung der religiösen Unterrichtsmethode noch erschöpfender und klarer darzustellen". Aber das schmälert keineswegs das Verdienst seiner Arbeit: aller Anfang ist schwer und nachdem nun endlich einmal ein glücklicher Anfang zu einer ausführlichen und selbstständigen Geschichte der Methodik des katholischen Religionsunterrichtes gemacht ist, werden wir es mit der Zeit auch noch zu einer Lösung der Aufgabe bringen, welche weitergehenden Ansprüchen genügen wird.

Bürgel behandelt in drei, äußerlich sehr ungleichen Theilen die Geschichte der Methodik: I. des systematischen Religionsunterrichtes (S. 1—216); II. des geschichtlichen Religionsunterrichtes (S. 217—292); III. des praktisch-liturgischen Religionsunterrichtes (S. 292—305). Es läßt sich nicht verkennen, daß durch diese Stofftheilung mehrfach innerlich und historisch Zusammengehöriges aus einander gerissen wird. Den Verfasser leitete aber offenbar die Absicht, ein möglichst klares Bild von der Entwickelung der einzelnen Theile zu geben, in welche die heutige Methodik den Religionsunterricht zu zerlegen pflegt. Für die beiden letzten Theile war der Verfasser fast ganz auf sich selbst angewiesen, da Vorarbeiten nur in sehr unzulänglicher Weise vorhanden waren. Um so dankbarer muß das Gebotene anerkannt werden, zumal eine

Digitized by Google

Sach- und Literaturkenntniß bekundet wird, wie sie nur durch langjährige und eingehende Beschäftigung mit dem Gegenstande erworben werden kann.

Seiner Aufgabe als Geschichtschreiber ist der Verfasser in dem ganzen Buche durch strenge Objectivität treu geblieben; immer sind es die Quellen, die reden, und wo es sich um das Für und Wider der Meinungen handelt (z. B. bei der Katechismusfrage in unserm Jahrhundert, der methodischen Behandlung der biblischen Geschichte), wird dem Leser beides vorgelegt, ohne seinem Urtheile vorzugreifen. Die Darstellung ist, soweit der Gegenstand es zuläßt, nicht trocken und ermüdend, sondern fließend und anschaulich. Wo man das Buch packt, da ist es interessant. Man kann sich nur freuen, daß dem seither gefühlten Mangel (vergl. Rolfus und Pfister, Realencyklopädie IV, 227) in der katechetischen Literatur durch die beiden Werke von Schöberl und Bürgel einstweilen in recht befriedigender Weise abgeholfen ist. Ist das erstere für den Praktiker, so das letztere für all' diejenigen unentbehrlich, die sich für die Frage nach zeitgemäßer Gestaltung des Religionsunterrichtes in Theorie oder Praxis interessiren. Ist doch auch hier die Geschichte eine magistra vitae, die sich nicht ungestraft verachten läßt!

Mainz. Dr. Joseph Selbst.

Die christlichen Inschriften der Rheinlande. Von Dr. Franz Xav. Kraus. Erster Theil: Die altchristlichen Inschriften von den Anfängen des Christenthums am Rhein bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts. Mit 22 Lichtdrucktafeln und zahlreichen in den Text gedruckten Abbildungen. Freiburg i. Br. 1890. Akadem. Verlagsbuchhandlung von J. C. B. Mohr. IX u. 171 [8] Seiten Großquart.

Soeben bringt uns der Büchermarkt die erste Abtheilung des seit mehr als zwanzig Jahren vorbereiteten und erwarteten Sammelwerkes des Prorectors der Hochschule zu Freiburg im Breisgau, Herrn Dr. Franz Xav. Kraus, dessen Fleiß und Befähigung die katholische Literatur Deutschlands die ansehnlichsten Werke, wie die Realencyklopädie der christlichen Alterthümer und Roma Sotteranea verdankt. Was de Rossi für Rom, was Le Blant für Gallien, das will Herr Kraus für das ausgedehnte Rheingebiet schaffen, nämlich in der Zusammenstellung, Sichtung und Erklärung der im Rheinlande vorhandenen altchristlichen Inschriften von den

Digitized by Google

Anfängen des Christenthums bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts (I. Abtheilung) und von da bis zum 13. Jahrhundert (II. Abtheilung) die sicherste Grundlage für den Aufbau einer Kirchengeschichte der Rheinlande, beziehungsweise Deutschlands geben.

Das hierbei in Betracht kommende Gebiet, vom Ursprunge des Rheins bis an die holländische Grenze, umfaßt die alten Bisthümer: Chur, Constanz, Basel, Straßburg, Speyer, Worms, Mainz, Metz, Trier und Köln, jedoch mit Ausschluß zu entfernter Theile dieser Gebiete (siehe die Einleitung S. VIII).

In der vorliegenden ersten Abtheilung erhalten wir etwa 338 Nummern ohne die Fragmente, und zu jeder Nummer (die verlorenen Denkmäler in kleinerer Capitale, die erhaltenen in größerer) regelmäßig Fundort, bezw. Fundbericht, Text der Inschrift, Literatur und kritischer Apparat dazu, sowie exegetischer Commentar.

Obwohl der Autor sich guter Kräfte zur Hilfsarbeit erfreute, so lag doch die Hauptlast auf seinen Schultern. Derartige Arbeiten gehören aber zu den allermühseligsten, denn etwas ganz anderes ist es, ein Buch, eine Handschrift auf dem Tische studiren und ein Archiv benützen, als die Aufmerksamkeit auf ein Gebiet von der Schweiz bis Holland, auf jedweden Fund, die neueste Specialliteratur ꝛc. richten. Die Schlußlieferung, für das Jahr 1891 versprochen, wird Prolegomena und Indices bringen. Um deßwillen müssen wir hier auf ein Eingehen in die Einzelheiten des in typographischer Vollendung (bei Wallau in Mainz) hergestellten Werkes verzichten. Wir bemerken nur, daß auf Trier (S. 40—136) der Hauptantheil fällt, dann Mainz S. 19—37, Köln S. 137—152.

Anhang I verzeichnet die von auswärts eingeführten Inschriften, Anhang II die gefälschten Inschriften (zu Aachen, Chur, Igel, Karlsruhe, Köln, Rettel, Trier, Mainz keine). Die Addenda et corrigenda am Schlusse enthalten hauptsächlich einen Nachtrag zu den Trierer Inschriften von Museumsdirector Prof. Dr. F. Hettner in Trier.

Es sei uns vergönnt, zu dem Mainzer Theile ergänzend und berichtigend das Folgende zu geben.

Die Inschrift 30 von Ibersheim ist gefunden zu Ebersheim, zwei Stunden von Mainz, nicht zu Ibersheim bei Worms; sie gehört also zum folgenden Abschnitte: Bisthum Mainz.

Digitized by Google

Der Autor vermuthet mit Recht eine Verstümmelung des verschollenen Steines am oberen Ende, in Folge dessen die erste erhaltene Zeile nur einen Theil des Namens . . . . LINDIS [1]) gibt. Die Inschrift hatte vermuthlich die gebräuchliche Einleitung Hic requiescit in pace . . . . lindis etc.

Zum Audolendisstein (Kraus 37) gibt Schunk eine Notiz in dem der Seminarbibliothek zu Mainz gehörigen Exemplare von Fuchs, Alte Geschichte von Mainz: Lapis inventus in novo coemeterio extra Moguntiam die 6. Jun. 1803 in loco haud procul dissito a veteri S. Hilarii templo, unde ossa primorum episcoporum moguntin. etc. Positus erat hic lapis ad pedes sepulchri lapidibus quadratis cincti et in quo inventa sunt ossa pueri quorum forma ex judicio Anatomicorum demonstrabat, quod laboraverit morbo anglico (abgesetzte Glieder).

Die am alten Fischthor ausgebrochene Steininschrift (Kraus 38) wird nach des sel. Becker's Vorgang in alte christliche Zeit gesetzt, wozu dringende Gründe mir nicht vorzuliegen scheinen; keineswegs scheint sie in diese erste, die ältesten Inschriften vereinigende Abtheilung zu gehören.

Die St. Georgskirche (Kraus 45) stand, woran kaum zu zweifeln, doch nördlich (rheinabwärts) vor Castel und ist durch römische und fränkische Grabfunde hinlänglich als alte Cultstätte bezeugt; hier war auch der Ort der Beisetzung des h. Ferrutius (vgl. Falk, Die Cataloge der vorbonifatian. Bischöfe S. 14—15). Dort entnahm der Fulder Meginhard ex litteris mausolei quo reconduntur ossa einzelne Lebensmomente zu seinem Sermo (Bollandisten zum 28. October). Das St. Georgspatrocinium zu Castel ist unser berühmtestes in der Umgegend. Zudem figurirt Castel nicht selbstständig für sich, sondern unter dem Namen von Mainz, ähnlich wie Neuhausen (mit Dagobertspalast) unter Worms, Kempten unter Bingen, Steinbach i. O. (mit Einhardbasilika) unter Michelstadt. Herr Kraus wird sich nach Durchsicht meiner Bemerkungen: Zu den Acten des h. Ferrutius, im Katholik 1879. II, 431 [2]) meiner Auffassung anschließen. Le Blant hat nicht ganz Unrecht, wenn er auf Grund der Versworte: Viator auf eine Kirche mit mehr als gewöhnlichem Zulaufe schließt: St. Georg

1) Zeile 3: landv statt lanov. — S. 22 Zeile 11 lese 1803 statt 1863.

2) S. 433 Z. 16 v. o. lese 1349 statt 349.

Digitized by Google

war Friedhofskirche, Pfarrkirche für Castel und Umgebung und war die Begräbnißstätte s. Ferrutii, zu welcher noch in karolingischer Zeit Wallfahrten stattfanden. — Man darf sich durch die moderne Bedeutung von Viator, das jetzt auf so vielen Grabsteinen seit zwei Jahrhunderten steht, nicht irre machen lassen. Wir müssen an dem ganz alten Begriffe von viator festhalten[1]).

Eine Inschriftensammlung dürfte übrigens auch ähnliche, in historische Darstellung übergegangene Tumulus-Inschriften wenigstens erwähnen, vielleicht auch deren Reconstruction versuchen.

Zu dem Namen Eppoqu auf dem Wiesbadener Steine sei bemerkt, daß die letzte Silbe mit u nichts Bedenkliches hat; dergleichen Namen finden sich hinlänglich in den Lorscher Urkunden, wie Folchniu, Gerniu, Godeniu, Hiltediu, Luibniu, Rigniu, Rutniu, Selfniu.

Die Lorscher Urkunden haben zwar nicht Votrilo (Kraus 53), aber Vodilo, Vodiloch, Vodilhoch.

In der Kemptener Inschrift (61) kann das vo der 6. Zeile der Rest des Mannesnamens sein.

Zu der Inschrift INGELDVS FICIT auf der zu Dietersheim bei Bingen gefundenen Gürtelschnalle sei bemerkt, daß die Form Ingildan in Lorscher Urkunden (8. Jahrh.) bezeugt ist. Ueberhaupt wird es sich empfehlen, den Index onomasticus des codex diplomaticus Laureshamensis (ed. Mannh. 1770) für die Rheingegend heranzuziehen.

Zu Bingerbrück fanden sich 1865 beim Bahnbau kleine Figuren aus weißem Thon (Hahn, Taube u. s. w.). Vgl. Vierter Bericht über die Sammlung des Kreuznacher Vereins.

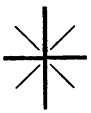
Zu den „von auswärts eingeführten Inschriften" dürften jene gehören, welche 1778 auf einer Romreise Joh. Georg von Stengel erwarb und welche Andr. Lamei in den Acten der Theodora Palatina-Akademie behandelte IV, 46: Tituli sepulchrales christiani duo Roma allati, mit Abbildung[2]).

1) Heber, Die vorkaroling. Glaubenshelden (S. 278), gibt die Verse auf diese St. Georgskirche deutsch und metrisch wieder.

2) Interessante Inschriftsteine aus Rom sind die zu Ober-Marchthal (dioec. Constant.) und zu Mönchsroth (Rothun in Suevia, O.-Amt Leutkirch), welche Hugo, Annal. ord. praem. II, 146. 698 mittheilt. Die Acten über die Translation cum lumine sepulchrali et vase sanguinis liegen im Pfarrarchiv zu Ober-Marchthal; die Tafel selbst findet sich nicht mehr.

Digitized by Google

Zu den Addenda dürfte für Mainz folgender Beitrag gehören. Bodmann schrieb am 10. October 1809 an Reuter in Aschaffenburg: „Es folgt die genaue Zeichnung des rohen, aber sehr scharf und wohlkenntlich eingehauenen und vollkommen unverletzten Steines zu Castel; schade daß der untere Theil fehlt. Mir scheint es der Titulus eines verstorbenen Christen aus dem 6. oder 7. Jahrhundert zu sein und das Kreuz mit den Strahlen, wovon die achtseitige rota entstanden sein möchte, aus dieser Zeit zu erläutern. Das Uebrige bedarf doch wohl zur Auflösung eines wahren Oedipus." Mehr kann ich zu diesem halb und halb räthselhaften Texte nicht sagen; das Kreuz mit den Strahlen wird diese Form gehabt haben



Bodmann an Reuter 16. Dezember 1809: „Eine neue Acquisition aus dem Fundamente der Domdechaney Scheuer ist: Ein eingemauertes hohles, etwa $2^1/_2$ Schuh langes, 1 Schuh breites und $1^1/_2$ tiefes Särglein von Stein, christlichen Ursprunges unter den Römern; hat auf dem Boden folgende Figur [folgt die skizzenhafte Zeichnung: in der oberen Hälfte zwei gegen einander gekehrte Vögel, unten ein Lastthier, Pferd oder Esel, hinter welchem ein Mann mit Kopfbedeckung hervorschaut]. — Ringsum und in der Mitte mit Schrift versehen, welche anfängt: vivas in Deo, hat auf allen vier Wandseiten eine enge, volle und schöne Schrift. Beim Ausgraben hat dieser Stein hart gelitten. Er wird in den Actis in Kupfer geliefert werden. Er scheint auf den Leichnam gestürzt gewesen zu sein, weil die Schrift der Wandseiten vom Boden des Sarges nach der Oeffnung zuläuft."

Mehr vermag ich über den Inhalt dieses zweiten Briefes nicht anzugeben. F. F.

Amwas, das Emmaus des heil. Lukas, 160 Stadien von Jerusalem. Von M. J. Schiffers, Doctor der Theologie, Rector der Marienkirche in Aachen ꝛc. Freiburg, Herder'sche Verlagshandlung. 1890.

Die Patres Franziscaner im heiligen Lande verehren seit Jahrhunderten in dem heutigen Kubeibe, sechzig Stadien, d. i. drei Stunden von Jerusalem, jenes Dorf oder jenen Flecken Emmaus, in welchem sich der Herr am Auferstehungstage den zwei Jüngern

Digitized by Google

offenbarte und diese ihn am Brodbrechen erkannten. Eine fromme französische Marchese, Frl. Pauline v. Nicolay, erwarb das Terrain und die Ruinen eines alten Klosters und einer Kirche, in deren linkem Seitenschiff ein auffallender Einbau, die Fundamente eines Hauses, sich befinden, die offenbar einem uralten Heiligthum entsprechen, das in den spätern umfangreichen Kirchenbau einbezogen wurde. Das alte Kloster wurde zum Theil wieder aufgebaut, eine Kapelle eingerichtet, einige Franziscaner zur Besorgung des Heiligthums bestellt und alljährlich geht, jedenfalls seit der Mitte des 16. Jahrhunderts, am Ostermontage eine feierliche Prozession nach diesem Emmaus, um den heiligen Ort zu verehren.

Dem gegenüber sucht unser Autor an der Hand der Geschichte und der Pilgerberichte nachzuweisen, daß wir das neutestamentliche Emmaus viel weiter von Jerusalem entfernt, am Beginne der Berge, noch in der Ebene an der Stelle der alten Stadt Emmaus, oder Nicopolis, bekannt aus den Kämpfen der Machabäer, 160 Stadien, oder acht Stunden, von Jerusalem zu suchen haben. Der Verfasser steht mit dieser Meinung nicht allein und führt seinen Nachweis mit vieler Gelehrsamkeit. Aber fast alle biblischen Handschriften geben die Entfernung des „Fleckens" Emmaus auf sechzig Stadien an, und angesichts der Darstellung des heil. Lukas wird man sich schwer entschließen können, anzunehmen, daß es sich hier um einen Weg von zweimal acht oder, mit allen denkbaren Abkürzungen, von zweimal sechs Stunden handle. Man wird daher wohlthun, einstweilen in dem neu hergestellten Heiligthum zu Kubeibe das Geheimniß jener Erscheinung des Herrn zu verehren, bis uns überzeugendere Gründe zu anderer Annahme nöthigen, um so mehr, als unser Verfasser selbst gesteht, daß „die Quellen noch nicht klar und reichlich genug fließen, um jeden Einwand endgiltig zu entkräften".

Daß die Frage nach der Oertlichkeit das wunderbare Ereigniß selbst, die Erscheinung des Auferstandenen vor den beiden Jüngern, nicht berührt, brauchen wir kaum zu bemerken. Die christliche Frömmigkeit möchte aber auch den Ort selbst sicher kennen, um ihn dem hehren Geheimniß entsprechend zu verehren. Darum ist jede Bemühung dankenswerth, die zu dieser Sicherheit in irgend einer Weise beiträgt.

Mainz. Holzammer.

Digitized by Google

Janssen, Joh., Drei geschichtliche Vorträge: Karl der Große, Gustav Adolf in Deutschland, Rußland und Polen vor hundert Jahren. 4. Auflage. Frankfurt a. M. und Luzern. A. Foesser Nachf. 1891. Preis *M.* 1.80.

Prälat Janssen hat obige Vorträge in den Jahren 1864, 1865 und 1867 in Aachen und Frankfurt gehalten und dann als ‚Frankfurter zeitgemäße Broschüren' erscheinen lassen. Diese kurzen Abhandlungen sind mit der Liebe, dem Fleiße und wohlwollenden Gerechtigkeitssinn ausgearbeitet, welche jede Seite des Janssen'schen Geschichtswerkes bekundet. Diese Vorzüge hat man schon vor fünfundzwanzig Jahren richtig taxirt. Dafür spricht wenigstens, daß alle drei Schriften dreimal gedruckt werden mußten.

Karl der Große, obwohl dieser Vortrag der jüngste ist, steht an der Spitze. Offenbar verehrt der Verfasser in dem „christlichen Völkerhirten", wie er genannt wurde, das Ideal eines Fürsten, den Vater der deutschen Herrlichkeit, dessen Schöpfung die Stürme eines Jahrtausend überdauert hat.

Im zweiten Vortrage wird mit unwiderleglichen Zeugnissen nachgewiesen, daß Gustav Adolf nicht aus religiösen, sondern aus politischen Gründen ohne Kriegserklärung in Deutschland eingebrochen, um sich hier Provinzen zu erobern, die alte Reichsverfassung zu stürzen und sich zum unumschränkten Kaiser wählen zu lassen. — Der zweite Theil behandelt dessen erbarmungslose Kriegsführung, die Deutschland in eine Wüste verwandelt hat.

Im dritten Vortrage wird die perfide russische Politik aufgedeckt, welche vor hundert Jahren den Ruin Polens herbeiführte, weil Rußland nachweisbar in dem Bestande des Polenreiches ein Hinderniß erblickte, seinen Einfluß auf die deutschen Einzelstaaten mit größtem Nachdrucke geltend zu machen.

Alle drei Vorträge müssen, was Gesinnung, historischen Blick und vollendete Darstellung betrifft, als Musterleistungen bezeichnet werden. R.

Die Liedersammlung der Frau Julie v. Massow.

Die unter dem Titel „Leben und Lieben im Liede" erschienene Liedersammlung der Frau Julie v. Massow, geb. v. Behr, liegt nunmehr abgeschlossen vor. Dem Inhalte nach zerfallen die Lieder in vier Abtheilungen: 1) Das Leben mit der heiligen Kirche oder das poetische Kirchenjahr; 2) Die Liebe zur Gottesmutter Maria,

Digitized by Google

den Engeln und Heiligen; 3) Geistlicher Lebenslauf, enthaltend Morgenlieder, Abendlieder, poetische Gebete bei verschiedenen Anlässen, zum Theil aus den Psalmen geschöpft; 4) Leben und Lieben mit dem Nächsten mit einer Fülle von Blumenversen, d. h. Reimsprüchen, in welchen die Blumen als Verkünderinen göttlicher Mahnungen und sittlich religiöser Wahrheiten auftreten. Ferner enthält der vierte Abschnitt Gelegenheitsgedichte, darunter wahre Perlen der Massow'schen Muse. Als besonders ansprechend und seelenvoll erscheint uns (S. 897) „Ein Palmzweig auf den Sarg einer frommen, hohen Freundin", ein Lied, welches mit den Worten beginnt: „Unter die Palmen bist du gegangen, wo dich mit Psalmen die Engel umfangen, Selig die Seele, die, nun enthoben irdischer Hülle, im Himmel darf loben!"

Frau v. Massow ist wirklich eine Dichterin von Gottes Gnaden. Schon im Frühling ihres Lebens pflegte sie die Empfindungen des Augenblickes in Reime und Lieder zu fassen. Aus diesen fliegenden Blättern entstand bald ein Liederbuch, welches aber von der Verfasserin nicht der Oeffentlichkeit übergeben, sondern mitleidslos in die Wellen der Ostsee geworfen wurde, wie sie selbst in ihrem Widmungsbriefe an die Freiin Julie v. Buddenbrock bemerkt. In der vorliegenden Sammlung von etwa tausend Liedern ist daher fast nur das geboten, was im Laufe der letzten zwanzig Jahre von 1869 an gedichtet und zum Theil schon 1870 in dem „Gedenkbuch", 1872 in dem „Lesezeichen" veröffentlicht wurde. Im Schlußworte zum ersten Bändchen erklärt die Dichterin mit strenger Selbstkritik: „Lieber fremder Leser, hier ist nichts gedichtet und gemacht zur Bewunderung oder zur Nachahmung . . . ., es ist eigentlich viel mehr ein Gebetbuch, als ein Gedichtbuch, und wie die Lieder in so durchaus schlichter Form bisher dienen durften, so sollen sie auch weiter dienen; dazu allein erscheint mein Büchlein und hat aus Blüthen und Früchten eines langen reichen Lebens ein Körbchen gefüllt . . . . Meine kleinen Lieder sind buchstäblich Dienstboten, zu geistlichem Dienste entboten, es sind Bettelkinder; sie haben manchmal mit wundersamem Glück und Erfolg betteln dürfen und so viel erlebt und so viel erlangt, daß sie von manchem dichterischen Kunstwerk beneidet werden könnten. Darum ward auch kaum daran gerührt und gebessert, sondern in Demuth und Dankbarkeit auch das schlichte Gefäß geschont, darin Gott seinen Segen

Digitized by Google

hatte legen lassen. . . . Gelobt sei Gott für alles — das bleibt Grundtonart von Leben, Lieben und Liedern." Und in übergroßer Bescheidenheit sagt sie gegen Ende ihres Schlußwortes, ihre Liedersammlung bedürfe wirklich vor Fremden der Erklärung und Rechtfertigung, sie warne vor Enttäuschungen; denn nicht eine Sammlung schöner, kunstgerechter Gedichte, sondern Gebete habe sie schreiben wollen.

Durchblättern wir nun nach dieser scharfen Selbstbeurtheilung das Liederbüchlein, so müssen wir eingestehen, daß dieses Urtheil über die eigene Arbeit allzu strenge ausgefallen sei. Manche Gedichte fesseln unsere Aufmerksamkeit immer wieder. Diese einfache, edle, reine, aber doch zugleich innige, gedankenvolle Sprache, welche, aus tiefster Herzensquelle geschöpft, wiederum zum Herzen dringt, wirkt überraschend und ergreifend. In vier bis acht Zeilen ist meist ein reicher, schöner Inhalt zusammengedrängt, überall dominirt der religiöse Gedanke; denn in all' den geschaffenen Dingen erblickt die Dichterin einen Fingerzeig nach oben, und auf diese Weise gestaltet sich in ihrem Geiste ein Blick auf Feld und Wald, ein Lied auf die Blumen zu einer religiösen, ernsten Mahnung, zu einer Lobpreisung des Schöpfers. Viele Gedichte sind von so hohem Wohlklang, daß man sich bei deren Lesung unwillkürlich zum lauten Vortrage gedrungen fühlt. Diese Empfindung hat die Verfasserin wohl bestimmt, einen Theil ihrer Lieder zu componiren. Als Frucht dieses Studiums erschien im Jahre 1888 im literarischen Institut von Fr. Max Huttler in Augsburg eine Liedermappe mit 25 Compositionen, über welche uns von sachverständiger Seite folgendes Urtheil zugeht: „Die Lieder zeichnen sich durch musterhaft reinen Satz und Innigkeit der Empfindung aus, sie tragen nicht den mindesten Anflug von Sentimentalität an sich. Die Wahl der Compositionen zeugt von gutem, deutschem Geschmack."

M. G.

Digitized by Google

XIV.

Miscelle.

Classische Naivetät. In einem Buche: „Die Simultankirchen im Großherzogthum Hessen, ihre Geschichte und ihre Rechtsverhältnisse“ (Darmstadt 1889), von dem man wahrlich nicht sagen kann, daß es sine ira et studio geschrieben sei, formulirt der Verfasser, Oberconsistorialrath und Superintendent Dr. Karl Köhler, gegen Schluß (S. 221 ff.) seine Desiderien in folgender Weise:

Um Streitigkeiten über Ausübung des Simultanrechtes zu schlichten, sollen in Zukunft nicht mehr wie bisher die Gerichte auf Grund des herkömmlichen Besitzstandes entscheiden, sondern solche Fälle wären „der Zuständigkeit der Regierungsbehörden zu überlassen, so zwar, daß von diesen eine wirkliche Regierungsgewalt in diesen Dingen geübt würde. Es müßte ihnen zustehen, nicht blos vorkommende Streitigkeiten nach Recht und Billigkeit zu schlichten, sondern auch nach Gesichtspunkten der öffentlichen Wohlfahrt und der Zweckmäßigkeit neue Verordnungen zu treffen oder an bestehenden Einrichtungen Aenderungen vorzunehmen.“ Daraus folgt, daß, da nicht das nackte Simultanrecht, sondern der Umfang der Ausübung dieses Rechtes fast allein praktischen Werth hat, dieses ganze Rechtsverhältniß dem Gutdünken der Verwaltungsbeamten ausgeliefert werden soll. Bisher hat die Furcht vor den Kosten eines Rechtsstreites einen heilsamen Druck auf die streitenden Personen ausgeübt und in unzähligen Fällen zu friedlichem Vergleiche geführt. Durch Beseitigung dieses Druckes würde den Streitigkeiten erst recht Thür und Thor geöffnet.

Nicht zufrieden damit, faßt Herr Köhler an zweiter Stelle eine zwangsweise Beschränkung oder selbst die Beseitigung des Simultanrechtes in's Auge und weist zu diesem Zwecke auf den Weg der Gesetzgebung hin, welcher „nach bekannten Grundsätzen selbst erworbene Privatrechte so weit unterliegen, daß sie aus Gründen der öffentlichen Wohlfahrt sogar aufgehoben werden können“. Eine solche gesetzliche Regelung verlangt der Verfasser „haupt-

Digitized by Google

sächlich" für den Fall der baulichen Herstellung oder Erneuerung des Kirchengebäudes und der Auflösung der Simultanverhältnisse. Es scheint uns aber eben jetzt, wo eine Partei ebenfalls „aus Gründen der öffentlichen Wohlfahrt" das Eigenthum als Diebstahl erklärt, nicht der rechte Augenblick zu sein, die Staatsregierung zu solchen Eingriffen in die Eigenthumsrechte zu ermuntern.

Noch interessanter aber ist der dritte Vorschlag für den Fall, daß die fragliche gesetzliche Regelung nicht zu Stande käme, nämlich die Wahl eines „gemeinsamen Kirchenvorstandes", „welcher in allen mit dem Kirchengebäude zusammenhängenden Angelegenheiten dieselben Thätigkeiten auszuüben hätte, die sonst den Kirchenvorständen in dieser Beziehung zukommen. Die Wahl dieses [simultanen] Kirchenvorstandes müßte . . . . durch die Mitglieder beider Confessionsgemeinden ohne Rücksicht auf die Confession der Einzelnen vorgenommen werden. Höchstens wäre eine Zusammensetzung des Kirchenvorstandes aus Mitgliedern von beiden Confessionen je nach der Seelenzahl der einzelnen Confessionsgemeinden zuzulassen." Der Verfasser ist redlich genug, über die Wirkung dieses Vorschlages wörtlich zu erklären: „Weder in dem einen, noch in dem andern Falle würde die katholische Seite Anlaß zur Zufriedenheit haben, da in den Orten, wo Simultanverhältnisse bestehen, die evangelische Bevölkerung nahezu ausnahmslos die überwiegende ist[1]), mithin das entscheidende Gewicht ihr zufallen würde." Damit constatirt der Verfasser selbst, daß sein Vorschlag nichts tauge, daß die Katholiken in keinem Falle „Anlaß zur Zufriedenheit" hätten, folglich Streit und Unfriede verewiget würden. Man frägt sich erstaunt, wozu dann überhaupt dieser Vorschlag gemacht wird. Oder sollte es vielleicht beabsichtigt sein, eben dadurch Ordnung zu schaffen, daß man die Katholiken einfach majorisirt und ihnen das Ihrige wegnimmt?

1) Die einzige Ausnahme bildet Planig.

Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. J. B. Heinrich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

XV.

Ernst F. A. Münzenberger.

Am zweiten Weihnachtstage 1890 haben wir durch die Straßen Frankfurts a. M. einen Mann zu Grabe getragen, der zwanzig Jahre lang so einfach und anspruchslos durch dieselben wanderte, daß wir erst inne wurden, was er uns gewesen war, als wir ihn verloren hatten: den katholischen Stadtpfarrer und Ehrendomherrn, Geistlichen Rath Ernst Franz August Münzenberger. Nur sieben-undfünfzig Lebensjahre waren ihm beschieden, aber gewirkt hat er in ihnen mehr, als mancher selbst rührige und eifervolle Mann in achtzig Jahren, und nicht leicht hat die Diöcese Limburg einen Mann gehabt von so allseitiger, lebendiger, wirksamer Thätigkeit, als ihn.

Geboren am 5. Juli 1833 zu Düsseldorf, gehörte er einer christlich gläubigen rheinischen Familie an. Der Vater, ein großer Antiquitäten- und Kunst-Kenner und Sammler und selbst Künstler, war im Uebrigen ein Sonderling, der in völliger Abgeschlossenheit von der Welt nur seinen Kunstliebhabereien lebte. Der Sinn und das Verständniß für Kunst und Kunstgeschichte ist auf den Sohn übergegangen. Die Sorge für die Familie blieb fast ausschließlich der Mutter überlassen, einer hochgebildeten, frommen und thätigen Frau, die ihren Kindern eine musterhafte Erziehung gab.

Münzenberger besuchte das Gymnasium seiner Vaterstadt, die Akademie zu Münster, die Universitäten Tübingen und Bonn und das Seminar in Köln und empfing hier am 30. August 1856 die Priesterweihe. — Als Vicar in Kettwig lernte er die

Digitized by Google

kurz zuvor entstandene Genossenschaft der armen Dienstmägde Christi kennen, welche in Kettwig eine ihrer ersten Niederlassungen in der Rheinprovinz hatte. Das Interesse an dieser Genossenschaft veranlaßte ihn, mit Erlaubniß seiner Diöcesanbehörde am 1. November 1860 die Stelle eines Kaplans im Mutterhause derselben in Dernbach an der Seite des sel. Superiors Wittayer anzunehmen. Zum großen Theil seinen Bemühungen ist es zuzuschreiben, daß diese Genossenschaft neben der Krankenpflege auch die Ertheilung von Schulunterricht unter ihre statutenmäßigen Zwecke aufnahm, wie er denn auch an der Ausbildung ihrer ersten Lehrschwestern wesentlich activ betheiligt war. In Dernbach lernte ihn der hochselige Bischof Peter Joseph von Limburg kennen und schätzen, und auf seine Empfehlung erhielt Münzenberger demnächst, als in Düsseldorf ein Provinzialhaus der Genossenschaft errichtet werden sollte, eine Kaplanei an der St. Andreaskirche daselbst. Mit dem 1. August 1868 wurde er dann als Subregens an das Priesterseminar in Limburg an die Seite des damaligen Regens, des jetzigen Herrn Erzbischofs Roos, berufen, mit welchem er von da ab in inniger Freundschaft verbunden blieb und dem er im folgenden Jahre als Regens des Seminars nachfolgte. Aber diese Anstalt, welche nur den letzten Jahrgang der Candidaten des geistlichen Standes einer kleinen Diöcese umfaßt und daher z. B. in 1870 nur drei Zöglinge zählte, war kein ausreichender Wirkungskreis für Münzenberger. Darum sandte ihn Bischof Blum schon im folgenden Jahre nach Frankfurt, wo er an Stelle des inzwischen als wirklicher Domcapitular nach Limburg übergesiedelten sel. G. R. Thissen zunächst die Verwaltung der Stadtpfarrei übernahm. Bereits am 28. Februar 1871 erfolgte seine definitive Ernennung zum Stadtpfarrer und bischöflichen Commissarius, mit welcher Würde in Folge der in 1868 eingetretenen Redotation des Limburger Domcapitels das Ehrencanonikat an der Limburger Domkirche verbunden war. Zwanzig Jahre hat er der Pfarrei Frankfurt, der schwierigsten und größten in der Diöcese Limburg nicht nur, sondern in ganz Mitteldeutschland überhaupt, vorgestanden, unermüdlich gearbeitet und gekämpft, Großes geschaffen und Größeres angebahnt unter Verhältnissen, wie sie schwieriger kaum zu denken sind. Aber er war der Mann dazu und seine Natur war für diesen Posten wie geschaffen.

Digitized by Google

Mit einer reichen geistigen Begabung verband er ein ausgedehntes Wissen, allseitige Bildung und einen eisernen Fleiß. Dabei besaß er eine aufrichtige schlichte Frömmigkeit und einen seltenen Seeleneifer. Nie suchte er etwas für seine Person; anspruchslos und genügsam in allem, was ihn selbst anging, war er in hohem Grade opferwillig für die Kirche, wohlthätig gegen Arme, gastfrei gegen Fremde, dienstgefällig gegen Jedermann. Mit einer wahrhaft riesigen Arbeitskraft ausgerüstet, besaß er zugleich eine bewundernswerthe Ausdauer und Zähigkeit in Ausführung der einmal gefaßten Entschlüsse, sowie eine seltene Gabe, auch andere dafür zu gewinnen. Wenige Menschen werden mit ihm in nähere Berührung gekommen sein, die er nicht zur Theilnahme an irgend einem guten Werke veranlaßt oder für irgend eine praktische Idee gewonnen hätte; allerdings auch wenige, denen er nicht in irgend einer Beziehung einen Dienst geleistet oder eine Freude bereitet hätte, denn seine Opferwilligkeit für Freunde hatte keine Grenzen, und bei der Vielseitigkeit seiner Kenntnisse und Beziehungen wußte er fast für alles Rath. Manchen Tag wurde sein Zimmer nicht leer von Pfarrkindern, die in den verschiedensten Angelegenheiten bei ihm Rath und Hilfe suchten. War er so den ganzen Tag über in Anspruch genommen, so verwendete er den Abend und einen großen Theil der Nacht zu seinen zahlreichen Correspondenzen und schriftstellerischen Arbeiten. Erholung im gewöhnlichen Sinne: Spaziergänge, Spiel, Unterhaltungslectüre 2c., kannte der seltene Mann nicht. Er war schon fünf Jahre in Frankfurt, bevor er den dortigen zoologischen Garten besuchte, und dann geschah es einigen Gästen zu liebe. Selbst sogenannte Erholungsreisen, die er sich in den letzten Jahren mitunter auf Drängen seiner Freunde gestattete, waren mit so vielen Kunststudien, wichtigen Berathungen, Aushilfeleistungen und Nebengeschäften aller Art ausgefüllt, daß sie anderen als angestrengte Thätigkeit vorkommen mußten. Uebrigens brachte seine vielseitige Wirksamkeit es mit sich, daß er öfters Reisen zu machen hatte, auf denen er jedoch mit seiner Zeit äußerst geizte. So viel wie möglich benützte er dazu die Nachtzüge, um den Tag für seine Arbeiten frei zu haben. Mit Recht behaupteten aber seine Freunde, daß er in solchen Reisenächten mehr Schlaf genieße, als zu Hause, wo ihn manchmal der anbrechende Tag noch am Arbeitstische fand. Nur bei solcher Anstrengung und einer

Digitized by Google

entsprechenden Arbeitskraft ist es erklärlich, daß Münzenberger die vielseitige Thätigkeit entwickeln konnte, die ihn auszeichnet.

Sein praktischer Blick erfaßte schon vor Beginn des Culturkampfes die hohe Bedeutung der Presse für unsere katholisch-kirchlichen Interessen. Daher gründete er bereits in den sechziger Jahren in Düsseldorf das „Düsseldorfer Sonntagsblatt", welches sich nachmals im Culturkampfe zu dem täglich erscheinenden einflußreichen „Düsseldorfer Volksblatt" entwickelte. Limburg verdankt ihm den „Nassauer Boten", welches von ihm 1870 erworbene und mehrere Jahre lang mit großen persönlichen Opfern unterhaltene Blatt ebenfalls im Laufe der Jahre zu einem weitverbreiteten Tageblatt gediehen ist. In Frankfurt endlich rief er das „Frankfurter Volksblatt" in's Leben, welches gerade in den letzten Jahren an Bedeutung und Verbreitung stetig gewachsen ist und für welches er bei aller Last der Seelsorgearbeit doch noch manchen guten und wirksamen Artikel zu schreiben die Zeit fand. Daneben war er aber auch noch in anderer Weise literarisch thätig. Vielfach hat er auftauchende Tagesfragen localer wie allgemeiner Natur, so noch neuerdings die Zustände in Afrika und die Antisklaverei-Bewegung, in geistvollen Broschüren oder Artikeln für Zeitschriften behandelt. Auch in der ascetischen Literatur war er bewandert, und zwei von ihm herausgegebene Gebetbücher enthalten so geschickt angelegte Sammlungen der volksthümlichsten und praktischsten Gebete und Andachten, daß sie sich mit Recht großer Beliebtheit erfreuen. Von seinen literarischen Leistungen auf dem Gebiete der Kunstgeschichte werden wir weiter unten reden.

Einen großen Theil seiner Thätigkeit nahm der Bonifatiusverein in Anspruch, zu dessen eifrigsten Förderern Münzenberger von Anfang an gehörte. Vorzugsweise durch seine Bemühungen wurde er in der Diöcese Limburg allgemein eingeführt mit einem Erfolge, der die kühnsten Hoffnungen übertraf. Achtzehn selbstständige Seelsorgestellen für katholische Diasporagemeinden wurden von 1868 bis jetzt in der Diöcese Limburg in's Leben gerufen, für mehrere andere wenigstens periodische Gottesdienste eingerichtet, und es ist wohl keine Stelle darunter, um deren Zustandekommen Münzenberger nicht besondere persönliche Verdienste gehabt hätte. Bei der großen Mehrzahl derselben war er es, der den Plan faßte, an Ort und Stelle den ersten Gottesdienst einrichtete, bei dem

Digitized by Google

Baue von Kirche und Missionshaus mit Rath und That an die Hand ging und dem Werke Unterstützungen zuzuführen bemüht war. Mit dem Generalvorstande des Vereins zu Paderborn stand er in regestem Verkehre; für die Verbreitung des Bonifatiusblattes und die Gründung localer Vereinigungen war er unermüdlich thätig.

Leider sollte ihm schon bald in seiner eigenen Pfarrei, obschon dort gesetzmäßig für die religiösen Bedürfnisse der Katholiken einschließlich ihrer Schulen auf Kosten der Stadt (die bei der Säcularisation mehrere Millionen katholisches Kirchengut an sich gezogen hatte) bestens gesorgt war, ein besonderes Arbeitsfeld für den Bonifatiusverein erwachsen. Die radicale Stadtverwaltung in Frankfurt begann von 1876 ab die gesetzlich eingerichteten öffentlichen Confessionsschulen gewaltsam auf den Stand zurückzuschrauben, den sie fünfzig Jahre früher gehabt hatten, verbot ihnen, weitere Klassen zu bilden oder eine größere Schülerzahl aufzunehmen, und für die darin nicht unterzubringenden Kinder — jetzt etwa zwei Drittel der Gesammtzahl — wurden dann reich ausgestattete städtische sogenannte Simultanschulen errichtet und mit Lehrern ohne Unterschied der Confession besetzt. In diesen Schulen wird kein Geistlicher als Religionslehrer zugelassen; die städtische Schuldeputation beauftragt mit dem Religionsunterrichte weltliche Lehrer, die sie selbst bestimmt und von denen sie mehrere Jahre lang einen Revers einzog, in welchem sie sich verpflichteten, auch an den katholischen gebotenen Feiertagen wie an Werktagen Schule zu halten. Daß Münzenberger gegen ein solches Verfahren vergeblich Schutz bei der Staatsbehörde suchte, wird man begreifen, wenn man bedenkt, daß damals Polizeipräsident von Frankfurt der nämliche Herr Hergenhahn war, der sich bei der diesjährigen ersten Berathung des Volksschulgesetzes als begeisterter Lobredner der Zwangssimultanschule entpuppte. Aber Münzenberger ließ es beim bloßen Protestiren gegen diese Einrichtung nicht bewenden. Unter großen Opfern rief er neben den bestehenden öffentlichen katholische Privatschulen in's Leben. Mit einer einzigen Lehrerin und wenigen Schülerinnen begann er. Aber schon 1886 bestanden ein großes Schulsystem für die katholischen Knaben, große Volks-, Mittel- und höhere Schulen für die katholischen Mädchen, in welchen katholischen Privatschulen insgesammt wohl vierzig bis fünfzig

Digitized by Google

Lehrkräfte thätig sind und welche schon längst die öffentlichen katholischen Schulen an Schülerzahl übertreffen. Die Mittel zum Unterhalte dieser Schulen zusammenzubringen, war keine kleine Aufgabe, zumal die Stadt beharrlich jeden Zuschuß verweigerte und an ein Schulgeld bei der großen Mehrzahl der Kinder nicht zu denken war, im Gegentheil manche noch besonders unterstützt werden mußten, damit sie überhaupt die Schule besuchen konnten. Aber Münzenberger schreckte vor der Aufgabe nicht zurück und seine Beharrlichkeit sah sich von den schönsten Erfolgen gekrönt.

Zugleich faßte er noch eine andere, ebenso schwierige Aufgabe in's Auge. Die Seelenzahl seiner Pfarrei wuchs beständig an, und obwohl die Vororte Bornheim, Niederrad und Oberrad durch den Bonifatiusverein zu eigenen Pfarreien erhoben wurden, so stieg doch die Zahl der Katholiken der eigentlichen Stadt Frankfurt, die noch 1850 keine zehntausend betragen hatte, bis 1890 auf mehr als vierzigtausend Seelen. Die Seelsorgskräfte wurden aber nicht vermehrt und ebenso wenig die Kirchen; und obwohl neben der Domkirche noch drei andere katholische Kirchen existiren, so stellte sich doch schon längst das dringende Bedürfniß nach neuen Kirchen in den äußeren Theilen der Stadt heraus. Münzenberger faßte den Plan, solche im Westen und Norden der Stadt zu erbauen, sammelte einen Fonds und erwarb auch im Norden einen großen Bauplatz. Wenn das Werk bis zu seinem Tode nicht weiter gedieh, so lag die Ursache theils an der enormen Höhe des Preises für Grund und Boden in jenen Stadttheilen, theils daran, daß es ihm nur allmälig gelang, für die umfassenden und im gewissen Sinne großartigen Pläne, wie er sie der Sachlage in Frankfurt entsprechend gefaßt hatte, in weiteren Kreisen Unterstützung zu finden.

Inzwischen hat er für die Pastoration seiner großen Gemeinde mit unermüdlichem Eifer gearbeitet: auf der Kanzel, wie im Beichtstuhle und in der Privatseelsorge. Mochte er noch so oft wichtiger Geschäfte wegen verreisen: Freitags, Samstags und Sonntags, an welchen Tagen die Hauptarbeit im Beichtstuhle war, fand man ihn sicher auf seinem Posten. Ebenso gewissenhaft wußte er es einzurichten, daß von dem Erstcommunikanten-Unterricht, den er stets gleich nach Neujahr begann und täglich selbst ertheilte, keine Stunde verloren ging. Zur Pflege der armen Kranken berief

Digitized by Google

er neben den armen Dienstmägden Jesu Christi von Dernbach und den barmherzigen Brüdern von Montabaur, die er dort schon vorfand, noch die armen Schwestern vom h. Franziscus aus Aachen. Als Ersatz für die im Jahre 1875 durch den Culturkampf vertriebenen Englischen Fräulein etablirte er eine höhere Töchterschule durch eine Gesellschaft gemeinsam lebender Lehrerinnen, bis es ihm in Folge der veränderten Gesetzgebung ermöglicht wurde, die Anstalt der Genossenschaft der Ursulinerinnen zu übergeben, für welche er ein neues, großes Haus erbaute. Für die armen Kinder gründete er in Königstein ein Waisenhaus, in Hofheim i. T. ein zu Ferien-colonien und zur zeitweisen Erholung bestimmtes Asyl. Für alle diese Anstalten sorgte er mit wahrhaft väterlicher Liebe, die auch an den geringsten Einzelheiten mit lebhaftem Interesse Theil nahm.

Bei allen diesen Arbeiten fand er noch Zeit zu ausgiebiger Beschäftigung mit seinem Lieblingsfache: der christlichen Kunst. Seine Wohnung glich einer Gemälde- und Antiquitätensammlung. Beständig stand er mit Künstlern und Kunsthändlern in regem Verkehre, der sich von Jahr zu Jahr steigerte. Er war einer der gründlichsten Kenner mittelalterlicher Kunst und seine Kenntnisse waren nicht unfruchtbar für die Mitwelt. Das beweist der Dom zu Frankfurt, dessen Restauration Münzenberger sorgsam gefördert und überwacht, welchem er den zum Abbruche verurtheilten alten schönen Kreuzgang wenigstens theilweise gerettet hat, dessen Ausschmückung mit herrlichen Wand- und Glasgemälden hauptsächlich nach seinen Ideen erfolgte und der ihm auch mehrere prachtvolle gothische Altäre aus den besten Zeiten des Mittelalters verdankt, durch welche sich Münzenberger das schönste Denkmal in seiner Pfarrkirche gesetzt hat. Das beweisen ferner die vielen anderen alten Altäre, welche der unermüdliche Sammler namentlich in den protestantischen Gegenden Norddeutschlands, mitunter auf Kirchenböden und in Rumpelkammern, entdeckt und der Vergessenheit entrissen hat, und von welchen eine namhafte Anzahl, durch seine Bemühungen stilgerecht restaurirt, jetzt katholische Kirchen ziert; das beweisen endlich seine vielen Schriften und Aufsätze über kirchliche Kunst, vor allem das große, leider unvollendete Werk über die mittelalterlichen Altäre, welches in den letzten Jahren einen großen Theil seiner Arbeitskraft absorbirte und von welchem die den ersten Band abschließende achte Lieferung gerade während seiner letzten

Digitized by Google

Lebenstage erschienen ist. Man braucht nur wenige Seiten dieses Werkes zu lesen, um eine Vorstellung zu bekommen von den umfangreichen, eingehenden Studien, deren es zur Herstellung desselben bedurfte, Studien, auf die der Verfasser gerade jene Zeit fast ausschließlich verwendete, die er zu seiner Erholung von Rechtswegen hätte verwenden müssen.

Einer so umfassenden, rastlosen Thätigkeit mußte auf die Dauer auch der stärkste Organismus unterliegen. Seit etwa einem Jahre begann Münzenberger zu kränkeln; aber er war nicht der Mann, sich zu schonen. Eine Erholungsreise nach Tyrol benutzte er zur Fortsetzung seiner Studien über den christlichen Altar. Wenig gekräftigt kehrte er zurück und suchte dann auf allseitiges Zureden im Herbste 1890 Heilung in der Kaltwasserheilanstalt Jordansbad bei Biberach. Es traten aber immer deutlicher die Symptome von Magenkrebs auf, und als auch ein längerer Aufenthalt in seiner Anstalt in Königstein keine Linderung brachte, vielmehr die Kräfte sichtlich abnahmen, ließ er sich am 13. November nach Frankfurt zurückbringen, um, wie er selbst sagte, dort in seinem Pfarrhause zu sterben. Noch einmal schien eine kleine Besserung einzutreten; aber schon nach kurzer Zeit war menschliche Hoffnung auf Genesung ausgeschlossen. Münzenberger trug die Beschwerden seiner Krankheit mit musterhafter Geduld und Ergebung und bereitete sich sorgfältig auf sein Ende vor, das dann am 22. Dezember eintrat. Sein Leichenbegängniß am 26. Dezember war eines der großartigsten, welche Frankfurt in diesem Jahrhundert gesehen hat. Sein Andenken aber wird im Segen bleiben weit über den Bereich von Frankfurt hinaus auf lange Zeiten.

L

Digitized by Google

XVI.

Die Stellung der protestantischen Professoren Zanchi und Vermigli zur Gewissensfreiheit.

Vor Kurzem erschien zu Trier ein gehaltvolles Schriftchen[1]), worin den irrigen Behauptungen einiger protestantischen Gelehrten gegenüber die grundsätzliche Unduldsamkeit der Reformation eingehend nachgewiesen wird. Einen kleinen Beitrag zu derselben Frage bietet dem geneigten Leser die folgende Abhandlung: akademische Vorlesungen, die schon längst der Vergessenheit anheimgefallen sind, werden hier aus alten staubbedeckten Folianten wieder an's Tageslicht gefördert, um Zeugniß abzulegen für die höchst unduldsamen Grundsätze, welche in der zweiten Hälfte des sechszehnten Jahrhunderts zu Straßburg und Heidelberg den angehenden Predigern eingeprägt wurden.

Zanchi und Vermigli nennen sich die zwei Professoren, deren Vorträgen wir unsere Aufmerksamkeit zuwenden wollen; beide stammen aus Italien, beide haben in Deutschland während der Reformationszeit eine nicht unwichtige Rolle gespielt. Petrus Martyr Vermigli[2]), ein abgefallener Priester, kam nach Straßburg im Jahre 1542; Butzer nahm ihn in sein Haus auf und verschaffte ihm die durch den Tod Capito's erledigte Professoren-

1) Dr. Irenicus, Die grundsätzliche Unduldsamkeit der Reformation. Trier 1890. Leider hat der Verfasser Luther's Auslegung des 82. Psalms (1530) übersehen; er würde hier (Walch, 5, 1025 ff.; Erlanger Ausgabe 39, 250—256) ganz klassische Stellen für Luther's grundsätzliche Unduldsamkeit gefunden haben. Hätte Maaßen (Neun Kapitel über Freie Kirche und Gewissensfreiheit, Graz 1876) die erwähnte Schrift Luther's gekannt, so würde er sich wohl gehütet haben, zu schreiben, daß sich kein einziges gewisses Zeugniß nachweisen lasse, aus dem gefolgert werden könne, Luther habe die Anwendung weltlicher Strafen gegen Ketzer gebilligt (S. 272).

2) Vgl. E. Schmidt, Peter Martyr Vermigli (Leben und auserwählte Schriften der Väter der reformirten Kirche. Bd. 7). Elberfeld 1858.

Digitized by Google

ſtelle am Predigerſeminar. Zur Zeit des Interims begab ſich der italieniſche Flüchtling nach England, um im Jahre 1553 wieder nach Straßburg zurückzukehren; da jedoch der Parteigänger Calvin's mit den lutheriſchen Predigern ſich nicht vertragen konnte, ſo verließ er 1556 für immer das Elſaß, um einem Rufe nach Zürich zu folgen. Sein Geſinnungsgenoſſe Hieronymus Zanchi[1]), ebenfalls ein abtrünniger Prieſter, zeigte weniger Eile, vor den Eiferern des ſtrengen Lutherthums den Rückzug anzutreten. Als Profeſſor der Theologie 1553 nach Straßburg berufen, um den verſtorbenen Hedio zu erſetzen, blieb er im Elſaß bis 1563; bald nachher finden wir ihn als Profeſſor an der Univerſität Heidelberg. Sehen wir nun, was dieſe zwei Männer über oder vielmehr gegen die Gewiſſensfreiheit gelehrt haben.

Bei Beſprechung der Pflichten, welche die weltliche Obrigkeit in Bezug auf die Religion den Unterthanen gegenüber zu erfüllen hat, werden dieſe Unterthanen von den beiden Theologen gewöhnlich in verſchiedene Klaſſen eingetheilt: Heiden, Türken, Papiſten, Ketzer u. ſ. w. Wir berückſichtigen blos die zwei vornehmſten Klaſſen: die Katholiken und die Ketzer. In den Augen unſerer Profeſſoren ſind die Papiſten im Allgemeinen ſchlimmer, als die Ketzer: es ſind vollſtändige Apoſtaten, Ungläubige, Götzendiener; ſie gehören nicht mehr zur chriſtlichen Kirche. Die Ketzer hingegen ſind Leute, die wohl noch zur Kirche gehören, aber doch die eine oder andere kirchliche Lehre nicht annehmen wollen. Die Pflichten der Obrigkeit ſind nun verſchieden, je nachdem es ſich um Katholiken oder um einfache Ketzer handelt.

I. Pflichten der Obrigkeit gegen die Katholiken.

Dieſe Pflichten laſſen ſich in zwei Worte faſſen: erſtens ſoll die Obrigkeit die katholiſche Religion ausrotten; zweitens ſoll ſie die Katholiken nöthigen, die proteſtantiſche Religion anzunehmen.

Vermigli behandelte dieſe Frage zu Straßburg im Jahre 1554

1) Vgl. C. Schmidt, Girolamo Zanchi, in den Studien und Kritiken. 1859. S. 625—708.

Digitized by Google

bei Erklärung des Buches der Richter[1]). Die Fürsten und städtischen Obrigkeiten, lehrt er, dürfen in ihren Gebieten den Ungläubigen (d. h. den Katholiken) die Ausübung einer falschen und gottlosen Religion nicht gestatten[2]); sie müssen vielmehr allen Aberglauben und jedwelche Abgötterei gänzlich ausrotten[3]). Würden sie solche Gottlosigkeit dulden, so würden sie eine schwere Schuld auf sich laden[4]); sie wären verantwortlich für alle Verbrechen, die von den Unterthanen begangen werden[5]).

Gerade zur Zeit, wo Vermigli diese Grundsätze vor den jungen Theologen entwickelte, richteten die Straßburger Prediger Petition auf Petition an die Stadtbehörde, um die Abschaffung des katholischen Gottesdienstes zu erzwingen, der nach dem schmalkaldischen Kriege in drei Stiftskirchen wieder hergestellt worden war. Den 15. August 1554 überreichten die Prediger dem Magistrate eine Beschwerdeschrift gegen die „Wiederaufrichtung des Papstthums"[6]). Die Duldung des katholischen Gottesdienstes, heißt es in dieser Petition, sei „eine große und schwere Sünde"; der Magistrat mache sich dadurch „vieler Sünden täglich theilhaftig"; „aus göttlichem Befehl" müsse er diesen Greuel verbieten. Sollte die „Abgötterei" nicht abgeschafft werden, so würden alle Prediger die Stadt verlassen; „denn sie sich dessen einhellig mit einander verglichen und vereinbart haben, hinfort in dieser Stadt, Straßburg, neben dem Papstthum weiter nicht zu dienen".

Marbach, der lutherische „Bischof" von Straßburg, erklärte dann noch im Namen seiner Amtsbrüder, der Magistrat sei im

1) Vgl. Schmidt 148. Für meinen Aufsatz benutzte ich folgendes Werk: *Petri Martyris Vermilii* Loci Communes. Tiguri 1580 in fol. . .

2) Caveant, ne infidelibus pravos ritus et ceremonias impias in suis ditionibus concedant. f. 106a.

3) Nostri magistratus omnes idololatrias, blasphemias et superstitiones omnino tollere debent. 480b.

4) Sane magistratus non potest non damnari, quando idololatriam fovet, cum ad vindicanda scelera gladium habeat. Vel igitur statuere oportet, idololatriam non esse scelus, aut una cum aliis a magistratu est vindicanda. 106a.

5) Rex enim, cum istos videt et patitur, perinde facit ac si se illis adjungeret et eorum flagitiis faveret. 480b.

6) Abgedruckt bei J. B. Riederer, Abhandlungen aus der Kirchengeschichte. Altdorf 1768. 2, 239—245.

Digitized by Google

Gewissen verpflichtet, den katholischen Gottesdienst in den Stiftskirchen und in den Frauenklöstern zu verbieten: „Wenn sichs begäbe, daß an solchen Orten öffentlicher Mord gestiftet, Hurerei getrieben und die Leut des Ihren mit Gewalt beraubet würden, so sei nicht Zweifel, die Obrigkeit werde sich schuldig erkennen, darein zu sehen und solch Unrecht mit Gewalt abzuschaffen. Dieweil aber diese Ort von guten Leuten anfänglich Christo zu Bethäusern übergeben worden, nun von den Papisten zu Mördergruben gemacht seien, denn Gott täglich gelästert, sein Testament zerrissen und viel Leute durch falsche Lehre an demselben Ort gemördert würden, warum sollten denn die Obern nicht vielmehr schuldig erkennen, solche tägliche Gotteslästerung und Mörderei auszurotten?"

Ueber diesen „christlichen und hochnöthigen Vortrag"[1]), wie die Prediger ihre Petition nannten, berichtet Vermigli in seinem Briefe an Calvin vom 24. September 1554. Die hiesigen Prediger, schreibt er dem Freunde, thun all ihr Mögliches, um die Abschaffung der Messe zu erlangen. Sie haben zu diesem Zwecke eine Petition an den Magistrat gerichtet mit der Drohung, die Stadt zu verlassen, wenn man ihrem Wunsche nicht nachkomme. Ihr Gewissen, sagen sie, erlaube ihnen nicht, den Kirchendienst zu versehen in einer Stadt, wo die Abgötterei geduldet werde. Der Magistrat hat jedoch ihr Begehren zurückgewiesen unter dem Vorwande, es stehe ihm kein Recht über die Stiftskirchen zu, da diese Kirchen nur vom Kaiser abhängen[2]).

Ein solcher Bescheid konnte natürlich weder die Prediger noch unsern Professor befriedigen; lebten auch sonst die lutherischen Prädicanten und die der Anhänger Calvin's miteinander auf wenig friedlichem Fuße, so waren sie doch ganz einig, wenn es sich um die Unterdrückung der Katholiken handelte. Schon Johannes

1) Abgedruckt bei Riederer 3, 337—344.

2) *Calvini* opera omnia, ed. Baum, Cunitz, Reuss. 15, 286. Ich gebe blos den Inhalt des Briefes an. — Die Straßburger Prediger brachten es dahin, daß im J. 1559 der Magistrat der katholischen Geistlichkeit den Schutz aufkündigte. Der aufgehetzte Pöbel benutzte sofort diesen Umstand, um durch gewaltsames Eingreifen dem katholischen Gottesdienste ein jähes Ende zu bereiten. Erst 1681, nach Uebergabe der Stadt an Frankreich, wurde die katholische Religion wieder freigegeben.

Digitized by Google

Hoffmeister, der ehrwürdige Augustinerprior von Colmar, hatte 1546 auf einer Münchener Kanzel erklärt: „Wiewohl die Gegner in der Lehre, im Leben, auch in den Ceremonien und im äußern Gottesdienst uneins und ganz widerwärtig glauben, lehren und handeln, so sind sie doch allesammt eins wider Christum und seine heilige christliche und allgemeine Kirche. Wenn wir stillschweigen, so schelten sie alle einander mit den höchsten Scheltworten der Ketzerei und gefälschten Lehr. Wenn es aber wider uns zu thun, da sind sie allesammt Brüder in Christo, Diener des Evangelii und der reinen neuen Lehre unbefleckte Bischöfe[1])."

So war es besonders in Straßburg. Der Magistrat, erklärte Vermigli in seinen Vorlesungen, behauptet, es stehe ihm über die katholischen Stiftskirchen kein Recht zu. Sollte man aber in diesen Kirchen einen Mord verüben oder eine Verschwörung gegen die Stadt anzetteln, würde dann der Rath die Mörder und Verschwörer ungehindert schalten und walten lassen? Nun verübt man in diesen Kirchen viel schwerere Verbrechen, als Mordthaten und Verschwörungen, Gotteslästerungen nämlich und Abgöttereien. Und ein Magistrat, der für christlich angesehen werden will, sollte sich nicht darum kümmern[2])?

Der Kaiser will aber, daß die Messe geduldet werde, sagen sie. — Dem Kaiser ist hier nicht zu gehorchen, erwidert der protestantische Lehrer. Untergeordnete Behörden sollen der höchsten Obrigkeit kein Gehör geben, wenn diese ihnen befiehlt, eine falsche Religion zu dulden. Wenn auch Empörungen, so viel als möglich, vermieden werden müssen, so solle man doch eher zu den Waffen greifen, als einem solch gottlosen Befehle sich

---

1) Drey christliche predigen, beschehen in der christlichen Stat München disen September im 1546. jar von Johann Hoffmeyster. Ingolstat 1547. — Ich werde nächstens über diesen ausgezeichneten Vorkämpfer der katholischen Kirche eine ausführliche Monographie erscheinen lassen.

2) Dicunt illa templa non esse in sua potestate. Quid ergo? Si homicidium in illis templis committeretur, aut ibi aliqui conspirarent adversus Rempublicam, an homicidas et conjuratos ibi relinquerent impunitos? . . . Jam vero *scelera longe graviora quam homicidia et conjurationes ibi committuntur*, idololatria, inquam, sacrilegium et blasphemia. Et ista magistratus, qui vult dici christianus, sua interesse non putat? 480a.

Digitized by Google

fügen[1]). Also eher gegen das Oberhaupt des Reiches sich empören, als auf Befehl des Kaisers den Katholiken die Ausübung ihrer Religion gestatten.

Vermigli beweist seine These. Gesetzt, sagt er, der Kaiser wollte die Stadt zu Grunde richten oder ihr die alten Privilegien entreißen, so würde man gewiß ein solches Vorhaben nicht dulden; man würde viel eher zu den Waffen greifen. Nun ist aber die papistische Abgötterei ein viel größeres Uebel, und dennoch wird sie geduldet und kann öffentlich an den Tag treten. Und was noch das Traurigste ist: dies alles duldet man in einer Stadt, in welcher schon längst das Licht des Evangeliums aufgegangen[2])!

Vermigli geht noch weiter. Die Obrigkeit, so fährt er fort, dürfe sich nicht damit begnügen, den falschen Gottesdienst zu verbieten; es sei auch ihre Pflicht, nach Kräften die wahre Religion, d. h. den Protestantismus, zu fördern. Sie möge also die ungläubigen Unterthanen in der reinen Lehre fleißig unterrichten lassen; nach genügender Unterweisung müsse dann das Volk zur Annahme der wahren Religion gezwungen werden[3]).

Hier könnte aber Jemand einwenden: Es wird noch Personen geben, die von der Wahrheit unserer Religion nicht überzeugt sind. Nöthige man nun diese Leute zum Empfang der Sacramente, so würden sie zur Sünde gezwungen; denn sie

---

1) Si Princeps superior inferioribus magistratibus jubeat, ut in suis civitatibus missam recipiant, *certe parere non debent*. 479b. Jussu Principum superiorum, fas eis non est, impias religiones iis infidelibus concedere, qui suas ditiones incolunt. 106b. Consultum nihilominus est, in iis rebus, *quantum fieri potest*, seditiones caveantur. 107a.

2) Si eadem potestas civitatem perdere, aut privilegia eripere aut minuere conaretur, id nunquam ferrent, ad arma potius conclamarent. Haec autem, quae *multo graviora et acerbiora* sunt, palam in luce fiunt et feruntur. Et quod longe gravissimum est, ibi feruntur, ubi a multis annis Evangelium Christi receptum est. 480b.

3) Igitur Principibus *minime licet*, ut impuros cultus impiis concedant, imo eorum interest, sanam doctrinam et ceremonias et ritus, qui cum verbo Dei congruant, maxime urgere .... Principes curent eos infideles assidue ac diligenter erudire, quos in suis ditionibus ferunt... Denique illos, cum diu fuerint instructi ac edocti, *ad sanos et puros cultus adigant*, quos divinae literae praescripserunt. 106a.

Digitized by Google

werden gegen ihr Gewissen handeln, und der Apostel sagt ja, daß alles, was gegen das Gewissen geschehe, eine Sünde sei[1]). — Vermigli antwortet: Die Obrigkeit befiehlt ihren Unterthanen nichts Unbilliges, sondern nur was gut und recht ist. Geschieht es nun, daß dabei eine Sünde mitunterlauft, so ist dies nicht die Schuld der Obrigkeit, wohl aber der Unterthanen, die lieber im Unglauben verharren wollen, als die reine Lehre annehmen. Uebrigens wissen ja die Papisten wohl, daß man die von Christus eingesetzten Sacramente empfangen müsse; sie dürfen sich deßhalb nicht beklagen, wenn sie von der Obrigkeit dazu angehalten werden[2]).

Diese Maßregeln solle jedoch die Obrigkeit nur gegen ihre eigenen Unterthanen in Anwendung bringen. Die Reisenden und die fremden Kaufleute könne man frei lassen; doch müsse man sie sorgfältig überwachen, damit sie keine verderblichen Irrlehren unter das Volk ausstreuen[3]). Was aber die Unterthanen betrifft, mögen es Eingeborene oder Eingewanderte sein, so sei Strenge geboten: Alle, ohne Ausnahme[4]), müssen zur Ausübung der wahren Religion gezwungen werden. So war es im alten Testamente bei den Juden, so soll es auch bei den Christen sein[5]).

---

1) At quispiam forte dixerit: Si princeps non adhuc de veritate persuasos ad *rectum Sacramentorum usum cogat*, eos in peccatum praecipitabit, tantum abest, ut eorum salutem promoveat. Nam illi contra conscientiam agent, et quidquid ita fecerint, vel Apostolo teste, peccatum est. 106 b.

2) Magistratus in ea re, quam nunc prae manibus habemus, quod rectum, bonum et justum est, suis hominibus proponit. Quod vero peccatum interponatur, id culpa ejus nequaquam accidit, sed *istorum potius incredulitate et perfidia* .... Neque Papistae, qui hodie feruntur a christianis magistratibus, ignorant sacramentis a Domino institutis esse utendum. Non itaque jure conqueri poterunt de suis magistratibus, si ea velint recte atque ordine ipsis administrari. 106 b.

3) Vim inferendam non censeo peregrinis transeuntibus, quique merces e regionibus vel important vel exportant. Quamvis etiam quoad istos attente cavendum judico, ne populum pravis doctrinis imbuant. 106 b.

4) Die Juden können geduldet werden, lehrt Vermigli; doch müsse man sie zwingen, daß sie öfters christliche Predigten anhören. 108 b.

5) *Premenda censeo Israelitarum vestigia*, qui neminem Judaeum aut proselytum faciebant, donasbantve jure suae gentis, nisi prius sese

Digitized by Google

Mit Vermigli stimmt Zanchi, dem von verschiedenen Seiten nachgerühmt wird, er habe den Katholiken gegenüber eine besondere Mäßigung an den Tag gelegt, vollkommen überein[1]).

Im Jahre 1576 hielt derselbe an der Universität Heidelberg Vorlesungen über den Decalog[2]); bei Erklärung des zweiten, dritten und vierten Gebotes behandelte er in sehr ausführlicher Weise die Pflichten der Obrigkeit in Bezug auf die Religion; insbesondere stellte er mehrere Thesen auf, um zu zeigen, wie man mit den Katholiken verfahren solle.

Zuerst behandelt er die Frage, ob ein Fürst in seinem Gebiete den Katholiken zur Abhaltung ihres Gottesdienstes Kirchen überlassen könne. — Antwort: Ein frommer Fürst soll und darf keineswegs den katholischen Unterthanen zur Abhaltung ihres Gottesdienstes Kirchen überlassen; er muß vielmehr ihnen die Kirchen, die sie noch haben, entreißen, um dieselben mit allen Götzen, die sich darin befinden, zu zerstören oder doch wenigstens von allem abergläubischen Unrathe zu reinigen[3]).

Selbst das Niederreißen der katholischen Gotteshäuser befürwortet der protestantische Theologe. Allerdings ist Zanchi nicht so radical wie andere „Reformatoren" des 16. Jahr-

---

circumcidisset, recepisset Mosis Legem et eorum sacrificiis communicasset. Id ab eis cum tam diligenter observaretur, causa nulla est, cur a nostris principibus non fieri debeat, ut videlicet *nullum suum civem patiantur, vel natum vel adventitium, quin ipsum ad sacra et ceremonias cum verbo Dei consentientes adigant.* 106 b.

1) Für die folgenden Ausführungen benutzte ich *Zanchii* Opera omnia theologica. Genevae 1619. 8 tom. in fol.

2) Er konnte nur die vier ersten Gebote erklären; da inzwischen der calvinistisch gesinnte Kurfürst Friedrich III. gestorben war, so mußte Zanchi auf Befehl des neuen lutherischen Kurfürsten die Stadt verlassen. Vgl. tom. 4, p. 855 die Anmerkung der Herausgeber.

3) *Quaestio:* An Princeps possit pontificiis in sua ditione concedere templa, ubi suos idololatricos cultus exerceant? — *Thesis*: Non debet pius Princeps, nec bona potest conscientia permittere pontificiis in sua ditione degentibus sibique subditis templa ad suos idololatricos cultus exercendos, haereticamque doctrinam praedicandam concedere, sed potius si quae habent, ea aut evertenda cum omnibus idolis et falsis cultibus, aut saltem sublatis superstitionibus omnibus repurganda curare. 4, 799.

Digitized by Google

hunderts. „Es fehlt nicht," sagt er, „an frommen und gelehrten Männern, die der Ansicht sind, daß man alle Kirchen der papistischen Götzendiener, wie auch alle anderen Denkmale des Aberglaubens von Grund aus zerstören müsse; jede Spur davon solle man austilgen, damit später das Volk an den früheren Aberglauben nicht erinnert werde und demselben sich nicht wieder zuwende. Aus diesem Grunde und auch wegen des göttlichen Befehles behaupten Etliche, und zwar sehr gelehrte und fromme Männer, die Kirchen, in denen Götzendienst getrieben worden, besonders wenn sie Heiligen gewidmet sind, müssen gänzlich zerstört werden; auch gezieme es sich nicht, daß die Christen an solch unreinen Orten ihren geläuterten Gottesdienst feiern[1])."

Zanchi selbst geht nicht so weit. Nicht als ob er die Zerstörung der katholischen Kirchen mißbillige, im Gegentheil, er lobt den Eifer der „frommen" Reformatoren, die solches gethan haben[2]); er lehrt, daß es oftmals und an vielen Orten rathsam sei, die alten katholischen Kirchen dem Boden gleich zu machen; doch ist er der Ansicht, daß man diese Kirchen auch beibehalten könne, um sie in protestantische Tempel umzuwandeln[3]).

1) Non desunt *pii doctique viri*, qui sentiant et scribant *omnino idololatrarum templa esse diruenda*, sicut et reliqua omnia superstitionis monumenta, *idque ne ulla superstitionum memoria exstet in Ecclesia*, qua posteri admoniti et excitati ad idololatriam redeant .... His igitur de causis, et propter mandatum Dei, sentiunt nonnulli, et pietate et eruditione praeclari viri, templa in quibus idololatricus cultus exercitus fuit, praesertim si etiam sanctis fuerunt dicata, omnino evertenda esse, *nec decere Christiano in illis tam immundis locis purum cultum praebere Deo.* 4, 709. Ueber die Zerstörung zahlreicher Kirchen in Deutschland vgl. Janssen 6, 26.

2) Quod si alicubi eversa etiam fuerunt et solo aequata templa, *illud minime improbamus.* Fecerunt enim id quod et licuit facere, et quod judicarunt magis expedire, ut scilicet minus spei relinqueretur idololatris hominibus aut ad idololatriam propensis, ad veteres superstitiones redeundi. 4. 711.

3) Tametsi *et saepe et apud multos expediat*, ut templa idolorum per legitimos magistratus penitus tollantur et *solo aequentur*, simpliciter tamen et per se, ubique et omnibus piis principibus licet ea retinere atque ab idololatrico ad vere sacrum usum convertere. 4, 709.

Digitized by Google

Dagegen müssen alle Altäre, Crucifixe, Gemälde und Bilder, die priesterlichen Kleider, die goldenen Kelche, die Weihrauchfässer und andere dergleichen Sachen, alle diese Werkzeuge des alten Aberglaubens müssen gänzlich vernichtet werden[1]); insbesondere seien die Bilder wegzunehmen: die Gemälde müsse man auskratzen, die Standbilder zerschlagen oder verbrennen[2]). Man hüte sich wohl, dieselben blos aus den Kirchen zu entfernen, lehrt Vermigli; man müsse sie gänzlich vernichten und nicht irgendwo aufbewahren, sonst könnten sie später wieder einmal in den Kirchen aufgestellt werden[3]).

Wenn „hochgeachtete"[4]) Universitätsprofessoren eine solche Sprache führten, darf es uns da noch wundern, daß so manche unersetzliche Erzeugnisse der mittelalterlichen deutschen Kunst dem Vandalismus der sog. Reformation zum Opfer gefallen sind[5])?

---

1) Omnia illa veteris superstitionis instrumenta .... qualia sunt idola, altaria, *cruces*, vestimenta sacerdotalia, calices patinaeque deauratae, thuribula et alia id genus permulta .... *tollenda omnino et destruenda sunt.* 4, 712.

2) Sunt igitur imagines pictae prorsus expungendae, sculptae autem et fusae in pulverem redigendae vel comburendae. 4, 410.

3) Cavendum censeo, ne sanae ac integrae conserventur, quia si mutatio rerum fiat, denuo suis locis facile restituentur. *Vermigli* l. c. 118a.

4) Schmidt (Stud. u. Krit. 1859. S. 625) nennt Zanchi „einen von seinen Zeitgenossen hochgeachteten Theologen".

5) Ueber diesen Vandalismus vgl. Janssen 6, 22 ff. — Statt so sehr sich zu ereifern gegen die Heiligenverehrung, diesen vorgeblichen „Götzendienst" und Aberglauben, hätten die Neuerer viel besser daran gethan, den wahren Aberglauben jener Zeit, die Hexensucht, zu bekämpfen. Aber weit entfernt, dagegen aufzutreten, bestärkten sie darin ihre Zeitgenossen. Im Jahre 1574 fragte der Prediger von Arfeld, in der Grafschaft Wittgenstein, bei Zanchi an, ob man die Hexen verbrennen müsse. — Ganz gewiß, erwiderte der Heidelberger Professor den 22. October. Si blasphemi in Deum et apostatae a recepta religione capitaliter semper fuerunt puniti, tam apud Gentiles, ex lege naturae, quam apud Judaeos, ex lege Dei, cur non sagae atque maleficae istae? ... Dubium non est, quin ex lege naturae capitaliter animadvertendum sit in istud abominandorum et Diabolo consecratorum hominum genus ... *Neque Genevae, ubi in talia monstra severiter animadvertitur, aliter fit.* Sententiam habes meam quam et cum S. litteris et cum legibus piorum Imperatorum, et cum bonarum

Digitized by Google

Wenn man sich noch mit dieser Zerstörung der Kunstwerke begnügt hätte! Allein nicht nur die ehrwürdigen Denkmale der katholischen Vorzeit, auch die katholische Religion selber sollte gänzlich ausgerottet werden. Dies lehrt Zanchi ausdrücklich.

Die Fürsten, so führt er aus, seien verpflichtet, ihre Gebiete von aller Abgötterei (so nennt er stets die katholische Religion) und aller falschen Lehre zu reinigen[1]). Oeffentliche Gotteslästerungen, öffentliche Abgöttereien dürfen auf keinerlei Weise geduldet werden; die Obrigkeit müsse sie abstellen, sollte auch darunter die Welt zu Grunde gehen[2]); keinem einzigen Unterthanen sei zu gestatten, eine falsche Religion auszuüben[3]).

Befiehlt der Kaiser den Reichsständen, in ihren Gebieten die katholische Religion bestehen zu lassen, so dürfen sie dem Kaiser nicht gehorchen. Dem kaiserlichen Befehle sich nicht widersetzen, hieße sich gegen das göttliche und menschliche Recht versündigen[4]).

Ecclesiarum consuetudine consentaneam esse scio, eoque *verissimam esse non dubito.* Ganz dieselbe Antwort gab Zanchi einem gewissen Arzte, Namens Thomas Erastus: Si id hominum genus tollendum non sit e medio, cur tollitur adulter? 8. 2, 70.

1) *Tenetur princeps suam ditionem omnibus repurgare idololatriis impiisque doctrinis*, tantum abest, ut ullum impium cultum concedere debeat suis subditis. 4, 799.

2) Etiamsi ruat mundus. 4, 409.

3) Nulli Christum blasphemare, colereve idola et impios ritus retinere permittendi sunt. 8. 1, 555. Wie Vermigli, so lehrt auch Zanchi, daß man die Juden dulden könne; doch sollen sie gezwungen werden, christliche Predigten anzuhören. 4, 795 f. Die Synagogen ließ man bestehen, dagegen sollte alles Katholische ausgetilgt werden. Als im Jahre 1546 der Dekan von Billigheim in der Kurpfalz den Befehl erhielt, die Messe abzustellen, bat er, „man möge ihn in seinem alten christlichen Glauben verharren lassen, da ja in der Pfalz und anderwärts sogar die Juden in ihrem Unglauben geduldet würden". Vgl. J. P. Gelbert, Magister Johann Bader's Leben und Schriften. Neustadt a. d. H. 1868. S. 285.

4) Quid, si superior potestas, puta imperator aut rex, mandet inferiori ut in sua ditione retineat etiam Papisticam religionem cum suis templis et missis? — *Obedire non debent* . . . . Nisi te opponas, facis contra jus divinum et humanum. 4, 800. 801.

Digitized by Google

Die Obrigkeit darf noch weiter gehen und die katholiſchen Unterthanen auch nöthigen, die proteſtantiſche Religion anzunehmen, ſie iſt ſogar dazu verpflichtet; doch ſolle ſie zuerſt die Unterthanen in der reinen Lehre unterrichten laſſen[1]).

Wollen aber die Katholiken von einer ſolchen Unterweiſung nichts wiſſen, dann ſolle man ſie zur Ausübung der proteſtantiſchen Religion mit Gewalt zwingen[2]). Daß die Fürſten das Recht und die Pflicht haben, ſolche Gewaltmaßregeln anzuwenden, iſt ganz offenkundig — manifestum est. Wozu tragen ſie denn das Schwert? Vielleicht nur, um die öffentliche Ordnung aufrecht zu erhalten? Gewiß nicht! Mit der Gewalt des Schwertes ſollen ſie auch die Ehre Gottes, das Wohl der Kirche und das Heil der Seelen fördern[3]). Es iſt dies ſogar ihre vornehmſte Pflicht, und ſie müſſen dieſer Pflicht nachkommen, wenn auch dabei die Welt einſtürzen ſollte. Sie ſeien deßhalb eifrig beſtrebt, ihre Unterthanen zur Ausübung der wahren Religion mit Gewalt anzuhalten; dadurch breiten ſie das Reich Gottes aus und zerſtören zugleich die Synagoge Satans[4]).

---

1) *Quaestio:* An pius magistratus possit subditos sibi Papistas ad veros et sinceros ritus sacros adigere? — *Thesis*: *Potest pius princeps subditos sibi idololatras, quales sunt pontificii, ad sanos et puros cultos adigere;* sed si prius eos curaverit diu et bene erudiendos, dedocendos impiam et docendos sanam doctrinam .... Posse vero atque etiam *debere* tum demum eos ad sanos cultus adigere *manifestum* est. 4, 801.

2) An pius princeps, posteaquam suis subditis obtulit per quos veritatem doceantur ... illi vero doceri recusent ... an pius princeps *vi illos adigere possit ad verum cultum?* — Respondeo: Pium magistratum posse pro authoritate sibi a Deo tradita, et .... *ex officio debere* subditos suos a malo ad bonum, et a superstitionibus ad verum cultum *cogere.* 4, 408.

3) Est enim datus ei gladius ad vindicandam gloriam Dei, promovendumque regnum Christi et salutem Ecclesiae singulorumque fidelium. 4, 409.

4) An magistratus possit eos cogere ad sacra verae Ecclesiae patet. Ratio est: 1. quia debet curare imprimis, ut gloria Dei et ejus cultus promoveatur, etiamsi periret universus orbis; 2. quia debet curare ut vera Ecclesia Dei propagetur et deleatur Ecclesia Satanae. 7. 2, 184.

Digitized by Google

Was ist aber zu thun mit Personen, die von der Wahrheit der protestantischen Religion nicht überzeugt sind? Darf man sie auch zum Empfang der Sacramente zwingen? Stürzt man diese Leute nicht in die Sünde, indem man sie nöthigt, gegen ihr Gewissen zu handeln? — Antwort: Diese Sünde ist nur etwas Zufälliges; der Fürst trägt dafür keine Schuld; hat er doch nur befohlen, was gut und recht ist[1]).

Dadurch wird aber der Freiheit Gewalt angethan. — Nicht im geringsten, erwidert unser Professor; der freie Wille wird durch die Obrigkeit keineswegs angetastet; sie zwingt ja nur den äußern Menschen, daß er sich des äußerlichen Götzendienstes enthalte und die wahre Religion äußerlich ausübe[2]).

Auf den Einwand, daß man dadurch blos Heuchler heranziehe, antwortet der Professor: Gesetzt auch, daß einige sich mit den blos äußerlichen Uebungen begnügen, so wird diese Heuchelei auf jene zurückfallen, die sich deren schuldig machen; die Obrigkeit trifft keine Schuld, da es ja ihre Absicht nicht ist, daß Heuchelei getrieben werde[3]).

Der gewaltsamen Bekehrung der Katholiken steht also nichts entgegen. Wenn aber einige trotz aller Verordnungen dem Befehle der Obrigkeit nicht nachkommen wollen, so müsse man sie des Landes verweisen, in den Kerker werfen, sogar zum Tode verurtheilen; denn es sind Rebellen[4]).

---

1) Sed quid, si quis nondum persuasus sit de veritate? Si ille cogatur accedere ad sacramentorum participationem, cum accedat contra conscientiam, an non peccabit? — Peccatum hoc ex accidenti est; non autem princeps autor est suo edicto; statuit enim id quod sua natura bonum et utile est populis suis. 4, 801.

2) A magistratu *non cogitur liberum arbitrium*, sed homines ipsi quoad corpus, et ut abstineant ab externa idololatria atque ad externum verum cultum adigantur. 4, 409.

3) At hoc est facere homines hypocritas, dum externe coguntur praestare cultum, cum interna pietate careant. — Respondeo: Scopus pii magistratus non est, ut sint hypocritae', sed ut per haec media, hoc est, per externam disciplinam, tandem velint libere, quod jam faciunt coacti . . . Quod si qui maneant hypocritae, ipsorum vitio hoc fit, non culpa magistratus. 4, 409.

4) Quid sentiendum sit de illis, qui, etsi . . . neque alios seducunt, neque malitia peccant, sed ignorantia, tamen jussi a magistratu, ut vel

Digitized by Google

So lehrte Zanchi im Jahre 1554 in Straßburg, und diesen fanatischen Mann rühmt man uns heute als einen „Vertreter gemäßigter Richtung, besonders den Katholiken gegenüber“[1])! Diese Mäßigung bestand eben darin, daß Zanchi ebenso wie Vermigli die völlige und gewaltsame Ausrottung der katholischen Religion verlangte.

Und merkwürdig! Dieselben Männer, die den protestantischen Fürsten die Austilgung der katholischen Kirche zur strengen Pflicht machten, forderten von den katholischen Fürsten volle Freiheit für die Protestanten. Im Jahre 1562 richtete Zanchi an den Cardinal von Guise einen Brief, worin er verlangte, man möge in Frankreich dem Protestantismus freien Lauf lassen[2]). Wegen der Bedrückungen der Protestanten in England unter Maria Tudor ruft er Gottes Strafgericht über diese „gottlose Jezabel“ herab; die katholische Regentin nennt er eine „barbarische, unmenschliche

---

cessent a suis sacris, vel veniant ad sacra verae Ecclesiae, vel subscribant decretis Regis et Magistratus, non parent, *apertum* est: nempe, *quod magistratus potest in illos animadvertere, vel e patria expellere, vel in carceres conjicere, vel etiam e medio tollere, non tanquam simpliciter haereticos, sed tanquam inobedientes magistratui et rebelles.* 7. 2, 184.

1) Th. Gümbel, Geschichte der protestantischen Kirche der Pfalz. Kaiserslautern 1885. S. 778. Vgl. Schmidt, Peter Vermigli 138: „Zanchi war nicht so absolut wie die Straßburger Prediger im Verdammen des Katholicismus.“ — Es möge hier auch noch Folgendes hervorgehoben werden: Nach Röhrich (Mittheilungen aus der Geschichte der evang. Kirche des Elsasses. Straßburg 1855. 2, 190) wären im Elsaß die Jesuiten die ersten gewesen, welche die gemischten Ehen zu verhindern suchten. Die Jesuiten kamen aber erst im Jahre 1580 in's Elsaß, nachdem schon Zanchi und Vermigli auf's allerschärfste gegen die gemischten Ehen sich ausgesprochen hatten. „Die Katholiken,“ lehrte Zanchi, „seien Götzendiener; man dürfe deßhalb keine Ehen mit ihnen eingehen.“ 4, 799. Der Apostel verbiete die Ehen mit den Ungläubigen; die Papisten seien aber noch schlimmer als die Ungläubigen — „infidelibus deteriores“; daher sei auch die Ehe mit ihnen verboten. 8. 2, 339 f. Eine solche Ehe wäre ungiltig, erklärt Vermigli 150 b: Matrimonia quibus Papistae cum Evangelicis conjunguntur non sunt valida. Die katholischen Theologen, welche behaupten, die gemischten Ehen seien nur unerlaubt, nicht ungiltig, lehren die größte Ungereimtheit; in absurdum gravissimum se conjiciunt. Ibid.

2) Opera omnia 8. 2, 149.

Digitized by Google

Hure“[1]). Elisabeth dagegen feiert er als eine „heilige Königin“[2]) und wünscht, daß sie die letzten Spuren des Katholicismus in England austilgen möge. Vermigli beklagte sich ebenfalls sehr heftig über Maria Tudor[3]), was ihn jedoch nicht hinderte, bald nachher ein längeres Schreiben an Elisabeth von England zu richten, um ihr die Ausrottung der katholischen Religion eindringlich an's Herz zu legen[4]).

Aehnlich dachte auch Calvin: für sich und seine Lehre verlangte er volle Freiheit; die Katholiken dagegen sollten überall unterdrückt werden. Hotoman, ein französischer Flüchtling, der in Straßburg als Professor der Rechte eine Anstellung gefunden, schrieb im Jahre 1556 nach Genf, Calvin möge doch den Straßburger Ammeister Matthias Pfarrer auffordern, „die Abgötterei und allen papistischen Unrath“ gründlich wegzuräumen[5]). Der Genfer Reformator beeilte sich, diesem Wunsche nachzukommen und den Straßburger Ammeister eindringlich zu ermahnen, die Stadt vom „papistischen Schmutz“ zu reinigen[6]). Einige Jahre später wurde aber auch der „calvinische Schmutz“ zu Straßburg hinausgeworfen. Calvin gerieth darüber in hellen Zorn; Marbach, der lutherische Superintendent, wurde von ihm eine „wüthende Bestie“ gescholten[7]). Nachdem aber Calvin zur Unterdrückung der Straßburger Katholiken aufgemuntert hatte, wie konnte er dann mit einigem Rechte die Unduldsamkeit der lutherischen Prediger tadeln? In den Augen der Lutheraner galt ja die calvinistische Lehre als eine „verderbliche Ketzerei“; Calvin und seine Anhänger

---

1) Zanchi an Bullinger 8. 2, 130: O barbaram, impiam et omnis humanitatis expertem meretricem! Perdat illam Deus!

2) Sancta Regina. Zanchi an Lasco 8. 2, 166.

3) Vermigli 571 b.

4) Brief vom 22. Dezember 1554. Ibid. 550.

5) Peto abs te, ut idololatriae totiusque papisticae sentinae dejectionem literis illi copiosissime et accuratissime scriptis commendes. *Calvini* Opp. 16, 316.

6) Calvin an Pfarrer, 19. Mai 1557: Tibi admirabili Dei consilio praeclara nunc oblata est opportunitas repurgandae a sordibus papatus vestrae urbis . . . Hoc tibi inaestimabile solatium erit, si moriens relinquas (urbem) tua opera a superstitionibus purgatam. *Calvini* Opp. 16, 487.

7) Calvin an Bullinger, 12. September 1563. *Calvini* Opp. 20, 151.

Digitized by Google

Zanchi und Vermigli hatten aber ausdrücklich gelehrt, die Ketzer seien sogar mit dem Tode zu bestrafen.

II. Pflichten der Obrigkeit gegen die Ketzer.

Die Frage, ob man jene, die irgend eine Glaubenswahrheit leugnen, bestrafen müsse, wurde in Deutschland lebhaft besprochen bei Anlaß der Hinrichtung von Michael Servet. Dieser rationalistische Arzt hatte im Jahre 1531 zu Hagenau eine Schrift gegen die Trinitätslehre erscheinen lassen; 1553 veröffentlichte er eine weitere Schrift, die noch größere Irrlehren enthielt als die erste. Er befand sich damals im mittäglichen Frankreich; und da er einen falschen Namen angenommen hatte und seine irreligiösen Gesinnungen sorgfältig zu verbergen wußte, so hatte ihn der Erzbischof von Vienne sogar zu seinem Leibarzt erwählt.

Aber Calvin wachte. Dieser Mann, der so heftig gegen die „papistische Tyrannei" loszog, ließ trotzdem durch einen Zwischenhändler den Ketzer Servet bei der Inquisition denunciren, ja er ließ sogar dem Gerichte als überzeugende Beweismittel vierundzwanzig Briefe zustellen, die er früher von dem spanischen Arzte empfangen hatte[1]).

Zu Vienne wurde hierauf gegen Servet eine Untersuchung eröffnet. Es gelang dem Arzte, den katholischen Richtern zu entwischen; er war jedoch unklug genug, sich nach Genf zu begeben. Calvin ließ ihn alsobald in's Gefängniß werfen. Was folgte, ist allbekannt: der Irrlehrer mußte den Scheiterhaufen besteigen.

---

1) Später war Calvin keck genug, dies alles zu leugnen; in seiner Schrift gegen Servet erklärt er: Mea opera factum fuisse affirmant, ut Viennae in provincia Lugdunensi captus fuerit. Sed unde mihi tanta cum papae satellitio repente familiaritas? .... Credibile erit literas inter eos ultra citraque volitare, quibus non minus est inter se dissidium quam Christo cum Belial? Quare pluribus verbis tam futilem calumniam refellere nihil attinet, quae simplici negatione fracta concidit. *Calvini* Opp. 8, 479. Riggenbach, ein protestantischer Theologe, nennt diese Vorgänge „einen Umstand, der ungleich tiefere Schatten auf Calvin wirft, als alle sonstigen Anklagepunkte, welche man aus dem Servet-Handel gegen den Reformator zusammengestellt hat". Real-Encyklopädie für protest. Theologie (1884), Bd. 14, S. 157.

Digitized by Google

Einige Monate nachher veröffentlichte Calvin eine Schrift, worin er zu beweisen suchte, daß es Pflicht und Recht der weltlichen Obrigkeit sei, die Ketzer zum Tode zu verurtheilen[1]).

Die Genfer Vorgänge wurden in der Schweiz und in Deutschland bald überall bekannt. In einigen Orten, wie in Basel[2]), erhoben sich wohl etliche Stimmen, welche das Vorgehen Calvin's schüchtern tadelten; allein die meisten Prediger, der „sanfte" Melanchthon an der Spitze, billigten die Hinrichtung des Irrlehrers[3]).

Besonders in Straßburg, in der alten freien Reichsstadt, fand Calvin eifrige Vertheidiger. Den 9. Mai 1554 meldet Vermigli dem Genfer Freunde: „Ich muß dir zu wissen thun, wie sehr ich mit allen gutgesinnten Männern bedauere, daß man gegen dich und die Wahrheit höchst albern und fälschlich zu behaupten wagt, die Ketzer seien nicht mit dem Tode zu bestrafen. So oft wir hier um unsere Meinung befragt werden, benutzen wir die Gelegenheit, um deine Sache, welche auch die Sache der Wahrheit ist, zu vertheidigen; besonders Zanchi und ich, wir sprechen zu deinen Gunsten sowohl öffentlich, als in Privatgesprächen[4])."

---

1) Defensio orthodoxae fidei de sacra Trinitate contra errores Serveti, ubi ostenditur haereticos jure gladii coercendos esse. 1554. Im 8. Band der Opp. Calv. — Calvin sagt in dieser Schrift (p. 474): Superest, ut non modo liberum esse magistratibus doceam poenas sumere de coelestis doctrinae corruptoribus, sed quod illis nolunt licere imperiti, *divinitus esse mandatum*, ut pestiferis erroribus impunitatem dare nequeant, *quin desciscant ab officii sui fide*. Demnach haben die katholischen Fürsten, welche die neue Irrlehre zu unterdrücken suchten, nur ihre Pflicht gethan. Ex ore tuo te judico!

2) Hier erschien gegen Calvin eine pseudonyme Schrift: De haereticis an sint persequendi et omnino quomodo sit cum eis agendum, doctorum virorum tum veterum tum recentiorum sententiae. 1554. Mit einer Vorrede von Martin Bellius. Wer unter diesem Pseudonym verborgen ist, läßt sich mit Sicherheit nicht eruiren.

3) Heppe, Th. Beza, Elberfeld 1861, S. 37 schreibt: „Ein Schrei des Entsetzens erscholl in weiten Kreisen durch die evangelische Christenheit, als man hörte, was sie in Genf gethan hatten." Das Gegentheil ist wahr. Zahlreiche Prediger richteten an Calvin Zustimmungsschreiben; man findet diese Briefe in den Opp. Calvini, tom. 14 et 15. Melanchthon's Brief steht 15, 268.

4) *Calvini* opp. 15, 137.

Digitized by Google

Was Vermigli in diesen Privatgesprächen zu sagen pflegte, können wir aus einem Briefe ersehen, den er zwei Jahre später, den 14. Februar 1556, an die polnischen Protestanten richtete. „Was kann ich von Servet anderes sagen," schreibt er, „denn daß er ein ächter Sohn des Teufels gewesen? Der Genfer Magistrat hat wohl gethan, ihn zum Tode zu verurtheilen. Wer hätte auch seine verderbliche Lehre und seine unerträglichen Gotteslästerungen dulden können[1])?"

In seinen öffentlichen Vorlesungen sieht Vermigli vom einzelnen Falle ab, um die Frage von einem allgemeinen Gesichtspunkte aus zu betrachten. Die Obrigkeit, sagt er, indem er sich auf den h. Augustinus stützt, bestraft die Ehebrecher, warum sollte dann nicht auch die Ketzerei bestraft werden, die doch ein viel schwereres Verbrechen ist? Die Mörder werden zum Tode verurtheilt, warum denn nicht auch die Ketzer hinrichten lassen, da doch erstere nur die Körper tödten, während die zweiten die Seelen zu Grunde richten[2])? Die Obrigkeit möge daher dieser Pflicht eifrig nachkommen, sonst werde sie den Verdacht erwecken, als sei sie mit den Ketzern und Gotteslästerern einverstanden[3]).

Von Zanchi wurde dieselbe Frage viel ausführlicher behandelt. Den 26. Mai 1554 schrieb der Basler Arzt Gratarolus an Calvin: „Zu Straßburg hat Professor Zanchi eine ganze Woche hindurch in öffentlichen Vorlesungen die Frage behandelt, ob es der christlichen Obrigkeit gestattet sei, die Ketzer zum Tode zu ver-

1) De Serveto quid aliud dicam non habeo, nisi eum fuisse genuinum Diaboli filium, cujus pestifera et detestanda doctrina undique profligandа est; neque magistratus qui de illo supplicium extremum sumpsit, accusandus est, cum emendationis nulla indicia possent in eo deprehendi, illiusque blasphemiae omnino intolerabiles essent. *Vermigli* 553 b.

2) Quin et ipse Augustinus docuit, magistratum eadem ratione qua punit adulteros, idololatras ac haereticos debere coercere, cum ii animo scortentur adversus Deum, quod multo gravius est quam corpore moechari; et quo jure plectuntur homicidae, idololatras quoque ac haereticos esse puniendos, cum ab illis non corpora, sed animae trucidentur. 481 a.

3) Magistratus authoritate ac potestate sua ita debet servire Domino, ut puniat eos qui illi adversantur; quod nisi faciat, videtur assentiri blasphemis et haereticis. 480 b.

Digitized by Google

urtheilen; vielleicht wird er darüber eine besondere Schrift veröffentlichen[1]."

Dies war in der That Zanchi's Absicht, wie er selber dem Züricher Prediger Bullinger berichtet. Er zauderte jedoch mit der Herausgabe des Buches. Einerseits riethen ihm die Straßburger Freunde davon ab: die Katholiken, meinten sie, könnten auf eine solche Schrift sich berufen, um die Protestanten zu verfolgen; andererseits hatte soeben Calvin's Schüler, Theodor Beza, gegen die Tadler seines Meisters eine längere Schrift erscheinen lassen, und da er den Gegenstand gleichsam erschöpft hatte, so schien es dem Straßburger Professor fast unnöthig, dieselbe Frage noch einmal zu behandeln[2].

Beza's Schrift erschien im August 1554[3]. „Dies Buch wird gewiß von allen Frommen gebilligt werden[4]," schrieb sofort Zanchi an Bullinger; Vermigli spendet ebenfalls der neuen Schrift das größte Lob[5]. Was enthält nun aber dieses so lobenswürdige Buch? Zanchi gibt uns den Inhalt desselben kurz und bündig an. „Beza's Schrift," erklärte er in seinen Heidelberger Vorlesungen, „lasse sich in zwei Sätze zusammenfassen: 1. Die Obrigkeit hat das Recht, die Ketzer zu bestrafen; 2. Sie hat sogar die Pflicht, einige zum Tode zu verurtheilen[6]." Fügen wir gleich hinzu, um dies merkwürdige Buch noch besser zu kennzeichnen, daß

---

1) *Calvini* opp. 15, 141. Nach diesen Vorlesungen hatten die jungen Theologen über dieselbe Frage ohne Zweifel auch disputiren müssen; denn als später Zanchi vor der Schulcommission die Thesen aufzählte, worüber im Predigerseminar disputirt worden war, erwähnte er auch die These: De plectendis haereticis. *Zanchi* 7. 2, 372.

2) Zanchi an Bullinger, 24. Sept. 1554. *Calvini* opp. 15, 237.

3) *Theod. Beza*, De haereticis a civili Magistratu puniendis libellus, adversus Martini Bellii farraginem et novorum Academicorum sectam. Oliva Roberti Stephani. 1554. 271 pp. 8°.

4) Non poterit non probari summopere piis omnibus. *Calvini* opp. 15, 238.

5) Vermigli an Beza, 18. Nov. 1554. *Calvini* opp. 15, 316.

6) In duas propositiones totus resolvitur liber: Prima est, licere magistratui punire haereticos. Altera, debere etiam quosdam capitaliter punire. 4, 582. An derselben Stelle nennt Zanchi Beza's Schrift: Justum librum, in quo quidquid ab adversariis dici potuit, ita erudite fuit refutatum, ut nihil eis reliquerit, quod objiciant.

Digitized by Google

darin die Vertheidiger der Gewissensfreiheit mit den ehrenrührigsten Schmähungen überhäuft werden. Was den Ton der Polemik anlangt, so zeigt sich Beza als ein gelehriger Schüler von Luther und Calvin.

Ohne Zweifel wurde Zanchi durch das Erscheinen dieser Schrift bestimmt, über den gründlich erledigten Gegenstand nichts Weiteres drucken zu lassen. Dagegen bespricht er in seinen Straßburger Vorlesungen die Frage über die Art und Weise, wie die Ketzer zu behandeln seien [1]).

Zuerst wird der Stand der Frage genau festgestellt. Hier, erklärt Zanchi, handelt es sich nicht um jene, welche unserer Kirche nie angehört und die Wahrheit des Evangeliums nie anerkannt haben, wie die Juden, die Türken oder die Papisten; wir haben es jetzt blos mit jenen zu thun, die zu unserer Kirche gehören, aber die eine oder andere kirchliche Lehre nicht annehmen wollen [2]).

Die Irrlehren dieser Ketzer können nun zweierlei Art sein: entweder untergraben sie das eigenste Fundament des Glaubens oder sie lassen dies Fundament unversehrt. Letztere Irrlehren, obgleich sie nur eine leichte Strafe verdienen, sollen dennoch nicht ungeahndet bleiben; durch allzu große Nachsichtigkeit würden die Irrlehrer, die sich unterstehen, die Einheit des Glaubens zu zerreißen, in ihrem Trotze und in ihrer Frechheit nur bestärkt werden [3]). Daher dürfen solche nicht fundamentale Abweichungen von der kirchlichen Lehre keineswegs geduldet werden; Prediger, die hartnäckig daran festhalten, müsse man entfernen [4]).

---

1) An Magistratui christiano liceat haereticos occidere. 7. 2, 168—184. Später behandelte Zanchi dieselbe Frage auch in Heidelberg (4, 581—587, 802—803) bei der Erklärung des Decalogs.

2) An einer andern Stelle (7. 1, 78) gelten ihm als Ketzer jene, qui discedunt a Scriptura, vel ab ea doctrina, quae ab universa Ecclesia Christi fuit recepta.

3) Alii errores fundamentum religionis integrum sinunt. Qui iis erroribus tenentur, si admoniti perseverant, debent aliqua, sed tamen mediocri castigatione puniri; idque ne indulgentia alatur eorum improbitas et contumacia *qui fidei unitatem scindere nituntur*. 7. 2, 168.

4) Nullo modo tales doctrinae (quae fundamentum non convellunt) ferendae sunt, eoque nec ministri qui haec pertinaciter doceant. 6. 2, 46.

Digitized by Google

Viel strenger sei aber gegen jene Ketzer vorzugehen, die es wagen, sogar die Grundwahrheiten des Christenthums zu verwerfen. Hierzu gehören vor allem die Arianer und alle, welche die Gottheit Christi leugnen; ebenso jene, welche in Christo keine wahre menschliche Natur anerkennen, wie die Eutychianer, die Schwenkfeldianer, die Ubiquitaristen, die Manichäer; dann auch die Nestorianer, welche in Christo zwei Personen annehmen, und die Pelagianer, welche das Amt des Erlösers leugnen oder abschwächen; endlich alle jene, die irgend einen Glaubensartikel offen bekämpfen[1]).

Alle diese Irrlehrer, wenn sie ihrem Irrthume nicht entsagen wollen und auch noch andere damit anzustecken suchen, müssen nothwendiger Weise zum Tode verurtheilt werden; ließe man sie am Leben, so würde dadurch das ewige Leben der Gläubigen gefährdet[2]). Die Obrigkeit habe daher das Recht und die Pflicht, über diese Ketzer die Todesstrafe zu verhängen[3]).

Die Fürsten und städtischen Behörden sind dazu verpflichtet kraft ihres Amtes. Muß doch die Obrigkeit die Schuldigen bestrafen je nach der Größe ihrer Verbrechen; nun sind aber die

---

1) Duplex est falsae doctrinae genus: una est quae cum fundamento, quod est Christus, non solum non congruit, sed etiam pugnat illudque convellit, qualis est doctrina Arianorum et aliorum qui veram Christi deitatem negant; item eorum qui veram in eo naturam humanam tollunt, ut Eutychiani, Svencfeldiani, *Ubiquitarii*, Manichaei; illorum item qui Christum multiplicant, ut Nestoriani; item eorum qui ejus officium vel negant vel manifeste extenuant, ut Pelagiani et alii; denique qui *aliquem ex articulis fidei non obscure oppugnat.* 6. 2, 46.

2) Ii certe nullo modo sinendi sunt vivere, cum illorum temporalis vita aliis sit aeterna mors. 7. 2, 168.

3) Magistratus omnino potest et debet in hosce haereticos capitaliter animadvertere. Ibid. 169. Zu Heidelberg erklärte Zanchi: Liquido constat, modis omnibus aequissimum esse, et ex jure naturae atque gentium, ut saltem manifeste vereque blasphemantes Deum capitali supplicio puniantur. Quanto vero magis, si accedat etiam pertinacia? Quid, si suis etiam blasphemiis alios perdant? Est igitur aequissimum, honestum et utile, gloriaeque Dei vindicandae et saluti Ecclesiae promovendae *necessarium*, ut hi saltem blasphemi, de quibus diximus, *ex hac vita per vim exterminentur.* 4, 586. Zuvor hatte er erklärt: Haereticos quoque inter blasphemos connumerari et posse et debere. Ibid. 581.

Digitized by Google

Ketzer die allergrößten Verbrecher; deßhalb müssen sie am allerschärfsten bestraft werden[1]).

Und wer sollte wohl etwas dagegen einzuwenden haben? „Läßt man doch auch die Falschmünzer hinrichten, und die Ketzer, welche das Evangelium fälschen, sollten straflos ausgehen? Man tödtet die Diebe, die Räuber, die Mörder, und es wäre nicht gestattet, auch die Ketzer zu tödten, welche Gott die Ehre rauben, welche die Seelen in's Verderben zu stürzen suchen? Ueber die Verräther irgend eines Fürsten oder einer Stadt wird die Todesstrafe verhängt, und dieselbe Strafe dürfte nicht verhängt werden über die Verräther Christi und der Kirche, über die Ketzer? Wahrlich, es kann kein Grund angegeben werden, warum die Mörder, die Aufwiegler, die Betrüger mit Recht zum Tode verurtheilt werden, während es nicht gestattet sein sollte, dieselbe Strafe auch über die Ketzer zu verhängen; sind doch letztere viel strafbarer, als die Mörder und Volksaufwiegler, da sie sich nicht blos an den Körpern und an einer Stadt, sondern vielmehr an den Seelen und der ganzen Kirche vergreifen[2])."

---

1) Magistratus potest et debet in sontes animadvertere, et quo perniciosiores sunt sontes, eo graviores de illis debet poenas sumere. . . . Atqui hujuscemodi haeretici sunt sontes, et *gravissimi quidem omnium*. . . . Ergo quis non videat necessariam hinc sequi conclusionem, nempe: magistratum christianum ex officio suo jure et posse et debere de hujuscemodi haereticis capitales poenas sumere. 7. 2, 169.

2) Ibid. 174. 175. Beza (De haereticis puniendis) spricht sich noch schärfer aus: Nolumus, quum caetera maleficia auctoritate magistratus puniuntur, haereticos *quibusve furibus*, *adulteris*, *praedonibus atque adeo parricidis execrabiliores*, impune per simplicitatis et clementiae speciem, Ecclesiam Dei populari (119). Punire haereticos . . . nos *praecipuum* esse magistratus munus affirmamus (121). Ex quibus efficitur istos, quibus haeretici videntur non esse puniendi, opinionem in Ecclesia Dei conari *longe omnium pestilentissimam* invehere, ... ut mihi quidem magis absurde facere videantur quam si sacrilegos aut parricidos puniendos negarent, quum sint istis omnibus haeretici *infinitis partibus deteriores* (185). In nullos usquam homines severius quam in haereticos blasphemos et impios debet animadvertere (216). Butzer, dem protestantische Schriftsteller eine „unerhörte Toleranz" und „milde Duldung" nachrühmen, bekannte sich zu denselben Grundsätzen. Ich gedenke, an einem andern Orte die „unerhörte Toleranz" des Straßburger Predigers aus seinen eigenen Schriften nach Gebühr zu beleuchten.

Digitized by Google

Zanchi fährt dann fort, seine These eingehend zu beweisen. Vor allem beruft er sich auf die Gesetzgebung und die Beispiele des alten Testamentes. Nach dem jüdischen Gesetze, so führt er aus, sollten die falschen Propheten und die Verächter der wahren Religion getödtet werden. Nun war aber die politische Constitution des Volkes Israel die beste aller Regierungsformen: unmöglich, etwas Vortrefflicheres zu erdenken. Die christliche Obrigkeit wird daher ganz weise handeln, wenn sie, im Anschlusse an die jüdische Gesetzgebung, die Ketzer zum Tode verurtheilt[1]).

Wir übergehen die ziemlich wunderlichen Argumente, die der Professor der Exegese dem neuen Testamente entlehnt[2]); auch die übrigen Beweise: Verordnungen der Kaiser, Aussprüche der Väter, Lehrmeinungen der Scholastiker, sollen uns nicht länger aufhalten. Von größerem Interesse für uns ist, aus dem Munde Zanchi's zu erfahren, wie man im 16. Jahrhundert in protestantischen Kreisen über die Bestrafung der Ketzer dachte. „Fast alle unsere Zeitgenossen," lehrte der Straßburger Professor im J. 1554, „theilen die Ansicht, die ich soeben dargelegt habe; es ist dies die Lehre der Kirchen von Zürich, Bern, Genf, Lausanne, in einem Worte, fast aller Kirchen der Schweiz und von Süddeutschland. Bullinger, Butzer, Melanchthon haben dasselbe gelehrt[3])."

---

1) Institutio Reipublicae Israeliticae fuit omnium optima, qua melior inveniri nullo modo potest. Ergo si magistratus juxta leges illius Reipublicae Israeliticae, per Mosen a Deo traditas, haereticos e medio Ecclesiae tollat, optime facit. 7. 2, 171. Auf der zweiten Generalversammlung des Evangelischen Bundes erklärte Professor Beyschlag, die Reformation sei grundsätzlich duldsam, weil sie sich dabei nicht auf das alte, sondern auf das neue Testament stütze. — Alle Reformatoren, wie Butzer, Melanchthon, Capito, Calvin, Beza und andere, gründeten ihre Theorie der Unduldsamkeit vorzugsweise auf das alte Testament.

2) Es möge jedoch eine kleine Probe mitgetheilt werden: Si in causa religionis non liceret magistratui in quempiam animadvertere, Christus de religione accusatus et a Pilato condemnatus, utique Pilatum admonuisset, non licere magistratui in quempiam animadvertere, praesertim capitaliter, in causa religionis. Atqui nunquam legitur quod vel ipse vel Apostoli reprehenderint magistratum, quia in se aut alios religionis causa animadverteret. 178.

3) *Ex nostratibus omnes fere hujus sententiae sunt*, et Ecclesia Tigurina, unde et D. Bullingerus in suis Decadibus aperte hanc doctri-

Digitized by Google

Als Zanchi später zu Heidelberg auf diesen Gegenstand zurückkam, erklärte er: Wir fragen jetzt nicht, ob es der Obrigkeit gestattet sei, über die Ketzer die Todesstrafe zu verhängen; darüber könne gar kein Zweifel bestehen; alle gelehrten und gutgesinnten Männer geben dies zu. Es handelt sich blos um die Frage, ob die Obrigkeit zu solchem Vorgehen gegen die Ketzer auch verpflichtet sei[1]). — Zanchi weist nach, daß eine solche Verpflichtung in der That vorhanden sei, und schließt dann seine Beweisführung folgendermaßen: „Zu all den aufgezählten Gründen kommt auch noch die Autorität aller wahrhaft frommen und gelehrten Männer, die zu unserer Zeit über diesen Gegenstand geschrieben haben: alle stimmen mit uns überein. Jene, die widersprochen haben, sind fast alle von irgend einer Ketzerei angesteckt gewesen; es waren entweder Arianer, oder Servetianer oder Wiedertäufer, wie es den Kirchen genugsam bekannt ist[2])." Nur Wiedertäufer und „fanatische" Menschen behaupten, die Obrigkeit dürfe die Ketzer nicht zum Tode verurtheilen[3]).

Wie kann man also von einer grundsätzlichen Duldsamkeit der Reformation sprechen? Richtiger wäre es, wenn man sagen würde: die Reformatoren hätten grundsätzlich duldsam sein sollen. Und in der That, nachdem die Neuerer im Namen der freien

---

nam tradit, item in Dialogis contra Anabaptistas, lib. 8; Ecclesia Genevensis, Lausanensis, Bernensis, omnes fere denique Helveticae Ecclesiae et Rheticae. Mart. Bucer in Math. cap. 5, Melanchthon in libro de officio Principis. 175.

1) Nach Erwähnung der Schriften von Beza und Melanchthon (De officio Princip.) fährt Zanchi fort: Nos, ne actum agamus de quaestione illa, an liceat magistratui animadvertere et quidem etiam capitaliter in blasphemos atque adeo in haereticos, disputandum non suscepimus, sed eam tanquam *extra controversiam apud omnes recte sentientes et vere doctos positam* supponimus, nimirum, licere. Sed ad alteram quod attinet, dicimus: Magistratum non solum posse, sed etiam *debere*... 4, 582.

2) 4, 587. — Beza, um seine Theorie der Unduldsamkeit zu beweisen, stützt sich ebenfalls auf die übereinstimmende Lehre der Reformatoren, recentiorum Ecclesiae doctorum consensus; er führt namentlich an Luther, Melanchthon, Brenz, Urbanus Regius, Butzer, Capito, Bullinger, Wolfgang Musculus (p. 200—208).

3) *Fanatici* homines. 4, 582.

Digitized by Google

Forschung die althergebrachten Glaubenslehren verworfen hatten, mit welchem Rechte konnten sie dann die Freiheit, die von ihnen selbst in Anspruch genommen worden, anderen versagen? Mit welchem Rechte konnten sie Abweichungen von ihren eigenen Lehren gewaltsam niederhalten? Selbst der Kirche entlaufen, hätten sie doch am wenigsten Grund gehabt, den Glaubenszwang anderen aufzulegen. Es war dies von ihrer Seite eine unerträgliche Anmaßung und Geistestyrannei. Denn wer befugte sie, *nach Verwerfung der Autorität der unfehlbaren Kirche*, diese oder jene Lehre als ketzerische Irrlehre zu brandmarken? Allerdings beriefen sie sich auf die heilige Schrift; aber ihre Gegner führten ebenfalls biblische Texte an. Um bei solcher Meinungsverschiedenheit zu entscheiden, wer Recht habe, ist ein Richter nothwendig; wo aber diesen Richter finden im Protestantismus?

Allerdings erwiederten die Neuerer: dieser Richter ist die Kirche. „*Der Kirche und den Predigern*," sagt Zanchi, „*steht es zu, zu entscheiden, ob eine Lehre wahr sei oder falsch*[1])."

Man kehrte also wieder einfach zum *Autoritätsprincip* zurück, das man doch am Anfange so heftig als Geistestyrannei bekämpft hatte. Die Neuerer hatten die kirchliche Autorität verworfen, blos um ihre eigene Autorität an die Stelle jener des Papstes und der Bischöfe zu setzen[2]).

1) Auf die Einwendung eines Vertreters der Duldsamkeit, daß kein Richter vorhanden sei, um die religiösen Streitfragen zu entscheiden, erklärt Zanchi: Quasi non liceat Ecclesiae et Ecclesiae ministris judicare de alicujus doctrina, an sit bona vel mala. 7. 2, 177. Derselbe Zanchi will die lutherische Abendmahlslehre nicht verdammen. Warum nicht? Weil „neutrius (Luther und Zwingli) sententia legitime adhuc fuit damnata haereseos". Die zwei Parteien mögen sich also gegenseitig dulden, „idque tantisper, dum in libera synodo legitime ea de re *definiatur*." 4, 795. 803. Der protestantische Theologe erkannte also einer Synode das Recht zu, eine der bestrittenen Lehren den Gläubigen vorzuschreiben. *Beza* 128 schreibt ebenfalls: „Quum de haeresi ambigitur . . . debet Ecclesia . . . ex verbo Dei . . . controversiam decidere." In seinen Augen gilt als Ketzer, wer *„judicium suum Ecclesiae auctoritati praefracte et factiose anteponit"* (151). Schärfer kann man doch das eigene Vorgehen der Neuerer nicht verurtheilen.

2) Zanchi gibt dies unumwunden zu. Im Jahre 1585 schrieb er: In Ecclesiis etiam Protestantium non desunt reipsa Episcopi et Archiepi-

Digitized by Google

Dieſe Behauptung iſt indeß nicht ganz richtig. Wohl verlangten die Prediger, die Kirchen zu regieren und ſogar in dogmatiſchen Fragen Entſcheidungen zu treffen; aber ohne die Unabhängigkeit der katholiſchen Hierarchie zu fordern, waren ſie ſchon zufrieden, wenn ſie als gehorſame Staatsdiener ihr Amt unter der Aufſicht und der Vormundſchaft der weltlichen Obrigkeit verſehen konnten [1]).

Die Fürſten und die ſtädtiſchen Behörden, dies waren die wahren Päpſte und Biſchöfe der neuen Kirchen: an ihnen war es, die religiöſen Streitigkeiten endgiltig zu entſcheiden; an ihnen, die Religion zu reformiren und den Unterthanen vorzuſchreiben, was ſie zu glauben hätten; an ihnen endlich, die Widerſpenſtigen, die Ketzer und Irrlehrer zu beſtrafen, des Landes zu verweiſen, in den Kerker zu werfen, ſogar zum Tode zu verurtheilen.

So entſtand in Deutſchland eine geiſtige Knechtſchaft, deren

---

scopi, quos mutatis bonis graecis nominibus in male latina, vocant superintendentes. Sed ubi etiam neque illa vetera bona graeca neque haec nova male latina nomina obtinent, ibi tamen solent esse aliquot primarii, penes quos fere tota est autoritas. Verum *cum de rebus convenit*, quid de nominibus altercamur? 7. 2, 583. Es möge hier auch erwähnt werden, was Zanchi im Jahre 1554 über die Zuſtände in den proteſtantiſchen Kirchen ſagte: An non vident Principes et Magistratus nostri, quantum malum in Ecclesia oriatur, et intus et foris, ex neglectu contemptuve disciplinae ecclesiasticae? . . . An non vident Ecclesias suas Principes plenas sectis haereticorum et impurorum hominum? *Ad has confluit omne genus fanaticorum, impurorum etc. tanquam ad asylum.* Quare? quia ibi *nulla disciplina.* 7. 2, 135.

1) Vermigli lehrt, die Prediger ſeien der weltlichen Obrigkeit unterworfen quoad mores et quoad *functionem.* Quia si non recte doceant, nec ex ordine administrent sacramenta, Magistratus est eos in ordinem cogere, ac videre, ne impure doceant, neve fabulas admisceant, neve Sacramentis abutantur, aut aliter ea tradant quam Dominus jusserit. 475b. — Zanchi verwirft die Anſicht der Katholiken, welche leugnen, magistratus autoritatem habere convocandi Synodos, deliberandi de religione, reformandi Ecclesias et quae ad populorum salutem pertinent e sacris literis statuendi; aliudque eos esse nolunt, quam eorum quae ab episcopis definiuntur, exsecutores. 8. 1, 555. Vgl. 4, 790. Er lehrt ferner: Quemvis principem jus habere et autoritatem religionem in suo principatu instituendi, conservandi, reformandi. 4, 792.

Digitized by Google

Gleichen bis dahin noch nicht gesehen worden war; die armen Unterthanen wurden von ihren Fürsten genöthigt, den Glauben zu wechseln, wie man sonst ein Kleid wechselt.

Professor Zanchi, einer der eifrigsten Vertheidiger dieser neuen kirchlich-politischen Theorie, mußte selber deren bittere Früchte verkosten. Kaum hatte im Jahre 1576 Kurfürst Ludwig, ein Anhänger des strengen Lutherthums, in der Pfalz die Regierung übernommen, so wurde sofort der Calvinismus im ganzen Fürstenthum verboten; alle Prädicanten, welche nicht öffentlich in der Kirche vor versammelter Gemeinde ihre bisherige calvinistische Lehre widerrufen wollten, wurden mit Weib und Kinder ausgewiesen. Auch Zanchi mußte Heidelberg verlassen. Er war nicht berechtigt, darüber zu klagen; hatte er ja doch, im Einverständnisse mit den anderen Reformatoren, die Gewissen der Gläubigen der staatlichen Willkür preisgegeben.

„Historisch ist nichts unrichtiger, als die Behauptung, die Reformation sei eine Bewegung der Gewissensfreiheit gewesen. Gerade das Gegentheil ist wahr." Diese Worte Döllinger's erhalten durch die vorstehende Studie eine grelle Beleuchtung. Die zwei „hochgeachteten" Professoren Vermigli und Zanchi, aus deren Schule zahlreiche Prediger hervorgingen[1]), hatten gar keinen Begriff von Gewissensfreiheit. Die Forderung, daß es einem jeden gestattet sein solle, zu glauben, was er wolle, wird von Zanchi als „wiedertäuferischer Irrthum", als „Fanatismus" gebrandmarkt[2]). Noch am Ende seines Lebens, im Jahre 1585, erklärte er in seinem Glaubensbekenntnisse: „Wir verdammen ausdrücklich die Irrlehre der Wiedertäufer, welche behaupten, daß durch die weltliche Obrigkeit Niemand zum Glauben zu zwingen sei, und daß es einem jeden frei stehen solle, jene Religion zu bekennen, die ihm am besten gefalle[3])." Beide Professoren rühmten

1) Vgl. Zanchi an Calvin, Juli 1556: Ad hanc nostram scholam (Straßburg) confluunt ex omnibus Germaniae partibus studiosi, qui postea in ministros verbi eliguntur. *Calvini* opp. 15, 246.

2) *Zanchi* 4, 408. 582. 790.

3) Damnamus nominatim *errorem Anabaptistarum*, dicentium non licere (magistratui christiano) sua uti autoritate in subditos religionis causa; liberum esse cuique quam velit sequi religionem, ac proinde *ad fidem neminem esse cogendum*. 8. 1, 555.

Digitized by Google

auf's höchste. Beza's Schrift, worin er erklärte: „Selbst die papistische Tyrannei sei einem Zustande vorzuziehen, wo es jedem erlaubt wäre, zu glauben, was er wolle[1])."

Angesichts solcher Erklärungen begreift man, wie Beza behaupten konnte, „die Freiheit der Gewissen sei ein teuflisches Dogma"[2]).

München. N. Paulus.

XVII.

Die ewige Anbetung im Mittelalter.

Die Uebung ewiger, das heißt Tag und Nacht sich fortsetzender, ununterbrochener Anbetung Gottes (jugis adoratio) war im Mittelalter weiter verbreitet, als man gemeinhin annimmt. Der diesbezügliche Artikel des Kirchenlexikons, Auflage 2, I. S. 799, verzeichnet den Ursprung dieses immerwährenden Betens, sowie die Namen der Klöster des Abendlandes, wo dieselbe stattfand. Ein Hinweis darauf genüge hier, um nicht Bekanntes zu wiederholen. Der Artikel bezweifelt, ob diese fromme Uebung die Grenzen Galliens überschritten und in deutsche Gaue gedrungen sei. Wir bringen in Folgendem den Nachweis, daß — zur Ehre der Kirche Deutschlands sei es gesagt — dem so sei.

Im Jahre 1480, es war am 14. August, führte der sächsische Kurfürst Ernst in Verbindung mit seinem Bruder Albert[3]) im

1) Ut mihi quidem videtur, *pejus quiddam hoc est papistica ipsa tyrannide* quod isti Academici in Ecclesia Dei, sub moderationis et clementiae specie, invehere conantur, tanto scilicet pejus quanto minus malum est tyrannis quam anarchia, et quanto praestat tyrannum etiam crudelissimum, quam nullum penitus principem habere; aut eum certe habere, sub quo omnia cuivis liceant. *Besa* 198.

2) Bei Janssen Bd. 4. 1890. S. 371.

3) Beide hatten die goldene Rose vom Papste erhalten.

Digitized by Google

Dome zu Meißen einen immerwährenden Chor ein, welcher Tag und Nacht ohne Unterbrechung bestimmte Officien singen oder beten sollte.

Die Ordnung begann mit zwölf Uhr mittags. Zuerst sangen unter Aufsicht eines Priesters sechs Chorschüler die Vigilien für das Seelenheil der kurfürstlichen Ahnen, was drei viertel Stunden dauerte. Dann sangen acht Hofkapläne (capellani principum) in der Fürstenkapelle die Vigil, die Vesper und die Complet mit der Marianischen Antiphon zum Schlusse, was bis zwei Uhr währte. Hierauf beteten die Canonici und der gesammte Clerus die Vigilien, die Tagesvespern und die Complet bis vier Uhr. Nach ihnen kamen die Grabatarii, welche juxta grabatum sive sepulcrum principum ihre Sitze hatten, und beteten ihre Vigil, Vesper und Complet, wobei sie wechselweise das Officium de passione Christi, oder de compassione Virginis Mariae oder die historia Transfigurationis sangen. Nun kam die Reihe an die Octaviani, so geheißen, weil sie abends acht Uhr ihren Dienst begannen und bis in die sinkende Nacht fortpsallirten. Sie wurden abgelöst von dem Chorus major, welcher in der Stille der Nacht das obsequium matutinale absolvirte. Inzwischen rüstete sich eine andere Abtheilung der Grabatarier, die ihre Tagzeiten betete. Darauf naheten die Hofkapläne und hielten Matutin und die übrigen Marianischen Horen, wobei sie eine Messe de Beata und eine folgende pro mortuis celebrirten, jeder der Reihe nach. Hierauf kamen die Chorschüler im großen Chore, die, wie sie Tags vorher die Vigilien sangen, so morgens die Todtenmesse mit Gesang begleiteten. Bei Tagesanbruch wurde die Prim gebetet sammt den übrigen Horen. Dem Hochamte gingen meistens zwei oder drei feierliche Messen vorher, sei es vom Frohnleichnam, sei es vom heiligen Kreuze oder zu Ehren der Bisthumspatrone. Nachdem so alles glücklich zu Ende geführt ist, wird die übrige Zeit bis zwölf Uhr mit Psalmengesang ausgefüllt; dann begann die Ordnung von Neuem.

Diese ganze Ordnung theilt Emser in der Einleitung zur Vita s. Bennonis § 9 mit [1]).

---

1) Mencken, Scriptores II, 1838; Machatschek, Hochstift Meißen. S. 527.

Digitized by Google

Das zum ewigen Chore bestimmte Personal bestand aus vierzehn Canonici, ebenso vielen Kaplänen und gegen sechzig Vicaren, zwölf Choralisten und fünfzehn Grabatarii. Sieben Vicaristen, Scoti, Schotten genannt[1]), wohnten in einem Hause; zu ihren Functionen rief sie eine Glocke, Schottenglocke genannt. Die Choristen traten, wie gesagt, um acht Uhr ihr Amt an, wobei zwei den Chor beaufsichtigten und die Gesänge intonirten; sie bekamen den Namen Oculi decani et praepositi chori. Für Aller Anstellung und Auskommen sorgten die genannten fürstlichen Stifter.

Menzel, Christliche Symbolik II, 382, gibt an, daß man im frühen Mittelalter in großen Klöstern, z. B. zu Corvey in Westphalen, zu Bangor in England, einen immerwährenden Gesang einführte, der nie aufhörte, Tag und Nacht, Jahr aus Jahr ein, und in dem die Mönche stets abwechselten.

Leider gibt Menzel die Quellen hierfür nicht an; doch wäre genauere Nachricht hierüber erwünscht[2]).

Klein-Winternheim. F. Falk.

---

1) Wattenbach, Schottenklöster in Deutschland. Zeitschrift für christliche Archäologie I. (Leipzig 1856.)

2) Der von P. Karl Brandes (Leben und Wirken des h. Meinrad-Einsiedeln 1861, S. 26) ohne Quellenangabe geschilderte, seit 790 von den Benedictinern auf der Insel Reichenau, gleichwie in anderen größeren Klöstern damals eingeführte ununterbrochene Chorgesang, Laus perennis, ist historisch nicht verbürgt.

Digitized by Google

XVIII.

Geschichte der englischen Katholiken unter Jakob I.

(Schluß.)

II. Mildere Behandlung der Katholiken. Die spanische Brautfahrt.

Die Voraussagungen und Versprechungen der katholischen Friedenspartei schienen sich endlich erfüllen zu wollen. Jakob, der bisher unter nichtigen Vorwänden die Erfüllung seiner Zusagen verschoben, machte endlich Ernst und bestellte Commissäre, welche den Auftrag hatten, den Verfolgern und Spionen ihr Handwerk zu legen, dieselben für ihre Willkür und Ueberschreitung der Gesetze zur Strafe zu ziehen und die Strafgelder nach festen Regeln zu fixiren[1]). Jakob ging noch weiter. Er erlaubte allen, welche den Treueid nicht leisten wollten, das Königreich zu verlassen[2]), und bestimmte, daß fürderhin die Güter der Recusanten von den Commissären verwaltet würden und nicht mehr, wie früher, von beutegierigen Abenteurern und Höflingen (April 1620). Nicht nur katholische Laien, sondern selbst Priester, ja sogar Jesuiten wie Blont, der Obere der Jesuiten in England, wurden gegen die Verfolger in Schutz genommen.

Wer in dieser Mäßigung und Zurückhaltung der Regierung ein Zeichen des Wohlwollens gegen die Katholiken erblicken möchte, irrt gewaltig, denn nicht freiwillig, sondern nur durch die bittere Noth gezwungen, hatte der König diese Zugeständnisse gemacht. Die Lage des „englischen Salomo", des weisen Friedensfürsten, war eine keineswegs beneidenswerthe, denn er selbst hatte durch seine Nachlässigkeit und Sorglosigkeit das so glücklich begonnene Friedenswerk zerstört und einen europäischen Religionskrieg mit heraufbeschworen.

1) Rymer, Foedera XVII, 212. — 2) Rymer XVII, 193.

Digitized by Google

Die Verlobung seiner Tochter mit dem calvinistischen Pfalzgrafen, dem bei Lutheranern und Katholiken Deutschlands gleich verhaßten Störefried, war der erste falsche Schritt gewesen; das Schwanken und die Unentschlossenheit, als es sich um die Annahme der böhmischen Krone seitens seines ehrgeizigen, aber unfähigen Schwiegersohnes handelte (1618), war ein weiterer Schritt auf der abschüssigen Bahn. Jakob hätte dem Pfälzer und den Fürsten der Union klar machen müssen, daß von England keine Hilfe zu erwarten sei. In der That war die Zeit, in welcher England als Vorkämpfer des Protestantismus auftreten konnte, vorbei, denn Frankreich war innerlich gekräftigt und hatte durch das Edict von Nantes der protestantischen Minorität, welche allmälig aufhörte, eine politische Partei zu bilden, Toleranz gewährt. In Deutschland hatten die Katholiken so bedeutend an Macht gewonnen, daß sie den Protestanten, welche sich in zwei feindliche Lager spalteten, das lutherische und calvinische, überlegen waren. Auch Spanien hatte sich während des Friedens mit England und des Waffenstillstandes mit Holland von den Unglücksschlägen, welche dasselbe betroffen hatten, in etwas erholt. Die treulose Politik Elisabeths, welche nach der Reihe die protestantischen Unterthanen der Könige von Frankreich, Spanien, Schottland gegen ihre rechtmäßigen Herrscher aufgereizt, mit Gold und Soldaten unterstützt und dann im Stiche gelassen, weil sie es nicht wagte, den Unzufriedenen im eigenen Reiche durch Erhebung drückender Steuern einen Vorwand zur Rebellion zu geben, hatte England mehrmals an den Rand des Verderbens gebracht und der Königin die Popularität, auf welche sie sich so viel zu gute gethan, gekostet. Eine ähnliche Politik war für Jakob unmöglich. Er hatte von Jahr zu Jahr an Ansehen und Macht verloren. Die der Regierung feindlichen Parteien, die politischen sowohl als die religiösen, waren ihm über den Kopf gewachsen und warteten nur auf die günstige Gelegenheit zum Angriffe auf die vom Könige beanspruchten Vorrechte. Die Freiheitspartei, welche an den Puritanern einen mächtigen Bundesgenossen fand, wünschte nichts sehnlicher, als einen Krieg, freilich nicht einen Krieg in Deutschland, nicht eine Wiedereroberung der Pfalz, welche der Winterkönig ebenso gut verlor als Böhmen, sondern einen Krieg mit Spanien. Der Krieg machte den König abhängig vom Parlamente, das ganz sicher die zur Kriegsführung

Digitized by Google

nöthigen Geldmittel nur um den Preis der Wiederherstellung der alten Freiheiten bewilligen würde; der Krieg mußte auch im besten Falle die Prärogative der Krone schmälern. Eine Verbindung der Anglikaner und Katholiken hätte allenfalls ein Gegengewicht bilden können gegen die republikanisch-puritanische Partei, wenn nicht der Fanatismus und die Verfolgungssucht der Anglikaner ein Zusammengehen mit den Katholiken unmöglich gemacht hätte; nur ein enges Bündniß mit Spanien und Wiederherstellung des Pfälzers durch spanische Vermittelung oder spanische Armeen boten einen Ausweg [1]).

Die englischen und deutschen Geschichtschreiber, welche die Annäherung an Spanien dem Einflusse des spanischen Gesandten Gondomar und den Ränken der am Hofe mächtigen spanischen Partei zuschreiben, vergessen, daß dem englischen Könige, wenn er absolut keinen Krieg wollte, kein anderes Mittel, sich aus der Klemme zu helfen, blieb. Nicht die spanische, sondern die englische Regierung brauchte den Frieden, nicht Spanien, sondern dem in Parteien zerklüfteten England konnte ein Krieg gefährlich werden. Jakob, dem es bei aller Pedanterie an politischer Begabung nicht fehlte, sah dies recht wohl und gab sich deßhalb alle Mühe, die freundlichen Beziehungen mit Spanien zu erneuern.

Ein Eintreten der Krone Spaniens für die englischen Interessen, resp. die Wiederherstellung des Pfalzgrafen, konnte man nur erwarten, wenn Spanien einen Angriff von Seite Englands zu fürchten hatte, wenn es dem englischen Könige gelang, sich mit dem Parlamente zu vertragen, die für die etwaige Kriegsführung nothwendigen Subsidien zu erhalten. Der König mußte deßhalb im

1) Die protestantischen Adeligen Böhmens hatten sich bekanntlich 1618 gegen Ferdinand, ihren rechtmäßigen Herrscher, empört und dem Pfalzgrafen die Königskrone angeboten. Der ebenso ehrsüchtige als schwache Fürst nahm die Krone an, weil er auf die englische Hilfe hoffte. Der entscheidende Sieg der ligistischen Truppen bei Prag, der Einfall der Spanier in die Pfalz 1620 zerstörten alle die kühnen Hoffnungen des Pfälzers. Die englischen Truppen, welche Jakob unter Vere nach der Pfalz geschickt, waren außer Stande, das Land zu vertheidigen; ebenso fruchtlos waren die Bemühungen Jakobs, durch Unterhandlungen mit dem Kaiser zum Ziele zu kommen, weil der Pfälzer seine Verbindung mit den Feinden des Reiches und des Kaisers nicht aufgeben wollte.

Digitized by Google

eigenen Interesse sich nachgiebig zeigen, die vom Parlamente geforderten Reformen durchführen und die Fanatiker, welche eine strenge Handhabung der Strafgesetze gegen die Katholiken forderten, isoliren. Einlenkung in verfassungsmäßige Bahnen, Abstellung von Mißbräuchen würde die Mehrheit des Parlaments versöhnt und die Puritaner, welche die Verfolgung der Katholiken verlangten, geschwächt haben.

Da jedoch Jakob das im Januar 1621 berufene Parlament, weil es ihm unbequem war, zuerst vertagt, dann Januar 1622 aufgelöst hatte, so kümmerten sich die katholischen Mächte wenig um die Drohungen und Vorstellungen Jakobs, selbst der eigene Schwiegersohn fand es vortheilhafter, ein Bündniß mit den Holländern und dem Grafen Mansfeld zu schließen, als den Rathschlägen seines Schwiegervaters Folge zu leisten. Die Widersacher des Königs im Parlamente benützten die schwierige Lage des Königs, um das Volk gegen ihn aufzureizen; sie schilderten in beredter Sprache die England und dem Protestantismus angethane Schmach und verlangten, daß man sofort den Krieg an Spanien erkläre. Die protestantische Partei war offenbar unzufrieden mit der Friedenspolitik Jakobs, ganz besonders mit dem Einflusse, den der spanische Gesandte Gondomar auf den König ausgeübt hatte. Es war ihnen nicht unbekannt, daß schon seit Jahren Unterhandlungen betreffs einer engeren Verbindung Spaniens und Englands geführt wurden, welche durch die Vermählung des Prinzen von Wales mit der spanischen Infanta besiegelt werden sollten. Die so offen zur Schau getragene Feindseligkeit gegen Spanien, das doch weit weniger Antheil an der Vertreibung des Pfalzgrafen hatte, als der Kaiser und die katholische Liga, sollte eine Warnung für Jakob sein und zugleich ein Protest gegen seine äußere Politik, den jedoch der englische König weniger als jeder andere Herrscher verstehen wollte.

Das Parlament war offenbar gegen einen Krieg mit den katholischen Fürsten in Deutschland, gegen eine Verbindung mit den übrigen protestantischen Mächten. Die Anglikaner sowohl als die Puritaner wollten nichts wissen von einer Verlobung des einzigen Sohnes des Königs mit einer katholischen Prinzessin, am allerwenigsten mit einer Spanierin. Der König durfte sich demnach nur dann über die öffentliche Meinung hinwegsetzen, wenn die von

Digitized by Google

einer Verbindung mit Spanien zu erwartenden Vortheile geeignet waren, die öffentliche Meinung umzustimmen und den König mit dem Volke auszusöhnen. Die spanischen Minister und Gesandten waren in der That sehr freigebig mit ihren Versprechungen betreffs der Wiederherstellung des Pfälzers, aber bestimmte, bindende Zusagen machten sie nicht. Ein Schutz- und Trutzbündniß der Mächte England und Spanien hätte bei der englischen Nation sicherlich weit weniger Anstoß gegeben als die projectirte Heirath und dieselben politischen Vortheile gebracht. Beide Parteien suchten bei den sich in die Länge ziehenden Unterhandlungen den möglichst großen Gewinn zu ziehen, die eigenen Religionsgenossen sicher zu stellen. Die Spanier verlangten Abschaffung der Strafgesetze, Duldung der englischen Katholiken; die Engländer Garantien für die Erhaltung des Calvinismus in der Pfalz, für die protestantische Erziehung des ältesten Sohnes des Pfalzgrafen, falls derselbe nach Wien geschickt würde als Geisel für die Treue des Vaters. Den spanischen Unterhändlern fehlte offenbar die tiefere Einsicht in die englischen Verhältnisse, in die Stimmung des Volkes, in die Beschränktheit der königlichen Macht; sie begriffen nicht, daß einen englischen König durch geheime Artikel und Clauseln binden zu wollen vergebliche Liebesmühe sei; sie verkannten gleichfalls den Charakter des Königs und des Prinzen von Wales. Manche politische Fehler waren nur möglich, weil ein unglücklicher Zufall den englischen Gesandten in Madrid, den Earl von Bristol, an der Weiterführung der Verhandlungen verhinderte; weil der Minister Olivarez der Versuchung nicht widerstehen konnte, die Gelegenheit auszunützen und die ebenso unfähigen als ungebildeten Unterhändler, den Prinzen von Wales und den Marquis von Buckingham, durch immer neue Forderungen zu reizen und ihnen dann zu allerletzt einzugestehen, daß er sein Spiel mit ihnen getrieben, daß es ihm mit der Heirath nie Ernst gewesen sei, wie wir später sehen werden.

Jakob selbst trifft schwerer Tadel, nicht sowohl weil er von einem Bündnisse mit Spanien die Zurückgabe der Pfalz erwartete, als weil er seinen Sohn eine so thörichte Brautfahrt nach Spanien unternehmen ließ, ihn und den ungestümen Buckingham mit der Führung von Verhandlungen betraute, die so folgenschwer waren. Durch den Earl von Bristol wäre vielleicht eine bedingte Wieder-

Digitized by Google

herstellung des Pfälzers erlangt worden, eine Aussöhnung der religiösen Parteien Deutschlands, ein Ende des Religionskrieges; in England hätten voraussichtlich die Ideen von religiöser Duldung allmälig Eingang gefunden. Dank der Unbesonnenheit, Leidenschaft und Rachsucht des Prinzen Karl erhielten der Haß gegen Spanien, der protestantische Fanatismus und die Verfolgungssucht neue Nahrung.

Da die Verhandlungen betreffs einer Verlobung des Prinzen von Wales sich in die Länge gezogen, weil der König von Spanien immer neue Forderungen stellte, Jakob aber keine weiteren Zugeständnisse machen wollte, kam Buckingham, der Günstling des Königs und der Vertraute des Prinzen von Wales, auf den Gedanken, den Knoten zu zerhauen, den Prinzen zu einer Brautfahrt nach Spanien zu überreden. Der spanische König, so dachte er, würde den Prinzen nie und nimmer ohne seine Braut nach England zurückkehren lassen. Baby (Puppe) Charles nahm diesen abenteuerlichen Gedanken mit dem ihm eigenen Enthusiasmus auf und bestürmte in Verbindung mit Buckingham den schwachen und viel zu nachgiebigen König mit Bitten, bis er endlich in die Reise einwilligte.

Die Lage war an sich schlimm genug. Weder die Anglikaner, noch die Puritaner billigten die Verbindung mit Spanien; beide waren ungehalten über die der Braut versprochene Religionsfreiheit, welche begleitet werden sollte von einer Duldung der Katholiken und Abschaffung der Strafgesetze; beide fürchteten, daß die Duldung zur Gleichberechtigung der Katholiken und zu zahlreichen Uebertritten führen würde. Viele, besonders unter dem hohen Adel und den Landedelleuten, bekannten sich nur äußerlich zum Protestantismus und waren im Herzen noch katholisch; somit waren die Befürchtungen der Protestanten nicht einfach aus der Luft gegriffen. Die Schroffheit des Königs, sein gemessener Befehl, das Parlament solle sich nicht in die Geheimnisse des Staates, in Angelegenheiten, die ihre Fassungskraft überstiegen, einmischen, erbitterten die Gemüther nur noch mehr.

Auch eine kräftige Regierung (und Jakobs Regierung war nichts weniger als das) kann die öffentliche Meinung nicht ungestraft vernachlässigen, auf ihre vermeintlichen Vorrechte pochend, ihre eigenen Wege gehen. Das zeigte sich denn auch hier. Als es

Digitized by Google

anfangs März in England bekannt wurde, der Prinz von Wales sei nach Spanien abgereist, um seine Braut heimzuführen, da war die Bestürzung und der Unwille in allen Kreisen sehr groß, nur die Katholiken jubelten, obgleich gerade sie am wenigsten Anlaß hatten, sich zu freuen. Manche Protestanten trösteten sich mit dem Gedanken, der Prinz werde allen Verführungskünsten widerstehen und in dem protestantischen Bekenntniß verharren, wieder andere besorgten, er möchte Katholik werden und die katholische Religion wiederherstellen, alle fürchteten, der König von Spanien würde den Prinzen als Geisel zurückbehalten, wenn der König nicht günstige Bedingungen gewähre. Der spanische Minister Olivarez war ganz überzeugt davon, der Prinz habe die Reise nach Spanien unternommen, um in aller Stille und Muße zum Katholicismus überzutreten. Jakob selbst war nach dem Urtheile Gondomar's, des früheren Gesandten in England, ein eingefleischter Ketzer; aber der Prinz war eine religiös angelegte Natur, seine Bekehrung war höchst wahrscheinlich. Alle verkannten den wahren Charakter des Prinzen, der selbst ohne sicheres Urtheil, ohne festen Willen sich von anderen treiben ließ.

Am 17. Februar 1623 hatte Prinz Karl von seinem Vater Abschied genommen, am 18. war er, begleitet von Buckingham und Graham, dem Stallmeister des letzteren, abgereist. Nach einigen Abenteuern in England, denn sie reisten incognito, landeten die beiden in Boulogne, besuchten Paris und kamen am 7. März wohlbehalten in Madrid an zum nicht geringen Erstaunen des englischen Gesandten, der von ihrem Plane nicht benachrichtigt worden war. Das Unglück wollte es, daß Gondomar noch denselben Tag Kunde von der Anwesenheit des Prinzen erhielt und diese wichtige Entdeckung sofort dem Minister Olivarez mittheilte. Der Gesandte fand demnach keine Zeit, den Prinzen zu warnen.

Olivarez' Freude über dieses Ereigniß war nicht ungetrübt, denn die päpstliche Dispensation, um die man von Spanien und England aus nachgesucht hatte, war noch nicht angekommen; ferner war die Infanta Doña Maria einer Heirath mit einem Protestanten abgeneigt. Die spanischen Theologen standen auf ihrer Seite und bestärkten sie in ihrem Vorsatze. Da der Uebertritt des Prinzen alle Hindernisse weggeräumt hätte, so beschloß Olivarez, einen Versuch zur Bekehrung Karls zu machen und sondirte zu

Digitized by Google

diesem Zwecke den Herzog von Buckingham, der gegen einen solchen Versuch weniger heftig protestirte, als er später das Parlament glauben machte [1]).

In einem von Karl und Buckingham an Jakob adressirten Briefe vom 10. März, dem Tage nach der Unterredung mit Olivarez, bemerken die beiden Briefsteller, der Papst sei nicht geneigt, eine Dispensation zu gewähren; sie fragen deßhalb an, inwieweit sie sich zur Anerkennung der päpstlichen Vorrechte herbeilassen könnten; denn die Heirath würde voraussichtlich nicht zu Stande kommen ohne die Anerkennung der päpstlichen Suprematie [2]). Sie waren offenbar gewillt, nachzugeben und bestärkten so den spanischen Minister in seiner Hoffnung, den Prinzen bekehren zu können.

Jakob, dem bald nach der Abreise seines Sohnes klar geworden, wie wenig zwei ungestüme und unerfahrene Männer sich für eine so delicate politische Mission eigneten, hätte nach Empfang dieses Briefes sofort eine klare und unzweideutige Erklärung abgeben müssen, es könne von einer Unterwerfung Englands unter den Papst keine Rede sein [3]). Statt dessen schrieb er zurück [4]), er wolle den Papst wohl als primus episcopus inter omnes episcopos und princeps episcoporum ehren, wie auch Petrus der princeps apostolorum gewesen sei, könne aber seinen Glauben nicht wechseln, wie einer sein Hemd nach dem Ballspiele wechselt. Nur ein strenges Verbot, sich aller religiösen Controversen zu enthalten, und ein Auftrag an den Gesandten, die Verhandlungen statt der

---

1) Lords Journals III, 222.

2) Hardwicke, Miscellaneous State Papers 1501—1726, I, 401.

3) Da Jakob auch nicht im entferntesten an eine Anerkennung des päpstlichen Supremates, eine Vereinigung der anglikanischen mit der katholischen Kirche dachte, so mußte er, um den Verdacht der Falschheit und Doppelzüngigkeit zu vermeiden, ganz bestimmte Erklärungen abgeben. Eine Vereinbarung mit Rom war für einen so absolutistischen König wie Jakob unmöglich. Aber auch der Prinz konnte keines der königlichen Rechte aufgeben ohne die Gefahr, seine Krone zu verlieren. Da er für dieses Opfer nicht bereit war, so war auch er verpflichtet, die Spanier über diesen Punkt aufzuklären. Nichts ist wahrscheinlicher, als daß der Prinz schon damals sich der gefährlichen Waffen der Lüge und des Truges bediente, die so verhängnißvoll für ihn werden sollten.

4) Hardwicke, St. P. I, 411.

Digitized by Google

jungen Männer weiter zu führen, hätte den Prinzen vor weiteren Fehltritten bewahren können. Das geschah leider nicht, und so sah sich der Gesandte genöthigt, frei und offen mit dem Prinzen zu sprechen. Drei oder vier Tage nach der Ankunft des Prinzen, so erzählt uns Goodman[1]), begann der Gesandte also: „Mit Ihro gnädigem Verlaub, als Diener großer Könige und Fürsten, wünschen wir, unseren Herren alle Dienste nach Kräften zu leisten, sind aber außer Stande, unsere Pflichten zu erfüllen, sofern wir die Absichten und Ziele derselben nicht kennen; erlauben Sie mir daher folgende Frage zu stellen: Was ist die Ursache und der Beweggrund Ihrer Reise? Ich kenne dieselben nicht und kann mir sie nicht einbilden, denn die Heirath ist kein genügender Grund; dieselbe hätte auch in Ihrer Abwesenheit abgeschlossen werden können. ... Es geht das Gerücht, Sie gedächten, Ihre Religion zu ändern und Katholik zu werden. Ich rathe und empfehle das nicht, verspreche auch nicht, Ihrem Beispiele zu folgen, werde mir aber Mühe geben, Ihren Plan mit der größten Discretion, so weit es sich mit Ihrem Credit, Ihrer Ehre und Ihrer Reputation verträgt, durchzuführen."

Der Prinz, welcher nur mit Mühe seinen Aerger verhehlen konnte, unterbrach den Earl von Bristol mit den Worten: „Ich wundere mich, was Sie auf die Idee gebracht, ich wäre so gemein und unwürdig, um eines Weibes willen meine Religion zu ändern." Bristol bat natürlich um Vergebung und suchte dem Prinzen klar zu machen, daß der spanische Hof so lange um keine Dispensation in Rom einkommen werde, als derselbe sich Hoffnung auf die Bekehrung des Prinzen mache. Die Warnung Bristol's fiel auf taube Ohren. Karl fuhr fort, mit der Gefahr zu spielen, seine protestantischen Gesinnungen zu verhehlen, seine Geneigtheit, unter gewissen Umständen katholisch zu werden, anzudeuten. Sein und Buckingham's Brief vom 17. März[2]) an den König verräth nicht undeutlich dieses Schwanken. Der von den Spaniern so oft wiederholte Satz, zuverlässige Freundschaft sei nicht möglich ohne das einigende Band der gleichen Religion, hatte offenbar Eindruck auf ihn gemacht. Noch mächtiger war die Liebe zu der Infanta, welche

1) Goodman, Court of James I. I, 404.

2) Hardwicke, S. P. I, 408.

Digitized by Google

er in der Nähe zu ſehen das Glück hatte, von der ſelbſt ein Buckingham ſchrieb: „Ohne Schmeichelei, ein ſüßeres Weſen exiſtirt nicht.“

Die Infanta, welche damals das ſiebenzehnte Lebensjahr erreicht hatte, vereinigte in ausgezeichneter Weiſe Würde mit Milde und Liebenswürdigkeit. Sie widmete jeden Tag zwei Stunden dem Gebete und ihren geiſtlichen Uebungen und empfing zweimal in der Woche die heilige Communion. Neben der Betrachtung waren Bereitung von Charpie für die Spitäler, Vertheilung von Almoſen an die Armen, die all ihr Taſchengeld erhielten, ihre Lieblingsbeſchäftigungen. Ausgenommen im Verkehr mit ihren Hofdamen ſprach ſie wenig, gewann aber jedermann durch ihre Freundlichkeit und Selbſtbeherrſchung. So tief ſie jeden Act der Unfreundlichkeit fühlte, ſo ließ ſie ſich doch nie zu Aeußerungen der Ungeduld und Gereiztheit verleiten.

Höflinge oder Fremde, welche durch Klatſch, Ehrabſchneidung und liebloſe Urtheile über andere ſich einzuſchmeicheln ſuchten, wurden ſofort belehrt, wie ſehr ihr ein derartiges Betragen mißfalle. Nachdem ſie ſich einmal davon überzeugt hatte, was zu thun ihre Pflicht ſei, konnte ſie keine auch noch ſo große Schwierigkeit an der Ausführung verhindern. Dieſe Charakterfeſtigkeit war gepaart mit Furchtloſigkeit und Beſonnenheit. Als bei einer Hoffeierlichkeit das Gerüſt, auf dem die Zuſchauer ſaßen, Feuer fing, bewahrte ſie inmitten des allgemeinen Lärmes und der Aufregung ihre Geiſtesgegenwart. Sie rief Olivarez herbei, um die heandrängende Menſchenmenge zurückzuhalten und entfernte ſich gravitätiſch und langſamen Schrittes[1]).

Der Wunſch, das Herz einer ſo tugendhaften Dame zu gewinnen, das Schamgefühl, wenn er unverrichteter Dinge nach Hauſe zurückkehren müßte, die Liebe zur Intrigue, vielleicht auch eine gewiſſe Hinneigung zur katholiſchen Lehre, veranlaßten den Prinzen, eine Hochachtung für katholiſche Lehren und Bräuche zur Schau zu tragen, die nicht von Herzen kam, und ſchon damals den Heuchler zu ſpielen. P. Stevenſon[2]) glaubt, es ſei Karl damals Ernſt geweſen mit ſeiner Bekehrung, er ſei nur von Buckingham verhindert worden, der Wahrheit Gehör zu geben. Wie dem auch ſein möge,

1) Toby Matthew 28. Juni 1623 bei Gardiner IV, 388.

2) Month 1879, III, 479—492.

Digitized by Google

Karl hat den entscheidenden Schritt nie gethan, hat auch späterhin seine Achtung vor den Katholiken zur Schau getragen, um zeitliche Vortheile zu erwerben; ist aber immer bereit gewesen, die Katholiken zu opfern, wenn er sich davon Gewinn versprach. Diese Doppelzüngigkeit, dieses beständige Schwanken, das sich damals schon in Karls Charakter offenbarte, führte denn auch zum Scheitern seiner Pläne.

Der spanische König und selbst Olivarez hätten es wohl gern gesehen, wenn der Prinz den ihm gegebenen Wink verstanden und Spanien verlassen hätte: einmal, weil die vom Papste an die Dispensation geknüpften Bedingungen so hart waren, dann, weil die Infanta, von ihrem natürlichen Instinkt geleitet, die Heirath verabscheute. Sie faßte wohl bisweilen den heroischen Entschluß, sich für die katholische Sache zu opfern und den englischen Prinzen zu heirathen, bereute aber gar bald diesen Vorsatz, weil sie die Nutzlosigkeit eines solchen Opfers einsah. Der Prinz, welcher bei einem Besuche statt der vorgeschriebenen Redensarten gegen die Etikette ihr seine Liebe betheuerte, hatte die Infanta noch mehr gegen sich eingenommen.

Das Verhalten des römischen Hofes in dieser Angelegenheit ist oft und schwer getadelt worden, selbst von Gardiner, aber nach unserer Ansicht mit Unrecht. In Rom mußte man sich vor allem die Frage vorlegen, ob eine Familienverbindung mit dem Hause Stuart für Spanien und die englischen Katholiken wünschenswerth sei, ob die daraus erwachsenden Vortheile die ganz sicheren Nachtheile überwögen. Die Gegenwart einer katholischen Königin in London, besonders einer Spanierin, konnte die protestantischen Fanatiker nur noch mehr reizen, jede Gunst, welche sie von ihrem Gemahl oder Schwiegervater für die Katholiken erlangte, hätte, das konnte man voraussehen, zu Beschwerden und Protest im Parlamente und außerhalb des Parlamentes geführt und zur Verschärfung oder wenigstens strengeren Durchführung der Strafgesetze. Um dem spanischen Minister nicht vor den Kopf zu stoßen, verschob man die Dispensation von Monat zu Monat und knüpfte dieselbe an Bedingungen, welche ein englischer Monarch nicht gewähren konnte, wenn er seinen Thron behaupten wollte. Die römische Politik war consequent und offen, man machte in Rom nie ein Hehl aus der Abneigung gegen die Heirath; intriguirt

Digitized by Google

wurde in Madrid und London. Man hatte sich beim Regierungsantritte Jakobs täuschen lassen, man wollte nicht wieder in denselben Irrthum fallen und so begnügte man sich nicht länger mit der königlichen Zusage der Duldung der Katholiken. Man war zwar dankbar für die Erleichterung des Looses der Katholiken, für die Freilassung der ihrer Religion wegen Gefangengesetzten, hätte es aber doch lieber gesehen, wenn der König auf gesetzlichem Wege und im Verein mit dem Parlamente einige der drückendsten Strafbestimmungen aufgehoben hätte. Alle Herrscher aus dem Hause Stuart haben dem Katholicismus deßhalb so tiefe Wunden geschlagen, weil sie, gestützt auf ihre königliche Prärogative, die zu Recht bestehenden Gesetze überschritten, anstatt dieselben durch's Parlament abschaffen zu lassen; weil sie ferner mit Hilfe der Katholiken, denen sie Duldung und Gleichberechtigung versprachen, ihre absolutistischen Tendenzen durchzuführen versuchten[1]).

Olivarez und Gondomar, der ehemalige Gesandte in England, ließen sich durch die Schwierigkeiten nicht abschrecken und suchten die päpstlichen Forderungen zu umgehen. Karl und Buckingham

---

1) Tierney (V, 123) rechtfertigt die von der englischen Friedenspartei nach Rom geschickten Unterhändler, während er ihre Gegner als Intriguanten bezeichnet, deren Betragen den englischen Monarchen nur erbittern und ihm die Verbindung mit Spanien verleiden müßte. Er vergißt hierbei ganz die Doppelzüngigkeit und den Wortbruch des Königs, seine Unbeständigkeit und seinen Wankelmuth. Strenge Neutralität, Enthaltung von aller Politik würde die Katholiken weit mehr gefreut haben, als die Annäherung an den römischen Hof. Letzterer handelte im Interesse Englands, aber auch Spaniens, als er die enge Verbindung Spaniens mit Jakob zu verhindern suchte. Ob freilich die englischen Jesuiten und ihre Freunde alle die Gründe so klar erkannt haben, als es uns heutzutage möglich ist, bleibt dahingestellt. Auf der andern Seite kann man sich nicht genug wundern, daß englische und mit englischen Verhältnissen vertraute Katholiken allen Ernstes glauben konnten, der Wille des Monarchen könne der Verfolgung Einhalt thun, und am päpstlichen und spanischen Hofe diesem Irrthume Eingang verschafften. Gardiner (IV, 289) sagt wohl mit Recht: „Wenn die Katholiken es über sich bringen konnten, sich von politischen Verbindungen, welche die Nation verabscheute, fern zu halten, wenn sie die sie compromittirende Hilfe des spanischen Gesandten zurückzuweisen vermochten, dann konnten sie mit Zuversicht auf eine Erleichterung ihrer gedrückten Lage rechnen."

Digitized by Google

kamen den Wünschen der Spanier entgegen und erschienen am 23. April, dem Feste des h. Georg, bei einer Conferenz, welche bestimmt war, den Prinzen über die Wahrheit der katholischen Kirche aufzuklären. Der Beichtvater des Königs eröffnete die Conferenz durch einen Vortrag über die Heiligenverehrung, der wenig Eindruck machte. Der Prinz erwiderte: Wie der Dürstende lieber aus der Quelle, als aus dem Bache trinke, so sei es besser, sich direct an Gott zu wenden mit Uebergehung der Heiligen. Der Kapuzinerpater Zaccaria, welcher der spanischen Sprache nicht mächtig war und deßhalb französisch sprach, widerlegte den Einwurf des Prinzen mit so triftigen Gründen, daß Karl nicht nur aufmerksam zuhörte, sondern denselben auch bat, die katholische Lehre über die Kirche darzulegen. Ausgehend von dem Satze, die von Christus gestiftete Kirche müsse eine sichtbare sein, wies der gelehrte Kapuziner aus Stellen der Schrift und Väter nach, daß nur die katholische Kirche die wahre Kirche sei. Die Bemerkungen und die wenigen Einwürfe des Prinzen verriethen großen Scharfsinn, Urtheil und Kenntniß theologischer Fragen, betrafen aber nur Nebensächliches. Er erklärte, er gebe den Ober- und Untersatz zu, wünsche aber Bedenkzeit, bevor er den Schluß ziehe. Nachdem Olivarez die Conferenz abgebrochen, näherte sich Karl dem Pater Zaccaria und besprach ganz vertraulich mit demselben einige in der Conferenz angeregte Punkte[1]).

Begleitet von Buckingham und Cottington, zog sich Karl in sein Zimmer zurück, setzte sich auf einen Stuhl und rief, nachdem er einige Zeit schweigend dagesessen, aus: „Wahrhaftig, die einzig wahre Kirche ist die Kirche Roms!“ Auf diese Worte hin sprang der Marquis von Buckingham auf, schleuderte seinen Hut auf den Boden und rief, zum Prinzen gewandt, aus: „Was sagen Sie da? Was wollen Sie thun? Wenn Sie Katholik werden, dann werden Sie Ihren Vater, Ihr Königreich, sich selbst zu Grunde richten.“ Von da an that Buckingham alles, was in seiner Macht stand, um das Zustandekommen der Heirath zu verhindern. Die Kapuziner wurden nie mehr beim Prinzen zugelassen, religiöse

1) Bibl. Vaticana Mss. Ottoboni 579, p. 185 bei Stevenson, Month 1879, III, p. 488 sq.

Digitized by Google

Fragen wurden nicht mehr berührt, alles wurde aufgeboten, um Karl gegen den spanischen Hof aufzureizen[1]).

Einem Manne, wie Karl, der gewohnt war, was er sich in den Kopf gesetzt oder ein anderer ihm gerathen, bei seinem schwachen und nachgiebigen Vater durchzusetzen, mußten die sich immer mehr in die Länge ziehenden Verhandlungen, die immer größeren Anforderungen des Ministers Olivarez, welcher jedesmal die Schuld auf den päpstlichen Nuntius oder die zur Regelung der Heirath niedergesetzte Junta schob, höchst widerwärtig sein. Um sich mit Ehre aus der Affaire zu ziehen, war Karl bis an die äußerste Grenze der Zugeständnisse gegangen und hatte die geheimen Artikel des Ehecontraktes beschworen, die also lauten:

„Ich verpflichte mich und verspreche, mir die Ausführung alles dessen, was in diesen geheimen Artikeln enthalten ist, besonders die Sistirung und Abschaffung der Ausnahmegesetze angelegen sein zu lassen.

„Ich werde mich bei meinem Vater verwenden, daß die in der Ehe mit der Infanta erzeugten Kinder ihrer Leitung nicht nur bis zum zehnten, sondern bis zum zwölften Lebensjahre unterstehen. Dieses Versprechen bindet mich auch, wenn ich mein eigener Herr geworden bin.

„Ich verpflichte mich gleichfalls, auf Verlangen der Infanta katholische Theologen anzuhören und ihre Argumente zu prüfen[2])."

---

1) Nach Gardiner V, 35, der Francisco de Jesus anführt, sprang Buckingham während der Conferenz auf und gab seine Verachtung der Bettelmönche durch unanständiges Gestikuliren zu erkennen, warf seinen Hut auf den Boden und stampfte denselben mit Füßen. Wenn jedoch derselbe Gelehrte behauptet, das weitverbreitete Gerücht von einem beabsichtigten Religionswechsel des Prinzen werde durch alle noch vorhandenen Beweisstücke widerlegt, so hat er die Beweiskraft des von uns angeführten Berichtes unterschätzt. Die Aeußerungen Karls sind doch etwas mehr, „als eine höfliche Weigerung, katholisch zu werden"; wer die beiden Prämissen zugibt und nur vor der Hand den Schluß nicht ziehen will, der hat nur sich selbst anzuklagen, wenn er in den Verdacht kommt, er wolle seinen Glauben ändern. Daß Karl wohl nie aufrichtig und ernstlich an eine Rückkehr in den Schoß der katholischen Kirche gedacht hat, geben wir gern zu, an Velleitäten hat es freilich bei ihm nicht gefehlt.

2) Rushworth, Historical collections of private passages of States I, 89; Dodd-Tierney V, App. p. CCCX.

Digitized by Google

In seiner Antwort vom 20. Juni auf den Brief des Papstes Gregor XV. ging Karl noch weiter. Er betheuerte seine Hochachtung für die katholische Religion, die er schon deßwegen nicht hasse und verabscheue, weil er eine katholische Prinzessin heirathen wolle; er verspricht, die Katholiken seines Reiches beschützen und eine Vereinigung der Secten mit der römischen Kirche anstreben zu wollen, „damit, wie wir im Glauben an die Dreieinigkeit und Christus dem Gekreuzigten eins sind, so auch in demselben Glauben derselben Kirche uns einigen“ [1]).

Es war vielleicht gerade diese Nachgiebigkeit des Prinzen, welche die Spanier mißtrauisch machte und sie veranlaßte, die Abreise der Infanta von Spanien um ein ganzes Jahr zu verschieben. Karl, welcher schon im Mai gedroht hatte, abzureisen, war so erzürnt, daß er dem Hofe melden ließ, er werde anfangs Juli nach England zurückkehren; statt jedoch seinen Entschluß auszuführen, erklärte er sich in der Audienz, welche ihm der König von Spanien am 7. Juli gewährte, bereit, nicht blos alle die Forderungen zu Gunsten der Katholiken zu bewilligen, sondern auch Garantien für die Ausführung derselben zu geben. Er schmeichelte sich nämlich mit der eitlen Hoffnung, der spanische Hof würde nach der Ratification der Artikel durch den König und der Beistimmung des geheimen Rathes die Braut mit ihm nach England ziehen lassen. Diese Hoffnung erfüllte sich nicht. Obgleich Karl und der spanische König den Ehecontrakt unterzeichnet (25. Juli), obgleich Jakob und sein Rath die Bedingungen angenommen hatten, hielt Philipp IV. an der früheren Abmachung fest, die Infanta solle erst im Frühling des folgenden Jahres nach England abreisen. Der Prinz schien sich sogar dazu verstehen zu wollen, bis Weihnachten in Madrid zu bleiben und nach Eintreffen der Dispensation durch Urban VIII. (Papst Gregor XV. war inzwischen verstorben) die Hochzeit in Madrid zu feiern. Erst die Unklugheit des Ministers Olivarez, der den Prinzen in seine Karten sehen ließ und kein Hehl daraus machte, daß er eine Verbindung mit der Infanta nicht gewollt habe, öffnete Karl allmälig die Augen.

---

1) Hardwicke, S. P. I, 452.

Digitized by Google

Wie er von Olivarez überlistet worden, so wollte er auch den spanischen Hof überlisten und Rache nehmen für alle vermeintlichen, seiner Person widerfahrenen Unbilden; die Rache war seines kleinlichen und niedrigen Charakters würdig. Am 28. August leistete Karl einen feierlichen Eid, die Ehe mit der Infanta eingehen und seinem Stellvertreter die Vollmacht zur Vollziehung der Trauung zurücklassen zu wollen; letztere sollte zehn Tage nach Ankunft der päpstlichen Dispensation stattfinden. Am 29. August nahm er Abschied von der Infanta; Tags darauf verließ er in der Begleitung des Königs Madrid und hielt sich einige Zeit in dem Escurial auf. Der Abschied von Philipp IV. war herzlich; auf seiner Reise durch Spanien, welche einem Triumphzuge glich, entzückte er alle durch seine Leutseligkeit und Freundlichkeit.

In Segovia, wo er am 3. September anlangte, fand er einen sehr freundlichen Brief Philipps, den er in demselben Tone beantwortete: „Ich habe den festen und unerschütterlichen Entschluß, alle von uns eingegangenen Verpflichtungen nach Kräften zu erfüllen, um das Band der Brüderlichkeit und Freundschaft mit Ihro Majestät noch enger zu knüpfen. Wenn auch die ganze Welt sich erhöbe und unsere Freundschaft zu stören suchte, so sollte sie nichts vermögen; mein Vater und ich würden jeden als Feind betrachten, der Mißtrauen zwischen uns und Ihnen säen wollte[1])."

Wenige Stunden darnach ging ein Diener Buckingham's mit einem andern Briefe an den englischen Gesandten in Madrid ab, den er jedoch erst nach Ankunft der päpstlichen Dispensation abgeben sollte. In dem Briefe wurde dem Gesandten aufgetragen, die Vollmacht zur Abschließung der Ehe nicht abzugeben, bis er (der Prinz) sich vergewissert habe, daß die Infanta nicht etwa nach der Trauung sich in ein Kloster zurückziehe. Die Idee, die Verhandlungen wegen einer so kleinlichen Ursache rückgängig zu machen, nach der Ankunft der Dispensation, kurz vor den Trauungsfeierlichkeiten zu erklären, der Prinz trete zurück, war nicht nur ein Wortbruch, sondern eine grobe Beleidigung der Prinzessin und ihres Bruders, des Königs. Die Aufhebung der Trauung war in diesem Falle gleichbedeutend mit Auflösung des Ehecontraktes.

1) Gardiner V, 18.

Digitized by Google

Man kann es nur bedauern, daß der Plan Karls mißlang, daß der Diener den Brief vor der Ankunft der Dispensation abgab und so dem englischen Gesandten Zeit ließ, um weitere Instructionen nachzusuchen. Am 11. September hatte Bristol den Brief erhalten und bald darauf Karl auf die Folgen seines Schrittes aufmerksam gemacht. Er hatte natürlich keine Ahnung von der wahren Absicht des Prinzen, sonst hätte er wohl Mittel und Wege gefunden zum Abbrechen der Verhandlungen. Weil er glaubte, Karl meine es ehrlich, so suchte er ihm die vermeintliche Grille auszureden und schrieb, weder die Infanta, noch irgend jemand am Hofe habe je daran gedacht, daß die Infanta in's Kloster gehen werde; dieselbe zeige im Gegentheil große Anhänglichkeit an ihren Verlobten. Der Brief des Gesandten war für Karl und den König, der sich hierin von seinem Sohne leiten ließ, nichts weniger als angenehm.

Jakob trug in einem Briefe vom 8. October dem Gesandten auf, dem spanischen Hofe die glückliche Ankunft des Prinzen zu melden und für das demselben bezeigte Wohlwollen zu danken, aber auch ganz besonders zu betonen, daß ein die Krone Spaniens bindendes Versprechen, den Pfalzgrafen in seine Länder und Rechte wieder einzusetzen, eine Vorbedingung für jedes engere Bündniß mit England sei. Das war offenbar eine Verwerfung des bereits abgeschlossenen Ehecontraktes, eine ganz und gar zwecklose Beleidigung Spaniens[1]).

Der Brief Karls bewegte sich in ähnlichen Ausdrücken und hob namentlich das Mitleid und die Sympathie mit den Leiden seiner Schwester und ihrer Kinder hervor. In einem Briefe an Sir Walter Aston unter demselben Datum versichert uns Karl, daß er die Heirath ebenso sehnlich wünsche, als zuvor; daß, wenn man seine Wünsche betreffs der Pfalz befriedige, er bereit sei, die schlechte Behandlung, die ihm in Spanien geworden sei, zu vergessen, und daß der Verlust der Infanta ihn unendlich schmerzen würde. Dieser und ähnliche Briefe tragen den Stempel der Unaufrichtigkeit an sich, zeigen aber auch, daß Karl mit der eigenen Handlungsweise nicht ganz befriedigt war. Er mochte fühlen, daß

1) Gardiner V, 185.

Digitized by Google

die Infanta die ihr angethane Kränkung, die in anderer Beziehung eine große Wohlthat war, nicht verdient habe.

Die Wiedereinsetzung des Pfalzgrafen war schon früher Gegenstand der Unterhandlungen gewesen; man hatte als selbstverständlich vorausgesetzt, daß der König von Spanien sich zu Gunsten des Pfälzers verwenden werde, aber man hatte die Heirath nicht abhängig gemacht von der Unterstützung des Pfälzers. Die Spanier mußten diese neue, ganz ungerechtfertigte Forderung als eine Verwerfung des spanischen Bündnisses betrachten. Gleichwohl suchte Jakob um spanische Hilfe zu Gunsten des Pfalzgrafen nach, die natürlich versagt wurde. Philipp war viel zu stolz, als daß er die ihm und seiner Schwester durch Karl widerfahrene Kränkung ungeahndet gelassen und den Beleidiger durch seine Hilfleistung belohnt hätte.

Der Wortbruch des Prinzen und des Königs war jedoch nicht die einzige Beschimpfung Spaniens. Schon vor der Rückkehr des Prinzen von Wales hatte der Großsiegelbewahrer, Bischof Williams, die vom Könige gewährten Begnadigungen und andere Maßregeln zu Gunsten der Katholiken sistirt und die Ausführung der ihm vom Könige gegebenen Befehle unter den nichtigsten Vorwänden verschoben. Die Klagen der spanischen Gesandten hierüber verstimmten natürlich den spanischen Hof nur noch mehr. Die Vortheile eines engeren Bündnisses mit England wären im besten Falle unter Herrschern wie Jakob und Karl nur gering gewesen, die Gefahren, welche Spanien von beiden drohten, waren aus denselben Gründen nicht furchtbar.

Die überwiegende Mehrheit der Engländer hatte die Rückkehr des Prinzen mit um so größerem Jubel begrüßt, je mehr sie früher für die Sicherheit seiner Person gefürchtet hatten; der Clerus wurde nicht müde, es zu wiederholen, Karl sei eifriger protestantisch, mit größerem Hasse gegen das Papstthum erfüllt, als je. Karl und Buckingham waren von den ihnen gespendeten Lobsprüchen ganz berauscht und suchten ihre Popularität durch Entflammung des Nationalhasses gegen Spanien zu erhöhen und durch Vereinigung der protestantischen Mächte das Haus Habsburg in Schach zu halten. Von der Schwierigkeit, eine solche Verbindung zu bewerkstelligen, von der Unzulänglichkeit der eigenen Mittel, von dem Mißtrauen gegen England, das durch das schwankende

Digitized by Google

Benehmen Jakobs nur zu viel Nahrung erhalten, von der Unpopularität der calviniſchen Partei, ganz beſonders des Pfalzgrafen, hatten die unerfahrenen Jünglinge keinen Begriff, ebenſo wenig ahnten ſie, wie ſchwer es ſei, ein engliſches Parlament zu leiten, die feindlichen Parteien zu verſöhnen, den religiöſen Frieden und gegenſeitige Duldung anzubahnen.

Karl ſagte einem Vertrauten, er könne die ihm in Spanien gewordene Beſchimpfung nie vergeſſen; ſein Vater trage die Schuld daran, daß er ſich nicht gerächt habe; wenn er König ſei, werde er nicht ruhen, bis er Spanien zu Grunde gerichtet habe. Buckingham, der ſich ſchon gleich anfangs zahlreiche Feinde in Spanien zugezogen, ließ dem Haſſe, den er des Prinzen wegen ſo lange hatte unterdrücken müſſen, jetzt freien Lauf und entrollte dem Parlamente, das am 19. Februar 1624 eröffnet wurde, ein ſolches Bild der Vorgänge in Spanien, daß er alle ſeine Zuhörer mit ſich fortriß und auf einmal der populärſte Mann Englands wurde. Wer den Krieg gegen Spanien predigte, konnte immer auf Beifall rechnen, weil man ſich Hoffnung machte auf Wegnahme ſpaniſcher Schiffe und der Eroberung ſpaniſcher Städte; von einem Kriege in Deutſchland, von einem proteſtantiſchen Schutz- und Trutzbündniß dagegen wollten die Engländer nichts hören. Gründliche Kenntniß deutſcher Verhältniſſe beſaßen wohl nur wenige, aber die meiſten fühlten heraus, daß ein Kampf in Deutſchland langwierig und wenig lohnend ſei. Jakob widerſtand dem Drängen des Parlamentes und ſeines Sohnes ſo lange als möglich, weil er die Folgen eines Bruches mit Spanien vorausſah, weil es ihm nicht wie ſeinem Sohne um Züchtigung Spaniens zu thun war, aber er war ſeit der Rückkehr des Prinzen nicht mehr Meiſter im eigenen Hauſe. Der eigentliche Herr und Gebieter war Buckingham, der böſe Genius Jakobs und Karls.

Für die engliſchen Katholiken war es ein Glück, daß die Heirath nicht zu Stande kam, jede Erleichterung ihres Looſes würde die nationale Partei nur noch mehr erbittert haben, wäre als eine Erniedrigung Englands unter den Willen Spaniens betrachtet worden. Die Katholiken, welche ſich natürlich dem Hofe angeſchloſſen hätten, wären noch mehr als zuvor gefürchtet und gehaßt worden. Die weiſeſte Politik für die Katholiken war, ſich ruhig zu verhalten, ſo wenig Aufſehen als möglich zu machen, die

Digitized by Google

Abschaffung der Strafgesetze vom Parlamente und nicht vom König zu erwarten. Nicht alle Katholiken sahen dies ein, viele glaubten die Bekehrung Englands durch Bestellung von Bischöfen statt des Erzpriesters, Errichtung von Kapiteln, Einfluß am Hofe und äußere Mittel erreichen zu können, und feindeten jeden an, der anderer Meinung war. Es ist wahrhaft unbegreiflich, wie die Friedenspartei unter den Katholiken je Karl ihr Vertrauen schenken konnte, der schon in Spanien und noch mehr nach seiner Rückkehr so unzweideutige Beweise seiner Doppelzüngigkeit gegeben hatte.

Die abenteuerliche Brautfahrt nach Spanien ist eine wichtige Episode im Leben Karls; hier hat er die Keime gelegt zu den Fehlern, welche ihn in's Verderben brachten, hier kam schon die Schwäche zum Vorschein, die sich immer auf einen Stärkeren stützen muß, die Liebe zur Intrigue, der Eigensinn, die Sucht, andere für die eigenen Fehler verantwortlich zu machen, die schon stark ausgebildete Unwahrhaftigkeit, die tiefgewurzelte Ueberzeugung von der eigenen Unfehlbarkeit, der Unwille gegen alle, welche seine Aufrichtigkeit und die Reinheit seiner Absichten bezweifelten.

Die guten Eigenschaften, welche sich nicht abstreiten lassen, dienten nur dazu, edle Charaktere anzuziehen und sie in's Verderben zu stürzen. Die Talente und Kenntnisse Karls waren vielseitig: er war ein Gelehrter, ein Mechaniker, ein Kunstkenner; nur eine Kenntniß fehlte ihm — die Kunst, gut zu regieren. Karl war einer der unglücklichsten Monarchen in Folge einer eigenthümlichen Verkettung von widrigen Umständen; aber keiner, der sein Leben aufmerksam studirt hat, wird leugnen, daß er zum großen Theile sein Unglück selbst verschuldet hat.

Ditton Hall Widnes.

A. Zimmermann S. J.

Digitized by Google

XIX.

John Henry Newman als Anglikaner auf Grund seiner Briefsammlung (1801—1845).

Erster Artikel.

Geboren am 21. Februar 1801 in der City von London, ist John Henry Newman, der große anglikanische Theolog, der Leiter der tractarianischen Bewegung, „der Stifter der modernen anglikanischen Kirche", der heldenmüthige Convertit, der demüthige Ordensmann, der kraftvolle und einflußreiche Schriftsteller, der vollendetste Stilist der englischen Sprache seit Shakespeare's Tagen, der Cardinaldiacon von St. Giorgio in Velabro, am Montag den 11. August 1890 Abends kurz vor neun Uhr im Kloster seines Ordens, dem Oratorium vom h. Philippus Neri, zu Edgbaston bei Birmingham, in ein besseres Jenseits abberufen worden. Alle Kreise des englischen Volkes haben im Wetteifer das Andenken eines Mannes gefeiert, welcher dem Anglikanismus seinen Stempel aufgeprägt, der dürren, unbefriedigenden evangelischen Theologie des achtzehnten Jahrhunderts den Todesstoß versetzt, das Studium der Väter wieder erschlossen und dann, von der göttlichen Gnade erleuchtet und zur alten Kirche heimgekehrt, die letztere dem englischen Volke als die einzig berechtigte Form des Christenthums vorgeführt hat. John Henry Newman wird die Geschichte nachrühmen, daß er den Proceß der Emancipation, welcher am 13. April 1829 auf politischem Gebiete seinen Anfang genommen, auf dem Gebiete des Geistes vollendet hat.

Allbereits hat die Literatur über den berühmten Cardinal eine Reihe von kleineren Schriften nebst einer bedeutenden Zahl von Artikeln in Tagesblättern und Zeitschriften aufzuweisen[1]).

1) Ueber Newman handeln: 1. Dublin Review, October 1890. 2. Irish Eccl. Record, October 1890. 3. Contemporary Review, September 1890 (Wilfrid Meynell). 4. Fortnightly Review, September 1890 (W. S. Lilly).

Digitized by Google

Durchgehends waren sie in freundlichem, würdevollem, bewunderndem Tone gehalten; doch haben auch alte Gegner des Kirchenfürsten sich hervorgewagt, unter denen wir Leslie Stephen nennen, welcher die mehr als einmal erhobene, aber ebenso oft widerlegte Anklage auf Scepticismus im Februarheft des Nineteenth Century gegen den Cardinal erneuert hat. Hätte Stephen die soliden Ausführungen Hutton's, welcher dieser unerhörten Beschuldigung ein besonderes Kapitel gewidmet, sorgfältig erwogen, er hätte unmöglich noch einmal zu den verrosteten Waffen des Professors Huxley greifen können.

Doch alle diese Veröffentlichungen über Newman's Leben und schriftstellerische Thätigkeit werden in den Schatten gesetzt durch die soeben in London an's Licht gestellte Autobiographie und das Briefbuch Newman's während der anglikanischen Periode — beides von seiner Hand herrührend, die Lebensbeschreibung, die er 1875 verfaßte, und die Briefsammlung, welche er 1884 veranstaltete und dann der Herausgeberin zum Zwecke der Veröffentlichung zur Verfügung stellte[1]). Beschreiben wir zunächst den Inhalt der beiden Bände. Der erste Band wird eröffnet mit einer aus der Feder der Herausgeberin stammenden Skizze über „Newman's Kindheit und Schulleben", welche der Cardinal in der Autobiographie nur gestreift hat. Daran schließt sich die Autobiographie

5. Nineteenth Century, October 1890 (Wilfrid Ward). 6. Pater Noster Review, October 1890. 7. Contemporary Review, Januar 1891 (E. A. Abbott). 8. Merry England, October 1890 (John Oldcastle). 9. Sayings of Cardinal Newman, London 1890. 10. William Barry, An Outline of the Life of Cardinal Newman, London 1890. 11. Richard H. Hutton, Cardinal Newman. London 1890. 12. W. Meynell, John H. Newman, The Founder of modern Anglicanism and a Cardinal of the Roman Church. London 1890. 13. J. S. Fletcher, A short Life of Cardinal Newman. London 1890. 14. F. W. Newman (Bruder des Cardinals), Contributions chiefly to the early History of the late Cardinal Newman. London 1891. 15. Nineteenth Century. February 1891: Leslie Stephen, Cardinal Newman's Scepticism. 16. Month, Oct. und Nov. 1890.

1) Letters and Correspondence of John Henry Newman during his Life in the English Church with a brief Autobiography edited at Cardinal Newman's Request by Anne Mozley. London 1891. Longmans, Green Co. 8. vol. I, IV. 496 p., vol. II, 513 p. Mit zwei Bildnissen Newman's. Preis 30 Shill.

Digitized by Google

des Cardinals, welche bis zum Sommer 1832 reicht. Auf Grund anderweitiger Schriftstücke konnte die Herausgeberin zwischen den einzelnen Kapiteln verbindende Uebergänge einflechten, welche der Darstellung ein lebendigeres Colorit verleihen. An die Lebensbeschreibung reiht sich das Briefbuch, mit dem 1. Februar 1827 beginnend und am 11. October 1845, dem zweiten Tage nach Newman's Conversion, schließend. In einem Anhange folgen Stellen aus Druckwerken, welche einzelne Briefe beleuchten, und den Schluß bildet ein ausgezeichnetes Register.

Wie kam Newman dazu, in der Autobiographie, in welcher er, von sich in der dritten Person redend, in ruhiger Darstellung und anziehender Sprache seinen Geistesgang darlegt, sich selbst zu porträtiren? Vernehmen wir den Cardinal darüber! „Ich bin gezwungen, die Ahnung zu hegen," schrieb er am 1. Juni 1874, „es möchte der eine oder andere, der entweder nichts oder nur wenig von mir weiß, mag er mir gut oder übel gesinnt sein, etwas über die Geschichte meines Lebens sagen, während meine Freunde Stillschweigen beobachten, und es könnten in Folge davon solche, die mich genau gekannt und mein innigstes Vertrauen genossen, es als Pflicht erachten, durch eine biographische Skizze solchen unbestimmten und landläufigen Anschauungen über mich entgegenzutreten, die aus Tagesblättern und Controversschriften der letzten vierzig Jahre geschöpft wurden. Allerdings weiß ich, daß diese Forderung durch die ‚Apologia pro vita sua' zum Theil befriedigt worden[1]). Dennoch hat die angezogene Befürchtung mich veranlaßt, Theile meiner Privataufzeichnungen zur Einsicht meiner Freunde zu hinterlassen, um ihre Erinnerungen an mich zu unterstützen und zu ergänzen. Dabei überlasse ich es ihrer Liebe zu mir, wie ihrer Klugheit, Dinge, welche in erster Linie vertraulich und heilig sind, mit zarter Rücksicht zu behandeln[2])."

Was ferner die Hände betrifft, welchen der Cardinal die Herausgabe seiner Briefschaften anvertrauen wollte, so stand bei ihm von vornherein fest, nur ein Anglikaner dürfe seine anglikanische Periode behandeln. „Das aber," schrieb er am 20. November

1) Ueber die Apologia handelt Dublin Review New Ser. III, 156—181. Deutsche Uebersetzung. Köln 1865.

2) Newman, Letters I, 3.

Digitized by Google

1884 seinem Schwager J. B. Mozley, Professor der Theologie in Oxford, Gemahl seiner Schwester Jemima, „veranlaßt mich, von mir selbst zu reden. Vor vielen Jahren, in zwei von einander unabhängigen Zeiten, gelangte ich zu dem Schlusse, daß, wenn Memoiren von mir zu veröffentlichen seien, ein protestantischer Herausgeber den protestantischen Theil übernehmen müsse . . . Was ich einzig und allein beabsichtigte, war die Abfassung einer Skizze meines Lebens bis zum Jahre 1833, die in Verbindung mit dem für die Zeit nach 1833 befaßten Theil der Apologie meine protestantische Periode zu Ende bringen würde. In dieser Absicht verfaßte ich 1874 eine kurze Darstellung meines Lebens bis 1833[1])." Als Herausgeberin bestimmte der Cardinal Miß Anne Mozley, die Schwester seines genannten Schwagers, die sich durch Veröffentlichung der Briefe ihres Bruders auf dem in Rede stehenden Gebiete schon einen Namen gemacht hat.

Indem der Cardinal eine Bekennerin seines vormaligen Glaubens mit der Herausgabe seiner Correspondenz betraute, ließ er sich überwiegend von Rücksichten auf Anglikaner leiten. In der Vorrede verleiht Miß Mozley dieser Auffassung kräftigen Ausdruck. „Eine zur Lösung der vorgesetzten Aufgabe unerläßliche Eigenschaft, ohne deren stillschweigende Voraussetzung die Bitte unmöglich hätte gestellt werden können, darf die Herausgeberin für sich beanspruchen, sie liegt in dem unbeschränkten Vertrauen zu der bei allen Veränderungen der Auffassungen und der äußeren Umstände sich stets gleich bleibenden Wahrheit, Aufrichtigkeit und Selbstlosigkeit des Helden der Biographie. Werden diese Eigenschaften anerkannt und im Auge behalten, dann wird der anglikanische Leser leicht die Ueberzeugung gewinnen, daß John Henry Newman's Werk der englischen Kirche zum Segen gereicht und daß sie seinen eifrigen Diensten zum großen Theil die Stärke ihrer heutigen Stellung, sowie ihre Kraft verdankt, die erforderlich ist, um die ihr bevorstehenden Prüfungen zu überdauern[2])."

Eine aufmerksame Lectüre der beiden gehaltvollen Bände begründet unschwer die Ueberzeugung, daß die Herausgeberin in pietätsvoller Treue den Absichten des Cardinals gerecht geworden.

---

1) Newman, Letters I, 5.
2) Newman, Letters I, 6.

Digitized by Google

Ohne den anglikanischen Standpunkt zu verleugnen, hat sie sich jeder Polemik enthalten, welche den katholischen Leser auch nur im Geringsten verletzen könnte. Und dennoch vermag der letztere die Frage kaum abzuweisen, weßhalb denn ein katholischer Herausgeber vom Cardinal nicht mit der Herausgabe des Briefbuches betraut worden? Denn gerade da, wo es sich um maßgebende Stellen handelt, hätte man erläuternde Bemerkungen dogmatischer und geschichtlicher Natur erwartet und gewünscht. Je näher uns das Briefbuch dem entscheidenden Jahre 1845 bringt, um so fühlbarer macht sich dieses Bedürfniß. Namentlich vermißt man solche Anmerkungen höchst ungern da, wo der berühmte Artikel des Dr. Nikolaus Wiseman in der Dublin Review über die Stellung der Donatisten zu der damaligen katholischen Kirche und ihren rechtmäßigen Stellvertretern in Rede steht. Denn wenn noch ein Zweifel an der Thatsache bestehen könnte, daß die, allerdings erst zweimalige, Lectüre dieses Artikels in Newman's Geistesgang die Entscheidung hervorgebracht, dann wird er durch obiges Briefbuch völlig beseitigt. Indeß auch so wird der katholische Leser die beiden Bände mit erheblichem Nutzen lesen und die mannigfachsten Anregungen aus ihnen schöpfen können.

Aus Newman's Kinder- und Schuljahren theilt die Herausgeberin zunächst einige Notizen mit, weil der Cardinal sein Lebensbild erst mit der Oxfordperiode beginnt. Zum Theil sind diese der Apologia entnommen und legen insgesammt Zeugniß dafür ab, daß Newman's Seele tief von dem Bewußtsein des Daseins Gottes erfüllt war. Nie hat es ihn verlassen, nie ist es auch nur durch einen Schatten getrübt worden. „Von Jugend auf wurde mir Freude am Lesen der Bibel eingeflößt; doch vor dem fünfzehnten Jahre hatte ich keine bestimmten religiösen Ueberzeugungen. Natürlich besaß ich eine vollständige Kenntniß meines Katechismus[1]." Wie Newman von frühester Jugend sich durch unersättliches Lesefieber auszeichnete, so trat er auch schon 1812 mit schriftstellerischen Versuchen auf. Damals war es, wo er eine Satire schrieb, und 1815 sehen wir ihn für einige Wochen zwei Zeitschriften, „den Spion" und „Antispion", herausgeben[2].

1) Newman, Letters I, 15.
2) Newman, Letters I, 19.

Digitized by Google

„John Henry Newman," so eröffnet der Cardinal seine Autobiographie, „wurde geboren in Dald Broad Street in der City von London am 21. Februar 1801 und am 9. April desselben Jahres getauft in der Kirche St. Benet Fink. Sein Vater war ein Londoner Banquier, der aus dem Cambridgeshire stammte. Seine Mutter gehörte einer französischen protestantischen Familie an, die bei der Aufhebung des Edictes von Nantes nach England auswanderte. Er war das älteste von sechs Kindern, drei Knaben und drei Mädchen[1])." Es darf beigefügt werden, daß von diesen John Henry allein die Gnade des katholischen Glaubens erlangte, während die übrigen sämmtlich im Anglikanismus verharrten. Vom 1. Mai 1808 bis zum Dezember 1816 absolvirte er die Humaniora in der von zweihundert Knaben besuchten Privatschule des Dr. George Nicholas zu Ealing bei London. „Wenngleich," fährt der Cardinal fort, „in keiner Weise ein frühentwickelter Knabe, versuchte er (Mr. Newman) sich seit dem elften Jahre in Originalcompositionen in ungebundener und gebundener Rede, legte in der Prosa eine große Feinfühligkeit an den Tag und verwandte große Sorgfalt auf den Stil. Alle Bücher, die ihm in den Weg kamen, las er in der Spielzeit, und seine Schulkameraden haben die Thatsache verewigt, daß sie ihn nie oder höchst selten an Spielen Theil nehmen sahen[2])." Vom August bis Dezember 1816 stand Newman „unter dem Einflusse eines trefflichen Mannes, des Rev. Walter Mayer, vom Pembroke-Colleg in Oxford, von dem er tief religiöse Eindrücke calvinistischer Art empfing, die für ihn den Beginn eines neuen Lebens bezeichneten"[3]). Am 14. Dezember 1816 trat er als Student in das Trinity-Colleg zu Oxford ein.

Bereits 1818 erlangte Newman hier eine Burse von sechszig Pfund und erfreute sich des steigenden Wohlwollens seines Tutor, Mr. Short[4]). Mit glühendem Eifer dem Studium ergeben, empfand er tiefen Widerwillen an der Ausgelassenheit der meisten Studenten. „Morgen," schrieb Newman an Rev. Mayer an Dreifaltigkeit 1819, „ist unser Festtag (Gaudy). Gibt es einen Tag des Jahres, an dem unser Colleg verdemüthigt wird und auch der Schein alles Guten schwindet, dann ist es am Dreifaltigkeits-Montag. O, wie

1) Newman, Letters I, 26. — 2) Newman, Letters I, 26.
3) Newman, Letters I, 27. — 4) Newman, Letters I, 36.

Digitized by Google

sehr müssen die Engel wehklagen über eine ganze Gesellschaft, welche den Dienst ihres Schöpfers aufkündigt, dem sie Tags zuvor an seinem Tische sich gewidmet, während sie jetzt zu Söhnen Belials wird. Es ist betrübend, Zeuge von Thatsachen sein zu müssen, die ich als Apostasie bezeichnen möchte . . . Eine Weinpartie wird eingerichtet und dann besiegelt durch Trunkenheit und mit Anspielungen auf eine Stelle im athanasianischen Symbolum gewürzt[1])."

Newman selbst dagegen widmete sich in seinem idealen Sinne den Studien mit einer Begeisterung, die man als übertrieben bezeichnen darf. „Täglich lesen wir elf bis zwölf Stunden und haben eine Stunde zum Mittagessen und eine Stunde zum Spaziergang. Die Ferien brachte ich in Oxford zu; im Winter und Sommer stand ich um fünf oder sechs Uhr auf, gönnte mir kaum Zeit zum Essen und aß in der That das Brod der Sorglosigkeit. Von den vierundzwanzig Wochen, die meiner Prüfung vorangingen, habe ich während zwanzig Wochen täglich zwölf Stunden gearbeitet, nur an einem Tage las ich neun, dafür am nächsten fünfzehn Stunden[2])." Aber auch ein glänzend begabter Jüngling, wie Newman, darf seine Kräfte nicht überschätzen, denn Ordnung und Gesetz sind nicht allein dem Makrokosmus des Universums, sondern auch dem Mikrokosmus des menschlichen Organismus vorgezeichnet und lassen sich ungestraft nie übertreten. Die Folgen dieser Studirwuth gaben sich kund in hochgradiger körperlicher Abspannung und einem wenig befriedigenden Ergebnisse der akademischen Prüfung[3]). Newman's Studien betrafen damals griechische und lateinische Classiker, Geschichte und Recht. „Denn 1819 und 1820 spannte ich bezüglich meiner Zukunft die Hoffnungen hoch. Mit Abneigung wider den Dienst der Kirche erfüllt, wollte ich mich dem Rechte zuwenden, und hörte neuere Geschichte, da ich vernommen, die Namen würden dem Ministerium eingereicht[4])." Doch bald entsagte er diesen Bestrebungen und meldete seinem Bruder Francis im August 1820 über die köstliche Ruhe, die er in Oxford genieße.

---

1) Newman, Letters I, 37.

2) Newman, Letters I, 44.

3) Barry, 4. Newman graduirte mit einer geringen Klasse, die man „unter der Linie" nannte.

4) Newman, Letters I, 42.

Digitized by Google

Bald nahete die Stunde der Entscheidung: Rechtswissenschaft oder Theologie? Vernehmen wir Newman selbst. „Er (Mr. Newman)", schreibt der Cardinal, „war durch des Vaters liebevollen Ehrgeiz zum Juristen bestimmt, hatte in dieser Absicht die Universität bezogen und war 1819 in Lincoln's Inn eingetreten. Da aber der Mißerfolg im Examen seine Aussicht auf eine angesehene Stelle in diesem Stande zweifelhaft machte und andererseits seine theologischen Anschauungen sich schärfer entwickelten, so beschloß er im Laufe von 1821 mit voller Genehmigung des Vaters, sich die Weihen spenden zu lassen . . ., und am Ende dieses Jahres faßte er sogar den tiefen Gedanken, sich um eine Stelle als Fellow im Oriel-Colleg zu bewerben — damals ein Gegenstand des Ehrgeizes aller hochstrebenden Jünglinge in Oxford und nur für solche erreichbar, welche die höchsten akademischen Preise errungen hatten. Verwegen mag der Plan aus verschiedenen Gründen erscheinen und von anderen so bezeichnet werden. Aber in der That hatte er den Mißerfolg im Examen nie als Maßstab seiner geistigen Bedeutung anerkannt, und sobald sein Geist aufathmete, nachdem er Freiheit von Schularbeiten und ihrer niederdrückenden Wirkung erlangt, machte sich eine Reaction geltend; er suchte den Verlust zu ersetzen durch Gewinnung einer ehrenvollen und dauernden Stellung an der geliebten Hochschule . . . . Es ist kaum nöthig, beizufügen, daß sein Streben, Fellow vom Oriel-Colleg zu werden, wie sehr es seine Freunde überraschte und wie hoffnungslos es in sich schien, dennoch mit Erfolg gekrönt wurde [1])."

Newman's ideale Richtung ließ ihn bei aller Beschäftigung mit der Wissenschaft noch Zeit zur Ausbildung in der Musik finden. Im Violinspiel hat er es zur Meisterschaft gebracht [2]). Vielleicht hängt es mit diesem ausgeprägten Sinn für die Erhabenheit der Tonwelt zusammen, wenn das Läuten der Kirchenglocken die tiefsten und zartesten Saiten seines Gemüthes anklingen ließ. In seinen Aufzeichnungen von 1819 kommt folgende poesievolle Stelle

1) Newman, Letters I, 38.

2) Meynell, 18. Der hochliberale Dechant der Westminsterabtei, Dr. Stanley, zählt Newman's Bemerkungen über das Wesen der Musik zu den schönsten Stellen der englischen Literatur: There are hardly any passages in English literature which have exceeded in beauty the description of music in his University sermons.

Digitized by Google

vor: „Am Sonntag Abend läuteten die Glocken. Es ist ein Vergnügen, sie zu hören; dies weckt im Geiste die Sehnsucht nach etwas Unbekanntem. Es ruft nicht vergangene Jahre in die Erinnerung, es bringt nichts Neues. Und doch entsteht ein Gefühl von Sehnsucht nach einem uns theueren Etwas, das uns tief besänftigt. Dieses Gefühl beherrscht mich jetzt[1])." Auch einem Hang zum Verkehre mit dem Jenseits begegnen wir bei Newman. „Vor einer Woche," bemerkt er in seinen Aufzeichnungen, „träumte ich, ein Geist käme zu mir und unterhielte sich mit mir über die andere Welt. Verschiedene Unterredungen hatte ich mit ihm. Träume wenden sich derart unmittelbar an den Geist, daß der Versuch, in Worten die Gespräche mit meinem geheimnißvollen Besucher wiederzugeben, fruchtlos sein müßte." Nachdem Newman als Gegenstand der Unterhaltung das Geheimniß der Trinität bezeichnet, merkt er an: „Es ist nicht unnütz, dieses zu bemerken, denn aus Träumen kann oft Gutes entstehen[2])."

Am 12. April 1822 wurde Newman zum Fellow des Oriel-Collegs gewählt. „Mr. Newman selbst anlangend," schreibt der Cardinal, „so empfand er, daß dieser 12. April 1822 den Wendepunkt seines Lebens bildete und der denkwürdigste aller Tage für ihn war. Diese Berufung zog ihn aus der Dunkelheit und Noth herauf zum Licht und zum Ruhm. Kein höheres Ziel wünschte er sich damals, denn, wie die Grabinschrift besagt: Zu leben und zu sterben als Fellow von Oriel. Von da war ihm der Weg klar vorgezeichnet und standhaft blieb er sein Leben lang in dankbarer Erinnerung an diese Wohlthat der göttlichen Vorsehung[3])." In der That, Oriel glänzte als das bedeutendste Colleg der Universität. Hier hatten Raleigh und Butler gewohnt. Hier wirkten Copleston, Whately, Hawkins, Davison, Keble, Arnold, Pusey und Hurrell Froude als Fellows. Die neuen Geistesströmungen, welche Newman jetzt berührten, werden durch die Namen Whately und Arnold nach der destructiven, Keble und Hawkins nach der kirchlichen Richtung hin bezeichnet. Whately übte einen bezaubernden Einfluß auf Newton. „Gab es," schreibt der Cardinal, „einen Mann, dem es leicht war, einen scheuen Jüngling zu überwältigen, dann war es Whately,

1) Newman, Letters I, 52. — 2) Newman, Letters I, 55.
3) Newman, Letters I, 73.

Digitized by Google

— der Mann von hervorragender Zungenfertigkeit, welcher die Geduld seiner Zuhörer auf die Probe stellte, ursprünglich in seinen Anschauungen, lebendig, kraftvoll, witzig, bewandert in vielen Zweigen des Wissens . . ., frei und leicht im Auftreten, aber rauh und dogmatisch in der Darlegung seiner Ansichten, doch außerordentlich bezaubernd für Studenten und jüngere Lehrer[1])." Bei der Herstellung seines Lehrbuches der Logik bediente Whately sich eifrig der Beihilfe Newman's und anerkannte dies ausdrücklich in der Vorrede mit dem weiteren Bemerken: „Einige Seiten haben ihn zum Verfasser." „So viel ich auch," schrieb Newman am 26. November 1826 an Whately, „dem Oriel-Colleg mit Bezug auf geistige Ausbildung schulde, so verdanke ich doch niemanden so viel als Ihnen. Denn ich kenne den Mann, der, als der erste, mir nach meiner Wahl den Muth einflößte, um mich herum zu schauen, der mich genau denken und, sonderbar im Munde eines Lehrers, auf mich selbst vertrauen lehrte[2])."

Auch in der Theologie erfuhr Newman den Einfluß Whately's. „In der Theologie," bemerkt der Cardinal, „stand Mr. Newman vier Jahre unter dem Einflusse Whately's, von 1822—1826. Als er Alban Hall verließ, wurde er mit Hurrell Froude bekannt[3]). Bei einer Prüfung dieser Zeit fand er, daß er von Dr. Whately eine wichtige Wahrheit der Offenbarung gelernt hatte, nämlich die Idee der christlichen Kirche als göttlicher Einrichtung und als einer sichtbaren Körperschaft, die, vom Staate unabhängig, eigene Rechte, Vorzüge und Gewalten besitzt[4])." Von 1825 bis 1826 Whately's Stellvertreter (Vice Principal) im Colleg Alban Hall, kehrte Newman als Tutor zum Oriel-Colleg zurück, blieb aber bis 1831 in freundschaftlichen Beziehungen zu Whately, der jetzt zum anglikanischen Erzbischof von Dublin befördert wurde. Daß der Prälat sich von seinem alten Freunde abwandte, findet Newman erklärlich. „Denn große Veränderungen," bemerkt der Cardinal, „hatten unterdeß in Mr. Newman's Ansichten und Stellung in Oxford sich

1) Newman, Letters I, 105.

2) Newman, Letters I, 107.

3) Ueber Hurrell Froude, Bruder des Geschichtschreibers J. A. Froude, einen der innigsten Freunde Newman's, handelt Dublin Review VI, 416—435: Froude's Remains.

4) Newman, Letters I, 109.

Digitized by Google

geltend gemacht und mit Kummer gewahrte er die langsame, aber unaufhörlich sich vollziehende Auflösung der Freundschaft zwischen ihm und Dr. Whately, die in den früheren fünf Jahren bestanden. Die Geschichte der traurigen Entfremdung ist durch Whately's Erben, dann von Mr. Newman in der Apologia dargestellt worden. Endlich erregte Mr. Newman 1836 das tiefe Mißfallen des Erzbischofs durch seine Bekämpfung der Berufung des Dr. Hampden zum Professor der Theologie. Als Whately 1836 nach Oxford kam, hielt er die Intervention eines Freundes für nothwendig, ehe er bei Newman vorsprach. Und als Mr. Newman, damals katholischer Priester, zwanzig Jahre später, von 1854 bis 1858, in Dublin lebte, und ein gleiches Verfahren anwandte, wurde ihm von verschiedenen Seiten angedeutet, sein Besuch würde dem Erzbischof nicht genehm sein [1]."

In der That, was sich ereignet hatte, das mußte eintreten nach der Verschiedenheit der religiösen Anschauungen dieser beiden Männer. Denn Whately gehörte damals in der Theologie zum Fortschritte, zur Klasse der sogenannten Noëtiker, welche „freie Untersuchung auf ihr Banner schrieben, die, wenn sie die Religion in Behandlung nahm, antidogmatische Grundsätze entwickelte und sich als Liberalismus entpuppte" [2]. „Denn der Liberalismus," bemerkte Newman in seiner berühmten Rede zu Rom 1879 im Palazzo della Pigna beim Empfange des rothen Birretts, „behauptet als System, daß es keine positive Wahrheit in der Religion gibt, sondern ein Glaubensbekenntniß an Werth dem andern gleichsteht [3]." Man braucht nicht anzunehmen, daß diese Noëtiker, oder vielmehr Nominalisten, sich aller verderblichen Folgerungen ihrer Lehren bewußt gewesen. „Aber die bloße Erwähnung von Namen, wie Whately, Arnold, Hampden, Baden-Powell und Blanco White, kennzeichnet auch den Einfluß, welcher die Universität beherrschte, der Newman vertrieb und Ward seiner Würden entsetzte und der endlich verantwortlich zu machen ist für das Oxford eines Matthew Arnold und Arthur Clough, eines Pattison, Jowett und Max Müller [4]."

---

1) Newman, Letters I. 108. — 2) Barry 5.

3) Die Rede in Sayings of Cardinal Newman 17—21.

4) Barry 5.

Digitized by Google

Neben Whately schildert Newman uns andere Koryphäen des damaligen Oxford. In erster Linie den Dr. Lloyd, Domherr der Christuskirche und Professor der Theologie, den Lehrer und innigen Freund Sir Robert Peel's. „Auf geistigem und akademischem Gebiete," schreibt Newman, „stand er Whately diametral entgegen, und es war ein merkwürdiges Geschick, welches Newman unter den Einfluß von zwei so verschiedenen Männern stellte[1])." In Verbindung mit Pusey, Jelf u. a. hörte Newman von 1823 bis 1824 Lloyd's Vorlesungen über Apologetik und Kirchengeschichte. Wie sehr Lloyd ihn schätzte, geht daraus hervor, „daß er Mr. Newman nach kaum halbjährigem Besuche der Vorlesungen den Vorschlag machte, er möchte für Studenten der Theologie eine Zusammenstellung sonst sehr zerstreut liegender Notizen, wie die Geschichte der Septuaginta und des Talmud, besorgen"[2]). Lloyd wurde 1827 Bischof von Oxford, stimmte einzig und allein unter seinen Collegen im April 1829 für die Emancipation der Katholiken, starb aber noch in demselben Jahre eines plötzlichen Todes. Einen schönen Zug in Newman's Charakter bildet seine Hinneigung zur Seelsorge, der er seit Empfang der Weihe (1824) sich eifrig widmete. „Zwei Jahre bekleidete Mr. Newman die Clemenspfarre, bis zu der Zeit, wo er in die Zahl der öffentlichen Tutors (Examinatoren) seines Collegs Aufnahme erhielt. Es gelang ihm, fünf- bis sechstausend Pfund zur Herstellung eines Neubaues zu sammeln. . . . . In dieser Pfarrei widmete er sich ganz der Seelsorge und erhielt in der von ihm errichteten Armenschule treffliche Unterstützung seitens der Töchter des achtzigjährigen Rectors John Gutch[3])."

„Während der Arbeit in der Seelsorge ging in Newman eine tiefe Veränderung in seinen theologischen Anschauungen vor, die auf verschiedene Einflüsse zurückzuführen ist[4])." In erster Linie nennt der Cardinal die Oriel-Fellows, die er schildert als „eine Körperschaft von gewissenhaften Männern, erfüllt vom Bewußtsein ihrer Verantwortlichkeit gegen die Religion, energische Arbeiter, von großer Freigebigkeit, tadellos in ihrem Wandel, aber in kirchlicher Beziehung weder hoch- noch niederkirchlich, sondern eine neue Schule

1) Newman, Letters I, 109. — 2) Newman, Letters I, 112.
3) Newman, Letters I, 113. — 4) Newman, Letters I, 113.

Digitized by Google

oder, wie ihre Feinde sagten, eine Clique, welche der Geist der Mäßigung und Duldung auszeichnete“[1]).

Wenn also „Mr. Newman wenige Monate nach seiner Weihe den ersten Schritt that, um der evangelikalen Form des Christenthums zu entsagen“[2]), dann hatten Pusey, sein Mitfellow im Oriel, und Hawkins, der Präsident dieses Collegs, erheblichen Antheil an dieser Entwickelung. „Der Sohn,“ schreibt der Cardinal, „eines durch christlichen Ernst und Wohlthätigkeit hervorragenden Mannes, war er (Pusey) aus Eton und Christ Church nach Oriel-College gekommen als scharf denkender Gelehrter und allgemein bewunderter Student, aber auch als tiefernster Christ, der sich mit ererbter Begeisterung des Herzens und der Freigebigkeit der Hand dem Dienste Gottes und des Nächsten widmete[3]).“ Noch mächtiger war der Einfluß des Präsidenten Hawkins. Strenge Kritik übte er an Newman's erster Predigt, welche in evangelikal-calvinistischer Auffassung die Welt in zwei Heerlager, ein Reich der Finsterniß und des Lichtes, schied, während „Mr. Hawkins sagte, unmöglich können wir eine solche Scheidelinie ziehen, denn der Unterschied in Religion und sittlicher Erhabenheit ist nur ein Unterschied des Grades. Die Menschen sind nicht entweder Heilige oder Sünder, vielmehr sind sie nicht so gut, wie sie sein sollten, und besser, als sie sein dürften“[4]). Hawkins brachte ihm noch einen andern Grundsatz bei. „Ein anderes großes theologisches Princip, welches er (Newman) dem Mr. Hawkins verdankte,“ schreibt der Cardinal, „hat er in der Apologie schon erwähnt, es ist die quasi-katholische Lehre von der Ueberlieferung als eines

1) Newman, Letters I, 114.

2) Zur Erläuterung der häufig wiederkehrenden Bezeichnung „evangelikal“ sei folgende Stelle aus Cardinal Manning's kirchlichen Gelegenheitsreden, übersetzt von Dr. Stamm, Paderborn 1879, I, 39, angezogen: „Das Ende des letzten Jahrhunderts und die drei ersten Decennien dieses Jahrhunderts waren Zeugen eines heftigen Kampfes zwischen diesen Schulen (der arminianisch-semipelagianischen und der zwinglisch-antinomistischen), in welchem die pietistische oder puritanische Schule unter dem Namen der evangelischen allmälig die Oberhand gewann und ihren Charakter der eigentlichen Volksreligion der anglikanischen Kirche aufprägte.“

3) Newman, Letters I, 115.

4) Newman, Letters I, 119.

Digitized by Google

Hauptelementes zur Feststellung und Predigt der Wahrheiten des Christenthums[1])." So gelangte Newman zu der Ueberzeugung, „daß der Calvinismus nicht den Schlüssel zum Verständniß der Thatsachen der menschlichen Natur, wie sie uns im Leben entgegentreten, darbietet. In der That, wie viel er auch dem evangelikalen System verdanken mochte, ein ächter Evangelikaler ist er nie gewesen. Für England war dieses theologische System ein großer Segen, denn tausenden von Herzen, auch ihm selbst, hatte es die Cardinalwahrheiten des Christenthums vergegenwärtigt, ... aber eben als System, in seiner charakteristischen Eigenthümlichkeit, hat es von Anfang an in seiner religiösen, wie pfarramtlichen Erfahrung keineswegs der Erwartung entsprochen. Allerdings hatte diese Theologie ihn zu einem geistigen Leben bekehrt, aber doch nicht in der ihr eigenthümlichen Weise, sondern vielmehr ganz gegen ihre Regel, derart, daß es ächten Evangelikalen zweifelhaft vorkam, ob er überhaupt bekehrt worden sei"[2]).

Das vierte Kapitel der Autobiographie behandelt die Zeit von 1826—1832. Bereits 1827 durch den Bischof Howley von London zum Prediger des Whitehall-Palastes daselbst bestellt, wurde er 1827 und 1828 öffentlicher Examinator der Universität für den Grad des Baccalaureus der Philosophie, 1828 vom Oriel-Colleg auf die Universitätskirche St. Mary präsentirt und 1831 und 1832 außerordentlicher Prediger (select preacher) der Universität. Das Amt als Tutor hat er 1832, das eines Pfarrers der Marienkirche 1843 niedergelegt. Der Streit zwischen Hawkins, dem Vorsteher von Oriel, und Newman kann hier nur gestreift werden. Newman strebte mit aller Macht dahin, dem Colleg den Charakter eines kirchlichen Seminars zu geben, was jener ebenso heftig bekämpfte. Was uns interessirt, das ist die Art und Weise der Begründung, die der Cardinal für seine Auffassung uns hinterlassen. „Aber wesentlich von Hawkins' Ansicht verschieden war die Auffassung Mr. Newman's. Seine Ueberzeugung von der Bedeutung des Weihegelübdes wurzelte so tief, wie vielleicht bei keinem andern, aber er glaubte, es gebe verschiedene Wege und Mittel, dasselbe zu erfüllen, und dazu rechnete er auch das Amt eines Tutor. Was jenes Gelübde anlangt, so hat er in seinem Tagebuche dem Schrecken

1) Newman, Letters I, 121. — 2) Newman, Letters I, 123.

Digitized by Google

Ausdruck verliehen, welchen der Gedanke an diese Verpflichtung in ihm erzeugte. In der ersten Stunde nach Empfang des Diaconats schrieb er: ‚Es ist vorüber. Kaum waren die Hände auf mich gelegt, da schauderte mein Herz. Die Worte: Auf immer! wie schrecklich lauten sie. Am nächsten Tage sagte er: Für immer, Worte, nie mehr zu erwähnen. Die Verantwortung für Seelen lastet auf mir am Tage des Todes.' Er empfand es, daß er die Welt für immer verlassen, dem Dienste Gottes sich geweiht hatte und in den beiden ersten Jahren seines geistlichen Lebens verband er sein heiliges Amt mit dem Gedanken, als Missionar bei den Heiden zu wirken[1])." Dem Streite mit dem Propst Hawkins gibt er kurzen Ausdruck in folgenden Worten: „Beinahe schroff hielt er die Ueberzeugung fest, daß auch Unterricht in weltlichen Gegenständen sich auffassen ließ als eine Seite seelsorglicher Thätigkeit. So hatte, wie er sich erinnerte, Origenes die Sache behandelt, und doch durch die Lectüre der Classiker die Bekehrung Gregors, des Apostels von Pontus, und seines Bruders Athenodorus nicht bewirkt. Weiter gedachte er der Thatsache, daß nach den Statuten Laud's der Tutor keineswegs lediglich akademischer Polizist oder Constabler, sondern vielmehr Hüter der Moral und der Religion der ihm anvertrauten Jünglinge ist[2])." Kurzum: Während Hawkins das Amt eines Tutors lediglich in der Mittheilung von Kenntnissen an die Studenten aufgehen ließ, wollte Newman in richtiger Auffassung der Sache mit dem Unterrichte das Element der Erziehung verbinden. Die Autobiographie schließt mit den Worten: „Hier erreicht Mr. Newman's Biographie ihren Abschluß. Fortan ist er nach seinen Briefen zu schildern[3])."

In der That bilden die Briefe von und an Newman den Haupttheil der beiden Bände. Zunächst beziehen sich dieselben auf den Gedankenaustausch zwischen Newman und den Mitgliedern seiner Familie, Eltern, Geschwister und Schwäger. Namentlich lebhaft erscheint die Correspondenz mit seinen beiden Schwestern Harriett, Gemahlin des Rev. Thomas Mozley, und Jemima, Gemahlin des Professors der Theologie, J. B. Mozley, welche beide ihrem geistvollen Bruder eine Art von Heroencultus

1) Newman, Letters I, 150. — 2) Newman, Letters I, 154.
3) Newman, Letters I, 160.

Digitized by Google

weihten[1]). Namentlich lesenswerth sind Newman's Briefe an Jemima. Je näher die Zeit der Conversion heranzieht, um so wärmer wird der Ton dieser Briefe, ein tief schmerzliches Gefühl bemächtigt sich des Bruders, weil er seine hochgebildete Schwester von der Berechtigung seines Schrittes nicht zu überzeugen vermag. Neben den Mitgliedern der Familie sind es die Koryphäen der damaligen anglikanischen Theologie, welche uns hier entgegentreten: Pusey, Keble, Hurrell Froude, Church, der nachmalige Dechant von St. Paul in London, die beiden Mozley's, Wilson, Richards, Hugh Rose und F. Rogers, nachmals Lord Blachford. Mark Pattison, einer der Hauptträger der nachmaligen rationalistischen Oxford-Theologie, und J. A. Froude, der ebenso den Katholiken abgeneigte, wie trotz des Glanzes der Darstellung in seinen Behauptungen unzuverlässige Geschichtschreiber, werden nur einmal genannt. Auch der Name Manning erscheint nur an zwei Stellen, offenbar hat er damals in engeren Beziehungen zu Newman nicht gestanden. Noch auffallender aber erscheint die Thatsache, daß sogar der „ideale Ward" nur gestreift wird. Und doch ist Ward es gewesen, welcher nach einer Bemerkung des verstorbenen anglikanischen Erzbischofs Tait von Canterbury „Newman zur Abfassung von Broschüre (Tract) neunzig gezerrt hat". Der nachmalige Gegensatz, in welchen beide Männer während ihrer katholischen Periode traten, indem Ward als Vertreter der Scholastik und streng kirchlichen Theologie auftrat, Newman dagegen eine mehr platonische, ideelle Richtung verfolgte, wirft seine Schatten schon voraus.

Gerade diese Thatsache, daß Ward in der Briefsammlung so wenig Berücksichtigung findet, bietet Veranlassung zu einer Aeußerung über den allgemeinen Werth des Briefbuches. Auf seine Briefe legte der Cardinal den höchsten Werth. „Stets war es," meldete er am 18. Mai 1863 seiner älteren Schwester Jemima, „meine vorgefaßte Meinung, vielleicht aber ist es auch eine ausgemachte Wahrheit, daß das wahre Leben des Menschen sich in seinen Briefen enthüllt ... Nicht allein vom Standpunkte der Biographie, sondern um in das Innere der Dinge einzudringen bildet die Veröffentlichung der Briefe die richtige Methode. Bio-

1) Meynell 4: These two sisters were hero-worshippers, with John Henry for Hero.

Digitized by Google

graphen firnißiren, schieben Beweggründe unter, errathen Gefühle, aber Briefe von Zeitgenossen sind Thatsachen[1])." In der That sind Newman's Briefe „unverwüstliche Thatsachen", denn abgesehen von dem Adel der Sprache tritt uns die ganze scharf ausgeprägte Individualität des geistvollen Verfassers in ihnen entgegen. Daher auch die Erscheinung, daß seine Briefe wie kostbare Reliquien angesehen und aufbewahrt wurden, und daß sie jetzt nach seinem Hinscheiden auf allen Seiten in die Oeffentlichkeit treten, um das Bild des großen Verblichenen wahrheitsgetreu zu zeichnen. Aber wenn Biographen „firnißiren", werden sich Autobiographen von diesem Fehler gänzlich freizuhalten wissen? Wenn jemand von seiner Gesammtcorrespondenz eine Auswahl trifft, dann empfangen wir doch schließlich sein Bild in jener Beleuchtung, die der Held selbst gewünscht hat. Gewisse Theile seines Lebens, vielleicht die bedeutendsten und allein der Mittheilung würdigen, werden uns vorgeführt. Aber der Empfindung einer gewissen Einseitigkeit vermag man sich nicht zu erwehren. Doch auch so nehmen wir die kostbare Briefsammlung mit dem Gefühle tiefsten Dankes an als Darstellung der Wanderungen und Wandelungen, die eine nach der Wahrheit dürstende Seele gemacht, bevor in den Vollbesitz derselben zu gelangen ihr vergönnt wurde.

(Schluß folgt.)

XX.

Ein Wort zur Predigtkritik.

Die Predigt gehört ohne Zweifel zu den wichtigsten Aufgaben des Seelsorgers. Es ist darum auch von der allergrößten Bedeutung, daß dieses wichtige Amt nach den richtigen Grundsätzen verwaltet werde. Denn es genügt offenbar nicht, daß überhaupt gepredigt oder häufig gepredigt werde; es ist vor allem nothwendig, auch gut zu predigen. Wie könnte man aber gut predigen, wenn

1) Newman, Letters I, 1.

Digitized by Google

man die höchsten Gesetze nicht kennt, nach welchen die Güte einer Predigt zu bemessen ist?

Der Schreiber dieser Zeilen hatte nun im Laufe der letzten acht Jahre, während welcher sein Beruf ihn nöthigte, sich vorwiegend mit homiletischen Studien zu beschäftigen, vielfach Gelegenheit, die verschiedensten Urtheile über gedruckte und ungedruckte Predigten zu lesen oder zu hören, und gar manchmal wollte es ihm scheinen, als ob die Kritik bei Uebung ihres Amtes sich des rechten Maßstabes nicht überall bewußt wäre. Höchst mittelmäßige Erzeugnisse werden — gewiß nicht immer mit bewußter Ueberschätzung — als Musterpredigten angepriesen; der Markt wird mit minderwerthiger Waare überschwemmt und — was das Bedenklichste ist — unter dem Einflusse dieser unkritischen Kritik bildet sich allmälig eine Art verkehrter öffentlicher Meinung heraus.

Grundverkehrt und irreführend ist es z. B., wenn der Werth der Predigten, was nicht selten geschieht, fast ausschließlich nach der stilistischen Vollendung beurtheilt wird. Eine glänzende, bilderreiche Darstellung besticht leicht den Kritiker und läßt ihn über wesentliche Mängel hinwegsehen. Mit Unrecht. Wir haben gewiß nichts gegen eine schöne Sprache, insoweit sie dem Zwecke der Predigt förderlich ist, aber der Schwerpunkt liegt doch ganz anderswo.

Manche Erzeugnisse der homiletischen Literatur lesen sich äußerst interessant und sind dabei doch recht mittelmäßige Predigten. Interesse erwecken ist höchstens Mittel, nicht Zweck des Predigers. Es fragt sich übrigens sehr, ob das Interesse des zuhörenden Volkes an der „schönen" Predigt ebenso groß war, als das des lesenden Kritikus.

Ebenso verkehrt ist es, wenn der Werth einer Predigt nach dem Maße von Gelehrsamkeit und theologischer Speculation bestimmt wird, die sich darin breit macht. Predigt und wissenschaftliche Erörterung sind zwei Dinge. Freilich soll die Predigt in jeder Beziehung correct sein und nicht einen einzigen Verstoß gegen die kirchliche oder profane Wissenschaft enthalten; freilich darf und soll der Prediger mit verständiger Auswahl aus der Rüstkammer der Wissenschaft dieses und jenes nehmen, aber nie und nimmer soll sein Werk eine theologisch-philosophische Abhandlung werden. Sicherlich hat der heilige Kirchenrath von Trient die Sache anders aufgefaßt, wenn er die Prediger mahnt: Plebes sibi commissas

Digitized by Google

pro sua et earum capacitate pascant salutaribus verbis; docendo quae scire omnibus necessarium est ad salutem, annuntiandoque eis cum brevitate et facilitate sermonis vitia quae eos declinare, et virtutes quas sectari oporteat, ut poenam aeternam evadere, et coelestem gloriam consequi valeant. Man sieht, der Synode ist die kirchliche Predigt etwas ganz anderes, als eine Gelegenheit für den Prediger, seinen Geist, seine Gelehrsamkeit, seine Sprachgewandtheit an's Licht zu stellen. Der Seelsorger soll nach der Vorschrift des Concils dem Verständnisse seiner Zuhörer Rechnung tragen, also nicht über die Köpfe hinübersprechen, weder in der Wahl noch in der Ausführung der Gegenstände zu hoch greifen, einzig und allein das Heil seiner Heerde im Auge haben und darnach seine Worte einrichten; er soll vor allem diejenigen Gegenstände behandeln, die jeder wissen muß, um selig zu werden; er darf sich aber nicht damit begnügen, daß seine Schutzbefohlenen den katholischen Glauben kennen, er muß sie auch anleiten, nach demselben zu leben, die Sünde zu meiden und den Weg der Tugend zu gehen. Und wenn ihn die Versuchung anwandelt, von diesen Vorschriften sich zu entfernen, mehr dem Glänzenden als dem Nützlichen nachzustreben, dann möge er sich erinnern, daß es für diejenigen, die ihm zuhören, um eine glückliche oder unglückliche Ewigkeit, um Himmel oder Hölle sich handelt. Solchen Interessen gegenüber würde es ihm wahrlich schlecht anstehen, wollte er seine eigene kleine Ehre suchen oder die Zeit mit Nebensachen vertändeln.

Die angeführten Vorschriften des Trienter Concils sind aber offenbar nicht nur für die Prediger, sondern auch für die Kritiker der Predigtliteratur leitendes Gesetz. Der Maßstab ist für beide derselbe oder sollte es doch sein.

Ebenso wenig, wie die übergelehrten, entsprechen die inhaltsleeren Predigten den Forderungen der Kirchenversammlung. Inhaltsleer nenne ich aber alle jene Erzeugnisse der Predigtliteratur, welche des positiv christlichen Gehaltes entbehren, mögen sie auch sonst an geistvollen Ideen noch so reich sein. Der Christ soll aus der Predigt den christlichen Glauben kennen lernen, dazu hat unser Herr das Lehramt eingesetzt. Predigten, welche dieses Moment vernachlässigen oder nur stiefmütterlich behandeln, lassen es am Wesentlichen fehlen. Aller rhetorische Aufputz wird nicht im Stande

Digitized by Google

sein, einen verständigen Beurtheiler über die innere Leere hinwegzutäuschen. Man erwiedere nicht, es gebe auch moralische Predigten, welche auf das sittliche Verhalten der Zuhörer einzuwirken bestimmt sind. Denn das christliche Sittengesetz ist auch ein Theil der geoffenbarten christlichen Religion und hängt auf's innigste mit der Glaubenslehre zusammen. Es wäre deßhalb durchaus zu wünschen, daß Predigten dieser Gattung sich nicht mit verschwommenen Redensarten oder bloßer Erregung des Gemüthes zufrieden gäben; dieselben haben vielmehr die christliche Sittenlehre klar und ohne Uebertreibungen auseinanderzusetzen. Der Christ muß zunächst wissen, was für Pflichten er zu erfüllen hat, und dafür hat der Prediger zu sorgen. Er kann das auch recht gut, ohne gerade zum Casuisten zu werden. Mit leeren Klagen aber über die Schlechtigkeit der Welt und die Verderbniß der Zeit ist ebenso wenig gethan, wie mit der vornehmen Manier gewisser „Kanzelredner", die nie über Allgemeinheiten hinauskommen. Diese meinen sich etwas zu vergeben und den Nimbus des Geistreichen zu verlieren, wenn sie dem Zuhörer klipp und klar sagten, was er denn eigentlich zu thun und was er zu lassen hat. Sie begnügen sich damit, das Tugendstreben oder, um noch etwas feiner zu reden, das „sittliche Bewußtsein" im Allgemeinen angeregt zu haben. Das andere, meinen sie, wird sich von selber geben. Was ergibt sich aber thatsächlich? Daß man Monate und Jahre lang solchen Predigten beiwohnen kann, ohne eine wesentliche Förderung in der Kenntniß seiner Pflichten zu erlangen; daß also in Folge dessen viele Christen in einer sehr bedenklichen Unwissenheit hinleben. Vielleicht beruft man sich auf den katechetischen Unterricht, welcher in der Schule gegeben zu werden pflegt. Setzen wir den Fall, es hätten alle das gewiß große Glück gehabt, von einem tüchtigen Katecheten in der Religion unterwiesen zu werden: aber wie manche Jahre sind seitdem für viele verflossen! Und wie, wenn schon der katechetische Unterricht mangelhaft war? Oder liegt dieser Fall so ganz außer dem Bereiche der Möglichkeit? Auf den Beichtstuhl wird man kaum die ganze Last der Unterweisung abwälzen wollen.

Es ist demnach durchaus darauf zu sehen, daß die Predigt ihrer Aufgabe, zu belehren oder, besser gesagt, in der christlichen Religion zu unterrichten, nachkomme. So will es der Kirchenrath von Trient und so liegt es in der Natur der Sache. Die Kritik

Digitized by Google

wird also, wenn sie ihres Amtes richtig walten will, die homiletische Literatur vor allem auch auf diesen belehrenden Gehalt prüfen müssen.

Zur Belehrung muß aber noch ein anderes Stück hinzukommen, wenn die Predigt den Anforderungen, welche man an sie zu stellen berechtigt ist, genügen will. Denn der Prediger würde seine Aufgabe nur halb lösen, wenn er sich darauf beschränkte, seinen Zuhörern die Erkenntniß der Religionswahrheiten zu vermitteln. Er muß sie auch wirksam bestimmen, nach ihrer Erkenntniß zu leben. Das Ziel der Predigt ist also nicht der todte, sondern der lebendige, d. h. in Liebe thätige Glaube. Was folgt daraus? Was anders, als daß der Prediger die Hindernisse wegräume, welche der Uebereinstimmung zwischen Glauben und Leben entgegenstehen, ja daß er dem Zuhörer eine heilige Gewalt anthue und nicht ruhe, bis dieser mit Gottes Gnade sich entschließt, ein christliches Leben zu führen. Zu diesem Zwecke muß er das Herz des Zuhörers angreifen, denn dort liegen die Hindernisse, dort auch die geheimnißvollen Kräfte, welche, richtig benutzt, die größten Schwierigkeiten zu besiegen im Stande sind. So haben die Meister der heiligen Beredsamkeit zu allen Zeiten ihren Beruf verstanden und so haben sie gepredigt, allen voran der große Bischof von Constantinopel, Johannes Chrysostomus. So muß auch im neunzehnten Jahrhundert gepredigt werden: kräftig, warm und eindringlich — in ostensione spiritus et virtutis.

Diesen apostolischen Maßstab sollte die Kritik vor allem an die Predigtliteratur legen. Das entspräche der Natur und dem Charakter des Predigtamtes.

Und die Kunst? hat diese nicht auch ein Wort mitzusprechen? Ohne Zweifel, aber die rechte Kunst, d. h. jene Homiletik, die ihre Gesetze aus dem Wesen und der Bestimmung der kirchlichen Predigt herleitet und die Vorschriften der Kirche als bindende Normen in sich aufnimmt. Das Predigtamt ist eine göttliche Einrichtung und untersteht als solche jener Autorität, die Gott als oberste Wächterin in Sachen der Religion bestimmt hat. Wenn darum zwischen den Vorschriften der Kirche und den Regeln der Beredsamkeit ein Widerspruch obwaltete, so wären unbedenklich letztere ersteren zu opfern. In Wirklichkeit besteht aber ein solcher Zwiespalt nicht. Im Gegentheil, der Prediger wird sein Amt um

Digitized by Google

so besser im Sinne und nach den Weisungen der Kirche auszuüben, je mehr er sich die Grundsätze zu eigen macht, welche eine gesunde Rhetorik ihm an die Hand gibt. Diese wird auch nicht einen einzigen Punkt enthalten, der den Prediger mit seinem Zwecke oder mit den Gesetzen der Kirche in Widerspruch brächte; sie wird ihm vielmehr eine sehr willkommene Hilfeleistung sein, auf daß er seines Amtes leichter, sicherer und fruchtreicher walte.

Jene Afterrhetorik freilich, welche statt Redner Comödianten, gewandte Sophisten oder auch gefallsüchtige Periodendrechsler heranzieht, darf weder auf der Kanzel, noch im homiletischen Hörsale eine Stelle finden. Diese entartete Kunst haben die Kirchenväter mit Recht als unverträglich mit dem ernsten Amte eines christlichen Predigers verurtheilt. Und sie haben damit der Predigt einen wesentlichen Dienst geleistet. Die ächte Beredsamkeit hingegen wurde so wenig wie die anderen Künste von der Kirche abgewiesen: jene Beredsamkeit nämlich, die, wie der h. Augustinus sich ausdrückt, „für die Wahrheit streitet" und ohne welche „die Vertheidiger der Wahrheit unbewaffnet der Lüge gegenüber treten müßten" (de doctr. christ. l. IV, c. 2). Ihrer mag sich jeder bedienen, der schlichte Dorfpfarrer ebenso gut wie der Prediger auf der Domkanzel, aber jeder in seiner Weise und mit Rücksicht auf seine Zuhörer. Denn es ist nicht nur eine Vorschrift des Trienter Kirchenrathes, sondern auch eines der obersten Gesetze der Rhetorik, daß die Rede dem Auditorium angemessen sei. Eine Predigt Bossuet's oder Bourdaloue's in einer Dorfkirche halten wäre also nicht nur ein Widerspruch mit dem Tridentinum, sondern ebenso eine schwere Versündigung gegen eine der elementarsten Regeln der Beredsamkeit.

Sollten wir die entwickelten Gedanken in einer kurzen Formel zusammenfassen, so würde diese etwa so lauten: Ein guter Prediger ist derjenige, welcher die christlichen Heilswahrheiten in solcher Weise darlegt, daß seine Zuhörer dieselben richtig und leicht erfassen und zugleich kräftig angeregt werden, ihr Leben nach denselben einzurichten.

Wynandsrade. K. Racke S. J.

Digitized by Google

XXI.

Die Zahl der Weisen aus dem Morgenlande und die Verkündigung Mariä auf den Gemälden der Katakomben.

Unter Beiseitelassung des traditionellen Berichtes über die Dreizahl der Magier, welche kamen, um den neugeborenen König der Juden anzubeten, haben protestantische Forscher auf Grund coemeterialer Darstellungen in den Katakomben Roms die Dreizahl der Weisen geleugnet. Sie stützten sich darauf, daß an mehreren Stellen in der unterirdischen Gräberstadt des ewigen Roms neben drei auch zwei, vier und sechs anbetende Magier erscheinen. Bisher war es an der Hand der Katakombengemälde allein nicht möglich, diese Aufstellung zurückzuweisen. Auf Grund einer neuen Entdeckung von Monsignore Wilpert, die derselbe in den letzten Tagen gemacht hat, ist nun dieser Angriff der protestantischen Alterthumswissenschaft auf die katholische Ueberlieferung schlagend entkräftigt worden. Man kann den traditionellen Bericht jetzt auch als durch die Monumente glänzend bestätigt ansehen. An zweiter Stelle ist durch dieselbe Entdeckung jetzt definitiv das Vorkommen von Scenen der Verkündigung Mariä auf den Katakombengemälden sicher gestellt und damit der akatholischen Forschung ein weiterer Angriffspunkt gegenüber der von ihr „römische Schule" getauften, einzig wissenschaftlichen Auffassung de Rossi's und der jüngeren Archäologen entrückt.

Sehen wir zu, worauf sich diese Annahmen stützen.

In dem Coemeterium des heiligen Petrus und Marcellinus befindet sich ein Cubiculum, das auf dem alten Plane des Bosio mit Nr. 52 bezeichnet ist und in welchem alle früher vorhandenen Gemälde an der Decke vollständig verschwunden sind. Schon zu Bosio's Zeiten waren dieselben so farblos gewesen, daß der Columbus der Katakomben Roms sie aus diesem Grunde nicht abzeichnen ließ. Wenn man bedenkt, daß seitdem noch weitere

Digitized by Google

300 Jahre verflossen sind, so kann man sich vorstellen, daß unter dem Einflusse der Feuchtigkeit auch nicht die allergeringste Spur von Farbe mehr zu sehen ist. Die Decke des Cubiculums ist ganz mit grauen und schwarzen Flecken bezeichnet, welche selbst bei schärfster Beleuchtung keine Farbe in den Darstellungen mehr durchschimmern lassen. Nur einige schwache Spuren des die Gemälde einfassenden rothen Randes zeigen sich dem geübten Auge nach langer, eingehender Beobachtung. Oft hatte Wilpert im Verein mit Monsignore Kirsch dieses Cubiculum besucht und auch de Rossi hatte es früher schon unternommen, etwas von den von Bosio erwähnten Darstellungen zu entdecken; doch immer vergeblich.

Nur durch eine Verbindung glücklicher Umstände, mit scharfem Auge und durch immer wiederholte Besuche gelang es Monsignore Wilpert, den Schlüssel zu den Darstellungen zu finden. Er gewahrte nämlich, daß bei Beleuchtung der früher bemalt gewesenen Fläche fast unmerkliche Spuren von Pinselstrichen, auf frischem Kalk aufgetragen, einen kaum sichtbaren Schatten warfen, wenn die betreffenden Stellen von seitwärts beleuchtet wurden. Auf Grund dieser Beobachtung gelang es ihm nach tagelangem mühseligem Studium — stets in knieender Stellung mit zur Decke gewandtem Gesichte — die schwache Linienführung des Pinsels im Kalk Zoll für Zoll festzustellen und so den Sinn der alten Darstellungen herauszufinden. Schreiber dieses hat sich persönlich davon überzeugen können, sowohl daß der letzte Rest von Farben vollkommen verschwunden, als wie andererseits davon, daß die ursprüngliche Zeichnung von dem scharfen Auge Wilpert's mit unumstößlicher Sicherheit herausgefunden worden ist. So weit über die technische Seite dieser Angelegenheit.

Die Bilder selbst sind an der Decke so vertheilt, daß die Mitte eine größere, von viereckigem Rahmen eingefaßte Darstellung aufweist. In den vier Ecken sind in vier Kreisen Einzelfiguren vorhanden, während zwischen je zweien dieser Kreise vier andere Scenen angebracht sind. Beginnen wir mit der Beschreibung der letzteren.

Gleich über dem Eingange zum Cubiculum haben wir es mit einer Verkündigung Mariä zu thun. Die Muttergottes sitzt auf der Cathedra und vor ihr steht der Engel in Gestalt eines erwachsenen Menschen, bekleidet mit Tunica und Pallium. Der

Digitized by Google

Engel macht zu Maria gewendet den Redegestus. An zweiter Stelle sehen wir die drei Weisen aus dem Morgenlande auf der Reise, wie sie alle drei auf den Stern hinweisen. Der letztere hat die besondere Eigenthümlichkeit, daß er in seiner Form das vorconstantinianische Monogramm Christi aufweist. Also nicht das constantinische X P, sondern vielmehr das Monogramm I X, so verbunden, daß das Jota weit über das Chi hinausragt.

Das dritte Bild stellt die Anbetung der Magier dar. Maria sitzt — wie bei allen Katakombengemälden, die den gleichen Gegenstand aufweisen — mit dem Christuskinde im Arme auf der Cathedra und vor ihr erblicken wir zwei der Weisen, welche sich in ehrfurchtsvoller Haltung nähern. Den Abschluß dieses Cyklus bildet das vierte Bild, auf welchem Christus die Blindenheilung vornimmt: der Heiland legt dem vor ihm knieenden Blinden die Hand auf die Augen.

Das Gemälde in der Mitte der Decke ist eine Gerichtsscene, und zwar das Sondergericht über eine Seele unmittelbar nach dem Tode. Der Heiland, auf der Cathedra sitzend, nimmt die Mitte des Bildes ein. Mit der erhobenen Rechten macht er den Redegestus und in der Linken hält er wahrscheinlich die Rolle. Zu seinen Füßen erblickt man den Behälter, in welchem bei den Römern die Rollen aufbewahrt zu werden pflegten. Nach rechts und links von Christus gruppiren sich in gleichmäßiger Vertheitheilung sechs oder acht Heilige, alle sitzend, wie der Erlöser. Die vier in den Kreisen dargestellten Eckfiguren sind die Seelen der Verstorbenen, in der Haltung von Betenden.

Augenscheinlich bilden diese Bilder zusammen einen in sich geschlossenen Kreis symbolischer Darstellungen.

In zwei Scenen, nämlich in derjenigen der Magier mit dem Sterne und derjenigen der Blindenheilung, erkennen wir unsern Heiland als Erleuchter der Welt und als Licht, das gekommen ist, die Menschen zu erleuchten, „qui in tenebris et in umbra mortis sedent“. Das Monogramm I X vertritt den Heiland auf der Scene mit den Magiern. Diese Deutung finden wir auf das klarste ausgesprochen in jener berühmten Inschrift von Autun, worin der Erlöser als φῶς τὸ θανόντων, als Licht der Sterblichen bezeichnet ist.

Um aber die Menschheit zu erlösen, nahm er Knechtsgestalt

Digitized by Google

an, „und das Wort ist Fleisch geworden und hat unter uns gewohnet", eine Thatsache, die wir in den Scenen der Verkündigung Mariä und der Anbetung der Magier vor uns haben.

Die Folgen der Erlösung kommen der Menschheit zu gute, indem es ihr durch die Verdienste Christi ermöglicht wird, in den Himmel zu kommen. Und gerade der Eingang der Seelen der Verstorbenen zur ewigen Glückseligkeit wird in den anderen Gemälden zum Ausdrucke gebracht. Christus, der Richter, entscheidet über das Schicksal der vier Seelen, für welche die um ihn sitzenden Heiligen mit ihrer Fürbitte eintreten, so daß sie Gnade vor dem Richter finden.

Wie oben schon angedeutet, wird durch diese Scenen die Ueberlieferung der Dreizahl der Weisen *auch* in der altchristlichen Kunst endgiltig festgestellt. Die drei Ausnahmen, in welchen sich zwei, vier oder sechs Magier dargestellt finden, zeigen durch die gesammte Anordnung der Figuren, daß entweder auf dem einen Bilde für *drei* kein Platz war und darum nur zwei gemalt wurden, oder daß auf den beiden anderen Scenen *lediglich* der symmetrischen Ordnung wegen rechts und links von der Madonna mit dem Bambino je zwei oder drei Magier erscheinen. Auf den *hier* beschriebenen Gemälden haben wir die Zwei- und *Dreizahl* in demselben Cubiculum und demselben Cyklus von Scenen bei einander. Einmal in der Anbetungsgruppe nur zwei *und da*, *wo die Magier für sich als solche ohne Begleitung fremder Personen* auftreten, die *richtig überlieferte* Anzahl von drei Weisen. Diese Nebeneinanderstellung durch denselben Künstler zeigt auf das deutlichste, wie richtig die Auslegung der von der Dreizahl abweichenden Scenen war.

Bisher war nur *eine einzige* Scene der Annunciatio bekannt und zwar diejenige in der Katakombe der heiligen Priscilla fuori Porta Salaria. Die protestantische Auslegung der Darstellung wollte darin den Abschied des Sohnes von seiner Mutter oder des Gatten von der Gattin sehen und mit allen Mitteln einer negativen Kritik wurde die darin zum Ausdruck gebrachte Verkündigung abgewiesen. Nachdem aber durch die Entdeckung in der Katakombe der heiligen Petrus und Marcellinus die genau übereinstimmende Wiederholung dieser Scene aufgefunden worden ist, besteht nicht mehr der geringste Zweifel bezüglich der richtigen

Digitized by Google

Auslegung der anderen. Diese förmliche Bestätigung gerade dieser Darstellung ist für die monumentale Theologie von Bedeutung.

Dies Priscilla-Gemälde gehört dem zweiten Jahrhundert an, während der Cyklus in Santi Pietro e Marcellino der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts zugewiesen werden muß, wie aus dem Stile und der Form des vorconstantinianischen Christus-Monogramms und der technischen Behandlung klar hervorgeht.

Zum Schlusse sei noch darauf hingewiesen, daß de Rossi in öffentlicher Sitzung Veranlassung genommen hat, sowohl der außergewöhnlichen Ausdauer und dem seltenen Scharfblicke, die Wilpert zur Enträthselung der schwachen Ueberreste anwenden mußte, höchstes Lob zu ertheilen, als auch der Auslegung und symbolischen Erklärung in allen Punkten voll und ganz beizutreten. Gerade diese beiden Punkte, der akatholischen Kritik gegenüber, nunmehr als dauernd gesichert zu wissen, gereichte dem greisen Archäologen zu ganz besonderer Freude.

Rom. Paul Maria Baumgarten.

XXII.

Literatur.

Becker, Jos. B., Die Weissagungen als Kriterien der Offenbarung. Mainz, Kirchheim 1890. 224 S. Preis *M.* 3.

Der Verfasser bezeichnet seine vorliegende Habilitationsschrift in bescheidener Weise als einen „schüchternen Erstlingsversuch". Der Inhalt zeigt indessen, daß er nicht gerade ein Neuling auf dem Gebiete der theologischen Literatur ist und daß seinem Wollen auch ein recht gutes Können entspricht. Die Schrift (deren Titel genauer „Die Weissagung als Kriterium der Offenbarung" lauten müßte) bezweckt den wissenschaftlichen Nachweis, daß der Beweis für die Göttlichkeit des Christenthums aus den Weissagungen ein vollgiltiger ist, m. a. W. sie stellt mittelst philosophischer Argumente die Grundlage und die Voraussetzungen fest, auf denen sich erst der apologetisch-dogmatische Beweis aus den Weissagungen aufbauen

Digitized by Google

kann. Dieser letztere selbst liegt also außerhalb der Aufgabe und wird deßhalb nur in der Schlußbetrachtung kurz gestreift. Seinen Zweck erreicht der Verfasser dadurch, daß er zunächst den Begriff und die Arten der Kriterien der Offenbarung, dann den Begriff der Weissagung, sowie deren Möglichkeit eingehend darlegt und die hiergegen erhobenen Einwände widerlegt. Den Schwerpunkt legt er jedoch darauf, die Beweiskraft der Weissagung in helles Licht zu setzen (Kap. 5). Zu diesem Zwecke unterscheidet er die historische, die philosophische und die relative Wahrheit der Weissagung, die er dann im Einzelnen begründet und in einem eigenen Abschnitte (Kap. 6) gegen die von älteren und neueren Gegnern erhobenen Einwände vertheidigt. In diesen beiden Abschnitten (S. 92—212) liegt denn auch der Hauptwerth der Schrift und zeigt sich die Gewandtheit des Verfassers in Behandlung philosophischer und theologischer Probleme auf das vortheilhafteste. In der Zergliederung der Begriffe, in der Darlegung der Argumente, wie in der Lösung der Einwände gibt sich überall große Klarheit und Schärfe des Urtheils, innige Vertrautheit mit den einschlägigen philosophischen und theologischen Fragen kund. Mit Vorliebe stützt sich der Verfasser auf die Lehre des heil. Thomas, zeigt sich aber nicht minder vertraut mit der älteren und neueren Literatur und geht keiner der Schwierigkeiten aus dem Wege, die insbesondere von Strauß gegen den Weissagungsbeweis erhoben worden sind. — Die Erklärung dafür, daß der Verfasser sich auf das Kriterium der Weissagung beschränkt und das damit so nahe verwandte Kriterium des Wunders bei Seite gelassen, liegt in äußeren Umständen (Vorrede S. VI). Ebenso der hie und da hervortretende Mangel an Abrundung der äußeren Form. In dieser Hinsicht würde es der Schrift zum Vortheile gereichen, wenn die Art der Citation eine gleichmäßigere wäre und wenn insbesondere manche in den Text verwobene Belegstellen in die Noten verwiesen und so dem Texte selber eine concisere und übersichtlichere Fassung gegeben wäre. Doch sind das keine wesentlichen und, wie bemerkt, vom Verfasser selbst genügend entschuldigte Mängel, die den wissenschaftlichen und praktischen Werth der gediegenen Schrift in keiner Weise beeinträchtigen. S.

Digitized by Google

Wedewer, Grundriß der Kirchengeschichte. IV. Auflage mit acht Abbildungen. (I. Abth. des „Lehrbuches für den katholischen Religionsunterricht in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.") 108 u. XX S. Freiburg, Herder 1891.

Es ist ein recht schwieriges Problem, den weitschichtigen kirchengeschichtlichen Stoff in einem Leitfaden für den Schulunterricht so zusammenzufassen, daß dem Schüler die wichtigsten Ereignisse in ihrem pragmatischen Zusammenhange vorgeführt werden, ohne daß er von der Masse des Stoffes erdrückt wird, und über dem Detail von Namen und Zahlen die Hauptsache nothleidet: das Verständniß dafür, wie die Kirche „unter den Anfeindungen der Welt und unter den Tröstungen Gottes" stets ihre göttliche Mission erfüllt hat. Der Wedewer'sche „Grundriß" gehört anerkanntermaßen zu den besten Lösungen dieses Problems. Bei Besprechung der zweiten Auflage wurden als Vorzüge des „Grundrisses" in dieser Zeitschrift (1886, I, 108) folgende anerkannt: daß er das Wichtigere gegenüber dem minder Wichtigen gebührend hervorhebe, gelehrten Apparat bei Seite lasse, den Stoff in guter pragmatischer Ordnung und Gliederung darbiete, eine Fülle interessanter Notizen, Aussprüche von Autoritäten u. dergl. enthalte, den großen Persönlichkeiten und dem inneren Leben der Kirche besondere Aufmerksamkeit widme. Wir möchten heute beifügen, daß W. namentlich auch dem apologetischen Moment des kirchengeschichtlichen Unterrichtes Rechnung trägt und daß er an Stelle der skizzenhaften, aphoristischen Darstellung, der wir weniger Geschmack abgewinnen konnten, eine mehr zusammenhängende, erzählende Form hat treten lassen. So wird sich der „Grundriß" als Lernbuch, das den ergänzenden lebendigen Vortrag des Lehrers voraussetzt, ohne Zweifel immer mehr Freunde erwerben. — Die im Anhange beigegebenen Abbildungen veranschaulichen die Entwickelung der kirchlichen Baustile. Daran reihen sich chronologische Tabellen der Päpste und Kaiser nebst ausführlichem Register. S.

Bernhard Heinrich Grundkötter, Anleitung zur christlichen Vollkommenheit, insbesondere nach der Lehre des heiligen Kirchenlehrers Thomas von Aquin. Mit kirchlicher Erlaubniß. Dritte unveränderte Auflage. Regensburg. Verlags-Anstalt vorm. G. J. Manz 1891. S. XXVIII u. 625. Preis 4 ℳ

In sieben Theilen werden folgende Punkte behandelt: Wesen der christlichen Vollkommenheit, die drei göttlichen und die sittlichen

Digitized by Google

Tugenden, Versuchungen und Leiden, Gebet und Meßopfer, Bußsacrament, Communion und Betrachtung. Schon im Jahre 1868 hat der hochverehrte Bischof Martin von Paderborn dieser Schrift folgendes Lob gespendet: „Alles in dem Buche ist so schön, so faßlich und dabei doch so gediegen und körnig — und was mir noch so besonders wohlthut — es ist zwischen dem Zuviel und dem Zuwenig gerade die richtige Mitte gehalten." Unsere Zeitschrift hat dasselbe schon bei seinem ersten und zweiten Erscheinen empfohlen und wiederholt diese Empfehlung auch für diese neue Titelauflage, mit dem anerkennenden Schreiben vermehrt, welches inzwischen Papst Leo XIII. am 27. October 1887 an den Verfasser gerichtet hat. R.

M. Meschler S. J., Leben des h. Aloysius von Gonzaga, Patrons der christlichen Jugend. Mit drei Lichtdruck-Bildern. Freiburg i. Br. 1891. S. X u. 301. Preis *M.* 2.50.

Am 20. Juni 1891 werden es dreihundert Jahre sein, daß Aloysius von Gonzaga, einer der populärsten Heiligen, aus der Welt geschieden ist. Es ist beabsichtigt, diesen Gedenktag feierlich zu begehen. Dazu will auch obige Schrift ein Scherflein beitragen. Der Verfasser nennt sie „einen bescheidenen Strauß zu der dreihundertjährigen Todesfeier — einen Strauß demüthiger Haidekräuter aus dem Lande der Verbannung, in Liebe gewidmet der lieben deutschen Jugend, ihren Erziehern und ihrem glorreichen Beschützer, dem h. Aloysius von Gonzaga". Das liebliche Bild des engelgleichen Jünglings wird in drei Abtheilungen vorgeführt: Der Heilige in der Welt, der Heilige im Orden, der Heilige im Himmel. Neues wollte und konnte der Verfasser nicht bieten, da die alten Biographen bereits alles Wissenswerthe treulich berichtet haben. Der neuen Lebensbeschreibung ist jedoch der Vorzug eigen, daß für sie die voriges Jahr von Professor O. Jozzi herausgegebene vollständigste Sammlung der Briefe des Heiligen verwerthet werden konnte. Ferner gewinnt die Erzählung dadurch an Anschaulichkeit, daß auch die Zeit- und Sittengeschichte als Hintergrund des Lebens des auserwählten Markgrafenkindes geschildert wird. Wir zweifeln nicht, daß dieses vortreffliche Lebensbild den Weg zu den Herzen der christlichen Jugend finden und reichen Segen stiften wird. R.

Digitized by Google

C. F. A. Münzenberger. Eine Lebensskizze von A. M. Benevolus. Verlag von A. Föſſer Nachf. Frankfurt a. M. 1891. S. 35 u. 11.

Der verewigte Stadtpfarrer Münzenberger, dem ‚Der Katholik' unter anderm den 1865 zu Gunſten des Bonifatiusvereins geſchriebenen und nicht ohne Wirkung gebliebenen Artikel: ‚Die erſte Pflicht des katholiſchen Deutſchland' verdankt, war ein ebenſo begabter, als opferwilliger und ſtrebſamer Prieſter. Obige von Freundeshand verfaßte, zuerſt als ‚Frankfurter zeitgemäße Broſchüre' erſchienene, dann in Separatausgabe mit einem wohlgelungenen Portrait des theuren Mannes und der Trauerrede des Domcapitular A. Abt bereicherte Schrift gibt uns ein anſchauliches Bild von der raſtloſen Thätigkeit, welche Münzenberger weit über ſeinen Pfarrbezirk hinaus und auf verſchiedenen Gebieten, insbeſondere aber in Gründung von Seelſorgeſtellen in der Diaspora, entwickelt hat. Sehr inſtructiv für Geiſtliche und Laien ſind ſo manche Fingerzeige, in denen uns die Erklärung gegeben wird, wie es gekommen, daß Münzenberger im Laufe eines allzu kurzen Lebens ſo Hervorragendes in's Werk zu ſetzen vermochte.

In einem Punkte müſſen wir jedoch dem Verfaſſer widerſprechen. Derſelbe theilt nämlich mit, bereits unter dem Stadtpfarrer Thiſſen ſei die katholiſche Gemeinde in Frankfurt a. M. zur reſpectablen Größe von ungefähr 24,000 Seelen angewachſen, ſchon unter ihm und dann während der Vacanz habe man die Zerlegung der Pfarrei in drei Pfarreien ventilirt, welches Project, „verwirklicht, die große und ſtolze Gemeinde eines Beda Weber und Thiſſen zur Vegetation armer Diasporagemeinden herabgedrückt hätte. Freilich war die Paſtoration einer derart großen Gemeinde faſt ein Ding der Unmöglichkeit, aber die Zerlegung in wirkliche Pfarreien wäre ein Ruin für das katholiſche Leben geweſen, lediglich wegen der gemiſchten Bevölkerung der Stadt." Der Verfaſſer ſpricht daher dem ſel. Münzenberger ſeinen Dank aus, daß er die große Stadtpfarre nicht in wirkliche Pfarreien, ſondern in Seelſorgbezirke getheilt hat.

Wir verkennen nicht die Vortheile und den äußern Glanz einer Concentration; aber trotzdem können wir dieſes Urtheil nicht unterſchreiben, da die rechtmäßige Paſtoration einer Pfarrei von 24,000 Seelen nicht blos „faſt", ſondern ganz „ein Ding der Unmöglichkeit" iſt, welche durch den Umſtand, daß die Bevölkerung

Digitized by Google

der Stadt eine gemischte ist, nicht vermindert, sondern vermehrt wird. Warum sollte das für Frankfurt „ein Ruin für das katholische Leben" sein, was sonst überall, besonders in gemischten Gemeinden, ganz im Geiste der Kirche als Segen betrachtet wird? Selbst bei Errichtung von vier Pfarreien von je 6000 Seelen würde die Dompfarre als Mutterkirche ihren Vorrang immerhin bewahren, ohne daß die übrigen Pfarreien zu „armen Diasporapfarreien" herabgedrückt würden, und alle vier Pfarrer würden vollauf beschäftigt sein. Inzwischen ist aber die Seelenzahl der Katholiken der Stadt Frankfurt auf 40,000 gestiegen und das dringende Bedürfniß neuer Pfarrsysteme in gleichem Verhältniß gewachsen. O. B.

---

1. **Warum sollen die Jesuiten nicht nach Deutschland zurückkehren?** Eine Frage und eine Antwort von **Paul von Hoensbroech** S. J. Zweite, vermehrte Auflage. Herder in Freiburg i. Br. 1891. S. 152. Preis ℳ 1.20.

2. **Die Jesuiten nach dem Zeugnisse berühmter Männer.** Zweite, sehr vermehrte Auflage. Friedrich Pustet in Regensburg 1891. S. 332. Preis 80 ₰

3. **Sind die katholischen Ordensleute wirklich Feinde des Vaterlandes?** Von L. **Wassermann.** Fr. Kirchheim in Mainz 1891. S. 80. Preis 60 ₰

1. Vorstehende drei Flugschriften behandeln die in Deutschland brennende Ordensfrage. Das Socialistengesetz ist aufgehoben. „Leuten, welche die Gottlosigkeit und den Aufruhr auf ihre Fahne geschrieben haben, welche die innersten und heiligsten Rechte der Familie und des Staates bedrohen, solchen Leuten hat man die Thore des Deutschen Reiches wieder geöffnet, und auf katholischen Ordensleuten lastet noch immer die Acht." Bei solcher Sachlage ist die Frage des Verfassers, eines Sprossen eines deutschen Grafengeschlechtes, mehr als berechtigt, warum die Jesuiten nicht in ihr Vaterland zurückkehren dürfen. Nachdem der Verfasser in drei Abschnitten das Wesen und die Wirksamkeit der Mitglieder der Gesellschaft Jesu und die gegen sie erhobenen Anklagen, gestützt auf lautere Quellen und bewährte Zeugnisse der Geschichte, mit Herbeiziehung eines interessanten Details, eingehend beleuchtet hat, gelangt er zu dem Schlusse: „Theils Vorurtheil, theils Furcht

Digitized by Google

bildet das Hinderniß für unsere Rückkehr." Das eine Motiv ist so unwürdig und unhaltbar, wie das andere.

2. Die zweite, auffällig billige Schrift bildet ein ganzes Arsenal von Aussprüchen in Kirche, Staat und Wissenschaft hervorragender Männer zu Gunsten der vielgeschmähten Jesuiten mit genauer Angabe der Werke, welchen diese Zeugnisse entnommen sind. Da die Schrift mit einem guten Personen- und Sachregister versehen ist, so kann sie als Nachschlagebuch vortreffliche Dienste leisten. Besonders werthvoll sind die zahlreichen Bekenntnisse von Männern, welche, obgleich außer der Kirche stehend, doch nicht umhin konnten, auch in dieser Sache offen für die Wahrheit einzutreten. Es soll hier nur ein einziges Zeugniß angeführt werden. Nach der Versicherung des protestantischen Professors Kern in Göttingen († 1842) haben sich „unter den Nichtkatholiken, namentlich den Protestanten, von jeher die größten Köpfe oder die edelsten Herzen den Katholiken oder den Jesuiten günstig erklärt, sobald sie nur mit dem Wesen derselben gehörig vertraut geworden und nur kein anderes näheres Privatinteresse sie von dieser ihrer Gesinnungsäußerung zurückhielt." Dafür werden mehrere hervorragende Namen angeführt. Dann erklärt Kern weiter: „Aber gerade die engsten Köpfe oder die unedelsten Herzen, die finstersten Parteilinge unter uns Protestanten ziehen immer am wüthendsten auf die Katholiken und Jesuiten los" (das. S. 280).

3. Die dritte Schrift hat alle Ordensleute im Auge, da die Gegner der Jesuiten ihre Angriffe vielfach schon auf das Ordensleben überhaupt ausgedehnt haben. Der Verfasser ist als fleißiger Sammler bekannt und es ist ihm gelungen, in Beantwortung seiner Frage für die unter den Mitgliedern der religiösen Genossenschaften herrschende patriotische Gesinnung aus naher und ferner Vergangenheit ein System von Thatsachen aufzustellen, dem gegenüber nicht leicht für einen andern Stand, den Soldatenstand ausgenommen, sich ebenso zahlreiche und glänzende Beweise des Opfermuthes und der Hingebung an das Vaterland auffinden lassen, wie gerade für den Ordensstand. R.

Digitized by Google

G. Dieffel, C. Ss. R., Die Arbeit betrachtet im Lichte des Glaubens. Friedr. Puſtet in Regensburg. 1891. S. 300. Preis 2 M.

Wie ſchon der Titel beſagt und in der einleitenden Vorrede ausdrücklich betont wird, wendet ſich dieſer „Beitrag zur Löſung der ſocialen Frage" an gläubige Leſer. Von denjenigen, „welche mit der Religion und dem Chriſtenthume entweder gänzlich gebrochen haben oder nur mehr in confuso an ein höheres Weſen, an einen ‚Weltbaumeiſter' glauben", erwartet der Verfaſſer kein Verſtändniß für die von ihm vorgetragenen Wahrheiten. Damit harmonirt auch die Eintheilung des Buches, welche der Geſchichte der Offenbarung entlehnt iſt: „Die Arbeit nach ihrer urſprünglichen Beſtimmung"; „die Arbeit unter den Segnungen des Chriſtenthums"; „die Arbeit in der finſtern Nacht der modernen religiöſen Gleichgiltigkeit und des Unglaubens". Zunächſt hat der Verfaſſer nicht die Arbeiter-, ſondern die Arbeitsfrage im Auge, nämlich das göttliche Geſetz der Arbeit und das in der richtigen Erfüllung dieſes Geſetzes verborgene Heil für die Menſchheit, und erblickt in der ſocialen Frage in erſter Linie eine religiöſe Frage, deren Löſung er nur von Männern erwartet, die ſich die Hand reichen, um die Geſellſchaft nach chriſtlichen Grundſätzen zu ordnen, denn „die größten Wohlthäter der menſchlichen Geſellſchaft waren von jeher und ſind noch immer und werden allzeit ſein diejenigen, welche voll und ganz, in That und Wort für die Grundſätze des Chriſtenthums, für die Lehren der einen wahren Kirche eintreten und in ihrem Kreiſe ihren ganzen Einfluß aufbieten, um jenen Grundſätzen Geltung zu verſchaffen und ſie wieder zum Grundtone des öffentlichen geſellſchaftlichen Lebens zu machen" (S. 193). Wir bemerken nur noch, daß dieſe in populärer Form abgefaßte Schrift eine Fülle von Gedanken enthält, welche die größte Verbreitung verdienen und für populäre Vorträge ſich ergiebigſt verwerthen laſſen. R.

Digitized by Google

XXIII.

Miscellen.

Brief

des Freiherrn Wilhelm Emmanuel v. Ketteler, Propst in Berlin, an Dr. J. B. Heinrich, Domcaplan in Mainz.

L. J. Ch. Berlin, 28. April 1850.

Lieber Freund!

Nach Allem, was an mich gekommen ist, bin ich gezwungen anzunehmen, daß ich nach Gottes Willen den Stuhl des heiligen Bonifacius einnehmen soll. Ob es eine Strafe für die Diöcese sein soll oder ob Gott das Armseligste sich erwählt, damit ihm allein die Ehre gebühre, weiß Er allein. Ablehnen konnte ich einem so ausdrücklichen Befehle, wie er mir vom heiligen Vater zugekommen ist, gegenüber nicht. Ich hätte sonst dem Gedanken entgegen handeln müssen, der mich geleitet und allein beruhiget hat, seit ich Priester bin.

Auf Befehl habe ich meine Zeugnisse abgeschickt und die Professio fidei vor acht Tagen in Breslau abgelegt. Es kann also sein, daß meine Präconisation bald erfolgt, und so schwer es mir wird, muß ich doch anfangen, Einiges vorzubereiten, was nach meiner definitiven Bestätigung sofort erledigt werden muß.

Zunächst bitte ich Sie nun in Freundschaft und Liebe, mich auf Alles aufmerksam zu machen, was mir vor meiner Uebersiedelung nach Mainz zu wissen nothwendig sein sollte. Ich habe hierbei durchaus nicht die Lage der Diöcese im Auge — ich freue mich, Nichts davon zu wissen und hoffe dadurch um so unbefangener wirken zu können — sondern nur persönliche Angelegenheiten, Formalitäten, die ich etwa zu erledigen, Vorbereitungen, die ich zu treffen hätte.

Digitized by Google

Dann hat mir der Erzbischof von München geschrieben, daß ich in Rom einen üblichen Satz, dessen Betrag für jede Diöcese feststehe, für Ausfertigung der Bullen zu bezahlen habe, und daß ich das Geld nur an die Münchener Nuntiatur einsenden könne. Es würde mir lieb sein zu wissen, wie hoch wohl die Summe ist, die ich event. bezahlen muß, um mich in den Stand zu setzen sie zur rechten Zeit einzusenden.

Endlich, wo soll ich die heilige Weihe empfangen? So viel ich weiß wünscht die Kirche, daß die Weihe in der Diöcese selbst statt finde. Ich habe dagegen in dem vorliegenden Falle zwei Bedenken. Erstens will es mir scheinen, daß die Weihe in der eigenen Diöcese nur dann ihre volle Bedeutung hat, wenn keine Zerrissenheit in der Diöcese vorhanden ist, wenn Alle sich mitfreuen können[1]). Dann zweitens fürchte ich den mit diesem Acte verbundenen äußeren Pomp. Je weniger ich der Diöcese persönlich bieten kann, desto mehr fühle ich mich gedrungen, ihr wenigstens die Redlichkeit meiner Absicht durch Entsagung alles und jeden Ueberflusses vor Augen zu stellen. Wüßte ich es einzurichten, so legte ich das Gelübde der Armuth vor ihrem Angesichte ab[2]), um zu zeigen, daß ich wenigstens an diesen zeitlichen und irdischen Armseligkeiten nicht hänge. Ich fürchte daher eine Feier, über die ich selbst nicht Meister sein würde und wo die Armuth verletzt werden könnte.

Ueberlegen und prüfen Sie die Sache, aber nicht mit vielen Anderen. Sie werden ja die Ansicht der Uebrigen ohnedies wissen.

Mit großer Freude habe ich die zweite Abtheilung Ihrer

---

1) Bekanntlich hatte die Majorität des Domcapitels den Gießener Professor Dr. Leopold Schmid zum Bischofe von Mainz erwählt, welcher jedoch von Pius IX. nicht bestätiget wurde.

2) Dieses Gelübde der Armuth legte der Bischof in der That in dem ersten Hirtenbriefe ab mit den Worten: „Ich bekenne, daß ich von jetzt an mit Allem, was ich bin und habe, nicht mir, sondern Euch angehöre. Ich bekenne, daß ich verpflichtet bin, jeden Ueberfluß, jedes Wohlleben in meiner Einrichtung zu vermeiden, und Alles, was ich aus dem Einkommen der bischöflichen Stelle erübrige, zu milden Zwecken zu verwenden . . . Was ich besitze, wenn ich sterbe, das soll Euch und euren Armen ganz und gar gehören."

Digitized by Google

Entgegnung an Hirscher[1]) in diesen Tagen theilweise gelesen. Ich bin ganz und gar mit Ihnen einverstanden. Ich lebte hier nur in dem Gedanken eine Priester-Congregation zu gründen, und in ihr und mit ihr zu leben und zu wirken. Diesen Gedanken bringe ich mit nach Mainz und will ihn ausführen, sobald ich kann. In der Hoffnung ihn zu realisiren finde ich allein Trost[2]). Denken Sie doch auch darüber näher nach.

Mit herzlicher Liebe

Ihr Freund
Wilh. v. Ketteler.

Necrolog.

Seit vierzig Jahren trug diese Zeitschrift die gefeierten Namen Heinrich und Moufang an der Spitze. Voriges Jahr mußte jedoch letzterer in Folge einer Krankheit zurücktreten, von der ihn bald hierauf der Tod erlöste. Allzu rasch ist ihm sein treuer Freund und Mitarbeiter Domdecan Dr. Heinrich, Hausprälat Sr. Heiligkeit, in die Ewigkeit nachgefolgt.

Noch im Januar des vorigen Jahres hat derselbe eine ernste Krankheit glücklich überstanden und seine gewohnte Geistesfrische und Arbeitslust wieder gewonnen. Wie vorher konnte er seine theologischen Vorlesungen fortsetzen, stellte noch zwölf Bogen seines großen dogmatischen Werkes, welches hoffentlich nicht unvollendet bleiben wird, fertig, schrieb für den ‚Katholik' sechs Artikel „Der Vorstand des Evangelischen Bundes und der Fuldaer Hirtenbrief" und zuletzt die Biographie seines hochverehrten Freundes Cardinal Hergenröther. Auf mehrfaches Drängen hatte er sich in den letzten gesunden Tagen noch entschlossen, sein dogmatisches Collegienheft drucken zu lassen, und bereits die Vorbereitungen dazu getroffen.

---

1) Die kirchliche Reform. Eine Beleuchtung der Hirscher'schen Schrift: „Die kirchlichen Zustände der Gegenwart." Mainz, Fr. Kirchheim 1850. Die zweite Hälfte handelt ‚Von den Mitteln zur Regeneration des religiösen Lebens und der kirchlichen Reform'.

2) Dieser Lieblingsgedanke des Bischofs kam nicht zur Ausführung.

Digitized by Google

Gott hat es aber anders gefügt. In der Mitte des vorigen Monates stellte sich ein an sich nicht bedeutendes Fieber ein, welches jedoch einen raschen Zerfall der Kräfte und nach drei Wochen schon einige Minuten vor Mitternacht vom 9. auf den 10. Februar die Auflösung der sterblichen Hülle dieses um die Diöcese Mainz und die katholische Kirche Deutschlands, insbesondere um die theologische Wissenschaft hochverdienten Mannes und frommen Priesters, cuius memoria in benedictione est, im 75. Lebensjahre herbeiführte. Ein ausführliches Lebensbild werden wir im nächsten Hefte veröffentlichen.

Indem wir diesen herben Verlust den Lesern des ‚Katholik' mittheilen, bitten wir um ein Memento im Gebete für die Seelenruhe des Verstorbenen.

Mainz, den 28. Februar 1891.

Die Redaction.

Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. Joh. Mich. Raich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

XXIV.

Dr. J. B. Heinrich,

Päpstl. Hausprälat, Domdecan, Generalvicar der Diöcese Mainz und Professor der Theologie am bischöfl. Seminar.

Noch war kein Jahr vorüber, seitdem die Trauerkunde von dem Hinscheiden des Dr. Christoph Moufang[1]), eines der edelsten und verdienstvollsten Söhne der katholischen Kirche Deutschlands, die Runde durch die Gauen unseres Vaterlandes machte, und schon ertönten wieder die Klagetöne der Trauerglocken der bischöflichen Cathedrale von Mainz, um einem nicht weniger hochgeschätzten und um die Kirche verdienten Manne zu Grabe zu läuten. Am 9. Februar 1891 folgte Domdecan Dr. Heinrich seinem am 27. Februar 1890 verstorbenen Freunde und Mitarbeiter Dr. Christoph Moufang in die Ewigkeit.

Wenn wir es unternehmen, eine Lebensskizze des Verblichenen in dieser Zeitschrift, deren Redaction er in Verbindung mit Moufang mit so großem Geschicke geführt, zu geben, so veranlaßt uns hiezu nicht allein das große Ansehen dieses Mannes im katholischen Deutschland und seine Bedeutung für die Wissenschaft, sondern wir werden zugleich auch von dem Verlangen geleitet, unserer Verehrung, Liebe und Dankbarkeit gegen unseren ehemaligen Lehrer einen schwachen Ausdruck zu geben.

Johann Baptist Vincenz Heinrich wurde am 15. April 1816 in der altehrwürdigen Bischofsstadt Mainz geboren und in der Pfarrkirche von St. Christoph getauft[2]). Er war der älteste von seinen Geschwistern, die ihm alle im Tode vorangingen. Die Familie, welcher er angehörte, zählte zu den angeseheneren der

---

1) Eine Lebensskizze desselben s. Katholik 1890, II. S. 1 ff.

2) Pathe war sein Großvater Vincenz Kaden.

Digitized by Google

Stadt, und sein Vater bekleidete bis zu seinem Ableben die Stelle eines Bürgermeisters von Mainz. Die ungewöhnliche Begabung des Knaben, der gern an den Spielen seiner Altersgenossen Theil nahm, noch mehr aber zu geistigen Beschäftigungen hinneigte, veranlaßte seinen Vater, ihn für das Studium zu bestimmen. Mit Freuden ergriff Heinrich diesen Plan und trat in das Gymnasium seiner Vaterstadt ein, um sich die nothwendige wissenschaftliche Vorbildung für ein Fachstudium anzueignen. Waren auch der Geist, welcher an dieser Anstalt herrschte, und die Art und Weise, wie der Unterricht ertheilt wurde, nichts weniger als geeignet, strebsame Jünglinge zu begeistern, so machte doch der junge Gymnasiast in den verschiedenen Lehrgegenständen schöne Fortschritte. Eine besondere Vorliebe zeigte der Jüngling für die Schriften der deutschen Klassiker, die er so fleißig studirte, daß er noch im hohen Alter große Stellen aus denselben auswendig herzusagen wußte. Nicht weniger fesselten ihn die tiefsinnige „göttliche Komödie" von Dante, die Meisterwerke Shakespeare's und die unvergleichlich herrlichen Autos von Calderon, deren Werke er in guten Uebersetzungen las. Doch wandte er sich vornehmlich der Lectüre der deutschen Klassiker zu. Vorzüglich schätzte er die Werke des genialen, wenn auch unharmonischen Clemens Brentano[1]), dessen Meisterschaft in Handhabung der Muttersprache er bei jeder Gelegenheit hervorhob. Allerdings war die Beschäftigung mit den Werken Schiller's, Goethe's u. a., welche die verderblichen Ideen Kant's und des modernen Indifferentismus in gewandter und glänzender Form wiederholten, nicht ohne Gefahren für Heinrich. Nur zu leicht konnte sein Geist und Herz auf Abwege gebracht werden. Doch von diesen und ähnlichen Gefahren bewahrte ihn sein religiöser Sinn und sein scharfer Verstand. Wie die alten Christen bezüglich der griechischen und lateinischen Klassiker, wußte auch Heinrich in den Schriften eines Goethe u. a. das Nützliche von dem Schädlichen zu unterscheiden, das Schöne, besonders die Formgewandtheit, sich anzueignen, das Verkehrte und Verderbliche zu verwerfen. Auch die späteren bedeutenderen, namentlich katholischen belletristischen Erzeugnisse ließ er nicht unberücksichtigt. Kaum

1) Vgl. Clemens Brentano von Dr. J. B. Heinrich. Köln 1878 (Görresgesellschaft).

Digitized by Google

dürfte ein wichtigeres Werk dieser Art namhaft gemacht werden können, das er nicht gelesen hätte. Durch diese Lectüre erwarb er sich die große Gewandtheit in der deutschen Sprache, die aus allen seinen Schriften zu erkennen ist. Diese Vorliebe für die Klassiker hinderte aber Heinrich nicht, auch die übrigen Gymnasialfächer mit Eifer zu studiren, wie die ihm ertheilten, noch vorhandenen Preise bezeugen.

Im Gymnasium machte Heinrich die Bekanntschaft eines andern, nicht weniger begabten und strebsamen Jünglings, mit welchem er durch die Bande der innigsten Freundschaft verbunden wurde, die nur der Tod für diese Welt löste. Dieser Jüngling war Christoph Moufang, später Regens des bischöflichen Seminars. Derselbe hatte das bischöfliche Gymnasium in Mainz besucht, sah sich aber nach Aufhebung dieser Anstalt durch ein drakonisches Edict der Regierung vom Jahre 1829 genöthigt, nach dem Staatsgymnasium überzusiedeln, wo er Heinrich kennen lernte.

Nach Absolvirung seiner Gymnasialstudien bezog Heinrich mit dem Zeugniß der Reife die Universität Gießen, um sich dem Studium der Rechtswissenschaft zu widmen. Sein Aufenthalt in der Musenstadt dauerte drei Jahre. Besondere Ereignisse von Wichtigkeit aus dieser Zeit sind nicht zu erwähnen. Unter den Professoren zog ihn besonders der berühmte Pandectist von Löhr an. Nach gut bestandenem juristischen Examen und Erlangung der Würde eines Doctors beider Rechte (27. Dezember 1837) ließ sich Heinrich in Mainz nieder, um hier seinen praktischen Cursus zu beginnen. Er nahm Wohnung bei seiner Mutter. Sein Vater war bereits aus dieser Welt geschieden.

Der junge juristische Doctor wurde Accessist und Untersecretär am Obergericht in Mainz und verharrte zwei Jahre bis 1840 in dieser Stelle. Er fand aber keine Befriedigung in seiner neuen Beschäftigung. Seine Lebhaftigkeit und seine Vorliebe für gefällige Formen bildeten mit dem juristischen Formelwesen, wie es namentlich das französische Recht geschaffen, und seiner schwerfälligen Ausdrucksweise einen zu großen, geradezu unüberwindlichen Gegensatz. Heinrich folgte deßhalb der Stimme seines ideal angelegten, strebsamen Geistes, entsagte seiner Stelle und habilitirte sich in Gießen als Privatdocent.

Von der juristischen Facultät freundlich aufgenommen, hielt

Digitized by Google

er Vorlesungen über Rechtsphilosophie, Kirchenrecht, französisches Civilrecht, deutschen Civilproceß u. s. w. Die Originalität dieser Vorträge, die geistvolle Behandlung des Stoffes, die Schönheit der Sprache, die Durchsichtigkeit der Darstellung führten ihm viele Schüler zu und eröffneten ihm die schönsten Aussichten für die Zukunft. Heinrich schien am Ziele seiner Wünsche angekommen zu sein. Er war ein gefeierter akademischer Lehrer, den ein Kreis gelehriger und begeisterter Schüler umgab. Seine Anstellung als wirklicher Professor war nur eine Frage der Zeit. Doch in den Rathschlägen Gottes war es anders beschlossen. Er sollte seine herrlichen Talente und seine vorzügliche Lehrgabe im unmittelbaren Dienste der Kirche verwenden.

Schon als Student der Rechtswissenschaft hatte Heinrich die Bekanntschaft des damaligen Pfarrers in Gießen, Professor Dr. Caspar Riffel[1]), gemacht. Auch als Privatdocent setzte er den Umgang mit Riffel fort und war ein beliebter Gast in dessen Haus. Der offene und biedere Charakter Riffel's, seine Liebe zur Kirche, die Theilnahme, welche er für alle wichtigen kirchlichen Fragen dieser Zeit zeigte, übten eine wunderbare Anziehungskraft auf die Seele Heinrich's aus, der sich schon als Rheinländer zu seinem Landsmanne hingezogen fühlte. Der fortgesetzte freundliche Verkehr mit einem so ausgezeichneten Manne konnte nicht ohne die wohlthätigsten Einwirkungen auf den jungen Privatdocenten bleiben. Der Umgang mit Riffel befestigte ihn in seiner Treue und Anhänglichkeit an die Kirche, veranlaßte ihn, sich eingehender mit den großen religiösen Fragen zu beschäftigen und brachte namentlich in ihm einen Vorsatz zur Reife, welchen er schon lange im Herzen trug, den er aber bis jetzt noch verborgen gehalten hatte.

Wenn auch Heinrich in seinem Berufe als akademischer Lehrer große Befriedigung fand, da er eigentlich für das Lehrfach sich vorzüglich eignete, so fühlte er doch im Innersten seiner Seele den geheimen Wunsch, in den geistlichen Stand einzutreten. Die höchsten und zugleich nothwendigsten Wahrheiten, den Inhalt der göttlichen

1) Eine kurze Biographie desselben steht Katholik 1856, II. S. 529 ff. und 1857, I. S. 11 ff.

Digitized by Google

Offenbarung zum Gegenstande eines eingehenden Studiums zu machen, mit seinem speculativen Geiste dieselben zu erfassen und zu durchdringen, um sie entweder in schlichter einfacher Form die Kinder und die Gläubigen zu lehren, oder im Gewande der Wissenschaft den künftigen Candidaten des Priesterthums vom Katheder vorzutragen und in gelehrten Werken zu erörtern und zu vertheidigen — das war sein Ideal. Er folgte, von Riffel aufgemuntert, diesem Zuge seines Herzens und vertauschte die Rechtswissenschaft mit der Theologie. Zwei seiner Freunde, der spätere Domcapitular und Professor Dr. Joseph Hirschel[1]) und August Hänlein, der als Lehrer an der Realschule in Bingen am 13. Mai 1863 starb, entschlossen sich zu demselben Schritte. Ersterer hatte bereits seine juristischen Studien vollendet und den Doctorgrad erhalten; letzterer war Architect.

Es war kein geringer Entschluß für Heinrich, von der juristischen Lehrkanzel herabzusteigen, um sich zu den Füßen theologischer Professoren zu setzen und deren Schüler zu werden. Die damit verbundenen Opfer waren nicht gering. Doch Heinrich brachte sie. „Er leistete auf vielversprechende Aussichten in einem andern Stande bereitwilligst Verzicht", um dem Rufe Gottes Folge zu leisten[2]).

Nachdem Heinrich seine häuslichen Angelegenheiten besorgt hatte, bezogen er und seine beiden Freunde, von Bischof Petrus Leopold Kaiser von Mainz empfohlen, im Jahre 1842 die Universität Tübingen, um hier ihre theologischen Studien zu machen. Die dortige theologische Facultät stand damals im Zenit ihres Ruhmes. Sie zählte Studenten aus allen Gauen Deutschlands. Vorzüglich waren es Dr. Johannes v. Kuhn († 1887) und der jetzige Bischof von Rottenburg, Dr. Karl Joseph v. Hefele, welche die Freunde bewogen, Tübingen den Vorzug zu geben.

Wie ernst die neuen Candidaten der Theologie es mit dem Studium nahmen, bezeugt die Thatsache, daß sie alle freie Zeit und selbst einen Theil der Nacht auf dasselbe verwandten und sich nur die nothwendigste Erholung gönnten. Auf diese Weise war es

1) Ein skizzirtes Lebensbild desselben siehe Katholik 1885, II, 528 ff.

2) Die Würde des katholischen Priesters ꝛc. Eine Primizpredigt von Dr. C. Riffel. Mainz 1845. S. 19.

Digitized by Google

ihnen bei ihrem reiferen Urtheil und ihren bereits erworbenen Kenntnissen in den philosophischen Disciplinen und im canonischen Rechte möglich, ihren theologischen Cursus rasch zu absolviren. Das letzte Semester verbrachten sie in Freiburg. Hierauf unterzogen sie sich dem theologischen Examen in Gießen und traten im Frühjahre 1844 in das bischöfliche Seminar zu Mainz ein, um sich auf die höheren Weihen vorzubereiten. Am 15. Februar des folgenden Jahres empfingen sie in der Kirche des Seminars durch Bischof Kaiser die heilige Priesterweihe. Heinrich feierte sein erstes heiliges Meßopfer in der Pfarrkirche zu St. Christoph. Die Primizpredigt hielt Riffel, welcher hierbei seine Freude kundgab, „denjenigen, welchen er so lange als Freund gekannt, geliebt und geehrt, heute an den Stufen des Hochaltares in dieser Kirche, in welcher er wiedergeboren wurde mit dem Wasser und dem heiligen Geiste, als Mitbruder willkommen heißen zu dürfen“[1]).

Kurze Zeit nach dieser Feier erhielt Heinrich sein Decret als Domcaplan. Einige Monate später wurde ihm auch die Ertheilung des Religionsunterrichtes an der Realschule übertragen. Im Jahre 1846 ward ihm von seinem Bischofe der Auftrag, die Pfarrei Lörzweiler zu verwalten. Aber schon nach einigen Monaten bezog er wieder seine Wohnung im Mainzer Dompfarrhaus.

Die kirchlichen Verhältnisse in der Bischofsstadt waren nicht sehr erfreulich. Die größere Mehrzahl der Katholiken übten allerdings ihre Religion aus; allein die irreligiöse Zeitströmung hatte auch in Mainz ihre Verheerungen angerichtet. Unglaube und religiöse Gleichgiltigkeit griffen immer mehr um sich und drangen auch in die unteren Schichten der Bevölkerung ein. Die Blasphemien Ronge's fanden empfängliche Gemüther; viele mit ihrer Religion und ihrem Gewissen zerfallene Katholiken schlossen sich der antikirchlichen Bewegung an. Es bildete sich sogar später eine „deutschkatholische“ Gemeinde. Angesichts solcher Zustände entfalteten die katholischen Geistlichen, Bischof Kaiser an der Spitze, eine unermüdete und rastlose Thätigkeit. In Wort und Schrift traten sie den unchristlichen Lehren der neuen Reformatoren und zugleich der religiös-sittlichen Erschlaffung so vieler Katholiken entgegen. Heinrich war nicht der letzte in den Reihen dieser muthigen Kämpfer.

1) Die Würde ꝛc. S. 6.

Digitized by Google

Mit dem größten Eifer und einer ängstlichen Gewissenhaftigkeit oblag er den schweren Pflichten seines Amtes. Auf der Domkanzel, im Beichtstuhle, in der Schule und in Privatgesprächen war er bemüht, den Sinn für Religion und Frömmigkeit unter den Katholiken zu wecken und das Unkraut eines religiösen Indifferentismus auszureuten. Wie sehr ihm der Verfall der Religion zu Herzen ging und wie eifrig er bemüht war, demselben entgegenzutreten, beweist seine Predigt am Kirchweihfeste 1849: „Ein Blick in die religiöse Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft der Stadt und des Bisthums Mainz“ [1]), in welcher er die bestehenden Zustände mit allerdings etwas zu schwarzen Farben ausmalt.

Eine wohlthuende Erholung von den Mühen und Arbeiten des Tages fand Heinrich im Kreise trauter Freunde, welche von denselben Gesinnungen wie er beseelt waren. Der Ideenaustausch mit diesen Männern hatte etwas Tröstliches und Erhebendes für den jungen Priester und versüßte ihm die Bitterkeiten seines beschwerlichen Amtes. Zu diesen Freunden Heinrich's in Mainz gehörten vornehmlich Riffel, Himioben, Pfarrer zu St. Christoph [2]), und sein Jugendfreund Moufang, welcher als Religionslehrer am Gymnasium wirkte. Letzterer führte ihn bei seinem Oheim, Adam Franz Lennig [3]), welcher am 25. Juni 1845 in's Domcapitel berufen worden war, ein. Heinrich wurde Hausfreund bei Lennig. Der Umgang mit diesem feingebildeten, um die katholische Kirche in Deutschland und speciell um die Diöcese Mainz so hochverdienten Priester übte einen großen und nachhaltigen Einfluß auf Heinrich aus. Er schloß sich innig an Lennig an, der ihm ebenfalls mit großer Liebe zugethan war. Die Freundschaft mit Lennig [4]) brachte Heinrich noch einen andern Vortheil. Er lernte in dessen Behausung die bedeutendsten Celebritäten des katholischen Deutschlands kennen. Hohe kirchliche Würdenträger, hervorragende Gelehrte aus dem geistlichen und weltlichen Stande, Ordensleute und andere um die Kirche verdiente Männer

1) Sie erschien im Drucke Mainz 1849.

2) Später Domcapitular. Er starb am 27. Dezember 1860.

3) Ueber ihn siehe Brück, Adam Franz Lennig, Generalvicar und Domdecan von Mainz in seinem Leben und Wirken. Mainz 1870.

4) Bei ihm hatte sein Neffe Moufang, Heinrich's Freund, Wohnung genommen.

Digitized by Google

pflegten bei Domcapitular Lennig ihr Absteigequartier zu nehmen und längere oder kürzere Zeit in dessen Haus zu verweilen. Heinrich machte bei dieser Gelegenheit die Bekanntschaft dieser Männer, nahm an der Unterhaltung Theil und zog aus derselben einen gar nicht unerheblichen Gewinn. Die Gäste Lennig's erkannten bald die vortrefflichen Eigenschaften des jungen Priesters, behielten ihn in ehrendem Andenken und nahmen ihn unter die Zahl ihrer Freunde auf. So verstrichen mehrere Jahre. Heinrich waltete unter Mühseligkeiten und Tröstungen seines segensvollen Amtes, bis das Jahr 1848 ihm neue Kämpfe, Mühen und Arbeiten, aber auch große Freuden brachte.

Der Sturm der Revolution, welcher in diesem verhängnißvollen Jahre ganz Europa durchbrauste, Throne umstürzte oder wanken machte, richtete auch auf kirchlichem Gebiete nicht geringe Störungen an; zerstörte aber zugleich das morsche Gebäude eines allregierenden Staatsabsolutismus und riß die Schranken nieder, welche bisher eine gedeihliche Wirksamkeit der Kirche gehemmt oder wenigstens sehr erschwert hatten. Die Morgenröthe der Freiheit für die Kirche Deutschlands schien angekommen zu sein. Wie auf dem politischen, so mußte auch auf dem kirchlichen Gebiete eine freiere Bewegung und größere Selbstständigkeit eingeräumt werden und die in sich so ungerechte, in ihren Wirkungen so verderbliche bisherige bureaukratische Bevormundung aufhören. Die Errungenschaft des Jahres 1848 durfte nicht unbenützt gelassen werden. Im October desselben Jahres trat, von Erzbischof Johannes v. Geissel[1]) von Köln eingeladen, der deutsche Episcopat in Würzburg zusammen, um mitten in den Stürmen der Revolution die Katholiken zum Gehorsam gegen ihre angestammten Regierungen und zur Aufrechthaltung der Ordnung zu ermahnen, zugleich aber von der weltlichen Obrigkeit die unveräußerlichen Rechte der Kirche zurückzufordern, welche ihr ein engherziger und religionsfeindlicher Bureaukratismus vorenthalten hatte.

Die große Bedeutung der Veränderung am politischen Horizont für die katholische Kirche in Deutschland hatte Lennig klar er-

1) Remling, Cardinal v. Geissel. Speyer 1873. — Baudri, Erzbischof und Cardinal v. Geissel. Köln 1881.

Digitized by Google

kannt und in richtiger Würdigung der Verhältnisse die eben erwähnte Bischofsversammlung in Würzburg angeregt[1]). Er nahm auch persönlich Antheil an den Verhandlungen als Bevollmächtigter des Bischofs Kaiser, den eine schwere Krankheit abhielt, der Einladung des Erzbischofs von Köln persönlich Folge zu geben. Auf Wunsch Lennig's gab ihm Bischof Kaiser den Domcaplan Heinrich als Begleiter. Als solcher wohnte er den Sitzungen bei und verwaltete mit einigen anderen Herren das Amt eines Schriftführers. Hie und da griff er auch in die Debatten ein.

Schon bevor die deutschen Bischöfe in Würzburg zusammentraten, hatte man in Mainz Veranstaltungen getroffen, die Errungenschaften des Jahres 1848 für die Kirche zu verwerthen. Vorerst beschloß man die Gründung einer politischen Zeitung, welche bis dahin am Widerspruche der Regierung gescheitert war. Der Plan kam zur Ausführung; die Redaction der neuen Zeitung unter dem Titel „Mainzer Journal" übernahm der gewiegte Publicist Franz Sausen. Heinrich stellte seine geübte und gewandte Feder in den Dienst der guten Sache. Viele Artikel des Mainzer Journals haben ihn zum Verfasser.

Um das katholische Volk über seine Rechte und Pflichten eingehend zu belehren, seinen Eifer neu zu beleben und zu einem gemeinsamen Verfechten der heiligsten Interessen anzuspornen, wurde auf Anregung Lennig's der Verein für religiöse Freiheit, nach Papst Pius IX. Piusverein genannt, in Mainz gegründet. Das Präsidium übernahm Lennig. Die Versammlungen fanden regelmäßig jede Woche statt und Gegenstand der Berathungen waren die brennenden kirchenpolitischen Fragen der Gegenwart. Heinrich, der an der Gründung dieses Vereines thätigen Antheil genommen, besuchte fast ausnahmslos die wöchentlichen Versammlungen und erfreute die Anwesenden durch seine unterhaltenden und belehrenden Vorträge. Der Piusverein fand eine rasche Verbreitung in ganz Deutschland. Der von Lennig erlassene Aufruf fand bereitwilliges Gehör. Ueberall wurden Zweigvereine gegründet und schon am 5. October 1848, also noch vor Eröffnung der Würzburger Bischofsversammlung, konnten die Abgeordneten der katho-

1) Brück, A. F. Lennig S. 110 ff.

Digitized by Google

lischen Vereine Deutschlands, d. h. der Piusvereine, zur ersten Generalversammlung in Mainz zusammentreten[1]).

Diese und andere Bemühungen Lennig's und seiner Mitgenossen, zu welchen neben Moufang vorzüglich Heinrich gehörte, waren von sichtbarem Erfolge gekrönt. Der Anfang einer bessern Zeit war gekommen. Ein religiöser Aufschwung hatte wenigstens begonnen, wenn auch noch viele Schwierigkeiten überwunden werden mußten. Auch Bischof Kaiser zollte der Thätigkeit dieser Männer seinen vollen Beifall und unterstützte durch Wort und That ihre edlen Bestrebungen.

Während die Vertreter der guten Sache mit erneuten Kräften an der Erreichung ihres Zieles, Freiheit der Kirche und Hebung des religiös-sittlichen Lebens, arbeiteten, erhob sich eine neue und nicht geringe Gefahr für das Wohl und den Frieden der Diöcese Mainz. Am 30. Dezember 1848 wurde Bischof Kaiser aus diesem Leben abgerufen. Die Wahl seines Nachfolgers stürzte die Diöcese in eine unheilvolle Verwirrung[2]). Die Majorität des Domcapitels wählte aus Gründen, deren Erörterung nicht hierher gehört, den Professor der Theologie in Gießen, Dr. Leopold Schmid, zum Bischof von Mainz. Papst Pius IX. verwarf aber diese Wahl, weil dem Gewählten die zur Verwaltung des bischöflichen Amtes nothwendigen Eigenschaften abgingen. Doch gestattete er aus besonderer Gnade dem Domcapitel eine Neuwahl. Dazu wollten sich aber die Wähler Schmid's nicht verstehen, sondern suchten die Bestätigung ihres Candidaten vom heil. Stuhle zu erpressen. Auch der Clerus des Bisthums und das Volk wurde in diese Angelegenheit hineingezogen. Die Agitationen für Schmid, an denen auch Protestanten, Rongeaner und Juden sich betheiligten, gewannen eine immer größere Ausdehnung und der Kampf nahm einen höchst widerwärtigen Charakter an. Die Wähler Schmid's schienen taub gegen alle Vorstellungen zu sein. Erst als die Regierung in Darmstadt, welcher die Wühlereien zuletzt zu arg wurden, sich in's Mittel legte, boten sie die Hand zu friedlicher Verständigung. Das Domcapitel beschloß, von einer Neuwahl Umgang zu nehmen und dem Papste drei, nicht der Diöcese angehörige Geist-

1) Ueber diese Punkte siehe Brück, a. a. O. S. 111 ff.

2) Siehe hierüber Brück, a. a. O. S. 131 ff.

Digitized by Google

liche mit der Bitte vorzuschlagen, einen derselben zum Bischofe von Mainz zu ernennen. Die Namen der drei Candidaten für den bischöflichen Stuhl waren Freiherr Wilhelm Emmanuel v. Ketteler, Propst von St. Hedwig in Berlin, Heinrich Förster, Domcapitular in Breslau, und Anton Oehler, Domherr in Rottenburg.

Der erstgenannte unter den drei Candidaten war den Mainzern nicht unbekannt. Er hatte als Abgeordneter des deutschen Parlamentes in Frankfurt a. M. die erste katholische Generalversammlung im October 1848 in Mainz besucht und im Advent desselben Jahres auf Einladung des Dompfarrers, Joseph Nickel, die bekannten und berühmten Predigten über die großen socialen Fragen der Gegenwart[1]) in der Cathedrale gehalten. Alle Gutgesinnten, Geistliche und Laien, in Mainz wünschten Propst v. Ketteler auf den Stuhl des h. Bonifatius erhoben. Doch mischte sich ihrer Hoffnung eine gewisse Furcht bei. Man wußte nicht, ob derselbe eine eventuelle Ernennung zum Bischofe von Mainz annehmen werde. Um seine Gesinnung hierüber zu erforschen und noch mehr, um ihm die Beweggründe für die Annahme der bischöflichen Würde vorzutragen, entschloß sich Domcaplan Heinrich, „von Herrn Domcapitular Lennig und anderen Männern, welche die Kirche über alles lieben, dazu aufgefordert“[2]), an ihn zu schreiben. Heinrich hatte bei Gelegenheit der Anwesenheit v. Ketteler's in Mainz dessen Bekanntschaft gemacht und erfreute sich auch dessen Zuneigung. Er konnte es also wagen, in dieser wichtigen Sache mit ihm zu correspondiren, ohne sich den Vorwurf der Anmaßung und der Einmischung in fremde Angelegenheiten zuzuziehen.

Das Schreiben ist vom Sonntag Quinquagesima (10. Februar 1850) datirt. In demselben theilt er dem Adressaten die neuesten Vorgänge in Mainz mit und richtet an ihn die eindringlichste Bitte, die Wahl des heil. Vaters anzunehmen, wenn dieselbe auf ihn fallen würde. „Es ist weit mehr als wahrscheinlich,“ heißt es in diesem Briefe, „daß der heil. Vater Sie, Hochwürd. Herr Propst,

---

1) Sie erschienen im Druck 1849. 2. Aufl. 1875.

2) Worte seines Briefes an Propst v. Ketteler.

Digitized by Google

zum Bischof ernennen wird. Wir alle hier können nicht umhin, darin die wunderbare Fügung Gottes zu preisen; wir sehen darin für unsere Diöcese die Rettung aus dem Untergange, der ihr gleichsam schon ganz nahe zu sein schien. Dabei aber ergreift uns die Furcht, Sie selbst, Hochwürd. Herr, möchten das Ihnen angebotene Amt ablehnen, vielleicht gar etwas thun, damit es Ihnen nicht übertragen werde. Obwohl nun nicht zu zweifeln, daß all' das Ew. Hochwürden nichts helfen würde, so wage ich es doch, Sie durch die Liebe Christi inständigst zu bitten, dem, was Gott durch den heil. Vater thut, in keiner Weise ein Hinderniß in den Weg legen und zugleich erwägen zu wollen, um was es in dieser Sache sich handelt." Hierauf berührt er kurz die von den Anhängern Schmid's verursachten Wühlereien in Mainz, kennzeichnet trefflich den Charakter dieser Agitationen und ihre verderblichen Folgen, und verhehlt auch nicht seine Befürchtungen für das Wohl der so schwer heimgesuchten Diöcese, wenn ihr nicht bald Hilfe zu Theil würde. „Diese Hilfe nun," fährt er fort, „liegt — es ist wahrhaftig so — in Ihrer Person. Darum wird Sie auch der heil. Vater, nachdem, ich glaube, Gott selbst gleichsam mit dem Finger auf Sie hingewiesen, uns schicken. Alle Guten in Clerus und Volk werden Sie aufnehmen wie einen Engel vom Himmel; sie werden dann, wenn sie an ihren Bischof sich anschließen können, wunderbar erstarken, während sie jetzt gleichsam an Händen und Füßen geknebelt sind. Aber nicht blos die Guten werden Sie gut aufnehmen, auch alle Halben und nicht blos diese, sogar die Bösen werden, unter allen, die da kommen könnten, Sie am liebsten haben und wenigstens nicht leicht wagen, etwas gegen Sie zu sagen. Denn es ist merkwürdig, welch' eine Autorität Sie bei Allen in unserer Stadt besitzen. Gott hat es so gemacht und eingeleitet. Sie werden auch allein im Stande sein, ohne den Principien und der Gerechtigkeit etwas zu vergeben, alle zu einigen und zu versöhnen, die dessen noch empfänglich sind. Darum dürfen Sie nicht ansehen sich selbst, sondern den Willen Gottes. Wenn jemals das Wort des Apostels: Qui episcopatum desiderat, bonum opus desiderat[1]), Anwendung findet, so hier. Wenn Sie kommen, wird

1) Wenn Jemand ein Bischofsamt verlangt, so verlangt er ein gutes Werk. 1 Tim. 3, 1.

Digitized by Google

auch ohne Zweifel das Wort des Herrn, das er über den heil. Paulus zu Ananias sprach, an Ihnen bis zu einem gewissen Grade sich bewahrheiten: Ego enim ostendam illi, quanta oporteat eum pro nomine meo pati[1]). — Darum also bitte ich im Namen unserer Diöcese, ja gewiß und wahrhaftig im Namen und aus dem tiefbeängstigten Herzen einer jeden wahrhaft katholischen Seele in derselben — daß Sie in dieser Sache ruhig und ergeben den Befehl des heil. Vaters abwarten, und wenn es dann der heilige Wille Gottes ist, thun mögen, was der heil. Vater Ihnen befiehlt; ja, daß Sie das thun mögen ohne Zögern, denn jeder Tag des Zögerns richtet Seelen bei uns zu Grunde. Nur diese Eine Bitte nehmen Sie gut auf, Sie mögen mir dann in meinem Leben nie mehr etwas gewähren, um was ich bitte. Nun kann ich und können wir nur noch beten, daß Gott das gute Werk, das er angefangen, auch vollenden möge. Es mußte ja seit mehr als einem Jahr — Gutes wie Böses — also kommen, wie es gekommen ist, um uns zu diesem Ziele zu führen." Er schließt mit den Worten: „Ich grüße Sie in besonderem Auftrage von Herrn Domcapitular Lennig, der seine Bitten mit den meinigen vereint."

Obschon Freiherr v. Ketteler in seiner Demuth und Bescheidenheit die ihm zugedachte Mitra gern einem Andern überlassen hätte und große Bedenken trug, die schwere Bürde des bischöflichen Amtes auf seine Schultern zu nehmen, so fühlte er sich doch so sehr „zum Gehorsam gegen seine geistlichen Obern" verpflichtet, daß er die Erklärung abgab: „Wenn der Befehl des heil. Vaters an mich kömmt, so werde ich gehen, wohin er mich ruft[2])." Wie sehr Heinrich und seine Freunde und Gesinnungsgenossen durch dieses Schreiben erfreut und getröstet wurden, bedarf keiner besondern Versicherung.

Welch' hohen Werth Freiherr v. Ketteler auf das Urtheil und die Rathschläge des Domcaplan Heinrich legte, beweist das in dieser Zeitschrift bereits veröffentlichte Schreiben[3]), welches derselbe am 28. April 1850 an letzteren richtete. Seine Er-

1) Ich will ihm zeigen, wie viel er um meines Namens willen leiden muß. Apgsch. 9, 16.

2) Brief an Heinrich vom 18. Februar 1850.

3) Katholik 1891, I. S. 285 ff.

Digitized by Google

nennung zum Bischof von Mainz war mittlerweile erfolgt. Heinrich, von einer Krankheit, welche ihn eine Zeit lang an das Bett gefesselt, kaum genesen, beantwortete, nachdem er sich „unter dem Siegel der Verschwiegenheit mit Herrn Domcapitular Lennig besprochen", am 1. Mai die in dem vorhin erwähnten Briefe gestellten Fragen. Wir wollen hier nur die Gründe anführen, welche der Schreiber für die Consecration des neuernannten Bischofs im Dome zu Mainz anführt. „Ich glaube," schreibt er, „daß gar kein Zweifel darüber obwalten kann, daß Sie sich in Mainz müssen weihen lassen. Was Ihren *ersten Gegengrund* betrifft, so beruht derselbe auf der unrichtigen Voraussetzung, daß man sich (die Feinde der Kirche abgerechnet) nicht einmüthig *Ihrer* Weihe freuen würde und daß irgend ein *Zerwürfniß* bei dieser Gelegenheit hervortreten werde. Dem ist nicht so. Was den Clerus betrifft, so werden fast Alle Ew. Hochw. die größte Anhänglichkeit an den Tag legen und zwar meistens mit Aufrichtigkeit; selbst diejenigen, die in der letzteren Zeit bei unkirchlichen Treibereien sich betheiligt haben, sind meistens herzlich froh, der Sache ledig zu sein; was in dieser Beziehung in dem Schreiben des Domcapitels steht, ist volle Wahrheit. Noch mehr gilt solches bezüglich des Volkes. Was den zweiten Gegengrund: Pomp und Kosten — anlangt, so habe ich bereits bemerkt, daß dieselben nach Uebereinkunft von dem Sede vacante verfallenen bisch. Gehalte bezahlt werden — die Ersparniß aber, falls hier die Weihe unterbliebe, wäre kaum erheblich, weil dann doch eine Inthronisation stattfinden müßte; auch müssen Sie nothwendig dem Clerus und den weltlichen Behörden ein Essen geben — das muß einmal gelitten werden. Der ganze Unterschied der Kosten liegt also in der Hierherkunft der Bischöfe und einiger Kosten des Gottesdienstes. Nun aber *meine Gründe für die Weihe in Mainz*: a) Es wird dieselbe eine große Erhebung, Erquickung und Stärkung sein für die Katholiken. Diese geistige Anregung, welche die Feier, die fremden Bischöfe, die Predigten ꝛc. bewirken werden, bildet für Ihr Wirken einen, ich möchte sagen, nothwendigen Anfang. Die Regeneration unserer Diöcese selbst kann nur sehr allmählich stattfinden; dagegen von vornherein wird Ihr *persönliches* Wirken auf Belebung der Religiosität ein mächtiges sein und die hochheilige, von der Kirche selbst geordnete Feier der Weihe kann und wird mit der Gnade

Digitized by Google

Gottes dazu den Grund legen. — Gewiß, es wird so kommen. b) Bei dieser Gelegenheit wird Ihr Clerus Sie sehen und Sie werden sein Herz gewinnen; die Feier, die Anwesenheit der Bischöfe wird sehr heilsam auf den Clerus wirken und ihn gleichsam prädisponiren zu Allem, was Sie künftig zu dessen Hebung und Heiligung wirken werden. c) Sie werden mit Ihren Comprovinzial-Bischöfen zusammenkommen. Eine solche Besprechung und Zusammenkunft kann, so Gott will, von sehr heilsamen Folgen sein — gerade an solche Gelegenheiten knüpft Gott oft seine gnadenreichen Fügungen. Wir können davon reden. Darum ist es auch sehr wünschenswerth, daß bei Ihrer Weihe nicht blos die nothwendigen drei, sondern die vier Comprovinzialbischöfe hierherkommen, was wegen der Nähe und schnellen Verbindung mit gar keinen Schwierigkeiten verknüpft ist."

Heinrich benützte diese Gelegenheit, Freiherrn v. Ketteler zum baldigen Eintreffen in Mainz aufzufordern. „Nun das Wichtigste," schließt das Schreiben, „worin ich die Ueberzeugung Aller, die Urtheil haben, ausspreche. Kommen Sie sobald als möglich hierher. Im Augenblick Ihrer Präconisirung haben Sie das Recht zur Administrirung der Diöcese. Es ist aber auch durchaus erforderlich, daß Sie vor der Weihe einigermaßen sich die Lage der Dinge angesehen haben. Dieses schon wegen einer sehr wichtigen Sache. Alsbald nach Ihrer Weihe müssen Sie einen Hirtenbrief an den Clerus und an das Volk erlassen. Bei den obwaltenden Verhältnissen hat dessen Gehalt und Haltung große Wichtigkeit. Allgemeine Phrasen fruchten wenig; damit Sie aber concret reden können, müssen Sie einigermaßen die Verhältnisse kennen. Hierbei denke ich nicht im Mindesten an die bei der Bischofswahl hereingetretenen Zerwürfnisse, sondern z. B. an das Ueberhandnehmen des Rongeanismus und des Unglaubens in unserer Stadt u. d. g. Doch hierüber müssen Sie nothwendig vorher sich in Etwas instruiren. Gott wird Ihnen dann schon geben, das Rechte zu sagen. Wenn Sie hierher kommen, so logiren Sie ja bei Niemand anders, als beim Herrn Domdecan, als dem natürlichen Repräsentanten des Kapitels. — Außer dem Gesagten weiß ich nichts mehr anzugeben. Ich will auch nichts darüber beifügen, welch' großen Dank wir Ihnen bereits schuldig sind, daß Sie die Wahl angenommen haben. Gott wollen wir

Digitized by Google

Dank sagen: welche Leiden auch noch kommen mögen, dennoch ist gewiß Ihre Hierherkunft das Unterpfand, daß Gott sich unserer Diöcese erbarmen will. Sie werden Alles erwägen in Dem, der Sie stärkt. Ich glaube, die Menschen brauchen gar keine Plane zu machen, Gott wird Alles so fügen, daß wir thun müssen, was Er will."

Am 20. Mai 1850 erfolgte die Präconisation v. Ketteler's zum Bischof von Mainz; aber er traf immer noch keine Anstalten, seinen Ueberzug in die ehemalige Metropole Deutschlands zu bewerkstelligen. Eine gewisse Unruhe und Ungeduld bemächtigte sich Heinrich's und seiner Freunde und von neuem ergriff er die Feder, um den Bischof zur Beschleunigung seiner Reise nach Mainz aufzufordern. Wir wollen das ganze Schreiben[1]) hier wörtlich folgen lassen.

„Herr Bischof, gnädiger Herr!

Weil ich weiß, daß Sie es verzeihen werden, wenn ich selbst, indem ich dieses schreibe, einen Fehler beginge, wage ich ohne weiteres, Ihnen Folgendes zu erzählen. Seit drei Wochen bin ich in der Nähe von Limburg auf dem Lande zur völligen Wiederherstellung meiner Gesundheit. Da bekomme ich vor drei Tagen einen Brief von Mainz, worin mir mit großer Besorgniß geschrieben wird, daß Ihre Ankunft in unserer zu lange verwaisten Diöcese sich noch etwas hinausschieben dürfte. Und, schreibt mir mein Freund, ‚wir hätten unsern Bischof doch so nothwendig; Alles wartet auf ihn: die Gießener Angelegenheit, unser hiesiges Schulwesen, das ganze Bisthum. Käme er im Juni, so könnte er leicht noch die drei Provinzen (unseres Großherzogthums nämlich) bereisen; kommt er erst gegen August, so ist es kaum mehr möglich, und er lernt Land und Leute und das Volk lernt ihn nicht kennen und lieben. Schon fängt man da und dort wieder an zu wühlen und dem kann nur durch persönliches Erscheinen Einhalt geschehen. Die Bullen sind da; heute oder morgen schon werden sie unserm gnädigen Herrn geschickt; aber daß ihm sein Kommen so recht an's Herz gelegt wird, bezweifle ich, und ebenso, daß ihm Jemand privatim die Sache gehörig exponire und ihm vorstelle, wie nöthig sein baldigstes Kommen.'

1) Es ist von Limburg den 14. Juni 1850 datirt.

Digitized by Google

Auf diesen Brief hin und in meiner Besorgniß bin ich nach Limburg zum Herrn Bischof gegangen. Derselbe sagte, daß er sich ohnehin bereits vorgenommen, an Ew. bisch. Gnaden zu schreiben, und dann werde er auch darauf hindeuten, wie wünschenswerth es sei, daß recht bald Ihre Consecration stattfinde. Zugleich meinte er, auch ich solle Ihnen schreiben. So habe ich es denn gethan, und die Ursache ist Ihnen nun bereits bekannt.

Ich weiß zwar, daß Gott Alles am besten lenkt, namentlich damit Alles zur rechten Zeit geschehe. Eben darum aber wollte ich nicht unterlassen, auf den gegebenen Anstoß hin, nochmals die Sehnsucht nach Ihrer baldigen Ankunft Ihnen auszusprechen; das um so weniger, da der heil. Vater selbst mit einer unerhörten Eile die Besetzung unseres Stuhles besorgt hat. Hat er ja z. B. an demselben Tage, wo der Vorschlag von Mainz ankam, bereits Ihr Ernennungsbreve ausgefertigt und den Informativproceß verordnet; und sind jetzt wieder die Bullen, deren Ausfertigung sonst Wochen hinnimmt, so zu sagen auf der Stelle expedirt worden. — Was die eben berührte Schulangelegenheit betrifft, so handelt es sich um die durch den der Majorität nach demokratischen Stadtrath betriebene Umwandlung unserer Pfarrschulen in Communalschulen, und allerdings kann in dieser Sache eine kurze Versäumniß vielleicht nachtheilige Folgen haben.

Wenn und wie es also möglich, gnädiger Herr, kommen Sie bald! Sollte es nicht schon möglich sein auf Peter und Paul, so brauchte es doch wohl nicht bis Jakobstag verschoben zu werden, indem wir noch vorher ein Apostelfest, Divisio Apostolorum, haben.

Da ich doch angefangen habe, unverschämt zu sein, will ich noch fortfahren. Gewiß wäre es gut, wenn Ew. Gnaden einige Zeit vor der Weihe nach Mainz und nach Darmstadt kämen. Sollte so bald die Weihe sein, so müßte die Einladung der Consecratoren recht bald erfolgen. Dabei erlaube ich mir, darauf aufmerksam zu machen, daß auch Einer von ihnen zu bitten wäre, daß er die Predigt halte. Da ohne Zweifel der Herr Erzbischof um seines Alters willen es nicht thun wird, wäre der Herr Bischof von Limburg dem Alter nach an der Reihe.

Hierbei wage ich noch, auf Eines hinzudeuten. Bei den beiden früheren Bischofsweihen wurden zwar nur die Bischöfe von Fulda und Limburg nebst dem Herrn Erzbischof als Consecratoren ein-

Digitized by Google

geladen; aber wie gut wäre es und ich weiß auch, daß es gewiß den Hochwürdigsten Herren erwünscht wäre, wenn auch der noch Eine übrige Comprovinziale, der Herr Bischof von Rottenburg, nach Mainz käme, wozu ihm freilich durch eine Einladung ein Anlaß gegeben werden müßte. Dann könnte eine Absprache, namentlich bezüglich des bald bevorstehenden Provinzialconcils, stattfinden.

Und nun bitte ich nochmals wegen meiner Zudringlichkeit um Verzeihung; Gott weiß es, daß sie aus keinem schlimmeren Grunde, als höchstens aus einer falschen Ungeduld entspringt.

Heinrich."

Endlich wurden seine und aller Gutgesinnten Wünsche erfüllt. Bischof Wilhelm Emmanuel traf in Mainz ein und seine Consecration erfolgte am 25. Juli, dem Feste des heil. Apostels Jakobus. Die Diöcese hatte wieder einen Oberhirten.

Ehe wir die Thätigkeit Heinrich's unter Bischof v. Ketteler schildern, müssen wir seinem Auftreten gegen die falschen Reformvorschläge des Gr. badischen Geh. Raths und Professors Dr. Joh. Bapt. v. Hirscher einige Aufmerksamkeit schenken.

Die Vorgänge bei der Mainzer Bischofswahl und namentlich die Wühlereien nach der Verwerfung Schmid's hängen mit den s. g. Reformbestrebungen in Deutschland[1]) sehr innig zusammen. Ausgesonnen von unkirchlichen Männern im achtzehnten Jahrhundert, fanden diese Reformen im neunzehnten Jahrhundert Eingang in manchen Gegenden und wurden von s. g. aufgeklärten Geistlichen und Laien freudig begrüßt und theilweise in's Werk gesetzt. Ein Hauptheerd dieser seicht rationalistischen Reformbestrebungen war die Erzdiöcese Freiburg. Aber auch in Mainz hatten dieselben, freilich bei einem ganz verschwindend kleinen Theil im Clerus und unter den Laien, Eingang gefunden. Die Gefahr, welche von dieser Seite der Kirche drohte, wurde durch den Umstand vergrößert, daß Hirscher als Wortführer der s. g. Reformen auftrat und dieselben in seiner Schrift „Die kirchlichen Zustände der Gegenwart"

1) Siehe hierüber Brück, Geschichte der katholischen Kirche in Deutschland. II, 689 ff.

Digitized by Google

codificirte, erläuterte und vertheidigte. Diese Schrift fand eine große Verbreitung und war um so gefährlicher, als ihr in hoher Achtung stehender Verfasser die plumpen Ausfälle der früheren Reformer gegen die Kirche und ihre, die christliche Religion geradezu zerstörenden Reformvorschläge vermied, aber den ihnen zu Grunde liegenden falschen Anschauungen und Principien unter einem andern Gewande Eingang zu verschaffen suchte. Auch in Mainz fanden die Ideen Hirscher's Anklang, und seine Verehrer glaubten in Professor Schmid den Mann gefunden zu haben, welcher zu ihrer Durchführung die Hand bieten würde.

Um den schlimmen Einfluß der Schrift Hirscher's zu paralysiren, verfaßte Heinrich eine Reihe von Artikeln für den ‚Katholik', die er später zu einem eigenen Buche unter dem Titel „Die kirchliche Reform, eine Beleuchtung der Hirscher'schen Schrift ‚Die kirchlichen Zustände der Gegenwart'" [1]), verarbeitete. Es fiel ihm allerdings schwer, gegen seinen ehemaligen Lehrer auftreten zu müssen; aber die Wichtigkeit der Sache, um welche es sich handelte, machte es ihm zur gebieterischen Pflicht. Ohne der Person oder dem Charakter Hirscher's zu nahe zu treten, geht er die einzelnen Reformvorschläge durch, weist mit großer Ruhe und Objectivität ihren Widerspruch mit den Gesetzen und Einrichtungen und selbst mit den Glaubenslehren der Kirche nach und widerlegt die einzelnen Irrthümer eingehend. Dieses Werk war die erste größere Schrift Heinrich's. Sie legt ein schönes Zeugniß von den theologischen Kenntnissen ihres Verfassers, seiner Liebe zur Kirche und seiner schriftstellerischen Gewandtheit ab. Hocherfreut dankte ihm der Erzbischof von Freiburg, Hermann v. Vicari [2]), für diese „so sehr nützliche, folgenreiche Arbeit" und fügte den Wunsch bei: „Gott erhalte Sie, daß Sie ungehindert Ihre eifervolle Feder gegen die Feinde der Kirche zu Gottes Ehre und zum Heil der heiligen Kirche fortführen können." Dieser Wunsch ging in Erfüllung. Heinrich wurde in Bälde ein reiches Arbeitsfeld angewiesen, wo er seine Lehrgabe bethätigen konnte.

1) Mainz 1849.

2) Brief an Heinrich vom 24. Januar 1850.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

XXV.

Socialistische Leierklänge.

Wie die Muse des Drama's[1]), so hat auch ihre lyrische Schwester sich in socialistische Dienste begeben. Die hehren Zeustöchter verschmähen es nicht, von des Parnasses lichten Höhen herabzusteigen zu der Erde Staub und Dunst und statt die Seele zu erheben und zu läutern, des Menschen unsterblichen Theil zu entnerven und zu verderben. Auch in der socialistischen Lyrik ist die Poesie Dienerin der unedelsten Leidenschaften und führt den Menschen von eingebildeter Gottgleichheit durch der Allnatur Genuß und Schmerz in's erdichtete Nirwana, der Welt des Nichts.

Eins bin ich nun,
Gottheit, mit Dir,
O laß mich ruh'n
So für und für!

schwelgt Wilhelm Arent[2]), um bald zu jammern:

Unstät und flüchtig
Muß ich weiter irren
Durch pfadleere Wüste,
Stumm weiterschleppen
Die Qualenlast
Nie gestillter Sehnsucht.

Ruhe und Freude kehrt nicht ein in solche Dichterherzen, denn ihr Beruf ist verkannt und entstellt; sie wollen nicht durch Darstellung des Idealen das Menschengeschlecht seiner höhern Bestimmung entgegenführen, sondern die Dichtkunst zum Werkzeuge der Blasphemie oder der Entsittlichung herabwürdigen.

Ihr habt geschwelgt in Sünden,
In Sünden sonder Zahl!
Aus euren Augen grinst der Tod
Und euer Wort ist schaal,
Und euer Schwert zerfrißt der Rost,
Dieweil mit Dirnen ihr gekost —

1) Vgl. ‚Die Moral auf der Socialisten-Bühne' S. 557 unserer Zeitschrift 1890, II.

2) Kunterbunt, Lyrische Federzeichnungen von W. Arent. Berlin und Leipzig. F. Thiel.

Digitized by Google

ruft Conradi seinen Genossen aus der socialistischen Dichterzunft zu. Eines nur soll die Entnervten aufregen: „Das Schlachtwort, das blutig schrillt." Julius Hart hofft es und singt von der geträumten socialen Revolution:

In dunklen Schaaren drängt es finster an,
Mit Beil und Hammer wogt es dumpf heran.

Zerlumpte Haufen, wie vom Sturm verwirrt,
Das Eisen dröhnt, das blanke Messer klirrt.

Da aber auch dieser Wahn nicht zur Ruhe führt, so preist man mit Isolde als „höchste Lust"

In des Welt-Athems
Wehendem All —
Ertrinken — versinken. —

Kurz gesagt, ist der ganze Inhalt dieser socialistischen Lyrik überspannte Gefühlsschwelgerei mit pantheistischer Sehnsucht nach dem Aufgehen in das All-Eine, worauf geschraubte Liebesergüsse folgen, die nicht selten in Bizarrerie und gemeinen Sinnesrausch ausarten, um endlich in grellen Mißtönen, durchhaucht von pessimistischer Weltanschauung in düsterer Verzweiflung zu enden, wie W. Arent in seinen „Gedichten"[1]) jammert:

Nicht Erd' noch Himmel kann mir Frieden senden,
Ich weiß: ich werde in Verzweiflung enden! — —

Der Pantheismus erklärt das Weltall für Gott selbst: Gott ist nach ihm die Welt, alle Dinge sind das eine göttliche Sein. Darum kann Julius Hart, der Dichter des socialistischen Schlachtliedes, die Sonne als thätige Gottheit anflehen:

Heilige Sonne, aus feurigen Schaalen
Gieß in uns're Seele dein Licht,
Laß in diesen Augen schweben
Ewig dein Frühlingsangesicht!
Wem du lächelnd die Stirn umwindest
Mit süß duftendem Lorbeerschoß,
Wandelt auf immergrünen Höhen
Seligen Herzens ein Göttersproß.

1) Gedichte von W. Arent, Berlin und Leipzig F. Thiel.

Digitized by Google

Wen du mit geheiligten Händen
Führst auf goldenen Straßen empor,
Schwebt mit unberührter Seele
Ueber der Thale rauchigem Flor;
Und zum Licht verweht seine Seele,
Die du geboren mit heimlicher Lust;
Führ' uns, daß wir lächelnd verathmen,
Genius! an deine Brust [1]).

Traumseligkeit, süßer Weltenduft, Wallen im Lichte, Weben im ewigen Gottesbunde erfüllt das Allgottherz.

In süßer Gottestrunkenheit
Dehnt sich die Seele frei und weit,
Sie möchte untertauchen ganz
In all' dem Duft, in all' dem Glanz [2]).

„Mutter Natur, die liebreiche, ewige Gnadenspenderin," wird von ihren Kindern verehrt, wie der persönliche Schöpfer, Erhalter und Beglücker der Welt, mit dem sie, die Geschaffene, verwechselt wird, und ihr werden Lobhymnen gesungen, wie sie nur ihrem ewigen Schöpfer gebühren. Pantheismus, Materialismus und Naturalismus sind die hohe Dreieinigkeit der Schwankenden zwischen Gott und Gottlosigkeit. All-Gott, Ewigkeits-Urstoff, Gott-Natur sind Namen und Begriffe für Singer und Sager, welche zwar von der geistigen Welt des Socialismus angehaucht sind, die Grundlehren desselben aber nicht kennen. Der richtige Socialismus trägt das Doppelgesicht des Janus und weiß die Nichteingeweihten auf nicht minder findige Weise zu täuschen und zu bethören, wie seine würdige Mutter, die Freimaurerloge. Beide erklären die Religion zur Privatsache, wühlen aber so lange, bis das letzte Fleckchen festen Glaubens einstürzt, worauf dann erst der „Bruder" oder „Genosse" würdig und fähig ist, aus dem geraubten oder durch eigene Schuld, verlorenen Paradies des Glaubens in die Schrecknisse des trostlosesten Unglaubens eingeweiht zu werden. „Kein Gott und kein Herr!" lautet das Dogma, das von den prunkvollen

1) Rheinisch-Westfälisches Dichterbuch. Herausgegeben von Paul Bähr. Münster und Paderborn F. Schöningh 1888.

2) Jung-Deutschland unter Mitwirkung von Hermann Conradi und Karl Henckel herausgegeben von W. Arent. Friedenau (Berlin und Leipzig) 1866. Fr. Thiel.

Digitized by Google

Logenräumen herabkam in die rauchgeschwärzten Räume des socialistischen Proletariats.

Der Atheismus ist die eigentliche Religion der „Genossen"; „Eigenthum ist Diebstahl" — die logische Folge von „Ni Dieu, ni maître". Die praktische Lyrik der „Collegen", wie sie sich in ihren Liedern[1]) ausspricht, gibt Zeugniß hievon. Unglaube, längst gesäet in die Massen, ist das Fundament, worauf erst Haß gegen jeden Besitz gebaut werden kann, der dann in der socialen Revolution sich austoben soll. Man scheut sich nicht einmal, das schönste Fest der Christenheit, das Jung und Alt, Reich und Arm, Hoch und Nieder bezaubert und selbst in glaubensarme und trostlose Herzen einen Strahl überirdischen Glückes sendet, zu Parteizwecken blasphemisch auszubeuten. Die vier ersten Strophen der „Weihnachts-Marseillaise" lauten:

Verstummt, ihr Engel und ihr Hirten,
Verstummt, ihr trägen Litanei'n!
Eh' nicht gelöst der Völker Bürden,
Kann Frieden nicht auf Erden sein!

Laß' dich in süßen Traum nicht wiegen
Mit Orgelton und Glockenklang,
Sieh' hoch die rothen Banner fliegen,
Sie winken zum Befreiungsgang.

Nicht hoffe mehr nach alter Sitte,
Daß dir ein Wunderstern erscheint,
Dich führend zu des Heilands Hütte,
So ist die Sage nicht gemeint.
Blick' auf, ein Stern in hellem Scheine,
Der Socialismus winkt dir zu,
Und der Erlöser, der bist du,
Und jene Hütte ist die deine!

Wohlauf, zum Kampfe, auf zum Siege,
Damit es Frieb' auf Erden wird,
Damit der Menschheit Feind erliege,
Der freie Volksgeist triumphirt.
Und wenn vertilgt die letzten Reste
Des Elends und der Sklaverei,
Wenn alle Menschen froh und frei,
Dann feiern wir Erlösungsfeste.

1) Max Kegel's Socialdemokratisches Liederbuch. Stuttgart, J. H. W. Dietz 1891.

Digitized by Google

Auf, Proletariat!
Auf, rüste dich zur That!

In der Leidenswoche, am Tage, wo die ganze Christenheit in tiefster Trauer vor dem Zeichen der Erlösung knieet, flucht der Socialist:

Weh' jenem bleichen Nazarener,
Ich bin so gut wie jener
Der Gottheit eingeborner Sohn!

Scheut sich ja doch nicht der erste Socialistenführer Deutschlands, das Blut des Gottmenschen auf Golgatha mit jenem der erschossenen Communarden zu vergleichen. — Im „Neuen Welt-Kalender 1890" endet ein Ostergedicht:

So läuten auch im Völkerleben
Die Osterglocken klar und hehr,
Und machen uns das Herz erbeben,
Als ob der Frühling [1]) nahe wär'!
Doch diese Ostern werden nimmer
Die mit uns Wirkenden begeh'n,
Wir werden nur der Lampe Schimmer
Von dem gelobten Lande seh'n.
— — — — — — —
Doch brauset d'rum, ihr Osterglocken,
Wir sind Entsagen schon gewöhnt,
Und können wir auch nicht frohlocken,
Wo uns die Welt verfolgt, verhöhnt,
So hören wir doch froh die Kunde,
Die aller Menschen Herzen schwellt:
Einst schlägt gewiß die letzte Stunde
Der starren, winterlichen Welt.

Ein Pfingstfest kann es in der socialistischen Dichtung nicht geben, denn es gibt ja auch nach ihr keinen heiligen Geist. Der Geist der Umsturzmänner heißt: Haß, Umsturz, Herrschaft, nach Karl Marx „die revolutionäre Dictatur des Proletariats". Und Marx, der Erzrevolutionär, mußte es wissen, denn er ist mehr als ein Heiliger im Socialisten-Himmel. Das Liederbuch leiert auf seinen Tod (14. März 1883):

1) Gemeint ist natürlich der „Völkerfrühling", wo das socialistische Reich ohne Gott und Herrn beginnen soll.

Digitized by Google

Alle hundert Jahre blühet nach der alten Völkersage
Eine rothe Wunderblume an des Jahres schönstem Tage,
So auch alle hundert Jahre ein Erlöser, ein Prophet
Dem von aller Noth der Zeiten heimgesuchten Volk entsteht.
Wohl prophetengleich durchschrittest du der Zeiten trüb' Gewühl,
Zeigtest der bedrängten Menschheit wiederum das alte Ziel,
Rufst die Braven aller Zonen einzutreten für das Rechte,
Daß das heil'ge Werk der Freiheit bald vollendet werden möchte.
Und die hehren Worte drangen über Berge, Thäler, Meere,
Daß das ärmste Kind der Erde die Erlösungskunde höre.

„Weltpfingsten“[1]) bricht an, wenn der „letzte Sieg“ der rothen Standarte zum Ziele verholfen hat.

Ein Kampf muß uns noch werden,
Und drin der schönste Sieg,
Der letzte Kampf auf Erden,
Der letzte heil'ge Krieg.

O walle hin, du Opferbrand,
Hin über Land und Meer,
Und schling' ein einig Feuerband
Um alle Völker her;
So wird er uns beschieden,
Der große, große Sieg,
Der ew'ge Völkerfrieden, —
Frisch auf zum heil'gen Krieg!

Dieser „heil'ge Krieg“ hat aber ja mit dem Himmel nichts zu schaffen; „kein Jenseits gibt's, kein Wiedersehn, d'rum laßt uns dieses Lebens freu'n!“ lautet die Inschrift auf der rothen Fahne.

Ich frag' den Teufel nach der Hölle,
Und in den Himmel will ich nicht,

lautet der Refrain von „Weltlust“.

Dem Welt-Banner allein soll das Volk folgen und ihm vertrauen, unbeirrt von den falschen Propheten:

Roth schaut das Banner auf uns nieder,
Wir grüßen's mit erhob'ner Hand;
Und heller schmettern unsre Lieder,
Die Welt ist unser Vaterland!

---

1) Heinrich Hart's gleichnamiges Epos soll in einem ferneren Artikel über diese Gattung der socialistischen Poesie berücksichtigt werden.

Digitized by Google

Roth ist der Zorn, der in uns gluthet,
Roth ist der Haß, der uns durchdringt,
Und roth das Blut, das durch uns fluthet,
Um uns ein Band, ein festes schlingt!

Wir wollen männiglich verfechten
Der Menschheit Recht, des Armen Heil;
Entlarven wollen wir die Schlechten,
Bekämpfen, was gemein und feil!
Der Knecht erfahre, daß der Reiche
So nackt wie er das Licht erblickt,
Daß er von Anfang ganz der Gleiche,
So hilflos und so ungeschickt!

Reicht euch die Hände, die ihr Glauben
In eure hohe Sendung spürt.
O laßt ihn euch von niemand rauben,
Dann ist das Werk schon halb vollführt!

Die Angst, das Volk könne doch dem Zukunftsstaate und seinen Erbauern, übersatt der gebundenen und ungebundenen Reden, den Rücken kehren und so ein Heer von lyrischen Versedrehern brodlos machen, erweckt die weitere Warnung: „Zum Kampf!"

Laß dich, o Volk, belügen nicht
Durch falscher Freunde Schaar!
Und laß dich auch betrügen nicht,
Dein Recht ist in Gefahr!
Den süßen Reden traue nicht,
Wenn der Versucher naht,
Auf schöne Worte baue nicht,
Den Worten fehlt die That!

Leider wird das Volk gerade durch Schrift und Wort der Socialisten am meisten betrogen und belogen, ohne daß gar viele die falschen Freunde kennen und entlarven. Süße Reden fallen in Menge, nicht von „Versuchern", sondern von Leuten, welche hievon leben, und nicht durch die That, sondern durch schöne Worte sich ein behagliches Dasein auf Kosten des bethörten Volkes verschaffen. Da wird nicht Lug noch Trug, nicht Hetze noch Haß gescheut und gespart, um den letzten Funken Gottesfreudigkeit und Weltbehagen im Herzen zu ersticken und die Massen reif zu machen zur „That". Schwarz in Schwarz malt man die Gegenwart, Gold in Gold die Zukunft, den Staat ohne Gott und Religion, aber voll Gleichheit,

Digitized by Google

Freiheit, Liebe, wo des „Volkes Geist" vordringt bis zur Sonne und nicht Gott, sondern dem „Götterbilde der Freiheit" gehuldigt wird. Der „Mann der Arbeit" soll nach „der Woche und des Werks Vollenden Feste feiern" nach Karl Weiser's Anleitung:

Du brauchst mit Beten nicht und nicht mit Fluchen
Zu übertünchen dieser Zeiten Grab. —
Laß allen Firlefanz und äußern Schimmer
Dem lügnerischen Troß der Tyrannei!
Du aber sei bei deinen Festen immer
Deß eingedenk: Noch ist die Welt nicht frei!

Noch schmachten Millionen Unterdrückter
In Noth und Trübsal recht- und heimathlos,
Indessen einer kleinen Zahl Beglückter
Genuß und Segen sinken in den Schooß.
Noch ist die Arbeit des Besitzthums Beute,
Der Mammon gilt für Ehr' und für Gesetz —
Noch jagt der frommen Heuchler schwarze Meute
Die blinde Menschheit in der Argliſt Netz!
D'rum, Arme, wollt ihr eure Qual vergessen
In eines Festes kurzem Traumgefühl —
Lernt eures Elends ganze Tief' ermessen
Und dann der Völkerzukunft gold'nes Ziel!

Dieses Ziel, das goldene Zeitalter des Socialismus, muß durch Kampf und Geduld, durch Streit und Haß errungen werden, dann aber soll der ewige Völkerfrühling beginnen und dauern bis zum Ende der Zeiten. Darum beginnt das Liederbuch mit einer Arbeiter-Marseillaise, der später eine zweite und dritte und zuletzt eine Achtstunden-Marseillaise nachfolgt. Die Titel der Gesänge sind überhaupt bezeichnend für den Inhalt: Auf die Marseillaise folgt das Arbeiter-Bundeslied, dann ein Fahnenlied, Arbeiter-Feldgeschrei, Weckruf, Am 1. Mai, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit, Spitzellied, Das Proletarierheer, Schließt euch an!, Das Lied der Petroleure, Völkergruß, Der Streik, Männer der Arbeit, Proletarierlied, Arbeiterloos, Der Haß, Lassalle's Geisterstimme, Zum Kampf!, Banner-Lied, Karl Marx, In Reih und Glied ꝛc.

Von der Zuversicht auf Ruhm und Sieg, die überall in den Vordergrund tritt und die Arbeiter beseelen und zum Kampfe bereit halten soll, möge zum Schlusse eine Probe aus der Achtstunden-Marseillaise, sowie aus dem Proletarierliede vom berüch-

Digitized by Google

tigten Anarchisten J. Most Zeugniß ablegen. Die Achtstunden-Marseillaise beginnt:

Ihr Männer all', ob euch der Kittel,
Ob euch die blaue Bluse schmückt —
In euren Händen ruht das Mittel
Zu ändern, was euch schwer bedrückt.
Reicht euch die Hand, schließt euch zusammen
Zu einem großen Bruderbund,
Und über's ganze Erdenrund
Wird wie ein Blitz die Losung flammen:
Gebt den Achtstundentag:
Verkürzt der Arbeit Plag!
Zum Siegeszug
Die Trommel schlug.
Acht Stunden sind genug!

Derselbe wahnwitzige, blutdürstige Anarchistenherold hetzt im Proletarierlied (Melodie: Zu Mantua in Banden):

Wer schafft das Gold zu Tage?
Wer hämmert Erz und Stein?
Wer webet Tuch und Seide?
Wer bauet Korn und Wein?
Wer gibt den Reichen all' ihr Brot
Und lebt dabei in bitt'rer Noth?
Das sind die Arbeitsmänner,
Das Proletariat.

Wer ward von je geknechtet
Von der Tyrannenbrut?
Wer mußte für sie kämpfen
Und opfern all' sein Blut?
O Volk, erkenn', daß du es bist,
Das immerdar betrogen ist!
Wacht auf, ihr Arbeitsmänner,
Auf, Proletariat!

Rafft eure Kraft zusammen
Und schwört zur Fahne roth!
Kämpft muthig für die Freiheit,
Erkämpft euch beff'res Brot!
Beschleunigt jedes Unrechts Fall,
Schafft Frieden dann dem Weltenall!
Zum Kampf, ihr Arbeitsmänner,
Auf, Proletariat!

Digitized by Google

Ihr habt die Macht in Händen,
Wenn ihr nur einig seid!
D'rum haltet fest zusammen,
Dann seid ihr bald befreit!
Drängt vorwärts in dem geist'gen Streit,
Wenn auch der Feind Verleumdung speit,
Dann siegt ihr, Arbeitsmänner,
Das Proletariat! — —

Diese Proben mögen genügen zum Beweise, daß die socialistische Lyrik nicht das Reich der Träume durchwandelt und mit Zauberstab das Materielle vergeistigt, das Todte belebt und die edelsten Regungen im Menschenherzen erweckt, sondern daß sie im geraden Gegentheile das Heilige leugnet oder in den Koth zieht und, in den niedrigsten Materialismus versinkend, die unedelsten Leidenschaften besingt, Glaubenslosigkeit, rohe Genußsucht und herzlosen Eigennutz erweckt, und statt die mächtigste Stütze der Moral und Civilisation zu werden, den Menschen zum Diener und Sklaven der Sünde erniedrigt, Unzufriedenheit mit Gott und der Welt säet, die Umsturzhand an Thron und Altar legt und lediglich in einem geträumten Schlaraffenlande Glück, Heil und Erlösung sucht.

Augsburg. J. B. Adler.

XXVI.

Die Judenfrage und die hessischen Prediger in der Reformationszeit.

Bekanntlich hat voriges Jahr das hessische protestantische Consistorium an die Prediger des Landes ein Schreiben gerichtet, worin die antisemitische Agitation als „unchristlich" zurückgewiesen wurde. Ganz anderer Meinung waren die ersten hessischen protestantischen Prediger, von denen doch behauptet wird, sie hätten dem Volke, das seit Jahrhunderten in römischer Finsterniß saß, wieder das reine Christenthum verkündet. Es dürfte vielleicht von Interesse sein, zu erfahren, wie diese Männer über die Judenfrage gedacht haben. Eine Schrift von Butzer, dem bekannten Rathgeber

Digitized by Google

Philipps von Hessen, gibt uns darüber den erwünschten Aufschluß[1]).

Die Frage, ob die Juden zu dulden seien, wurde im Jahre 1538 in hessischen Regierungskreisen lebhaft erörtert. Vor Kurzem hatte man im ganzen Lande die katholische Religion gewaltsam abgeschafft; es war daher etwas ganz Folgerichtiges, wenn man nun sich fragte, ob nicht auch mit dem Judenthume gründlich aufzuräumen wäre. Indessen zeigten sich die fürstlichen Räthe viel duldsamer gegen die Juden, als gegen die Katholiken, wie aus einem Vorschlage hervorgeht, welcher dem Landgrafen „von den Juden wegen" unterbreitet wurde[2]).

Diesem Vorschlage zufolge sollte es den Juden gestattet bleiben, zu kaufen und zu verkaufen, doch nur in den Städten, wo keine Zünfte wären; auch sollten sie „mit keinem ungebührlichen Handel oder Finanz umgehen", keinen Wucher treiben, nur „im Beisein der Amtsknechte" Geld ausleihen und dem Fürsten, wie von Alters her, den Schutzpfennig geben. In Betreff der Religion sollten sie in christliche Predigten gehen und mit Christen über Glaubenssachen nicht disputiren.

Diesen Vorschlag ließ der Landgraf seinen Hoftheologen zustellen, um darüber ihre Meinung zu hören. Butzer beeilte sich, ein schriftliches Gutachten zu verfassen, welches dann von ihm selbst und den hessischen Predigern Joh. Kymeus, Dionysius Melander, Joh. Lenning, Justus Winther, Joh. Pistorius und Caspar Kauffungen anfangs 1539 zu Cassel unterzeichnet wurde[3]).

In diesem Gutachten wird die Judenfrage sowohl vom religiösen, als vom wirthschaftlichen Standpunkte aus betrachtet.

In religiöser Hinsicht bekunden die protestantischen Prediger die größte Unduldsamkeit. „Christliche Oberen," heißt es in dem erwähnten Rathschlag, „sollen sich befleißen, bei den Ihren

1) Von den Juden. Ob, und wie die under den Christen zu halten sind, ein Rathschlag, durch die gelerten am ende des büchlins verzeichnet, zugericht. Item. Ein weitere erklerung und beschirmung des selbigen Rathschlags. Durch Martin Bucer. Ohne Ort und Jahr (Straßburg 1539). 17 Bl. 4°.

2) Abgedruckt auf der ersten Seite der oben angeführten Schrift.

3) Abgedruckt a. a. O. A2—B4.

Digitized by Google

die beste Polizei anzurichten und zu halten. Zu recht geordneter Polizei ist aber vonnöthen, daß die Oberen die höchste Sorge und den größten Fleiß ankehren, damit im Volke die einige wahre Religion bestehe und immer zunehme. Derhalben hat Gott selber in seiner Polizei alle die, so die wahre Religion verletzen, mit so großem Ernst geboten, vom Volk auszurotten (Deut. XIII, XVII), auch mit gleichem Ernst verboten, einige Verwandtschaft oder Gemeinschaft mit den Ungläubigen zu halten oder sie unter Israel wohnen zu lassen (Deut. VII).

„So haben auch alle Weisen, die je von rechter Polizei geschrieben, erkannt, daß alle, die in einem Volk oder einer Stadt sind, sich der Religion desselbigen Volks oder Stadt halten, und daß Niemanden überall gestattet werden solle, eine besondere Religion vorzunehmen. Denn, weil die wahre Religion nur einig sein mag, wo dann Jemanden unter einem Volk gestattet würde, öffentlich eine andere Religion zu üben und die wahre Religion zu lassen, muß ja solches zu etwas Verletzung der wahren Religion gereichen; denn aus dem Gesetz Gottes und der Natur erkennt man, daß man widerwärtige und falsche Religion zum herbesten strafen und mit nichten gedulden soll."

Aus diesen Gründen hätten auch etliche Könige, Fürsten und Städte keinen Juden unter den Ihren dulden wollen. Allerdings sei von den alten christlichen Kaisern und von den meisten der alten frommen Bischöfe den Juden Duldung gewährt worden, doch nur unter allerlei Einschränkungen.

„So wir nun dies alles erwägen, wissen wir solches Gedulden, wo das solcher Maß geschehe, wie es diese Kaiser und Bischöfe gemäßigt haben, nicht wohl zu verdammen. Daneben wissen wir aber auch die Könige, Fürsten und Städte nicht zu verdammen, welche die Juden bei den Ihren nicht gedulden wollen und sie längst aus ihren Landen vertrieben haben; denn die Juden freilich in den Landen, wo sie vertrieben, das vorgemeldete Nachgeben und Gedulden längst verwirkt haben durch ihre schwere Lästerung unsers Herrn Christi und seiner heiligen Religion."

Wolle man indessen die Juden dulden, so müsse man wenigstens dafür sorgen, daß dabei die christliche Religion keinen Schaden leide. Wohl sei „die Verletzung der Religion nicht gänzlich zu ver-

Digitized by Google

hüten", da schon das bloße Abhalten des jüdischen Gottesdienstes Vielen zum Aergerniß gereiche. Es müssen denn auch die Obern solchem Aergernisse, so viel immer möglich, vorzubeugen suchen und deßhalb mit höchstem Eifer darauf bestehen:

1. „Daß die Juden, die man bei den Christen vermeint zu gedulden, mit dem Eid versprechen und zusagen, bei den Ihren keine Lästerung wider Christum unsern Herrn und seine heilige Religion zu treiben, noch zu gestatten, sondern sich deß allein zu halten, das ihnen Moses und die Propheten vorgegeben haben; und daß sie auch die Ihren mit keiner Satzung ihrer talmüdischen Lehrer beschweren, welche dem Gesetz und den Propheten nicht gemäß ist, denn durch die talmüdischen gottlosen Gedichte die armen gutherzigen Juden von unserer wahren Religion zum fürnehmsten abgehalten werden.

2. „Daß die Juden nirgend eine neue Synagoge aufrichten, sondern sich allein der alten und vorgebauten mit aller Stille gebrauchen.

3. „Daß sie auch versprechen, mit niemand von den Unsern von der Religion zu disputiren.

4. „Daß sie zu den Predigten, die man ihnen insonderheit verordnen soll, sammt ihren Weibern und Kindern kommen wollen."

Man sieht, die Prediger stellten ziemlich unduldsame Grundsätze auf; immerhin zeigten sie sich gegen die Juden weniger unduldsam, als gegen die Katholiken. Den Juden sollten wenigstens ihre alten Synagogen gelassen werden; die Katholiken hingegen wurden aller ihrer Kirchen beraubt. Die abtrünnigen Christen, lehrt Butzer an einem andern Orte[1]) — und dazu zählt er auch die Katholiken, welche nicht protestantisch werden wollten, — die abtrünnigen Christen müssen „schmählicher und sträflicher" als die Juden gehalten werden.

Sehen wir nun auch, wie die hessischen Prediger die Judenfrage vom wirthschaftlichen Standpunkte aus behandeln.

„Weil die Juden," heißt es im Butzer'schen Rathschlag, „auch in der Nahrung den Christen beschwerlich sind und sich mit Wuchern und andern Finanzen in vortheiligem Kaufen und Verkaufen zu Herren und Junkherren der armen Christen machen, und das aus

1) Dialogi oder Gesprech. Augsburg 1535. S8b.

Digitized by Google

der armen Christen saurer Arbeit und Schweiß, welches wider das Gesetz des Herrn und der christlichen Kaiser ist; denn sie der Christen Knechte und ihnen zu dienen unterworfen sein sollen (Deut. XXVIII), so wird eine jede Oberkeit schuldig sein, auch dies Aergerniß abzustellen und zu verschaffen:

1. „Daß die Juden überall niemanden zum Wucher etwas leihen.

2. „Daß ihnen auch alles Grempeln und Kaufmannshändel verboten werden. Denn weil sie sich bereden, sie haben Fug, uns zu betrügen und das Unsere an sich wider Recht zu ziehen, als die nach der Verheißung ihres Gesetzes unsere Herren und wir ihre Knechte sein sollen, werden sie sich allweg drein schicken, daß sie mit den Christen zu derselbigen Nachtheil hantiren.

3. „Hat der Herr den Juden dies Recht gesetzt (Deut. (XXVIII): Der Fremdling, der bei dir ist, wird über dich steigen und immer oben schweben, du aber wirst herunter steigen und immer unterliegen; er wird dir leihen, du wirst ihm nicht leihen; er wird das Haupt sein und du wirst der Schwanz sein. — Dies göttlich Recht sollen unsere Obern an den Juden vollstrecken und sich nicht unterstehen, barmherziger zu sein, denn die Barmherzigkeit selbst, Gott der Herr, wiewohl es eine Unbarmherzigkeit und keine Barmherzigkeit ist, der Wölfe schonen zu Schaden der Schafe, der frommen armen Christen. Sie sollen demnach die Juden, nach Gottes gerechtem und barmherzigem Urtheil, also halten, daß sie nicht ob, sondern unter den Christen, der Schwanz bei ihnen und nicht das Haupt seien. Denn die Juden ja ihres Unglaubens und ihrer Verachtung Christi, sammt dem Blut des Herrn, seiner lieben Apostel und so vieler Martyrer, das auf ihr eigen Begehr und nach billigem Urtheil Gottes noch auf ihnen liegt, unter recht gottseligen Obern entgelten sollen.

„Nun dürfen sie sich aber deß berühmen, und findet sich also in der That, daß sie unsere Herren und wir ihre Knechte seien, und nicht herwider, wie es aber der gütige Gott geordnet hat. Denn sie durch ihr vortheiliges Leihen, Kaufen und Verkaufen den Unsern das Ihre also abziehen, daß sie darbei müßig gehen, Pracht und Muthwillen mit dem Schweiß der Unseren und fast der ärmsten treiben. So halten sie sich auch also, daß weder sie noch

Digitized by Google

ihre Kinder den Unsern knechtlichen Dienst thun, wie aber gar oft die Unseren ihnen thun; denn sie von den Unsern immer finden, die ihnen auf den Sabbat die Feuer machen, kochen, waschen und andere Arbeit ausrichten.

„Und wo ihnen schon das Wuchern gewehrt wird und allein die Grempelei und Kaufmannshändel zugelassen, wie sie geschwind, unverdrossen und uns zu bevortheilen ohne Gewissen sind, ja meinen, sie thun Gott einen Dienst dran, werden sie sich sonder Zweifel also drein schicken, daß sie noch als oben uns und nicht unter uns, das Haupt und nicht der Schwanz sein werden. Derhalben werden keine christlichen Oberen, denen die Religion und gute Polizei lieb ist, diesen Feinden Christi, den Juden, einige Kaufmannshantirung und Gremperei gestatten.

4. „Ja, sie werden ihnen auch nicht die sauberen gewinnlicheren Handwerke, und nemlich die nicht zulassen, wo man den Werth der Werke zu Erkenntniß und auf Glauben der Werkmeister stellen muß, sondern werden sie verordnen zu den allernachgültigsten, mühseligsten und ungewinnlichsten Arbeiten, als da sind der Bergknappen Arbeit, graben, Wallmachen, Stein und Holz hauen, Kalk brennen, Schornstein und Cloak fegen, Wasenmeister oder Schinderwerk treiben und dergleichen. Denn, wie gesagt, ihr Recht ist ihnen von dem barmherzigen Gott aufgelegt, daß sie bei den Völkern, bei denen sie wohnen, die untersten und der Schwanz seien und am allerhärtesten gehalten werden sollen."

Am Schlusse ihres Rathschlages, wovon hier blos die wichtigsten Stellen mitgetheilt sind, erklären die Prediger:

„Diese hievorgesetzte Antwort in allen ihren Stücken und Punkten erkennen die nachgeschriebenen Prediger alle einhellig, in ihr selber, wahr, christlich und göttlicher Schrift gemäß; sind also, soviel de jure gefragt würde, aller Dinge eins. Wenn man aber de facto fragen will, ob die Juden im Fürstenthum Hessen diesmal länger zu gedulden seien, wissen sich die Prediger, die im Land wohnen, nicht zu vertrösten, daß die Condition und die Maß, hievor aus göttlichem und kaiserlichen Rechten gesetzt, gehalten werde; sondern wie sie alle Gelegenheit der Regierung und auch Geschwindigkeit der Juden mit schenken

Digitized by Google

und andern Listen wissen und bedenken mögen, müssen sie gänzlich besorgen, daß, so man die Juden länger behalten sollte, solches gewiß Gefahr und Aergerniß an der Religion und an Nahrung der Armen bringen würde, und niemanden wahre Besserung. Derhalben sie einmal erkennen und schließen, daß es nützlicher und besser sein muß, die Juden, als die Sache jetzt zur Zeit im Fürstenthum gestellt, länger im Fürstenthum nicht zu gedulden."

Aus dem Vorstehenden erhellt zur Genüge, daß die heutigen Antisemiten, deren Bestrebungen vom hessischen Consistorium als „unchristlich" gebrandmarkt werden, noch lange nicht so weit gehen, als die ersten Verkündiger der „reinen" neuen Lehre.

Der Landgraf zeigte sich indessen gegen die Juden duldsamer, als seine Hoftheologen. Er erließ an die Beamten von Cassel ein Schreiben, worin der Rathschlag der Prediger widerlegt wurde. Einige Tage später befand sich das fürstliche Schreiben, wie auch das Gutachten der Theologen, schon in den Händen der Juden, die begreiflicher Weise gegen die intoleranten Prediger in hellen Zorn geriethen. Um letzteren einen bösen Streich zu spielen, beeilten sie sich, deren Gutachten mit der Antwort des Landgrafen der Oeffentlichkeit zu übergeben; auch rühmten sie die Duldsamkeit der katholischen Kirche im Gegensatze zur Intoleranz der evangelischen Pfaffen.

Ein Freund von Butzer berichtete alsobald diese Vorgänge nach Straßburg. Den 10. Mai 1539 antwortete Butzer in einem offenen Briefe, worin er das antisemitische Gutachten zu rechtfertigen suchte[1]). „Guter Freund," heißt es in diesem Schreiben, „ihr beklaget euch, wie die Juden wider uns Prediger des Evangelii um des Rathschlags willen, der an den Landgrafen von unser etlichen zu Cassel gestellet ist, gar sehr ergrimmt seien und deßhalb alle unsere Lehre schwerlich lästern, den Papst und desselbigen Anhang gegen uns hochpreisen; und es thue euch sonderlich weh, daß sie in solcher Unsinnigkeit erst gestärkt und viel Gutherziger schwerlich geärgert werden, weil sie des Fürsten Schreiben an die Räthe zu Cassel, welches, als sie fürgeben, unserm Rathschlag entgegen sein soll, in Druck gebracht haben; denn sie

1) Abgedruckt a. a. O. C_1 — E_1.

Digitized by Google

solche fürstliche Schrift wider unser armer Prediger Bedenken, gar schön aufmutzen."

Butzer bemüht sich dann, das Bedenken der „armen Prediger" zu „beschirmen"; da er jedoch nichts Neues mehr vorbringt, so können wir füglich von der langathmigen „Beschirmung" absehen. Erwähnt sei nur, wie der Straßburger Prediger mit dem Umstande sich abfindet, daß die hessischen Juden voll des Lobes seien für die katholische Kirche.

„Daß die Juden," schreibt Butzer, „den päpstlichen Greueln mehr günstigen denn unserer reinen Lehr, soll euch nicht seltsam sein. Denn ausgenommen, daß die Päpstler Bilder und Götzen verehren und zu anbeten fürstellen, und Christum unsern Herrn mit dem Mund bekennen, so ist der Päpstler und Juden Glauben und Religion eben Ein Ding. Und derhalben, weil die Juden dieser Zeiten des widerwärtigen Samens sind, der den gebenedeiten Samen verfolget, und nicht Gottes Kinder, sondern Feinde, und eben des Geistes und Thuns, dessen die verstockten Päpstler, Türken und andere Ungläubige sind, die ihre glaublosen Werke und Gepränge für Christum setzen, so solle uns nicht wundern, daß sie uns hassen und verfolgen, wie die bösen Päpstler, und daß sie mehr mit denselbigen, denn mit uns stimmen."

Hierin hat sich nun allerdings manches geändert: heute stimmen die Juden gewöhnlich mit den Protestanten gegen die Katholiken. Auch bezüglich eines andern Punktes ist eine große Aenderung eingetreten: was im sechzehnten Jahrhundert die hessischen Hoftheologen als „christlich und göttlicher Schrift gemäß" dringend anempfohlen haben, das wird heute von den hessischen Hofpredigern als „unchristlich" zurückgewiesen; die Judenhetze wird von dem hessischen Consistorium auf's strengste verurtheilt. Wird auch einmal ein protestantisches Consistorium die Jesuiten- und Katholikenhetze als unchristlich zurückweisen?

München.

N. Paulus.

Digitized by Google

XXVII.

John Henry Newman als Anglikaner auf Grund seiner Briefsammlung (1801—1845).

(Schluß.)

Zweiter Artikel.

Die Briefsammlung hebt an mit dem Jahre 1827. Schon damals machte sich unter O'Connell's Einfluß eine Bewegung geltend, als deren Ergebniß man die Emancipation der katholischen Kirche voraussagen konnte. Unser hochgebildeter Fellow des Oriel-Collegs erscheint nach dem Briefbuche als der denkbar engherzigste Gegner der Befreiung seiner katholischen Mitbürger. Seiner Schwester Harriett schreibt er am 19. März 1827, er besitze nicht einmal die geschichtlichen und staatsrechtlichen Kenntnisse, um diese Frage zu lösen. Als wenn hier der gesunde Menschenverstand nicht schon ausgereicht hätte. Schließlich erlaubt er sich die landläufige Phrase: „Zu gleicher Zeit muß ich meiner Ueberzeugung Ausdruck geben, daß nichts die Katholiken befriedigen wird. Wird dieses gewährt, dann werden sie unzweifelhaft noch mehr fordern[1]." Hätte Newman das Jahr 1891 erreicht, er wäre dann Zeuge davon geworden, daß Mr. Gladstone eine Bill eingebracht, welche die Katholiken zur Bekleidung der Posten eines Lordkanzlers von England und eines Vicekönigs von Irland für fähig erklären soll[2]). Selbst die tiefgehende Aufregung der Geister in den ersten Monaten des Jahres 1829 hat Newman noch nicht gebessert. „Sie wissen," schreibt er der Schwester Jemima am 8. Februar 1829, „daß ich über die katholische Frage keinerlei Meinung mir gebildet. Jetzt, wo die

1) Newman, Letters I, 163.

2) Tablet 1891, I, 217. Gladstone führte in seiner prächtigen Rede u. a. auch den Gedanken aus: Wenn das Gesetz einen Juden oder Hindu vom Posten eines Lordkanzlers von England und Vicekönig von Irland nicht ausschließt, warum sollte es einem Katholiken im Wege stehen?

Digitized by Google

Frage gelöst ist, werde ich nie vielleicht zu einer Ansicht darüber gelangen. Doch sehe ich in diesem Gesetze ein Zeichen der Zeiten für das Eindringen der Philosophie und der Gleichgiltigkeit in die Kirche[1])." Nicht die Aufhebung der gegen die Katholiken bestehenden Unfähigkeitsgesetze an sich hat die anglikanische Kirche zu einer Beute des Zeitgeistes gemacht. Vielmehr war es die auf solche Weise der Hochkirche mit Recht entzogene falsche Stellung und geistige Despotie, welche sie im Kampfe mit der unkirchlichen Philosophie unterliegen ließ.

Und hat denn diese anglikanische Staatskirche ein besseres Loos verdient? Vernehmen wir den Anglikaner Newman selber! „Alle Parteien," schrieb er am 13. März 1829 an seine Mutter, „scheinen zu erkennen, daß der Strom der öffentlichen Meinung sich gegen die Kirche wendet. Schließlich, glaube ich, wird sie vom Staate getrennt werden. Mit Schrecken sehe ich dieser Thatsache entgegen aus folgenden Gründen: 1) Weil alle Revolutionen in sich vom Uebel sind und das Ergebniß dieser Revolution unbekannt ist. 2) Weil die oberen Klassen durchaus religionslos bleiben werden. 3) Weil jene Sicherheit für gesunde, wechsellose Lehre, welche die Parlamentsgesetze gewähren, fehlen wird. 4) Weil die Geistlichkeit auf freiwillige Beiträge der Gemeinden angewiesen sein wird[2])."

Und wie die öffentliche Meinung, so „ist auch das Talent des Tages gegen die Kirche. Die kirchliche Partei . . . . ist arm an hervorragenden Geistern. Ihr mangelt Thätigkeit, Schlauheit, Klugheit, Beredsamkeit, praktische Kraft. Und wovon ist sie denn abhängig? Von Vorurtheil und Beschränktheit[3])." Ohne hinreichende Kenntniß von der katholischen Kirche zu besitzen, stimmt er am 16. März 1829 dem Blanco White bei und hält „Unglaube und Romanismus für vereinbar", schließt aus der Emancipation auf den Fall der irischen Staatskirche und bemerkt dann: „All' diese Dinge in Erwägung gezogen, bin ich grundsätzlich ein Antikatholik[4])."

Bei aller Hinneigung zu schriftstellerischen Leistungen verlor Newman doch keineswegs die Lust an den Arbeiten der Seelsorge

1) Newman, Letters I, 199. — 2) Newman, Letters I, 205.
3) Newman, Letters I, 204. — 4) Newman, Letters I, 206.

Digitized by Google

und bemühte sich, auch andere in dieser Richtung zu befestigen. „Ich hoffe," schrieb er an Thomas Mozley, „Sie werden der besten aller Sachen noch viele Dienste leisten. Jetzt sage ich etwas Sonderbares, vielleicht Impertinentes, doch lassen Sie es mich sagen und tadeln mich nicht als übereilt. Hätte Gott Sie mit einer so schweren Krankheit heimgesucht, wie man in Colchester glaubte, so wäre das vielleicht ein Tadel für vergeudete Zeit gewesen. Ich glaube, Gott nimmt manchmal diejenigen, welche er liebt, hinweg, um damit ein Urtheil zu fällen nicht bezüglich ihres ewigen Heils, sondern um sie aus der Zeit zu führen, da sie als Mittel zur Erreichung seiner Zwecke nicht mehr dienlich sind . . . Sie besitzen Gaben verschiedener Art und gute Grundsätze. Zur Bethätigung dieser Grundsätze, zur Ehre der Kirche und Ihrer Freunde, welche das von Ihnen erwarten, bringen Sie Früchte[1])." „Denn schriftstellern," meldete er dem Propst Hawkins, „ist eine berückende Beschäftigung, die einen um so mehr drängt, je lebendigeres Interesse man ihr abgewinnt[2])."

Nachdem Newman seine Stelle als Tutor 1832 niedergelegt, trat er in Gemeinschaft mit Archidiacon Froude und dessen Sohn Hurrell Froude im Herbste dieses Jahres jene Reise nach den Küsten des mittelländischen Meeres an, welche in der Briefsammlung in behäbiger Breite beschrieben wird. Aus allen Schilderungen leuchtet der tief religiöse Zug in Newman's Gemüth hervor. Wo ein Byron nur heidnische Motive entdeckte, da lenkten jene Orte, wo die Kirche ihre Herrlichkeit entfaltete, ehe Mohammeds Fluthen sie bedeckten[3]), Newman's Aufmerksamkeit auf die großen Thatsachen der Heils- und Kirchengeschichte hin und begeisterten ihn zu den prächtigsten Leistungen in gebundener und ungebundener Rede. Der erste Brief an seine Mutter ist datirt an Bord des Hermes gegenüber dem Cap Finisterre, 11. Dezember 1832. „Was mich seit zwei Tagen," schrieb er an Bord des Hermes am 19. Dezember

1) Newman, Letters I, 259. — 2) Newman, Letters 1, 273.

3) Es sei gestattet, auf das eben erschienene neueste Werk des gelehrten Convertiten T. W. Allies, eines der ältesten Freunde Newman's, hinzuweisen: Peter's Rock in Mohammeds Flood from St. Gregory the Great to St. Leo III. Being the seventh Volume of the Formation of Christendom. London. Burns and Oates 1890. XXXV, 531 pag. Vgl. meine Besprechung im Liter. Handweiser Nr. 522.

Digitized by Google

an dieselbe, „am tiefsten bewegt, ist der Gedanke, daß ich mich im Mittelmeere befinde. Betrachte diese Küsten, welche Sitz und Scene der berühmtesten Reiche und Begebenheiten der Geschichte geworden. Hier stritten Römer und Karthager, hier trieben die Phönicier Handel, hier befand sich Jonas im Sturme, hier litt der heilige Paulus Schiffbruch, hier segelte der große Athanasius nach Rom. Von Athanasius redend, will ich einige Verse über ihn mittheilen[1])." Weihnachten feierte man auf Malta, besuchte Corfu und war am 15. Januar 1833 wieder in Malta, wo Newman sich vom englischen Lordoberrichter Sir John Stodart genaue Kenntniß der kirchlichen Verhältnisse der Insel geben ließ[2]).

Am 16. Februar 1833 schrieb Newman aus Neapel an seine Schwester Harriett über seine Eindrücke in Palermo. „Hier und in Palermo haben wir viele Kirchen besucht und etwas vom römischen Gottesdienst gesehen, der, weil er mehr öffentlich ist, weniger Ehrfurcht erweckt, als der griechische[3])." Anfangs März 1833 befand Newman sich in Rom, dessen Herrlichkeit ihn mächtig erfaßte. „Rom," schrieb er am 9. März, „wird mit jedem Tage wundervoller. Der erste Gedanke, der einen ergreift, ist der der Ehrfurcht. Man erblickt den großen Feind Gottes, die vierte Weltmonarchie, das entsetzliche Thier. Eines babylonischen Thurmes bedürfen wir nicht. Das ungeheuere Feld der Ruinen, die Zwecke, denen sie, als sie in ihrem Glanz erstrahlten, dienen mußten, die Arena, auf welcher Ignatius litt, der jüdische Leuchter am Titusbogen, die Säulen mit den heidnischen Inschriften brandmarken die Stadt als niedriges Werkzeug des Zornes Gottes und der Arglist Satans[4])." Beim Anblicke des christlichen Roms mischten sich in ihm die „Gefühle von Freude und Schmerz". „Es ist sonderbar, daß wir uns in der Stadt der Apostel, bei den Gräbern der Blutzeugen und Heiligen befinden. Wir haben St. Gregors Kirche besucht .... Die römische Geistlichkeit soll eine treffliche, würdige Körperschaft sein. Vieles in der That ist ganz verschieden von Neapel. Hier sind keine trügerischen Ornamente oder lächerlichen Inschriften in den Straßen, welche die heiligsten Dinge entehren, und das Aussehen der Priester erscheint bei weitem vor-

1) Newman, Letters I, 303. — 2) Newman, Letters I, 333.
3) Newman, Letters I, 345. — 4) Newman, Letters I, 360.

Digitized by Google

theilhafter. Aber dem Anscheine nach herrscht Furchtsamkeit und Schlaffheit, und jener weltliche Geist, der allerwärts in die staatlich geschützte Religion sich einschleicht ... Die Schulen sind rein und gut. Gestern sah ich eine Schule von Waisenkindern, die sehr interessant ist, aber die Psalteristen in St. Peter benehmen sich ebenso unerbaulich wie diejenigen in St. Paul[1])."

Je länger sich der Aufenthalt Newman's in Rom hinzog, um so mehr legt er die alte anglikanische Herbigkeit ab. „Rom ist die wunderbarste Stadt der ganzen Welt[2])." Aber „was das römisch-katholische System anlangt, so habe ich dasselbe stets in dem Maße verabscheut, daß ich, nachdem ich es mit eigenen Augen gesehen, nicht tiefer verabscheuen kann. Aber dem katholischen Systeme bin ich mehr denn je zugethan und liebe die kleinen Mönche (Seminaristen) Roms. Sie sehen so unschuldig und froh aus, die guten Knaben. Auch haben wir interessante irische und englische Priester kennen gelernt. Ich bedauere, daß wir keine näheren Beziehungen zu ihnen angeknüpft[3])."

Von Rom wandte sich Newman zunächst nach Neapel. Ein Brief aus der letzteren Stadt vom 11. April 1833 an seine Schwester Jemima faßt noch einmal die römischen Eindrücke zusammen. „Nicht als Stadt, sondern als Schauplatz geschichtlicher Thatsachen besitzt Rom eine Stelle in meinem Herzen. Die Abreise hat mir beinahe das Herz zerrissen. Nochmals besuchte ich die Hauptorte, nachdem die Froude's mit blankem Gesicht abgezogen. Nach S. Maria in Cosmedin zog ich, die Dionysius im Jahre 260 errichtete, und wo Augustin Rhetorik studirt haben soll. Hierauf wallte ich zu dem Hügel, auf welchem St. Petrus das Martyrium bestand, schritt durch die weiten Räume der Basilika, die sein Grab umschließt, und bereitete mich zur Abreise vor[4])." Weiter erfahren wir, daß Newman in Rom Unterredungen mit „Dr. Wiseman und Herrn von Bunsen" hatte. In bitterem Tone fährt er fort: „O, daß Rom doch nicht Rom wäre! Aber es dünkt mich, ich sähe ebenso klar, wie ich den Tag schaue, daß eine Vereinigung mit ihnen unmöglich ist. Rom ist eine grausame Kirche, denn es verlangt Unmögliches von uns, bannt uns wegen Ungehorsams und

1) Newman, Letters I, 360. — 2) Newman, Letters I, 369.
3) Newman, Letters I, 378. 379. — 4) Newman, Letters I, 383.

Digitized by Google

erwartet frohlockend unsern Zusammensturz[1])." Aber auch die Denkgesetze sind grausam und nicht minder die Gesetze, welche das vernunftlose Universum durchwalten.

Während der Reise auf der Insel Sicilien verfiel Newman in eine schwere Krankheit, welche die ernstesten Gedanken in ihm erregte und ausführlich im Tagebuche beschrieben wird. Wochenlang mußte er in Leonforte das Bett hüten. „Am Morgen des 26. oder 27. Mai saß ich auf dem Bette und weinte bitterlich, und vermochte nur Eines zu sagen, daß ich nämlich nicht umhin könne, zu glauben, Gott habe mir in der Heimath die Vollendung eines Werkes vorbehalten. Diese Worte wiederholte ich vor meinem Diener, der sie nicht verstand. Jetzt ist es sicher auffallend, daß ein neuer, größerer Wirkungskreis mir vom Augenblicke meiner Heimkehr eröffnet worden ist . . . Gleich nach der Rückkehr hielt Keble die Assisen-Predigt. Vierzehn Tage darauf rieth ich Palmer, Keble und Froude die Bildung eines Broschürenvereins. Im Monat August (1833) schrieb und druckte ich. Dann folgte die Adresse an den Erzbischof[2])." Auf der Rückreise, in der Meerenge von St. Bonifacio zwischen Sardinien und Corsika, verfaßte Newman das berühmte Lied: Lead, kindly Light, welches bei den englischen Protestanten bis zum heutigen Tage in hoher Verehrung steht und in der Liturgie reichliche Verwendung findet. Mitte Juli 1833 war Newman in England angelangt, wo die kirchlichen Verhältnisse eine tiefgehende Veränderung erlitten.

Der zweite Band des Briefbuches schildert uns Newman als Führer jener anglo-katholischen Bewegung, die am 9. October 1845 mit seiner Aufnahme in die Kirche endete. Newman und seine Genossen haben die Zeichen der Zeit verstanden. In Frankreich fegte die Julirevolution den Thron der Bourbonen weg. Die Wahlreform unter dem Ministerium Grey eröffnete für die Entwickelung der englischen Verfassung eine neue Epoche. Es war vorauszusehen, daß die Emancipation der Katholiken eine Schule kräftiger Denker hervorbringen werde, fähig und bereit, der Staatskirche einmal den Spiegel ihrer Entartung vorzuhalten. Um geradezu empörenden Zuständen zu steuern, hatte die neue Volksvertretung schon die Axt an die Wurzel gelegt und zwei

1) Newman, Letters I, 385. — 2) Newman, Letters I, 414.

Digitized by Google

Erzbisthümer nebst einigen Bisthümern der irischen Staatskirche unterdrückt. Männer, welchen die Erhaltung ihrer Kirche am Herzen lag, mußten alles aufbieten, um das wankende Gebäude zu stützen. Die Geschichte dieser edeln, opfervollen Bemühungen schildert uns der zweite Band des Newman'schen Briefbuches, welcher die Zeit von 1833 bis 1845 umfaßt. Am 14. Juli 1833 hielt Keble seine berühmte Predigt über den „Abfall der Nation". Darauf fand eine Besprechung der Hauptförderer der neuen Richtung unter dem Vorsitze von H. J. Rose in Hadleigh statt, auf welcher man beschloß, alle hochkirchlich gesinnten Männer zur Vertheidigung der Lehre von der apostolischen Succession und Reinhaltung der officiellen Liturgie (Book of Common Prayer) von socinianischer zusammenzuschaaren.

Ein Verzeichniß der von Newman entworfenen Ziele der neuen Partei nennt u. a. Petitionen wider die Berufung laxer Männer zu Bischöfen und Aenderungen im Tauf- und Begräbnißritus. Sehr scharf betont Newman dabei die Nothwendigkeit einer maßvollen und schonenden Sprache. „Alles hängt von Ruhe und Maßhaltung ab. Erinnert euch, daß wir die Bischöfe unterstützen. Betont, wie ungerecht es wäre, sie allein die Hitze des Kampfes tragen zu lassen [1])." Daneben schrieb die neue Partei auch Abschaffung des Gesetzes Praemunire, mithin Freiheit der Kirche vom Staate, auf ihr Banner [2]). Ausführlich bespricht Newman diesen Punkt in einem Briefe an Rev. R. F. Wilson am 31. März 1834. „Ohne Zweifel," bemerkt er, „befindet sich die Kirche in einem elenden Zustande, doch nicht für diejenigen, welche jedes Zeichen der Auflösung als einen Grund zur Hoffnung ansehen ... Hinter dem bestehenden System erblicke ich ein anderes, dessen Geltendmachung Zeit und Leiden kosten wird. Jene, welche von der Gunst des Staatsschutzes leben, die glauben, die Geistlichen müßten Gentlemen sein, die verlangen, die Kirche solle auf den Großen, nicht auf dem Volke ruhen, fallen nothwendig der Verzweiflung anheim [3])." Bemühungen solcher Art mochten von den edelsten Absichten getragen sein, grundsätzlich waren sie auf anglikanischem Standpunkte unhaltbar, weil alle Gewalt der Kirche von Krone und Parlament ihren Ausgang genommen hat.

1) Newman, Letters II, 4. 5. — 2) Newman, Letters II, 3.
3) Newman, Letters II, 35.

Digitized by Google

Mehrfach finden sich im Briefbuche Notizen eingestreut, welche Deutschland betreffen. Bowden's Urtheil über Voigt ist unparteiisch. „Ich habe," schreibt er am 1. Januar 1834, „Hildebrand gelesen. Ist unübersetzbar, ziemlich langweilig im Stil und oft breit. Doch Hildebrand's Charakter, wenn studirt, gelangt gut zur Darstellung[1])." Aus Bologna meldete T. D. Acland unter dem 11. Mai 1834 an Newman: „Meine ursprüngliche Absicht ging dahin, Ihnen für Ihr Buch (Die Arianer) zu danken, wovon ich, wie ich glaube, der einzige fleißige Leser in Rom war. Bunsen war sehr beschäftigt bei der Ankunft des Buches und Pusey (Philipp Pusey) nicht in theologischer Stimmung; so wurde es mir überlassen . . . Wiseman ersuchte mich, Ihre Aufmerksamkeit auf ein deutsches Werk von Möhler über Athanasius und seine Zeit zu lenken. Wie ich glaube, ist es streng katholisch[2])." „Geben Sie sich," so erwiederte Newman am 10. August 1834, „um den deutschen Athanasius keine Mühe . . . . Ich werde nicht eher zur Ruhe kommen, bis ich etwas Deutsch gelernt habe; das wird aber natürlich noch länger dauern (als die Verbesserung der Arianer). Wie Sie sehen, stehen wir in Gefahr, von deutscher Theologie überschwemmt zu werden[3])." Auch in seiner katholischen Periode ist Newman von deutscher Theologie nur wenig beeinflußt worden.

Nicht wenige Briefe aus dem Jahre 1834 beschreiben uns die geistige Verfassung des Verfassers der „Via Media". „Ich lege Verwahrung ein," schrieb er am 30. Juli 1834 seinem Freunde S. Rickards, „ebenso wohl gegen Calvin, wie gegen das Concil von Trient . . . So viel ich weiß, kommt das Wort ‚Protestantisch' in unseren Formularen nicht vor. Es ist eine sehr unbehagliche, verwirrende Bezeichnung, mit der Bestimmung, uns mit den Protestanten des Festlandes zu verbinden und auch thatsächlich die Verbindung ausführend. Wir sind eine ‚reformirte', nicht eine ‚protestantische' Kirche. Um den Reichstag von Augsburg kümmere ich mich nicht im mindesten. Calvin ist mir weder Führer noch Autorität, und den Bucer anlangend, so wünschte ich, er wäre nie zu uns gekommen. Daß der puritanische Geist unter Elisabeth und Jakob I. sich verbreitete, viel Unheil anrichtete und selbst

1) Newman, Letters II, 16. — 2) Newman, Letters II, 40.
3) Newman, Letters II, 61.

Digitized by Google

weise Männer verderbte, ist sicher . . . Dann folgte der Methodismus . . . und in Trient hat die römische Kirche apostasirt[1])." Anfangs August 1834 ließ Newman seine „Via Media" erscheinen[2]). Elisabeths etablirte Kirche war ein Ausgleich zwischen Katholicismus und Puritanismus; die besten Vertreter der Schule Laud's hatten sich zu dieser Theorie bekannt, auch Newman betrat jetzt den mittleren Weg, die beiden Extreme von Rom und Wittenberg ablehnend und sich anklammernd an die nüchternen Lehren der Koryphäen der Laud'schen Schule, die er im Geiste der alten Väter zu deuten suchte.

Wie aus einem Briefe vom 10. August 1834 erhellt, sah Newman den Sturm voraus, den sein Buch gegen ihn heraufbeschwören würde, aber nur allmälig dämmerte in ihm ein Bewußtsein von der gänzlichen Unhaltbarkeit seines Standpunktes. Auf dem Papier nahm sich das System glänzend aus, in der Praxis und dem wirklichen Leben stieß es jedermann durch seine Halbheit zurück. Nur verwirrte Köpfe, wie Pusey, konnten sich mit diesem Halbdunkel begnügen und ihr geistiges Leben mit Formeln fristen, die einen antirömischen und antiprotestantischen Sinn besaßen. Pusey hatte sich dieser Via Media in einem Maße hingegeben, daß Newman ihn förmlich canonisirte. „Wenn Sie," schrieb Newman am 19. April 1836 an Miß M. R. Giberne, die nachmals katholisch wurde und vor einigen Jahren zu Autun in Frankreich als Klosterfrau von der Heimsuchung gestorben ist, „meinen Freund Dr. Pusey ebenso genau kännten wie ich, oder auch nur so genau wie alle, die ihm näher treten, dann würden Sie, deß bin ich sicher, bemerken, daß nie ein Mann hienieden gewandelt, dem man eher geneigt wäre, den Namen des hingeschiedenen Diener Gottes, den eines Heiligen, zu geben[3])." Auch vertheidigt er Pusey scharf wider die maßlosen Angriffe, die er wegen Anwendung der Exorcismen bei Spendung der Taufe erdulden mußte[4]). Und Newman selbst hatte den Mannesmuth, die Trauung einer

1) Newman, Letters II, 59.

2) Eine neue Ausgabe der Vita Media veröffentlichte Newman 1877. Vgl. darüber die Besprechungen in Month XXXI, 368 und Dublin Review, New Series XXIX, 511—517.

3) Newman, Letters II, 192. — 4) Newman, Letters II, 193.

Digitized by Google

nichtgetauften Braut mit einem Anglikaner abzulehnen. Weiterhin lieſt man mit großer Befriedigung Newman's Darlegung des Sacraments der Firmung in einem Briefe vom 4. Juni 1837 an ſeine Schweſter Jemima, Mrs. John Mozley. „Die alte Kirche," bemerkt er, „ſcheint geglaubt zu haben, daß der heilige Geiſt, der gegenwärtige Herr und die lebenſpendende Macht der Kirche, ſich ihren Gliedern auf verſchiedene Weiſe mittheile, zunächſt in der Taufe, auf andere Weiſe in der Firmung, auf andere Weiſe in der heiligen Euchariſtie . . . Wird nach der beſondern Gnade der Firmung gefragt, ſo erwiedere ich, es ſcheint, daß ſie, was der griechiſche Name andeutet, die Vollendung des Menſchen enthält. In ihr werden wir zu Männern in Chriſtus Jeſus. Die Taufgnade tilgt beſtehende Schuld, d. h. die Erbſünde . . ., die Gnade der Firmung waffnet den Menſchen wider ſeine drei Hauptfeinde[1])." Dieſe Ausführungen, welche Newman den Vätern entlehnte, ſind nicht mehr anglikaniſch, ſondern katholiſch.

Wer die bezaubernde Macht kennt, welche die officielle Liturgie (Common Prayer Book) auf Tauſende von frommen Anglikanern ausübt, wird über die Kühnheit ſtaunen, mit welcher Newman dieſelbe behandelt. „Unmöglich kann ich einräumen," ſchreibt er an Miß Giberne, „daß das Gebetbuch eine Zuſammenfaſſung des reinen Evangeliums iſt oder als ſolches beabſichtigt wurde. Es enthält zum Theil Formulare, die urſprünglich katholiſch ſind, und iſt als ſolches die Stimme aller Heiligen aus allen Zeiten. Dagegen iſt es lediglich eine Thatſache der Geſchichte, daß ſeine gegenwärtige Form durch eine Reihe von Zufälligkeiten beſtimmt worden. Bei der Revolution liefen wir Gefahr, das athanaſianiſche Glaubensbekenntniß zu verlieren. Hätte die Gefahr ſich verwirklicht, ſo glaube ich, das Gebetbuch hätte dennoch für uns einen Führer gebildet, aber nicht in allem und jedem Betracht; denn in einigen Punkten hätte es Stillſchweigen beobachtet. Und wiederum war es rein zufällig, daß wir das erſte Gebetbuch Eduard VI. nicht beſitzen[2])." Die Schuld davon mißt er einfach Bucer bei. Mit anderen Worten: die moderne Geſtalt des Gebetbuches iſt unter dem Einfluſſe antikirchlicher Theologen entſtanden und beſitzt keinen Anſpruch auf unbedingte Anerkennung.

1) Newman, Letters II. 233—235. — 2) Newman, Letters II, 193.

Digitized by Google

Dagegen betont Newman je länger, je schärfer die Lehrautorität der Kirche. „Die Schrift beweist und die Kirche lehrt," schrieb er am 23. August 1835 an Richard Hurrell Froude, ... „es scheint, daß beim Entstehen einer Häresie sie (die Väter) sofort sagten: ‚Das ist nicht nach der Lehre der Kirche,' mit anderen Worten, sie entschieden die Frage durch Präjudiz (NB. Verjährung) der Autorität[1])." Newman's Bemerkungen würden in allweg richtig sein, wenn er die Erblehre nicht blos als Richtschnur zur Erläuterung der Schrift, sondern auch als Quelle der Lehre aufgefaßt hätte.

Daß Newman mit einem Fuß schon damals im Katholicismus stand, hat der Freiherr von Bunsen richtig erkannt. „Mr. Bunsen," schreibt Newman an R. H. Froude am 11. November 1835, „hat sich im Hinblick auf die aus den ‚Arianern' geschöpften Anschauungen mit besonderer Heftigkeit über uns geäußert. Sollten wir unser Ziel erreichen, dann würden wir, so bemerkt er, Papismus ohne Autorität, Protestantismus ohne Freiheit, Katholicismus ohne Universalität und Evangelismus ohne geistlichen Inhalt zur Geltung bringen. Mit dem größten Theil dieser Kritik sind Sie zweifellos einverstanden[2])." Das Werk über die Arianer wurde von Newman 1832 im Juli vollendet, aber erst Ende 1833 herausgegeben. Der Grundgedanke desselben lautet kurz dahin: Ohne Dogma keine Offenbarung. Außerdem zeigte Newman, daß die rationalistische Richtung des Irrlehrers Arius der nüchternen Exegetenschule Antiochiens entstammt[3]).

Aber wo war diese Kirche zu finden? Interessant ist eine Unterredung Newman's mit Mr. (nachmals Sir James) Stephen. „Er ist verwirrt," schrieb Newman an R. H. Froude am 17. Januar 1836, „verlangte nach einem unfehlbaren Führer, betonte die Thatsache, daß das Leben nicht lang genug sei, um Streitigkeiten zum Austrage zu bringen. Wenn er könnte, bemerkte er, würde er Papist und hörte mir aufmerksam zu, als ich die Tradition hervorhob, wenngleich er mein Argument nicht ganz erfaßte[4])."

---

1) Newman, Letters II, 127. — 2) Newman, Letters II, 143.

3) Hutton, Cardinal Newman 26—30. Eine neue Ausgabe in einem Bande hat Newman 1876 veranstaltet.

4) Newman, Letters II, 156.

Digitized by Google

Was Newman selbst anlangt, so möchte er kein Romanist werden, wohl aber sich Rom unterwerfen. „Butler's ‚Buch über die römisch-katholische Kirche', Marsh's ‚Comparative View' (Symbolik) und Faber's ‚Romanismus' habe ich beinahe durchgelesen. Romanist werden scheint auf die Dauer unmöglich; sich mit Rom vereinigen (wenn es uns gewähren lassen wollte) nicht unmöglich. Wie immer dem sein mag, mein Vertrauen auf meine Anschauungen scheint zu wachsen[1])." So Newman an seine Schwester Jemima am 2. October 1834. Diese Antipathie gegen Rom wog 1836 noch über. Im März dieses Jahres notirte Newman unter wichtigen Punkten Folgendes: „Ich kenne und benütze das Brevier. Ich trat in Verbindung mit der ‚British Critic'. Die Broschüren werden zu Abhandlungen. Herausgabe der Bibliothek der Väter. Ich schreibe gegen die Kirche von Rom. Kapelle zu Littlemore[2])."

Newman sollte bald Gelegenheit erhalten, seine Feder zur Vertheidigung des eigenen Hauses zu verwenden. Der Ministerpräsident Lord Melbourne ernannte 1836 den Dr. Hampden zum königlichen Professor der Theologie in Oxford. Dieser nämliche Mann hatte 1832 in Oxford die Bampton Lectures gehalten und dabei die Grundwahrheiten des Christenthums mit seiner nominalistischen Logik aufgelöst. Newman schrieb jetzt seine Elucidations of the Bampton Lectures und veranlaßte eine Censur Hampden's durch das geistliche Parlament, vermochte aber die Abberufung des rationalistischen Gelehrten nicht zu erreichen. Wie Archidiacon Froude an Newman schrieb, hatte Pusey dem Ministerpräsidenten dieserhalb Vorstellungen gemacht. Lord Melbourne aber „erwiederte in einem Privatbriefe an ihn, wenn Pusey nächstens etwas zu erlangen wünsche, dann möchte er sich an diejenigen Personen wenden, die ihm auch wirklich helfen könnten — den König, nicht die Minister[3])." Diese Antwort des Ministers besitzt den Vorzug der Folgerichtigkeit, während Newman und Genossen Anglikaner bleiben und dennoch die Anordnungen der höchsten Autorität in kirchlichen Fragen beanstanden wollen. Und wenn eine solche Vergewaltigung der anglikanischen Dogmatik noch nicht genügte, dann hätten die Mittheilungen seines Freundes Wood

1) Newman, Letters II, 66. — 2) Newman, Letters II, 177.
3) Newman, Letters II, 181.

Digitized by Google

über die trostlose Lage der irischen Staatskirche ihn aufklären können. „Die Westküste," schreibt er am 19. August 1836, „sowie die wilden Gegenden von Connemara haben wir durchstreift... Hier ist fast alles römisch-katholisch, während die anglo-irische Kirche ein trauriges Schauspiel für Geist und Augen darbietet. In vielen Dörfern sieht man Kirchen ohne Dach, mit Epheu bedeckt, während sich einige Schritte weiter entfernt eine neue, hübsche katholische Kapelle erhebt. In den Städten mit protestantischen Gemeinden haben wir blos Gelegenheitspredigten (Peculiar sermons) gehört und nur Bibelchristen gefunden, die im Zusammenwirken mit Dissenters alles, ausgenommen den Namen Churchmen, aus Furcht vor dem Papstthum aufgegeben. Wie beschämend ist der Gedanke, daß es eine apostolische Gesellschaft gibt, deren Betragen geeignet ist, die Romanisten in ihrem Irrthume zu bestärken und für ihre Wiedergewinnung ein Hinderniß bildet[1])."

Wie ein rother Faden zieht sich durch den zweiten Band eine geheime Furcht Newman's vor dem Dr. Nikolaus Wiseman, welcher, von 1827 bis 1840 Rector des englischen Collegs in Rom, im Mai 1840 zum Coadjutor des apostolischen Vicars Walsh im englischen Centraldistrict ernannt wurde[2]). Es kommt einem vor wie eine Regung des Princips der Selbsterhaltung, wenn man Newman's Auslassungen über diesen Mann genauer besieht. Und doch hatte der geistvolle, kenntnißreiche und feingebildete Wiseman, in dessen Wesen die Vorzüge der keltischen und angelsächsischen Race sich verschmolzen, lediglich von seinem Rechte Gebrauch gemacht. Nachdem Newman in Rom Wiseman aufgesucht, hat der letztere den gesellschaftlichen Verkehr sich fortzusetzen erlaubt. Außerdem verfolgte er die Entwickelung der Oxfordbewegung und prüfte sie mit der Sonde katholischer Wissenschaft. „Ihr freundliches Anerbieten," schreibt Wiseman aus London 28. Juli 1835 an Newman, „das Sie mir in Rom machten, veranlaßt mich, Ihnen meinen Freund Maguire, welcher Oxford zu sehen wünscht, zu empfehlen. Bald hoffe ich demselben auf der nämlichen interessanten Excursion zu folgen[3])." „In Dr. Wiseman," schrieb Newman an F. Rogers

1) Newman, Letters II, 210.

2) M. Brady, Episcopal Succession (Rome 1877) III, 353—357.

3) Newman, Letters II, 115.

Digitized by Google

am 30. August 1835, „schaute ich den Geist der grausamen Kirche. Ich glaube, er möchte gern die englische Kirche vernichten[1])." Das wollte Wiseman keineswegs. Dagegen hatte er sich erlaubt, in der von O'Connell und ihm in's Leben gerufenen Dublin Review die Oxfordcontroverse zu untersuchen[2]). Dieser hervorragende Artikel, welcher den von der neuen Bewegung gestatteten Gegensatz zwischen innerer Orthodoxie und äußerer Heterodoxie einer scharfen Prüfung unterzog, traf Newman an der Achillesverse. Er verlor die Herrschaft über sich selbst. „Mr. Boon," schrieb S. F. Wood an Newman vom Temple in London am 20. Dezember 1836, „ist entsetzlich aufgebracht über Ihren Wiseman-Artikel und erklärt, daß, wenn ein zweiter in der nämlichen Fassung nachfolgen sollte, er die Redaction niederlegen werde. Man sagt, Sie machten den Wiseman zum Pflock, um daran Ihre sämmtlichen Angriffe gegen den Protestantismus aufzuhängen[3])."

Newman's Studien führten ihn langsam, aber sicher vom alten Protestantismus weg, aber Papist sein wollte er bei Leibe nicht. „Das Unterfangen, mich einen Papisten zu nennen," schrieb er an seine Schwester Jemima, Mrs. John Mozley, am 25. April 1835, „bezeichne ich als unvernünftig, denn es bekundet gänzliche Unwissenheit in der Theologie. Von der Zeit der Restauration sind wir alle rückfällig geworden. Wer auch nur einen Begriff von Theologie besitzt, wird mich mit Papisten nicht verwechseln, und wer mir Kenntniß der Theologie und Klarheit des Kopfes zuschreibt, wird auch die Gefahr, ein solcher zu werden, für mich in Abrede stellen. Wahr ist es, jeder, der auf eigene Faust sich so weit, wie ich, vom Protestantismus entfernt hätte, ohne mit der Lage der Dinge genauer bekannt und an Unterscheidungen gewohnt zu sein, hätte in Gefahr gestanden, weiter zu gehen. Aber keiner, der an der Hand der Geschichte (historically) seine Lehre erfaßt und hinlängliche Klarheit des Kopfes besaß, könnte in größerer Gefahr schweben, als wenn er Sonne und Mond verwechselt. Dabei räume ich gerne ein, daß unser anglikanisches ἦθος in wenigen

1) Newman, Letters II, 133.

2) Der Artikel steht in Dublin Review I, 250—264: The Oxford Controversy.

3) Newman, Letters II, 218. 246. Newman's Artikel gegen Wiseman erschien in der British Critic.

Digitized by Google

wichtigen Punkten vom Papstthume abweicht, in anderen ihm ähnlich ist und im Ganzen ihm ähnlicher ist, als dem Protestantismus. In der einen oder andern Form steht die Wiederholung von Verleumdung oder schiefer Auffassung zu erwarten [1])."

Aber vier Jahre später sehen wir Newman der Kirche näher. Am 12. Juli 1839 schrieb er an F. Rogers: „Zwei Dinge sind in Chalcedon sehr merkwürdig: die große Gewalt des Papstes, beinahe so groß, wie diejenige, welche er heute beansprucht, und das merkwürdige Eingreifen der bürgerlichen Gewalt, die beinahe so groß ist, wie die unserer Könige. Wenn die Romanisten unsere Kirche anklagen, daß sie ein Opfer des Erastianismus sei, dann kann man sich auf das Concil berufen, und wenn unsere eigenen Erastianer daran appelliren, dann darf man sie mit dem Contre-Appell an die Gewalt des Papstes zu Paaren treiben [2])."

In diese offenbar ungesunde Anschauung über die Stellung des Papstes auf den Concilien fuhr wie ein Blitz aus heiterer Luft ein zweiter Artikel des Dr. Nikolaus Wiseman in der Dublin Review über den Anspruch der Anglikaner auf apostolische Nachfolge. „Seit meinem letzten Briefe," meldete Newman dem F. Rogers am 28. September 1839, „habe ich den ersten wirklichen Stoß vom Romanismus erhalten. R. W., der hier durchkam, lenkte meine Aufmerksamkeit auf Wiseman's Artikel in der neuen ‚Dublin' [3]). Ich gestehe, derselbe hat mir Magenschmerzen bereitet. Wie Sie sehen, war die ganze Geschichte der Monophysiten eine Art Arznei. Jetzt kommt noch diese Dosis am Ende derselben. Man gelangt zur Ueberzeugung, daß wir der Sache noch nicht auf den Grund gegangen. Jetzt haben wir einen Leck bekommen. Und das Schlimmste dabei ist, daß jene scharfen Männer, wie Ward, Stanley und Genossen, Einem dabei keine Ruhe gönnen. Curavimus Babylonem et non est curata war eine sonderbare Vorbedeutung. Kein anderer habe derartiges gesagt. Deß bin ich überzeugt, daß dieser Artikel in jedem Betracht höchst unerquicklich ist. Ich hoffe, Keble wird ihn beantworten. Pusey anlangend, so

1) Newman, Letters II, 231.

2) Newman, Letters II, 284.

3) Dublin Review VII, 139—180: Tracts for the Times. Anglican Claim of Apostolical Succession.

Digitized by Google

bin ich neugierig, zu erfahren, wie er sich damit abfinden wird[1])." Der Leser sei daran erinnert, daß Wiseman an den modernen Anglikanismus den nämlichen Maßstab anlegte, mit welchem der h. Augustinus die Donatisten prüfte. Moderne Donatisten sind eben die Anglikaner.

Mit der Reformation war schlechterdings nicht mehr auszukommen, denn sie bildete keine rechtmäßige Fortentwickelung der bestehenden Kirche, enthielt vielmehr einen Bruch mit der Vergangenheit. „Vor der Katholicität," schrieb Newman an J. W. Bowden am 4. April 1841, „beben die Leute zurück und halten das für Mangel an Liebe zur Nationalkirche. Erinnern Sie dieselben daran, daß Sie die Nationalkirche hinnehmen, aber nicht von der Reformation datiren. Um die Liebe zur Nationalkirche anzufachen und dabei zugleich einen katholischen Ton zu bewahren, ist lediglich nothwendig, daß wir die Kirche aus dem Mittelalter hernehmen. Dieses Verfahren schlug ich unverweilt ein, als ich die Kraft des Artikels über die Donatisten von Dr. Wiseman empfand. Das bewog mich, die „Leben der englischen Heiligen" zu veröffentlichen[2])." Offenbar krankte auch dieses Verfahren an Halbheit. Denn die Kirche des Mittelalters ist wiederum mit dem Maßstabe der Urkirche zu prüfen, weil sie aus dieser, wie der Stamm aus der Wurzel, hervorgegangen. Aber nicht blos Newman hatte die Kraft dieses Artikels erfahren. „Sein (Wiseman's) letzter Artikel, der uns mit den Donatisten vergleicht, hat bei Leuten eingeschlagen, bei denen ich am allerwenigsten ein Interesse für denselben erwartet hätte. Er hat in der That unsere schwache Seite berührt[3])."

Wiseman's Artikel, anfänglich unbeachtet gelassen, wurde Newman in seiner vollen Bedeutung zum Bewußtsein gebracht durch einen Freund, welcher ihn an die von Wiseman citirten Worte des h. Augustinus erinnert: Securus iudicat orbis terrarum. Diese Worte zermalmten die Theorie von der Via media. Newman machte noch einen letzten Versuch zur Rettung des Protestantismus, aber zugleich von dem geheimen Gedanken erfüllt, Rom könnte dennoch im Rechte sein. Seiner Schwester Jemima,

1) Newman, Letters II, 286. — 2) Newman, Letters II, 345.
3) Newman, Letters II, 295.

Digitized by Google

Mrs. J. Mozley, drückte er am 25. Februar 1840 die ernstlichsten Besorgnisse über die Zukunft der Kirche aus. „Alles befindet sich in elendem Zustande. Einen gewaltigen Angriff auf die Bibel sehe ich voraus. Dann kommen die Socialisten auf der einen und Carlyle auf der andern Seite, ein Mann von hohen Anlagen und als Schriftsteller wahrhaft bezaubernd . . . Dann folgt Arnold's Schule . . ., welche die Inspiration des Alten Testamentes oder vielmehr der ganzen Bibel preisgibt. Weiterhin nenne ich die liberalen Nationalökonomen, welche die Gebote der Bibel über Almosen, Entsagung, Abtödtung abweisen . . . Doch das ist noch nicht alles. Ich hege ernstliche Befürchtungen, es möchte kein anderes Bekenntniß, als die römische Kirche, Kraft genug besitzen, um all' diesen Uebeln zu widerstehen. Am Ende des ersten Jahrtausend überwand sie die Wuth des Satan, jetzt ziehen wir dem Ende des zweiten entgegen[1])."

Ein wahrer Hexensabbath aber wurde heraufbeschworen durch die Broschüre (Tract) 90, welche Newman verfaßte. Die geistige Stimmung, welcher diese berühmte Arbeit entsprang, lernen wir aus einem Briefe Newman's an F. Rogers vom 25. November 1840 kennen. Seine Marienpfarrei möchte er niederlegen aus drei Gründen: „1) Wegen der Unfähigkeit, die Pfarrei zu fördern; 2) weil ich auf Studenten einen unberufenen Einfluß ausübe; 3) weil meine Anschauungen Zuneigung zu Rom hervorrufen . . . Doch wir alle erzeugen Sympathien für Rom, insoweit unser System nicht das verwirklicht, was Rom anstrebt. Liberalismus und Rationalismus sind die Feinde, die vor der Thüre stehen . . . Ich bin weit mehr davon überzeugt, daß der Protestantismus zum Unglauben führt, als daß meine Ansichten nach Rom führen. Auf weitere Auseinandersetzung verzichte ich, denn ich bin unruhiger, als je zuvor. Obwohl der h. Augustinus gegen uns, so dünkt mich, daß die Sache des Meletius für uns spricht . . . Daß wir entsetzlich leiden (aber auch die Römischen) und daß wir mit unserer Trennung im Unrechte sind, darüber herrscht kein Zweifel. Es ist ganz folgerichtig, zu behaupten, daß, wie ich glaube, Rom der Mittelpunkt der Einheit ist, und doch zu leugnen, daß es, wenn es allein steht, unfehlbar ist . . . Wie viele Leute wahrscheinlich

1) Newman, Letters II, 301.

Digitized by Google

nach Rom gehen, darum kümmere ich mich nicht, wenn ich nur in Bezug auf meine eigene Person sicher bin[1])."

Anfangs März 1841 erschien Broschüre 90. In letzter Instanz darf man dieselbe als Versuch zur Aufhebung des Gesetzes des Widerspruches charakterisiren. Denn Newman bemüht sich hier, den 39 Artikeln der anglikanischen Kirche einen katholischen und zu gleicher Zeit einen protestantischen Sinn unterzulegen. Das hieß Wasser und Feuer mengen. England geberdete sich, als wenn ein zweiter Guy Fawkes sich mit der Lunte in der Hand dem ehrwürdigen Baue der Hochkirche genähert, bereit, den zündenden Funken in das dürre Holz zu legen. „Eine neue Broschüre ist erschienen," schrieb Newman's Schwager, J. B. Mozley, am 8. März 1841, „die Sensation erregt. Sie behandelt die Artikel und zeigt, daß sie einen hochkatholischen Sinn besitzen und daß viele Lehren, die bei den Romanisten entstellt sind, mit jenen sich vereinbaren lassen. Das ist aber, wie wir wissen, eine alte Thatsache der Geschichte, denn die Artikel wurden mit der Absicht verfaßt, um die Katholiken zu fangen[2])." Newman mochte eine solche Zwittertheologie zeitweilig befriedigen. Laien von klarem Sinne dagegen faßten die Sache ernster auf. „Einer Dame von erregbarem Temperament," welche sich wegen Broschüre 90 an Newman gewandt, erwiederte er im April 1841: „Ich bin keineswegs darüber erstaunt, daß Leute, die Ihre Gesinnungen theilen, sich nach Rom hingezogen fühlen, wie unrecht mir das auch vorkommt. Ich beklage so heftig, wie das überhaupt nur jemand vermag, die gegenwärtige Lage unserer Kirche, in welcher hohe Bestrebungen so wenig Mittel zu ihrer Verwirklichung finden ... Ihr Interesse an dem hier gegen mich erregten Sturm ist schön. Ueber meine Handlungsweise empfinde ich keine Reue, und erwarte unter der Einwirkung des göttlichen Segens, daß alles seinen rechten Weg nehmen wird[3])." In derselben Richtung bewegt sich die Antwort, welche Newman 1841 einer andern Dame ertheilte, „welche tiefe Neigung zum Ordensleben und zur römischen Kirche hegte". Er fordert sie auf, „dieses einfache und ergreifende Gebet zu verrichten: Gottes Willen zu erkennen und zu vollziehen. Wer sind Sie, daß

1) Newman, Letters II, 319. — 2) Newman, Letters II, 325.
3) Newman, Letters II, 347.

Digitized by Google

Sie es wagen, mit Jakobus und Johannes die rechte und die linke Seite am Throne Gottes zu begehren? Kennen Sie Ihre Stelle? Demüthigen Sie sich und begnügen sich mit den Brosamen unter des Königs Tische!" Aber gegen Ende des nämlichen Briefes bemerkt er: „Nie werde ich den Satz aufstellen, daß die römische Kirche abgefallen sei. Doch bin ich überzeugt, daß Sie nur die schöne Seite dieser Kirche gesehen haben. Treten Sie zu derselben über und Sie werden erkennen, daß des Heilandes Weissagung dort, wie bei uns, sich erfüllt hat, daß sie ein Netz ist, in das Meer geworfen und Fische aller Art spendend[1])." Wie sehr aber seine eigene Unruhe sich steigerte, läßt seine Aeußerung über Wiseman in einem Briefe an Keble vom 24. Mai 1842 schließen: „Was die ‚Dublin Review' betrifft, so möchte Wiseman nur allzu gern uns erfassen, und eben diese Bemühung läßt ihn in erregtem, gezwungenem Stil, der dazu nicht wenig Pomp besitzt, schreiben[2])."

Aus dem Jahre 1843 besitzen wir eine Reihe von Briefen, welche den Bruch mit der Staatskirche ahnen lassen. Am 1. September 1843 kündigte er seinem Schwager J. B. Mozley seine Absicht an, seine Stelle als Pfarrer der Marienkirche zu verlassen. „Die Wahrheit aber ist, daß ich kein hinlänglich guter Sohn der englischen Kirche mehr bin, um im Gewissen eine Stelle in ihr bekleiden zu können. Die römische Kirche liebe ich allzu sehr[3])." Am 19. September 1843 resignirte er die Marienpfarrei, von deren Kanzel er die edelsten Geister der Hochschule wie mit einem Zauber umstrickt hatte[4]). „Ich verzweifele," schrieb er seiner Schwester Harriett, Mrs. Thomas Mozley, am 29. September 1843, „an der englischen Kirche in dem Maße und bin derart weit von ihr weggeworfen, dagegen andererseits der Kirche Roms so nahe getreten, daß ich es als sicherer und ehrlicher ansehe, meine Pfründe nicht länger zu bekleiden. Das ist aber sehr verschieden von der Absicht, zur römischen Kirche überzutreten. Oeffentlich eingestehen, was ich hier bemerkt, wäre verkehrt aus zehntausend Gründen.

---

1) Newman, Letters II, 348—349.

2) Newman, Letters II, 397. Ohne Zweifel beziehen sich diese Worte auf den Artikel Dublin Review XI, 241—263: The Catholic and Anglican Churches.

3) Newman, Letters II, 423. — 4) Newman, Letters II, 424.

Digitized by Google

Denn das große Publikum kann den Zustand des Zweifels, der Ahnung, der Unfähigkeit zur Erfüllung von Verpflichtungen nicht begreifen . . . Ich weiß nur Eines: ohne Heuchelei vermöchte ich nicht länger Lehrer und Kämpe unserer Kirche zu sein[1])."

In Newman's Umgebung befanden sich Männer, welche folgerichtiger dachten und handelten. Aeußerst peinlich berührt wurde Newman durch den plötzlich erfolgten Uebertritt Lockhart's zur katholischen Kirche[2]). „Soeben," meldete Newman seinem Freunde Keble am 25. August 1843, „habe ich einen Brief von Lockhart, einem meiner Hausgenossen, der seit drei Wochen abwesend war, erhalten, mit dem Bemerken, daß er im Begriff stehe, Katholik zu werden und jetzt unter Leitung des Dr. Gentili von Loughborough geistliche Uebungen mache . . . . Sie können sich vorstellen, wie krank mich das macht[3])." „Vielleicht haben Sie wegen Ihrer Nähe bei Loughborough," schreibt Newman an seine Schwester Jemima am 28. August 1843, „in Erfahrung gebracht, daß Lockhart, welcher drei Jahre bei mir gewohnt, unter Dr. Gentili zur katholischen Kirche übergetreten ist. Das hat uns alle überrascht . . . Denn als er zu uns kam, nahm ich von ihm das Versprechen ab, er werde sich drei Jahre lang ruhig halten, sonst könne ich ihn nicht aufnehmen. Dieses Ereigniß wird meinen Verzicht auf die Marienpfarrei beschleunigen[4])." Newman mußte sich in der That einsam vorkommen. Denn allbereits erhob sich eine Schule von jüngeren Gelehrten, unter denen Oakeley, Mark Pattison und Will. G. Ward besondere Beachtung verdienen. Die schwankende Haltung Newman's und seiner älteren Freunde mißbilligend, forderten sie mit logischer Schärfe das Entweder — Oder.

---

1) Newman, Letters II, 425—426.

2) Lockhart, heute dem Institut der Väter der christlichen Liebe in London angehörend, hat Newman einen pietätsvollen Nachruf gewidmet in Ir. E. Record 1890 pag. 865—874: Cardinal Newman. A retrospect of fifty Years. Und Wilfrid Meynell hinwiederum hat seine Schrift über den Cardinal dem P. Lockhart mit den Worten gewidmet: Your secession from the church of England, while You were under Dr. Newman's care at Littlemore, was the immediate cause of his resignation of St. Mary's. You, then, had the glory of leading, and he the glory of following where You led.

3) Newman, Letters II, 417. — 4) Newman, Letters II, 418.

Digitized by Google

Einen tiefen Blick in Newman's geistige Verfassung gewährt ein Brief an seinen Schwager J. B. Mozley vom 24. November 1843: „Vier Jahre wurden es im letzten Sommer, seit es (1839) mich so mächtig erfaßte bei der Lectüre der Controverse über die Monophysiten und Donatisten, und mir sagte, daß wir außerhalb der Kirche ständen. Nie vermochte ich darüber hinwegzukommen. Keineswegs aber habe ich mich ergeben, sondern einen Artikel über die Katholicität der englischen Kirche in die ‚British Critik' geschrieben, der mir für zwei Jahre Ruhe verschaffte. Seitdem ist mein Gefühl wieder mit erneuter Kraft aufgelebt. Ich bin dagegen angegangen und sollte das auch jetzt noch thun. Jetzt veröffentliche ich Predigten, die zuversichtlicher, als ich im Innern fühle, über unsere Stellung reden[1])." Am Tage vor Andreas (29. November) 1844 schreibt er noch seiner Jemima, „die Störung ruhiger Leute bilde einen Grund, daß man ohne klare Ueberzeugung der Pflicht, sich zu bewegen, sich nicht verändere"[2]). Aber am 22. Dezember 1844 sollte sie vom Bruder hören: „Unsere Kirche mag ein Ort der Gnade und Sicherheit für andere sein, doch nicht für mich[3])."

Jetzt entwickelten sich die Sachen in rascher Folge. Ward, der Verfasser des „Ideals der christlichen Kirche", wurde im Februar 1845 degradirt, weil er als Geistlicher der Hochkirche das Recht beanspruchte, „den ganzen Cyklus der römischen Lehren vorzutragen". Im Monat April regte die Debatte im Unterhause über die Verstärkung des Zuschusses an das katholische Seminar von Maynooth das ganze Land auf. Im Juni verurtheilte der Dechant des Bogengerichtes, Sir Jenner Fust, den Mr. Oakeley wegen derselben Grundsätze, wie sie Ward kundgegeben. Daß Newman's Stellung ganz erschüttert war, lassen seine Briefe erkennen. Eine elegische Stimmung spricht aus denselben.

Den ernsten, ja bitteren Vorwürfen seiner Schwester Jemima vermag er lediglich die ganze Hilflosigkeit seiner Seele entgegenzusetzen. „Erbarmen, meine liebe Jemima!", schreibt er ihr aus seinem klösterlichen Littlemore am 15. März 1845, „was habe ich

1) Newman, Letters II, 430. Die hier angezogenen Predigten sind die Sermons on Subjects of the day.

2) Newman, Letters II, 450.

3) Newman, Letters II, 452.

Digitized by Google

denn verbrochen, um verlassen zu werden? ... Ich begann damit, meine eigene Kirche mit aller Macht zu vertheidigen, als andere sie nicht vertheidigen wollten. Viel böse Nachrede ist über mich gekommen. Der Erfolg winkte mir. Aber eben zur Zeit des Erfolges kam es über mich, als sei ich in einer schismatischen Kirche. Ich wehre mich gegen diesen Gedanken, schreibe dagegen, bemühe mich aus allen Kräften, andere in der Kirche zu halten. Von der Zeit, wo die Zweifel kamen, beginne ich, strenger zu leben. Von der Zeit bis jetzt habe ich mehr zu meinem innern Fortschritte gethan, als je zuvor. Natürlich besaß ich viele Unvollkommenheiten und hätte meine Pflicht besser erfüllen können. Aber darf ich denn nicht vertrauen, daß ich Gottes gnädige Führung nicht eingebüßt? ... Ja geheimnißvoll ist das menschliche Herz. Vielleicht haftet mir ein tiefes Uebel an, das ich nicht zu ergründen vermag. Vielleicht habe ich Handlungen verschuldet, die sich nicht sühnen lassen und Strafe verdienen. Darf denn aber ein demuthsvoller Mensch nicht hoffen, daß die Gebete der Frommen für mich Erhörung finden? Darf man nicht erwarten, daß Gottes Hand, auch wenn man sie nicht sieht, mit im Spiele ist, daß er seine Absichten dabei hat und sie auch gut zur Ausführung bringt? ... Ohne Unterlaß bete ich, er möchte mir zeigen, ob ich in einer Täuschung befangen bin. Was kann ich mehr thun? Welche Hoffnung habe ich, als in Ihm? Zu wem soll ich gehen? Wer kann mir helfen und ein Wort des Trostes zu mir reden, als Er? Wer blickt mit schmerzvollem Auge auf mich? Er allein kann das Licht seines Antlitzes über mir leuchten lassen[1])."

Diese Worte wurden am Tage vor Palmsonntag, den 15. März 1845, geschrieben. Aus den folgenden Monaten bis zum October empfangen wir nur spärliche Zeugnisse über Newman's Seelenstimmung. Am 9. October 1845 wurde der bedeutendste Convertit Englands in die katholische Kirche aufgenommen. „Liebe Jemima," schrieb Newman aus Littlemore am 8. October seiner Schwester, „ich muß Ihnen eine Mittheilung machen, die Sie schmerzen wird. Heute Nacht schläft P. Dominikus, der Passionist, hier. Er kennt mein Vorhaben nicht, aber ich werde ihn ersuchen, mich in die

1) Newman, Letters II, 460—461.

Digitized by Google

Eine Heerde des Erlösers aufzunehmen[1])." Als seine Schwester dem Gedanken Ausdruck gab, er werde fortan auf jenen wunderbaren Einfluß, den er in der Hochkirche ausgeübt, Verzicht leisten müssen, erwiederte der große Denker: „Nichts von dem, was Sie über den Verlust meines Einflusses bemerken, kann mich verletzen, wie Sie befürchten. Nie habe ich geglaubt, Einfluß zu besitzen, nie begriffen, was das bedeutet. Ihn zu verlieren, kostet daher keine Ueberwindung[2])." Auch Keble, einer der edelsten Genossen Newman's, ein Mann von aufrichtiger Frömmigkeit und poesievollem Herzen, nahm in rührenden Worten von Newman Abschied. „Und nachdem ich mein Herz erleichtert," bemerkt er gegen Schluß eines Briefes an Newman vom 3. October 1845, „will ich nur noch sprechen: Gott segne Sie und vergelte Ihnen die tausendfache Hilfe, die Sie mir Unwürdigen und vielen anderen in jeglicher Art gespendet. Möchten Sie dort Frieden finden, wohin Sie gegangen, und uns helfen, den Frieden zu erlangen[3])." Ueber Keble aber schrieb Newman an seine Schwester aus Rom am 26. Januar 1847: „An Keble erinnert dieser große Heilige (St. Philippus Neri) auch in so manchem Betracht, daß ich mir vorstellen kann, was aus Keble geworden, wenn Gott ihm an anderem Orte und zu anderer Zeit das Dasein geschenkt[4])."

So steht John Henry Newman auf Grund seines Briefbuches in seiner anglikanischen Periode vor uns. Das war der Mann, den Lord John Russell im Auge hatte, als er im Unterhause anspielte „auf einen Mann von großer Bedeutung, großer Gelehrsamkeit, großem Talent, bezüglich dessen wir bedauern, daß er die protestantische Kirche verlassen und sich der römischen angeschlossen — ich meine Mr. Newman[5])." Von ihm schrieb Gladstone: „Meiner Ansicht nach ist sein Austritt aus der englischen Kirche nie in seinen unglückseligen Wirkungen gebührend von uns erfaßt worden[6])." Und ein anderer Ministerpräsident Englands, Mr. Ben-

---

1) Newman, Letters II, 468. Nach Fletcher, Short Life of Cardinal Newman pag. 81, stammte der Passionist Dominikus Barberi aus Paranzana bei Viterbo.

2) Newman, Letters II, 471. — 3) Newman, Letters II, 473.

4) Newman, Letters II, 474. — 5) Fletcher 88.

6) Fletcher 88.

Digitized by Google

jamin Disraeli, der nachmalige Lord Beaconsfield, bezeichnet „Newman's Austritt aus der Staatskirche als einen Schlag, unter welchem sie sich noch krümmt“[1]). Ueber Newman schrieb August Reichensperger, von einer Reise nach England heimgekehrt, am 12. October 1846 an seinen Freund Edward von Steinle: „Denn von allen Seiten her wird Newman als eines der strahlendsten Lichter unserer Zeit, insbesondere aber als ein ungewöhnliches Predigertalent anerkannt[2]).“

Zu voller Entwickelung gelangten Newman's glänzende Talente, als er in der katholischen Kirche einen unverrückbaren Stützpunkt gewonnen. Neue Aufschlüsse in dieser Beziehung wird die von den Oratorianern in Birmingham zu erwartende Briefsammlung Newman's aus seiner katholischen Periode bringen, über die wir nach ihrem Erscheinen unverweilt in dieser Zeitschrift berichten werden[3]).

Aachen. Alphons Bellesheim.

XXVIII.

Scherze und Witze auf der Kanzel.

I.

Noch immer gibt es Prediger, welche nach den Lorbeeren Abrahams a Sancta Clara zu geizen scheinen. Wenn sie auch nicht in demselben Maße, wie dieser geniale, aber von einer falschen Geschmacksrichtung völlig beherrschte Geist die Predigt mit Schwänken und Witzen aller Art verunstalten, so mögen sie doch nicht ganz auf die Würze des Lächerlichen verzichten, ja sie setzen

1) J. A. Froude, The Earl of Beaconsfield, 4. edit. London 1890. pag. 99. Fletcher 88.

2) A. W. von Steinle, Edward von Steinle und August Reichensperger in ihren gemeinsamen Bestrebungen für die christliche Kunst aus ihren Briefen geschildert. Köln 1890. S. 57.

3) An diese wird sich dann ein ausführliches Lebensbild des Cardinals, so Gott will, anschließen.

Digitized by Google

gerade darein einen Hauptvorzug ihrer Predigtweise. Das heißen sie populär predigen. Und weil jede auffällige, von der hergebrachten Regel abweichende Gewohnheit ansteckend zu wirken pflegt, so darf man sich nicht wundern, wenn auch andere ihrem Beispiele folgen und sich desselben Mittels auf der Kanzel bedienen. Am nächsten liegt natürlich eine solche Nachahmung, wenn das Beispiel von Männern gegeben wird, welche als tüchtige Prediger gepriesen werden.

Was ist nun von der Anwendung des Lächerlichen, Humoristischen, Komischen auf der Kanzel zu halten? Ist dieselbe ein gutes oder doch statthaftes Mittel bei Verkündigung des göttlichen Wortes, oder sind Scherze und Witze aus der Kirche zu verbannen? Dieses ist die Frage, mit deren Beantwortung wir uns hier beschäftigen.

Daß der Prediger niemals zum Spaßmacher und Possenreißer herabsinken dürfe, bedarf wohl keines Beweises. Selbst vom Profanredner bemerkt Cicero, der doch, wie wir aus Quintilian[1]) ersehen, als nimius risus affectator galt: Temporis igitur ratio et ipsius dicacitatis moderatio et temperantia et raritas dictorum distinguet oratorem a scurra (de or. II, 247) und an einer andern Stelle: Illud admonemus tamen, ridiculo sic usurum oratorem, ut nec nimis frequenti, ne scurrile sit, nec subobscoeno, ne mimicum, nec petulanti, ne improbum (or. 88).

Was sich aber für einen weltlichen Redner nicht schickt, das geziemt sich noch viel weniger für den Priester auf der Kanzel. Hettinger weiß von einem Prediger zu erzählen, den man „Hanswurst im Chorrock" genannt hat. Jedenfalls ein eigenthümliches Lob für einen Priester! Wer darnach lüstern wäre, müßte jedenfalls einen sonderbaren Geschmack haben.

Indeß wir gehen noch einen Schritt weiter und behaupten, daß im Großen und Ganzen das Komische und Scherzhafte überhaupt in der Predigt keine Stelle finden sollte. Unsere Gründe sind folgende.

Zunächst dürfte es sehr schwer sein, wenn man einmal diesem Elemente Zutritt gestattet, die Grenzen zwischen Brauch und Mißbrauch zu ziehen, noch viel schwieriger aber, die gezogenen einzu-

1) Inst. or. l. VI, c. 3, 3.

Digitized by Google

halten. Denn diejenigen, welche vermöge ihrer natürlichen Anlage von dem fraglichen Mittel überhaupt Gebrauch machen könnten, empfinden einen eigenthümlichen Reiz zur Uebung ihres Witzes. Da ist es nun bekanntlich viel leichter, vollständige Enthaltsamkeit zu üben, als im Gebrauche Maß zu halten. Oder wer hätte nicht schon die Erfahrung gemacht, daß dort, wo einmal die Schleuse des Witzes geöffnet ist, es selten ohne alle Tactlosigkeiten und Unschicklichkeiten abgeht?

Aber auch abgesehen von dieser gefährlichen Klippe, an welcher humoristische Naturen so leicht und so häufig scheitern, sind Scherze und Späße schon an sich auf der Kanzel übel angebracht. Denn dieselben stehen im Widerspruch erstens mit der Heiligkeit des Ortes, an dem gepredigt wird, zweitens mit der Würde und dem Charakter des Predigers, drittens mit dem Gegenstande der Predigt, endlich sehr häufig auch mit dem Zwecke und der Gelegenheit derselben.

Sie stehen im Widerspruche mit der Heiligkeit des Ortes. Wird doch die Predigt in der Kirche gehalten, im Angesichte des Altares, auf dem Gott selbst seinen Thron aufgeschlagen hat, derselbe Gott, vor dem nach den Worten des Propheten selbst die höchsten Ordnungen der Engel ihr Antlitz verhüllen und Heilig, heilig, heilig rufen. Ganz gewiß, wenn es einen Ort gibt, wo Späße und Schnurren, sei es in Wort oder Geberde, fern bleiben sollten, dann ist es eine katholische Kirche, die ja im wahren und vollen Sinne das Haus Gottes ist. Das christliche Volk, welches im Beichtstuhle sich reumüthig anklagt, wenn es in der Kirche gelacht hat, verräth jedenfalls mehr Tact, als jene Prediger, welche absichtlich ihre Zuhörer zum Lachen reizen.

Späße und Schnurren stehen im Widerspruche mit der Würde und der Stellung des katholischen Predigers. Er ist nach kirchlicher Anschauung der Gesandte Gottes, Organ der lehrenden Kirche, Stellvertreter Jesu Christi. Darum erscheint er auch mit den Abzeichen seiner Würde auf der Kanzel, trägt Chorrock und Stola. Ziemt es sich nun für einen Mann von solcher Stellung, im Augenblicke, wo er in seinem Amte auftritt, das Volk mit Scherzen und Witzen zu belustigen? Sollte er nicht das Wort Gottes in jener Weise und in jenem Geiste vortragen, wie der göttliche Lehrer, dessen Stelle er vertritt, dasselbe gepredigt hat?

Digitized by Google

Athmet aber in den Reden Christi bei aller Herablassung und Anschaulichkeit nicht alles Adel und Würde? Findet sich in seinen Worten auch nur eine Spur von jenem Element, welches das Lachen der Hörer hervorzurufen geeignet ist? Nichts dergleichen. Vielmehr zeichnet ein heiliger, wenn auch nicht düsterer Ernst alle seine Lehrvorträge aus.

Das Lächerliche steht drittens im Widerspruche mit dem Gegenstande der christlichen Predigt. Der h. Thomas von Aquin, der bekanntlich einem maßvollen, geziemenden Scherze in der Unterhaltung nicht abhold war, sondern unter Umständen darin sogar die Uebung einer eigenen Tugend (eutrapelia) erblickte, will aus diesem Grunde von Witzen auf der Kanzel nichts wissen. Seine Worte sind folgende: Jocosa debent congruere negotiis et personis: unde et Tullius dicit, quod quando auditores sunt defatigati, non est inutile ab aliqua re nova aut ridicula oratorem incipere, si tamen rei dignitas non adimit jocandi facultatem [1]). Doctrina autem sacra maximis rebus intendit, secundum illud: „Audite, quoniam de rebus magnis locutura sum." Unde Ambrosius non excludit universaliter jocum a conversatione humana, sed a doctrina sacra (Thom. 2, 2, q. 168, a. 2 ad primum). So der heilige Lehrer, und er hat recht. Die Predigt beschäftigt sich mit den erhabensten und höchsten Gegenständen; alle stehen in näherer oder fernerer Beziehung zum ewigen Heile der Menschen. In diesen Rahmen aber passen keine Scherze.

Scherze und Späße stehen meistens auch im Widerspruche mit dem Zwecke des Predigers. Ist es doch eine seiner vorzüglichsten Aufgaben, die Leute aus der Zerstreutheit, Ausgegossenheit und Oberflächlichkeit des Alltagslebens zur Einkehr in sich selbst zu bewegen, sie mit dem Ernste der Ewigkeit zu erfüllen, damit sie ihre Verirrungen erkennen und beweinen und ihre Zukunft ordnen. Wie stimmen aber zu diesen Zielen Witz und Scherz? Manche Zuhörer werden denken, es müsse dem Prediger mit seinen beweglichen und erschütternden Mahnungen doch nicht recht ernst gewesen sein, wenn sie ihn gleich darauf scherzen und witzeln hören. Wäre

1) De inv. l. I, 25.

Digitized by Google

es dem Prediger überhaupt gestattet, eine Rolle zu spielen, so würde man sagen, er sei aus der Rolle gefallen.

Schließlich steht die Komik auf der Kanzel auch im Widerspruche mit der Gelegenheit, bei welcher gepredigt zu werden pflegt. Gewöhnlich ist die Predigt ein Theil des Gottesdienstes, oft wird sie sogar während des heiligen Opfers gehalten. In diese Umgebung aber will nun einmal das Lachen erregende Element durchaus nicht passen. Es verstößt gegen den Geist des Ernstes und der Andacht, welcher hier ausschließlich am Platze ist.

II.

Zu den aufgezählten inneren Gründen kommen auch äußere, welche zu dem gleichen Ergebnisse führen.

Schon oben wurde bemerkt, daß die Lehrweise Jesu der Anwendung von Witz und Scherz auf der Kanzel gewiß keinen Vorschub leistet. Dasselbe gilt von der Predigt der Apostel, soweit wir aus ihren Briefen und den in der Apostelgeschichte aufgezeichneten Reden einen Schluß ziehen dürfen.

Ebenso haben die Väter der Kirche im Großen und Ganzen von dem Lächerlichen und Spaßhaften in ihren Reden und Homilien sich fern gehalten. In ihre Fußstapfen traten die Heiligen, welche als Verkündiger des Evangeliums sich ausgezeichnet haben. Im gleichen Sinne sprechen sich eine ganze Reihe von Concilien aus. Man wird sich leicht davon überzeugen, wenn man z. B. in der Collectio Lacensis die Verordnungen der verschiedensten Synoden hinsichtlich der Verwaltung des Predigtamtes liest. Hier nur einige Stellen: Abstineant a quibuscunque ludicris . . . (Syn. Montis Libani a. 1736, l. c. II, 106).

Neque, ut plebecula libentius atque attentius audiat, vocibus e platea et trivio haustis utatur, aut jocis et facetiis indulgeat. Cui enim ne domi quidem et inter suos scurram aut mimum agere licet, id eum in templo, ipsam prope aram, et sacro munere fungentem facere, maximae impietatis est (Conc. Plen. Baltimorense 1866. l. c. III, 438).

Nec ineptias, facetias, anilia proverbia unquam proferant (Conc. prov. Senonense 1850. l. c. IV, 901).

Dignitatem in sermone servent, quae omnem facetiam

Digitized by Google

excludit, et vocem motusque corporis omnes moderatur (Conc. prov. Aquense 1850. l. c. IV, 982).

Quamvis dicendi genus pro argumenti, pro temporum et locorum diversitate, pro dicentis et audientium natura et indole varium esse et possit et debeat, nihil tamen habeat, quod ab apostolica simplicitate ac gravitate sit alienum (Conc. prov. Coloniense 1860. l. c. V, 362).

Fugienda ea omnia, quae ab apostolica simplicitate et gravitate aliena sunt (Syn. prov. Ultrajectensis 1865. l. c. V, 807).

Omnes verbi Dei concionatores in Domino admonemus, ut puro, candido gravique orationis utantur genere, vetantes eos comicas, ineptas et aniles fabulas populi auribus ingerere (Syn. prov. Neogranatensis 1868. l. c. VI, 489).

Nec ridicula aut profana admisceant, quae risum vel saecularia desideria movere possunt; nec indecora et minus decentia proferant etc. (Syn. vicar. Sutchuensis 1803. l. c. VI, 632).

Schließlich sei es uns gestattet, diesen Synodalvorschriften auch die 16. Regel aus den regulae concionatorum Societatis Jesu anzureihen, welche also lautet: Caveant omnino, ne facetiis aut inutilium rerum narratione concionem contemptibilem faciant, iisve auditores ad risum moveant.

Verbindliche Kraft haben diese Vorschriften, insofern sie positives Gesetz sind, freilich nur in jenen Kreisen, für welche sie gegeben wurden; insofern sie aber die Anschauungen wiedergeben, welche in diesen gesetzgebenden Körperschaften herrschten, sind sie für alle von hoher Bedeutung und eine zuverlässige Richtschnur des Handelns. Jedenfalls fallen ihnen gegenüber die widersprechenden Ansichten und Gebräuche dieses oder jenes Predigers kaum in's Gewicht. Was könnte man auch durch Berufung auf die Handlungsweise Einzelner nicht alles rechtfertigen! Non quo itur, sed quo eundum est, lautet ein alter Wahlspruch.

Ebenso wenig will es bedeuten, wenn man sich für die entgegenstehende Praxis auf die Anziehungskraft beruft, welche Witz und Scherz auf einen großen Theil des Volkes ausübt. Zuerst fragt es sich doch, ob das Anziehungsmittel an sich ein schickliches ist. So lange diese Frage in verneinendem Sinne entschieden

Digitized by Google

werden muß, verfängt diese Beweisführung nicht. Uebrigens wird gewöhnlich auch ein Theil der Zuhörerschaft an dem jovialen Tone, den der Prediger anschlägt, sich eher stoßen als erbauen. Der andere aber wird, wenn die Predigt sich edlerer und höherer Anziehungskräfte bedient, auf das komische Element ohne allzu große Trauer verzichten. Es wäre jedenfalls kein absonderliches Lob für den Prediger, wenn Witze und Späße das einzige Mittel wären, wodurch er sich die Aufmerksamkeit und das Interesse der Zuhörer sichern könnte. Risum quaesivit, qui est mea sententia vel tenuissimus ingenii fructus[1]) — diese Worte, welche Cicero dem C. Julius Cäsar Strabo in Betreff eines gewissen Vargula in den Mund legt, empfählen sich denjenigen zur Betrachtung, die sich auf die komische Würze ihrer Predigten etwas ganz Besonderes zu gute thun. Wie sehr solche Prediger dazu beitragen, den Geschmack des Volkes zu verderben, sei nur im Vorübergehen erwähnt.

Wenn man sich endlich zu Gunsten des Scherzhaften und Komischen in der Predigt auf die Popularität beruft, welche nach dem allgemeinen Urtheile der Sachverständigen ein Hauptvorzug der Predigt ist, so macht man sich einer groben Verwechselung der Begriffe schuldig. Gewiß, die Predigt soll populär sein; deßhalb braucht aber der Prediger noch lange nicht zum Spaßmacher und Possenreißer herunterzusinken, braucht weder die Sprache des Marktes noch die des Unterhalters zu reden. Er ist und bleibt Gesandter Gottes und Stellvertreter Jesu. Als solcher hat er seine Würde zu wahren. Die Popularität für alle Mißbräuche verantwortlich machen, welche unter ihrer Firma getrieben worden sind, hieße ihr selbst den Proceß machen.

Wynandsrade. K. Racke S. J.

---

1) De or. II, 247.

Digitized by Google

XXIX.

Ueber katholische Kalenderliteratur.

Wichtiger noch, als gute Zeitungen, sind gute Kalender. Während die Zeitungen häufig nur flüchtig gelesen, gute wie schlechte Artikel übersehen oder nicht nach ihrem wahren Werthe gewürdigt werden, sollen die Kalender ein Jahr lang der Hausschatz der Familie sein, in dem sie ihre Unterhaltung und Belehrung findet. Man darf sicher behaupten, daß kein Artikel im Kalender übersehen wird; solche, die beim ersten Durchlesen des Kalenders überschlagen wurden, werden später in Stunden der Muße oder auch der Langeweile gelesen und zwar nicht nur einmal. Gewiß könnten und sollten die Kalender ein wichtiges Hilfsmittel zur Verbreitung des Reiches Gottes auf Erden und zur Vertiefung der religiösen Kenntnisse, eine Fundgrube zur Abweisung der Einwürfe der Gegner und eine Anleitung zur Ausübung des Glaubens werden — dies um so mehr, als die Heiligenlegenden, Postillen, Erbauungsbücher nicht mehr so verbreitet sind, als in früherer Zeit. Je wichtiger deßhalb die Aufgabe der katholischen Kalender ist, desto mehr Mühe müßten sich die Verleger geben, daß auch der Inhalt der Kalender dem Zwecke derselben entspricht. Der katholische Seelsorgclerus hat es von jeher als eine Pflicht betrachtet, gute Kalender zu verbreiten, schlechten nach Möglichkeit das Eindringen in katholische Familien zu hindern. Die Verleger der sog. katholischen Kalender werden deßhalb alle auf die Verbesserung der Kalender gerichteten Bemühungen auch durch größern Absatz belohnt sehen. Leider aber entsprechen unsere Kalender nur zum Theil den an sie mit Recht zu stellenden Erwartungen; manchmal kann man sich kaum des Gefühls erwehren, als sei der Kalender im Drang der letzten Augenblicke schnell und flüchtig zusammengestellt worden.

Zuerst einige Bemerkungen über das Formelle der Kalender. Druckfehler finden sich in den häufig als Musterkalender geltenden

Digitized by Google

Regensburger Marienkalender und Einsiedler wohl kaum, dagegen in so vielen anderen. Vor einigen Jahren wimmelte ein sonst guter Kalender förmlich davon, und die Leser der letztjährigen Kalender werden auch auf gar manchen Druckfehler gestoßen sein. Der gewöhnliche Mann, der oft schwerfällig liest, stößt sich daran mehr, als man glaubt; im nächsten Jahre wird er sich einfach einen andern Kalender kaufen. Freilich, wenn der Druck des Kalenders bis auf die letzte Minute hinausgeschoben wird, kann man denselben auch nicht frei von Druckfehlern halten. Ein alter Zopf in den für Katholiken bestimmten Kalendern ist der „Kalender für Protestanten", welcher sich noch häufig findet. Derselbe ist ganz überflüssig. Das Reformationsfest, Luther's Geburts- und Sterbetag, die anderen protestantischen Gedenktage haben wir noch in keinem solchen Kalender gefunden. Wozu also den Platz verschwenden, wenn man den ‚Kalender für Protestanten' nicht für diese einrichten will oder kann? Ein weiterer Zopf und eine eben solche Platzverschwendung ist die Angabe des Thierkreises in den Kalendern. Es hätte noch Sinn, wenn die Bilder des Thierkreises an richtiger Stelle stünden. Aber die Angabe der Bilder des Thierkreises ist gar häufig falsch. Man nehme nur ein paar Kalender zur Hand und vergleiche die Angaben, so wird man sofort die Differenzen finden. Entweder sollten sich die Verleger die wirklich geringe Mühe nicht verdrießen lassen und die Bilder des Thierkreises an richtiger Stelle setzen oder, wenn sie die Bedeutung derselben nicht verstehen und dieselben nicht richtig angeben können, sie ganz weglassen und den gewonnenen Raum für wichtigere Dinge verwenden.

Die bildliche Ausstattung der Kalender ist meist eine gute, im Marienkalender, unseres Erachtens noch mehr im diesjährigen Einsiedler eine ganz vorzügliche. Der Marienkalender mit seinem herrlichen Farbendrucke (die Geburt der allerseligsten Jungfrau), der Einsiedler-Kalender mit seinem Bilderschmuck stehen der Concurrenz der akatholischen Kalender erfolgreich gegenüber. Auch das wollen wir hervorheben, daß in der Mehrzahl der Kalender die Erzählungen illustrirt sind. Leider finden sich aber auch recht schlecht gedruckte Bilder in den Kalendern. Den Verlegern kann daher nicht genug empfohlen werden, ihr Augenmerk doch auf gute Illustrationen zu richten. Wer einen Kalender kaufen

Digitized by Google

will, betrachtet zuerst die Bilder, noch ehe er nach dem Preise fragt. Kalender mit schlechten Bildern sind auch dem gewöhnlichen Manne für 20 oder 25 Pfennige zu theuer. Jene Zeiten sind vorüber, wo das Kalendarium und das Aderlaßmännchen die Hauptsache waren.

Doch wichtiger, als das Formelle, ist der Inhalt der Kalender. Leider können wir da mit unserer Meinung nicht zurückhalten, daß die katholischen Kalender ihre Aufgabe nicht so erfüllen, wie sie es könnten und sollten. Wir reden nicht von den erbaulichen Kalendern, noch auch von solchen, die nur gewissen Kreisen dienen sollen, sondern von den gewöhnlichen Kalendern für's Volk. Gar vielen Kalenderschreibern scheint die Hauptsache, Erzählung um Erzählung, dazwischen ein paar Anecdoten zu bringen; höchstens die Jahresrundschau und irgend ein anderer Artikel verräth die Tendenz. Der Kalender muß von Anfang bis zum Ende katholisch sein. Daß er Absatz findet, dafür sorgen schon die Seelsorgsgeistlichen, ja dieselben werden es sich um so mehr angelegen sein lassen, für die Verbreitung eines Kalenders thätig zu sein, ein je besseres Hilfsmittel sie im Kalender finden, die Seelsorge zu unterstützen.

Der katholische Kalender soll belehren, katholisches Leben pflegen, dabei freilich auch unterhalten. Kurze, klar geschriebene Artikel apologetischer Natur wären vor allem am Platze, und zwar müßten solche Angriffe beleuchtet werden, die immer wiederkehren, z. B. auf die Orden, den Papst, die Heiligenverehrung, die heilige Messe u. s. w., sei es, daß man direct die Angriffe der Gegner widerlegt oder die Lehre der katholischen Kirche kurz vorträgt, oder daß man Aussprüche von Protestanten, welche die Lehre der katholischen Kirche als die richtige anerkannt haben, anführt. Dabei müßten auch geschichtliche Artikel unterlaufen, namentlich bezüglich der Reformation, wie z. B. einzelne Länder oder sogar einzelne Orte um ihren Glauben gebracht wurden. Auch Reformatorenbilder, wahr gezeichnet, in ruhiger, edler Sprache, wären am Platze. Und welches Feld wäre auszubeuten, die Größe und Schönheit der katholischen Kirche darzustellen, ihre Missionsthätigkeit, die katholische Charitas, die Orden, die hierarchische Gliederung, die apostolische Succession der Bischöfe, das Papstthum ꝛc. zu schildern! Je mehr die katholische Kirche in unseren Tagen angegriffen wird,

Digitized by Google

desto mehr muß auch in den katholischen Ländern darauf hingewirkt werden, den Katholiken mit freudigem Stolze für seine Kirche und mit Dankbarkeit für die Gnade der Zugehörigkeit zu ihr zu erfüllen.

In einem deutschen katholischen Kalender dürfte auch nie ein Hinweis auf den Bonifatiusverein fehlen. Welchen Dienst könnten ferner kurze Ermahnungen zum christlichen Leben leisten! Ein katholischer Kalender hat unter jedem Monat die Worte: „Pain Expeller mit Anker ist und bleibt das beste Hausmittel." Wie wäre es statt dessen so schön, wenn Sätze der heil. Schrift, der Väter oder der Heiligen über die Pflichten des christlichen Lebens, über das Gebet, namentlich über Morgen- und Abendgebet, über den Werth und Nutzen der heil. Messe, über die Bruderschaften u. s. w. unter jedem Monate stünden!

Die sociale Frage wird in der Mehrzahl der Kalender nur in der Jahresrundschau und da nur flüchtig behandelt. Ueber die verschiedenen, in der neuesten Zeit in Kraft getretenen Gesetze zum Schutze der Arbeiter — man mag über deren Werth im Einzelnen denken, wie man will — wäre so manches zu sagen gewesen. — Heutzutage muß ein jeder zu den großen Fragen der Gegenwart Partei ergreifen; über die Socialdemokratie und deren letzte Ziele muß auch im äußersten Winkel des deutschen Reiches ein jeder aufgeklärt sein. Dazu müssen die Kalender helfen, die von allen in der Familie, auch von den Frauen, gelesen werden. Dem entsprechend muß auch die Darstellung der socialdemokratischen Irrlehre sich gestalten. Es ist Aufgabe der Zeitungen, Tag für Tag im Kampfe gegen die Socialdemokraten, wie gegen unsere anderen Feinde zu stehen. Es ist aber ganz natürlich, daß in diesem täglichen Kampfe meist auch nur Tagesfragen behandelt werden. Im Kalender soll der gewöhnliche Mann sein Rüstzeug finden, um einem vorlauten Schwätzer dienen und sich selbst vor den verführerischen Trugschlüssen des Socialismus bewahren zu können. Dabei möchten wir vor einer Täuschung warnen. Nicht Erzählungen, in denen der schlechte Mensch ein Socialdemokrat ist, nützen etwas, wie überhaupt aus Erzählungen nur selten Aufklärung und Belehrung zu holen ist. Die höhere Tochter gewinnt gewiß nicht die richtige Anschauung vom Leben aus der Romanzeitung. Wir betonen dies, weil es uns außerordentlich wichtig erscheint. Wenn

Digitized by Google

in einer Novelle ein Socialdemokrat falsch gezeichnet ist, dann wird ein Agitator, der sich in anderm Lichte zeigt, leichtes Spiel haben. Die Charaktere in den Novellen müssen ja individuell sein, desto näher liegt nachher die Gefahr, daß dieselben später vom Leser generalisirt werden. Wenn dann die auf diesem Wege gewonnene Universalidee bei einem Agitator nicht zutrifft, so ist der gewöhnliche Mann nur zu leicht enttäuscht. Diesen Fehler hat z. B. Bolanden in seinen ‚Socialen' glücklich vermieden, weil er den socialistischen Vertretern nur die Aussprüche der Führer in den Mund legt, sie selbst aber nicht weiter zeichnet. Um ein solch' acutes Zeitthema in einer Novelle zu behandeln, ist eine Feder ersten Ranges erfordert. Besser eignet sich für unsern Zweck vielleicht eine sociale Rundschau.

Wir haben im Vorstehenden eine traurige Pflicht der Kritik geübt. Kalender mit Namen aufzuführen, hat keinen Werth; ein jeder kann sich leicht von der Wahrheit unserer Ausstellungen überzeugen. Unseres Erachtens hat die Mehrzahl der uns zu Gesicht gekommenen, sog. katholischen Kalender nur einen negativen Werth: positiv schlechte Kalender werden verdrängt; es wird dem Volke eine vom katholischen Standpunkte geschriebene Jahresrundschau, ein paar gute Erzählungen und ein oder der andere Artikel katholischer Tendenz geliefert. Die Liebe zur Kirche und ihren Einrichtungen, die Uebung des christlichen Lebens wird nicht berücksichtigt, die Angriffe der Gegner werden übergangen, die Aufgaben der Gegenwart nicht berührt. Wir glauben, daß die nächstjährigen Kalender besser werden müssen, und haben deßhalb diese Zeilen geschrieben, damit schon jetzt, nicht erst in letzter Stunde, die Verleger sich um Mitarbeiter für ihre Kalender umsehen. Größere materielle Opfer werden von den Verlegern ja nicht verlangt, sie sollen nur den Bedürfnissen der Gegenwart, in der der katholische Boden mehr und mehr zurückerobert werden muß, nach Kräften gerecht zu werden suchen, und dazu sind in erster Linie die Kalender zur Mitarbeit berufen.

Digitized by Google

XXX.

Literatur.

Wilpert, Joseph, Die Katakombengemälde und ihre alten Copien. Eine ikonographische Studie. Mit 28 Tafeln in Lichtdruck. Herder, Freiburg i. Br. 1891. XII u. 82 S. Folio.

1. Man kann das Ueberraschen der archäologischen Kreise wohl theilen, wenn man, so kurz nachdem Monsignor Wilpert sein erstes Buch in die Welt sandte, schon zur Besprechung eines zweiten Werkes aufgefordert wird. Der Apologie der „Römischen Schule" gegenüber Schultze, Hasenclever und Achelis folgte ein Angriff auf katholische Katakombenforscher vergangener Jahrhunderte. Nicht um des Streites willen, sondern um der Wahrheit die Ehre zu geben, wurden beide Arbeiten unternommen. Es verdient besonders hervorgehoben zu werden, daß der Verfasser, obschon er mit einer Anzahl der älteren italienischen, oder vielmehr römischen, und einem französischen Archäologen unbarmherzig in's Gericht geht, doch fast unmittelbar nach der Veröffentlichung seiner Schrift eine Ehrung von allerhöchster Stelle erhielt, indem er wegen seiner Verdienste um die Archäologie und besonders aus Anlaß seiner hier zu besprechenden Publication vom heiligen Vater zu seinem geheimen Kammerherrn ernannt worden ist.

Der Verlagshandlung muß man höchstes Lob spenden, daß sie die Wichtigkeit der Wilpert'schen Untersuchungen durch eine in jeder Beziehung künstlerische Ausstattung des Werkes auf das Wirkungsvollste unterstützt hat. Der große Druck nimmt sich auf dem guten Papier vorzüglich aus, und in Bezug auf die beigegebenen 28 Tafeln wurden keine Mühe und keine Kosten gespart, um sie auf die Höhe der modernen Technik zu bringen. Theilweise an Ort und Stelle in den Katakomben unter Magnesiumbeleuchtung photographirt, theilweise nach alten, in Codices vergrabenen Copien aufgenommen und theilweise nach Originalzeichnungen des Verfassers reproducirt, wurden die Tafeln unter der persönlichen

Digitized by Google

Leitung und Ueberwachung Wilpert's von Danesi in Rom in Lichtdruck hergestellt. Ich sage dem Leser wohl kaum etwas Neues, wenn ich hier mittheile, daß die Unkosten für die herrlichen Tafeln Tausende von Franken betragen. In Anbetracht dieses Umstandes muß der Preis des Werkes (20 Mark = 25 Lire) als ein verhältnißmäßig niedriger bezeichnet werden.

Dem Bande sind die Worte vorgedruckt: „Joanni Baptistae de Rossi D. D. D.“ Diese Widmung stellt denn auch das Verhältniß des jungen deutschen Archäologen zum Altmeister der christlichen Alterthumswissenschaft, Giov. Batt. de Rossi, klar. Mit dem wohlwollenden Interesse, das de Rossi allen Bestrebungen zur Erweiterung und Sicherung der archäologischen Wissenschaft entgegenbringt, verfolgte er Wilpert's Studiengang. Und als sich nach und nach zeigte, welche ausnehmend große Fähigkeiten sich bei Wilpert gerade für das Studium der Katakomben und der christlichen Denkmäler Roms entwickelten, verwandelten sich die Gefühle des großen Archäologen für Wilpert bald zu einer großen Freundschaft, die sich mündlich wie schriftlich, durch Wort und That jederzeit documentirt. Dieses hervorgehoben zu haben, schien aus dem Grunde nicht unwichtig, weil sich dadurch erklärt, wie de Rossi dazu kam, seiner großen Antheilnahme an dem Werke durch einen im Vorworte abgedruckten wissenschaftlichen Brief Ausdruck zu verleihen.

Der Verfasser sagt in dem Vorworte: „Die vorliegende Schrift war zuerst als kleiner Aufsatz geplant, in welchem ich die frappanteren ikonographischen Irrthümer aus den Katakombenwerken zusammenstellen und berichtigen wollte. Zu diesem Zwecke mußte ich vorher die alten, ungedruckten Copien der coemeterialen Gemälde, nach denen die gedruckten angefertigt worden sind, einer näheren Prüfung unterwerfen. Hier eröffnete sich meinen Augen ein fast völlig neues Gebiet, welches man bisher kaum gestreift hatte und das von selbst zu einer eingehenden Erforschung einlud.“ Dieses völlig neue Gebiet bestand nämlich — was nothwendig in dem Vorworte hätte gesagt werden müssen — darin, daß sich bei Studium der alten Copien eine solche Fülle von Unrichtigkeiten, Fehlern und — bei einem Forscher — Fälschungen zeigten, daß die Wissenschaft von heute unmöglich mehr bona fide die Resultate der alten Forscher benutzen kann. Um die Haltlosigkeit der bisher als Basis für das wissenschaftliche Studium benützten

Digitized by Google

alten Copien der Katakombenbilder zu zeigen, unterwarf Wilpert die alten — gedruckten und ungedruckten — Bilder aus der unterirdischen Gräberstadt einer kritischen Prüfung und verglich sie sowohl unter sich, als wie mit den noch erhaltenen oder — beim Fehlen solcher — mit verwandten Originalmalereien.

Dieses Vorgehen zeitigte als erstes Resultat die Thatsache, daß eine große Menge von Irrthümern, die bisher in der Wissenschaft volles Bürgerrecht genossen hatten, für immer beseitigt worden ist; an zweiter Stelle ist aus dieser Untersuchung der Anfang einer altchristlichen Ikonographie erwachsen, dessen Erscheinen, als dringend nothwendig, schon lange von der gelehrten Welt sehnlichst erwartet worden ist.

2. Nachdem mit dem Ausgange des neunten Jahrhunderts die Katakomben immer mehr verfallen waren, verlor sich auch jedes Andenken an dieselben mit einziger Ausnahme der Katakombe von San Sebastiano, welche, weil unmittelbar mit der Kirche verbunden und von den Benedictinern jener Jahrhunderte offen gehalten, dieses beklagenswerthe Schicksal nicht getheilt hatte. Große Aufregung herrschte darum in Rom, als am 31. Mai 1578 Puzzolangräber in einer Vigna der Via Salaria Nova durch Zufall den Eingang zur Katakombe der Jordani bloslegten, welche neben Epitaphien und Sarkophagfragmenten mit Reliefbildern eine reiche Fülle von Malereien aufwies. Baronius, der große Oratorianer, spricht in begeisterten Worten von der „civitas subterranea“ und sagte: „Obstupuit Urbs, cum in suis suburbiis abditas se novit habere civitates Christianorum, tempore persecutione olim colonias, modo autem sepulchris tantum refertas; et quod legebat in chartis vel videbat ex aliis coemeteriis aliqua solum ex parte reclusis, tunc plenius intellexit: quae enim de iisdem apud S. Hieronymum vel Prudentium legerat, suis ipsius oculis intuens, vehementer admirabunda spectavit.“

Während auf Baronius mehr die architectonische Seite der Katakombe Eindruck machte, schenkte ein anderer Gelehrter, Fra Alfonso Ciacconio aus dem Predigerorden, mehr den einzelnen Monumenten, besonders den Malereien, seine Aufmerksamkeit. Die Frucht dieser seiner Thätigkeit liegt uns in einem Codex der vatikanischen Bibliothek vor. Auf denselben muß weiter unten noch näher eingegangen werden.

Digitized by Google

Auf Ciacconio folgt Philipp de Winghe, ein junger Flamländer. Von Liebe zu den Denkmälern des Alterthums getrieben, verließ er seine Heimath, um sich nach Rom zu begeben. Das nämliche Ziel des wissenschaftlichen Strebens brachte ihn zugleich in freundschaftliche Beziehungen zu Ciacconio, welcher ihm zeigte, was er selbst an antiquarischen und archäologischen Schätzen für sein Privatmuseum zusammengebracht hatte. Die Copien, welche der Predigermönch im Coemeterium Jordanorum hatte anfertigen lassen, beanspruchten das besondere Interesse de Winghe's. Allein, nachdem er an Ort und Stelle die Originale gesehen, war ihm sofort klar, wie ungenau die Copien Ciacconio's waren, und um sich nicht, wie Ciacconio, auf fremde, oberflächlich arbeitende Maler stützen zu müssen, entschloß er sich, die Bilder eigenhändig zu copiren. Von seinen Arbeiten, die durch einen schnellen Tod jähe unterbrochen worden, haben sich leider nur Copien zweiter Hand erhalten.

„Successit deinde," schreibt Macarius in seiner Hagioglypta, „Antonius Bosius, et nobilis et doctus juvenis Romanus, egregiis moribus, mihi amicissimus, qui imaginum sacrarum ductus amore, coemeteria adiit, et adscito pictore delineari curavit." Die Resultate der Forschungen Bosio's liegen in der nach seinem Tode erschienenen *Roma Sotterranea* vor. Seine Verdienste um die christliche Alterthumswissenschaft feiert de Rossi in gebührender Weise in dem ersten Bande seiner eigenen Roma Sotterranea (pag. 26. 55). Mit Recht wird Bosio heute allgemein der Columbus der Katakomben genannt; denn seinem Fleiß und seinem Eifer, seiner Ausdauer und seinem Verständniß verdanken wir vieles, was uns sonst unrettbar verloren gegangen wäre.

Mit den Arbeiten dieser genannten Männer hat das Werk Wilpert's zu thun. Und bei aller Reverenz vor den berühmten Gelehrtennamen hat Wilpert doch nicht umhin gekonnt, dasjenige in ihren Büchern richtig zu stellen, was auf die Dauer unmöglich mehr zu halten war.

Die Untersuchung gliedert sich in folgende Abtheilungen: Nach Vorwort und Einleitung wird über den vatikanischen Bildercodex Ciacconio's in fünf Abschnitten gehandelt, welche sich mit je einem der verschiedenen Zeichner des genannten Dominikaners befassen. Zu gleicher Zeit werden an geeigneter Stelle die Abbildungen

Digitized by Google

Bosio's und de Winghe's zum Vergleiche herangezogen. Als Anhang zu diesen fünf Abschnitten wird eine Auslassung über einen sechsten Zeichner und seine Arbeiten in der Katakombe Domitilla angefügt. Der zweite Theil umfaßt die Resultate der Bearbeitung des vallicellanischen Bildercodex Bosio's. Abschnitt I bringt die Beschreibung des Codex und Erörterungen über die beiden Zeichner Bosio's, sowie die Untersuchung über die Arbeiten des einen Copisten, Toccafondo mit Namen, in Domitilla; der andere war damals dem Verfasser noch nicht mit Namen bekannt. Abschnitt II untersucht die Arbeiten des Anonymus. Im 1. Anhange theilt Wilpert uns seinen bedeutungsvollen Fund von Originalzeichnungen Bosio's mit, während Anhang 2 sich mit den Copien aus der Zeit nach Bosio befaßt. Einem Schlußworte folgt dann noch die Erklärung der Tafeln, sowie ein nicht ganz ausreichendes Namen- und Sachverzeichniß.

3. Der Codex vaticanus latinus 5409 ist 45 Cm. hoch und 30 Cm. breit. Er ist ganz in Pergament gebunden und befindet sich in einem sehr guten Zustande der Erhaltung. Die Blätter sind mit Ausnahme von zweien (fol. 15 und 18) aus starkem Papiere, welches vielfach auf beiden Seiten bemalt wurde. Zum Schutze der Bilder ließ man gewöhnlich (nicht immer) ein Blatt frei. Die Copien der Katakombengemälde beginnen erst auf fol. 8. Die ersten Blätter enthalten Zeichnungen von allerlei antiquarischen Gegenständen, wie z. B. von der „Lanze, mit welcher Christi Seite durchstoßen wurde", von dem Kreuztitel, einem Nagel, einer „Marterzange", einer Geißel, dem siebenarmigen Leuchter. Ferner eine kleine Abhandlung Ciacconio's mit dem Titel: „De XLIII Coemeteriis antiquis, quae sunt tam intra Urbem Romam, quam extra vicina." Auf die Copien der Katakombengemälde folgen, in kleinerem Format, Federzeichnungen von Sarkophagen und eine „descriptio coemeterj sive loci sacri subterranei antiquae ecclesiae Sancti Nicolai in carcere Tulliano, a fratre Alfonso Ciacconio ordinis praedicatorum elaborata anno Dni 1591", welche in Form eines Briefes an den Cardinal Federico Borromeo abgefaßt ist.

Die Bilder des genannten vatikanischen Codex wurden bisher als aus einem Gusse und von einer Hand hergestellt angesehen. Wilpert's Untersuchungen zeigen uns, daß man es hier mit den

Digitized by Google

Zeichnungen von fünf verschiedenen, anonymen Künstlern zu thun hat. Jeder von ihnen hat seine besonderen Eigenthümlichkeiten. In Bezug auf die technische Ausführung der Bilder befolgten alle die gleiche Methode. Sie zeichneten die Umrisse der Figuren zuerst mit Bleistift, dann mit Tinte und füllten sie schließlich mit Farben aus. Letzteres geschah offenbar zu Hause; denn es läßt sich kaum eine einzige Copie angeben, bei der die Farben denen des Originals entsprechen. Der Verfasser glaubt sogar annehmen zu sollen, daß man in den Katakomben selbst nur eine flüchtige Skizze aufnahm und diese dann zu Hause in das hierfür bestimmte Buch in aller Ruhe und Willkür übertrug und ausarbeitete. Dieses beweist vor allem die gänzliche Umgestaltung mehrerer Scenen, daher aber auch die tadelnde Ueberschrift auf einem der Folia des Codex: „Hae imagines inerant etiam in primo sacello et incuria hic collocatae.“ Der Maler hatte also die Bilder zweier „Kapellen“ durcheinander geworfen, ein Vorgehen, das in der Katakombe selbst nicht leicht möglich gewesen wäre.

Von dem ersten Zeichner stammen die meisten Copien. Er arbeitete in der bald nachher wieder zerstörten Katakombe dei Jordani, in Priscilla und in Novella. Man muß ihm eine gewisse Fertigkeit im Zeichnen zugestehen; auf das Lob einer getreuen Wiedergabe der Originale darf er jedoch keinen Anspruch erheben. Er war ganz und gar in der Kunstrichtung seiner Zeit befangen. Unrichtige, faltenreiche Gewänder, langlockiges, mitunter vom Winde zerzaustes Bart- und Haupthaar, eine derbe Fülle in den Körperformen, scharfe Conturen und schiefe, oft verdrehte Haltung des Körpers: das sind die Hauptmerkmale, welche seine Figuren charakterisiren. Nicht selten gestaltet sich das Object der Darstellung unter seiner Hand zu einer neuen selbstständigen Schöpfung. Wo es nur irgendwie zulässig ist, bringt er, ohne allen Grund, ein modern hochroth gebundenes Buch an. Die Farben der Kleider wechseln zwischen roth, violett, blau, grün, weiß und braun. Da sie ganz nach Belieben des Künstlers gewählt und vertheilt sind, so lohnt es sich nicht der Mühe, sie in den einzelnen Fällen besonders anzugeben. Um möglichst bunte Figuren malen zu können, gibt er ihnen, zumal den weiblichen Oranten, ein ärmelloses Obergewand, welches stets eine andere Farbe, als das Untergewand aufweist.

Man kann sich denken, wie ein so veranlagter Künstler ge-

Digitized by Google

wirthschaftet haben mag und was für merkwürdige Scenen bei seiner Arbeit herausgekommen sind. Wo die Originale der Gemälde noch erhalten sind, hatte Wilpert zwar keine leichte, aber doch leichtere Arbeit, um das Richtige wiederherzustellen. Wo Originale fehlen — wie in der Katakombe dei Jordani, die kurz nach ihrer Auffindung von den Puzzolangräbern vollständig zerstört wurde, — konnte der Verfasser nur mit Zuhilfenahme des gesammten bekannten Apparates der Katakombengemälde die Wiederherstellung unternehmen. Diese Arbeit ist ihm über die Maßen gut gelungen, Dank seiner umfassenden Kenntniß der unterirdischen Gräberstadt Roms. In die Detailfragen der Untersuchung hier einzutreten, erscheint zu weitläufig. Diese skizzirte Angabe des eingeschlagenen Verfahrens wird genügen, um dem Leser einen Begriff von der Schwierigkeit desselben zu geben.

4. Für das Coemeterium Jordanorum kommen dann auch noch die von Philipp de Winghe angefertigten Copien in Frage. Das Verhältniß dieser Arbeiten zu denen Ciacconio's und den von Bosio veröffentlichten Zeichnungen ist einer der interessantesten Abschnitte im ganzen Buche. Wir werden durch die Mittheilung überrascht, daß der Verfasser mehrere Copien von Zeichnungen, welche de Winghe in dem Coemeterium Jordanorum anfertigte und Bosio zur Benutzung überließ, im Codex G. 6 der Bibliotheka Vallicellana aufgefunden hat. Bisher wurden dieselben mit den Originalzeichnungen de Winghe's für gänzlich verloren gehalten. Die äußerst scharfsinnig geführte Untersuchung zwingt jeden, den Resultaten des Verfassers in allen Punkten beizutreten.

Ohne weiter auf jeden einzelnen der Zeichner einzugehen, sei bemerkt, daß sie, obschon in ihrer Art zu arbeiten verschieden, doch in Bezug auf ihre Anlage, die merkwürdigsten Confusionen zu Wege zu bringen, übereinstimmten. An der Hand der Tafeln lassen sich die Resultate des Verfassers Schritt für Schritt genau verfolgen und bei umfangreicherer Heranziehung der Literatur ergibt die Nachprüfung der Aufstellungen Wilpert's niemals zu irgend welcher abweichenden Auffassung Veranlassung.

In den Vorbemerkungen über den zweiten Codex (Vallic. G. 6) lesen wir: ... „Sowohl nach den ungedruckten Copien des Codex, wie nach den gedruckten Abbildungen der Roma Sotterranea lassen sich zwei verschiedene Copisten nachweisen, welche für Bosio arbei-

Digitized by Google

teten. Als der hervorragendere von ihnen wird ein gewisser Giovanni Angelo Toccafondo bezeichnet, der aus Siena gebürtig war und eigentlich Santini hieß; Toccafondo (oder Toccafondi) war sein Beiname. Der Name des andern Copisten ist unbekannt." Das ist heute nicht mehr richtig. Wir haben es hier mit einer merkwürdigen Confusion zu thun. Man hatte aus dem Namen von zwei Malern einen einzigen gemacht. Die Aufklärung dieser Dinge ist jüngsten Datums. Denn vor wenigen Wochen hat der Verfasser auch dieses Räthsel mit Hilfe einer Anzahl Proceßacten des Vaticanischen Geheimarchivs, sowie der eigenhändigen, mit Zeichenkohle ausgeführten Namenszüge in den Katakomben selbst zu lösen vermocht. Demgemäß heißen die beiden Maler: Giovanni Angelo Toccafondo, und dieser war ein Römer, und Santini Avanzini, aus Siena gebürtig.

Der Codex selbst, in welchem die Arbeiten der beiden Genannten sich finden, ist ganz in Pergament gebunden; seine Höhe beträgt 23, seine Breite 30 Cm. Auf fol. II steht der in Form einer monumentalen Inschrift abgefaßte Titel: „DISEGNI | Di · VARIE · ANTICHE · MEMORIE · SACRE | CAVATE · DA · CEMETERI | ET · ALTRI · MONUMENTI | PER · L'OPERA | DEL · P. PAOLO · ARINGHI | Della Cong: dell' Orat° di Roma | INTITOLATA | ROMA SOTTERRANEA." Die Form, klein Folio, die der Band jetzt hat, entspricht nicht der Mehrzahl der Blätter, welche größer sind und deßhalb beschnitten oder gefaltet werden mußten. Einige wurden mitten entzwei gerissen und beide Hälften an verschiedenen Orten untergebracht. Die meisten Copien sind colorirt, drei nur einfache Federzeichnungen.

Alles, was der Verfasser an den fünf Künstlern Ciacconio's auszusetzen hatte, findet seine Anwendung auch auf Toccafondo, nur mit dem Unterschiede, daß jene wenigstens zeichnen konnten. Dieses trifft nun nicht einmal bei Toccafondo zu; er war weder Copist noch Zeichner. Mit seiner Unfähigkeit verband er ein ungewöhnliches Maß von Willkür. Nach Belieben brachte er Bärte an, kürzte oder verlängerte die Kleider, gab nackten Figuren Gewänder und entkleidete angezogene. Nach Belieben änderte er die Reihenfolge der Scenen, ließ ganze Gruppen oder wichtige Bestandtheile aus und führte neue ein, wodurch bisweilen jegliche Aehnlichkeit der Copie mit dem Original verloren ging. Seine Zeich-

Digitized by Google

nungen sind sämmtlich colorirt; viele wurden von Bosio für brauchbar befunden und in die *Roma Sotterranea* aufgenommen. Mehr noch wurde gestrichen und bei Seite gelegt, andere endlich kamen, obwohl nicht durchstrichen und für den Druck bestimmt, ganz verändert zur Veröffentlichung.

Der zweite Zeichner Bosio's, Avanzini, überragt seinen Collegen in so hohem Grade, daß sich ein Vergleich zwischen beiden nicht leicht ziehen läßt. Abgesehen von den künstlerischen Fähigkeiten, hat er vor allem seine Aufgabe ernster aufgefaßt und seinen Kräften gemäß auch durchgeführt. Fast alle seine Copien wurden in die Roma Sotterranea Bosio's aufgenommen, gingen daher zu Grunde. Nur zwei, welche nicht gedruckt wurden, haben sich gerettet. Sie sind einfache, nicht colorirte Federzeichnungen, wie es wahrscheinlich auch die verloren gegangenen waren.

Die Untersuchungen dieses zweiten Theiles des Buches befassen sich, gleichwie im ersten Abschnitte, mit der Richtigstellung der Bilder in den großen Werken der Katakombenforscher. Wo die Originale, weil zerstört, nicht mehr hilfreiche Hand zum Vergleiche bieten, wird der Sinn der Darstellung erforscht und mit Hilfe des Typus in den Katakombengemälden der wahrscheinliche Inhalt der Bilder und ihre Ausführung untersucht und definitiv festgestellt. Durch zwei ganz kürzlich gemachte Entdeckungen haben sich die Conjecturen des Verfassers in glänzender Weise bestätigt, so daß man ohne den geringsten Zweifel sagen kann, daß seine Reconstructionen der Wahrheit völlig entsprechen.

Die schöne Entdeckung, daß Bosio selbst auch Zeichner war und Katakombenbilder abgezeichnet hat, wird in dem ersten Anhang zum zweiten Theile dargelegt. Darnach stammen vier Federzeichnungen des Cod. Vallic. *sicher* von Bosio; von anderen glaubt der Verfasser, daß eine starke Wahrscheinlichkeit für die Urheberschaft Bosio's vorhanden ist, ohne jedoch ein definitives Urtheil auszusprechen.

Der zweite Anhang handelt von den Copien aus der Zeit nach Bosio. Wir erhalten interessante Urtheile über die Arbeiten d'Agincourt's, Boldetti's und Marangoni's. Das meiste Interesse nimmt natürlich die Entlarvung d'Agincourt's als *bewußten Fälschers* in Anspruch. Aus längst bekannten Malereien componirt er neue, gibt an, daß sie unter seinen Augen entdeckt seien und

Digitized by Google

veröffentlicht dieselben als „pitture inedite“, als „unbekannte Malereien“.

5. Fassen wir zusammen, was das Buch uns bietet. Wir werden zu den Anfängen der christlichen Archäologie, insbesondere der Ikonographie, geführt und es wird uns gezeigt, in welcher Weise zuerst Ciacconio, dann de Winghe für dieselben thätig waren und wie schließlich Bosio die ganze Arbeit übernahm und durchführte. Der Leser wird mit den Katakombengemälden bekannt gemacht, die auf Veranlassung Ciacconio's angefertigt und wegen ihrer geringen Treue schon von de Winghe getadelt wurden. Dieselben wurden zum Glück nie veröffentlicht, übten aber einen großen Einfluß auf die gedruckten Copien aus und standen in solchem Ansehen, daß man sie eigens, in einem Codex vereinigt, für die Biblioteca Ambrosiana in Mailand abgezeichnet hat. Der Verfasser zeigt uns, daß die Abbildungen der Roma Sotterranea Bosio's, obgleich unverhältnißmäßig besser, zahlreiche und große Irrthümer aufweisen. Wollte man Bosio daraus einen Vorwurf machen oder ihn zur Verantwortung ziehen, so würde man gegen den Gelehrten undankbar und ungerecht sein. Denn Irrthümer konnten für den Anfang nicht vermieden werden, und Bosio war ja der erste, welcher die Archäologie wissenschaftlich behandelte. Am wenigsten wird aber der einen Stein auf ihn werfen, der die Originalgemälde kennt und weiß, in welch' traurigem Zustande die meisten überliefert sind. Denn viele Bilder sind eben nicht blos verblichen, sondern auch mit allerart Flecken überdeckt, welche das Auge in hohem Grade stören und eine richtige Erkenntniß der Darstellung verhindern.

Wenn auf diese Weise die Irrthümer der gedruckten Abbildungen Bosio's begreiflich erscheinen, so bleibt es doch zu bedauern, daß sie in der Wissenschaft feste Wurzeln schlugen und zu einem Baume herangewachsen sind, der naturgemäß nicht die besten Früchte zeitigen konnte. Durch das Buch Wilpert's wird zur Genüge gezeigt, einen wie begrenzten Werth jene Abbildungen für die Wissenschaft besitzen. Davon hängt selbstverständlich auch der Gebrauch ab, den Gelehrte von ihnen machen dürfen und welcher ebenfalls ein sehr begrenzter sein muß. Für speciellere Fragen, wie z. B. für ikonographische Studien einzelner Typen, sind dieselben einfach unbrauchbar. Aus keiner läßt

Digitized by Google

sich sodann mit Sicherheit die Zeit bestimmen, aus welcher das Originalgemälde stammt. Jeder Copist hatte seine Art zu zeichnen oder zu malen und diese Art wandte er bei allen Bildern an, gleichviel ob sie dem siebenten oder dem zweiten Jahrhundert angehörten.

Schließlich sei noch auf einen eigenthümlichen Zug aufmerksam gemacht, welcher die Anfänge der Alterthumswissenschaft durchweht: nämlich das Bestreben, die Monumente nach Möglichkeit auf Martyrer zu beziehen, so daß es den Anschein gewinnt, als ob in den Katakomben vorwiegend Martyrer bestattet worden seien. Dieses Bestreben hatte zu manchem Irrthum Veranlassung gegeben. So wurde aus dem Getreidemaße (modius) ein Marterinstrument („vaso ardente") und aus einer Anbetung der Magier in S. Domitilla das Martyrium einer zum Feuertode verurtheilten Christin. Die Scene der Getreideausladung derselben Nekropole verwandelte ein Copist Ciacconio's in die Gruppe einer Steinigung, während Bosio hier an Martyrer dachte, die zum Graben und Schleppen von Sand verurtheilt waren. Den gleichen Gedanken erregte in ihm das Bild zweier Fossoren aus der Katakombe der Via Latina. Ja selbst den Winzerkarren auf einem Gemälde des Coemeterium Ostrianum brachte er mit Martyrern in Verbindung. Es ist bekannt, daß gerade in der Erklärung der Bildwerke seit den Forschungen de Rossi's ein Umschwung eingetreten ist, dessen Wichtigkeit nicht hoch genug angeschlagen werden kann. De Rossi verdanken wir auch die ersten wirklich getreuen Copien.

Das Gesammturtheil über das vorstehend skizzirte Werk läßt sich dahin präcisiren, daß es erstlich seinen Zweck voll und ganz erreicht, nämlich die gänzliche Unzulänglichkeit des älteren gedruckten Materials darzuthun. An zweiter Stelle sind die Untersuchungen so geführt, daß Niemand die Richtigkeit der Resultate zu bestreiten unternehmen wird. In sprachlicher Beziehung bot die Arbeit große Schwierigkeiten, weil es sich immer wieder um Berichtigungen handelt. Nichtsdestoweniger hat Wilpert es verstanden, die dort drohenden Klippen so glücklich zu vermeiden, daß sich die einzelnen Kapitel auf das angenehmste lesen. Die zuweilen erforderliche Derbheit des Ausdruckes hält sich immer in den vorgeschriebenen Grenzen. De Rossi berichtete in öffentlicher Sitzung über das Erscheinen des

Digitized by Google

Werkes und stattete dasselbe mit so hohen Lobsprüchen über die Gelehrsamkeit, die Geduld, Ausdauer und das scharfe Auge des Verfassers aus, daß man sich dadurch der Mühe für überhoben erklären muß, gegenüber dieser Autorität noch eingehender auf die Vorzüge der Arbeit hinzuweisen. Der Nestor der Archäologie deutete wiederholt an, daß wir nunmehr in diesem Buche den Beginn einer regelrechten Ikonographie der Katakomben vor uns haben und schloß mit dem Wunsche, daß der Verfasser seine Studien gerade auf diesem Gebiete, für das er besonders geeignet sei, bald fortsetzen möge.

Rom. Paul Maria Baumgarten.

Darstellung der Philosophie von Joseph Othmar Ritter von Rauscher, w. Cardinal-Fürsterzbischof von Wien. Herausgegeben von Dr. Cölestin Wolfsgruber, Benedictiner zu den Schotten in Wien, f. e. geistl. Rath. — Erster Band: Theoretische Philosophie. Saulgau (Württemberg). Verlag von Hermann Kitz. 1891. XX u. 293 S. 8°.

Bei aller Hochschätzung gegen den verewigten Verfasser und den verdienten Herausgeber stehen wir dem Buche mit sehr gemischten Gefühlen gegenüber. Rauscher war des jetzigen Kaisers Franz Joseph Lehrer in der Philosophie. Wenn nun der rastlos thätige Kirchenfürst gegen Ende seines langen Lebens (er starb am 24. Novbr. 1875 über 78 Jahre alt) das Bedürfniß fühlte, in seinen Mußestunden zur Lieblingswissenschaft seiner jüngeren Tage zurückzukehren, so folgt daraus noch nicht, daß das Resultat dieser Studien noch zwei Jahrzehnte später der öffentlichen Kritik unterbreitet werden solle. Die lange Einleitung des Herausgebers, welche übrigens auf die eigenthümliche Darstellungsweise des Buches gar nicht eingeht, vermag uns in diesem Urtheile nicht irre zu machen. Wir sind durchaus nicht der Meinung, „daß man den Werth dieser ‚Darstellung' sehr hoch anschlagen müsse und daß man sie erst dann nach Gebühr werde gewürdigt haben, wenn sie gleich dem Enchiridion des h. Augustinus nicht als Buch gilt, womit man einen Schrank belastet, sondern als ein Büchlein, das nicht aus der Hand kommt und durch das man die Brust zu mächtigem

Digitized by Google

Eifer entflammen läßt (Enchir. c. VI). Nicht leicht wird die Zahl solcher Führer zur Weisheit zu groß u. s. w."

Um unser ablehnendes Urtheil zu begründen, würden wir am besten das Inhaltsverzeichniß zum Abdrucke bringen; wir werden uns indeß auf Weniges beschränken.

Das Buch bringt in vier Theilen Seelenkunde: allgemeine und besondere; Denklehre: die an sich betrachtete Denklehre und die angewandte Denklehre; Metaphysik: die Ursachlichkeit, Gott, der menschliche Geist, die Welt; Aesthetik: das Schöne an sich betrachtet, die Kunst, Schönheitsgefühl und Kunst im Verhältnisse zu dem Ganzen des geistigen Lebens. — Der Abschnitt über die Welt hat auf zehn Seiten folgende sechs Kapitel: Die Schöpfung, Zeit und Raum, die zeitliche und räumliche Größe, das Körperliche im Verhältnisse zu dem Geiste, die Thierseele, die Vorsehung.

Das Angeführte mag genügen, um das Ungenügende der „Darstellung" nach dieser Seite hin zu charakterisiren. Dazu kommt, daß die Sprache, von Wissenschaftlichkeit nicht zu reden, häufig eine gewisse Naivität an sich trägt, während der Stil nicht selten in Dunkelheiten und Härten sich gefällt. Nur ein Beispiel. In der besonderen Seelenkunde finden wir ein Kapitel über „die Staatsverfassungen", dem unmittelbar ein solches über „die Vergnügungen" vorhergeht. Letzteres beginnt folgendermaßen:

„Ganz abgesehen von den höheren Bedürfnissen, welche sich im Gewissen ankündigen, genügt es dem Menschen doch keineswegs, wenn er gesättigt und vor Hitze, Frost und Regen geschützt ist; er verlangt auch nach einer geistigen Anregung oder nach etwas, welches ihn das Bedürfniß geistiger Anregung vergessen mache: darum haben die Vergnügungen immer eine wichtige Rolle gespielt. In der genauen Auffassung, ohne welche eine wissenschaftliche Erörterung unmöglich ist, versteht man unter Vergnügungen alle jene inneren und äußeren Vorgänge, welche den Geist in eine ihm angenehme Stimmung versetzen, inwiefern sie um dieser Stimmung willen gesucht werden. Ergötzlichkeit, Lustbarkeit, Unterhaltung bezeichnen besondere Stufen und Schattirungen von Vergnügung. Vergnügen im eigentlichen Sinne ist ein Gemüthszustand, im übertragenen Sinne bedeutet es ungefähr so viel als Unterhaltung" (S. 96).

Wir möchten nicht wünschen, daß durch derartige Publicationen das wissenschaftliche Streben der Katholiken in ein fragwürdiges

Digitized by Google

Licht gerückt werde; wir haben Gegner genug und es ist unnöthig, dieselben zu vermehren oder ihnen Waffen in die Hand zu geben. Wir erinnern daran, daß vor zwei Jahren dem Wingerath'schen Schutzkatechismus gegenüber in der katholischen Presse ähnliche Warnungen ausgesprochen wurden, Warnungen, die heute mehr als je ihre Berechtigung haben.

Rauscher's kirchenpolitisches Wirken gehört der Geschichte an und wird von den dankbaren Völkern Oesterreichs nie vergessen werden; um so mehr war es nothwendig, nicht philosophische Schriften auszugraben, die erst am Abende eines arbeitsvollen Lebens entstanden sind und deßhalb in ihrer Form mehr Aehnlichkeit haben mit den „vernünftigen Gedanken" eines Chr. Wolff, als mit den streng durchgearbeiteten Werken unserer katholischen Philosophen aus den letzten dreißig Jahren.

Mainz. Dr. J. Moser.

Bernhard Duhr S. J., Jesuiten-Fabeln. Ein Beitrag zur Culturgeschichte. Freiburg i. B. 1891. VIII u. 104 S. Preis 90 ₰.

In etwa sechs Lieferungen, jede gegen hundert Seiten stark, beabsichtigt der Verfasser, die landläufigen ‚Jesuiten-Fabeln' zusammenzustellen und deren Ungereimtheit mit objectiver Ruhe aufzudecken.

Die vorliegende erste Lieferung behandelt fünf Fabeln: Die Gründung des Jesuitenordens zur Ausrottung des Protestantismus, die verrathene Generalbeicht der Kaiserin Maria Theresia, die Vergiftung des Papstes Clemens XIV., die Monita secreta, die Verwerflichkeit der Jesuitenerziehung. Wenn es dem Verfasser gelingt, seiner Aufgabe auch in der Folge so gerecht zu werden, wie in der ersten Lieferung, dann wird seine Schrift eine Unzahl von Vorurtheilen bei denen, die guten Willens sind, beseitigen und als bequemes Nachschlagebuch im Kampfe gegen diejenigen, welche glauben, daß man gegen die Jesuiten sich alles erlauben dürfe, vortreffliche Dienste leisten. R.

Digitized by Google

XXXI.

Miscellen.

Beatifications- und Canonisationsprocesse.

Im Laufe des vorigen Jahres sind unter die Mitglieder der S. Congregatio Rituum über folgende Anträge gedruckte Gutachten vertheilt worden.

Die Einleitung des Beatificationsprocesses wurde beantragt für die Diener Gottes:

1. Agathangelus und Cassianus, Martyrer in Abessinien aus dem Kapuzinerorden;

2. Franziskus von Montmorency Laval, erster Bischof von Quebec;

3. Johann Martin Moije, Priester der auswärtigen Missionen und Stifter der Congregation der Providenzschwestern;

4. Maria Margaretha Dufrost de Lajemmerais, Wittwe von Youville, Stifterin und erste Vorsteherin der Barmherzigen Schwestern in Marianopel. —

Die Prüfung der Giltigkeit der Proceßacten wurde beantragt für die ehrwürdigen Diener Gottes:

5. Benignus Joly, Canonikus der Kirche zu St. Stephan in Dijon.

6. Franz Isidor Gagelin, Apostolischer Missionär und General-Provicar in Cochinchina; Gabriel Taurinus Dufresse, Bischof von Tabarka i. p., und dessen von den Ungläubigen aus Glaubenshaß ermordete Gefährten aus dem Pariser Seminar für auswärtige Missionen.

7. Ignatius Delgado, Bischof von Mellipotamo, Dominikaner, Apostolischer Vicar von Osttongking; Dominikus Henares, Dominikaner, Coadjutor des genannten Bischofs, und seine von den Ungläubigen aus Glaubenshaß ermordeten Gefährten.

8. Joseph Benedict Cottolengo, Canonikus und Stifter des Turiner Institutes vom kleinen Hause der göttlichen Vorsehung.

9. Julia Billiart, Stifterin der Congregation der Schwestern der sel. Jungfrau Maria in Namur.

Digitized by Google

10. Laurentius von Zibello, Priester aus dem Orden der Kapuziner in Guastalla. —

Die Prüfung der Wunder wurde beantragt für die ehrwürdige Dienerin Gottes:

11. Crescentia Höffin, Profeßschwester des dritten Ordens des h. Franziskus in dem Kloster zu Kaufbeuren in der Diöcese Augsburg.

Ferner die Prüfung über die Tugenden für die ehrwürdigen Diener Gottes:

12. Kaspar del Bufalo, Canonikus von St. Marcus in Rom, Stifter der Congregation der Missionäre vom kostbarsten Blut U. H. J. Chr.

13. Johanna Baptista Solimani, Stifterin der Klosterfrauen und Missionspriester vom h. Johann Baptist. —

Endlich wurde die Prüfung der Acten beantragt in dem Canonisationsproceß

14. des sel. Pfarrers Petrus Forerius (Fourier) von Matincour, Reformator der Regularkanoniker des h. Augustin und Stifter der Klosterfrauen desselben Ordens.

Aus alten Büchern und Handschriften.

1. Bibellesen im 15. Jahrhundert. Es ist sattsam bekannt, wie die heilsamen kirchlichen Vorschriften in Betreff des Lesens der h. Schrift gegnerischerseits ausgelegt und in kirchenfeindlichem Sinne ausgebeutet werden. Die kirchlichen Vorschriften verdanken ihr Dasein und ihre Art ganz und gar dem mißbräuchlichen Bibellesen. Als die heiligen Schriften nur erst in Handschriften existirten und deren Lectüre nothwendig auf einen engen Leserkreis beschränkt war und in Folge dessen Mißbräuche zu den Ausnahmen gehörten, vernehmen wir kaum von an die Allgemeinheit gerichteten Vorschriften der obersten Behörde. Anders gestalteten sich die Verhältnisse mit der Erfindung der Buchdruckerkunst; sie ermöglichte einem großen Kreise, ja alsbald allen das Lesen der Schriften des alten und neuen Testamentes. Und selbst in den ersten Jahrzehnten nach Erfindung der Druckkunst sehen wir unbedenklich deutsche Bibeln in den Händen der Kloster-

Digitized by Google

frauen. Das geht außer anderem aus folgenden Schenkungen von Bibeln seitens Wohlthäter an Klosterfrauen hervor.

Die Kgl. Bibliothek zu Stuttgart, berühmt als die Besitzerin der größten Bibelnsammlung, verwahrt ein Exemplar der ersten deutschen, 1466 zu Straßburg bei Joh. Mentel erschienenen Bibel[1]). Diesem Exemplare ist folgende Notiz eingetragen:

„Dis Buch hat Johannes Hammer, der Apteker, geben den erwir-
„digen geistlichen Frowen zu sant Margretten und sant Agnesen,
„Und bittet Gott auch für Katherinen sein Haußfrowen."

In derselben Bibliothek befindet sich ferner ein Exemplar der zweiten deutschen Bibel, welche um 1470 aus H. Eggestein's Presse in Straßburg hervorging. Laut einem Eintrage hat Jörg von Sassenheim im Jahre 1488 „seiner Schwester und dem ganzen Convente zu Lauffen" diese Bibelausgabe geschenkt[2]).

In den Gebetbüchern stehen besondere Gebete und zwar deutsche Gebete, welche zu verrichten waren, ehe man an das Lesen der h. Schrift ging. Solche Gebete enthält z. B. „Ein sonderlich nutzlich und trostlich Büchlein". Leipzig 1508 mit der Ueberschrift: „So der Mensch lesen wil die h. Schrift, mag er sprechen: O Herr Jesu Christe, erleucht mein Verstendnus u. s. w."[3]).

Deßgleichen empfiehlt das „Buch von der Liebe Gottes", Augsburg 1494, Blatt 43 zur Erlangung der Vollkommenheit das Lesen der Bibel in folgenden Worten:

„Welcher Mensch begehrt, geübt oder vermahnet werden zu der Liebe Gottes, derselbig ob (wenn) er gelehrt ist, soll gern lesen in der heil. Geschrift, wann (denn) in der[selben] begegnent ihm unzählige Güter und Wunderwerk, die Gott von Anfang der Welt hat gewirkt, und sunderlichen die er dem menschlichen Geschlecht erzaiget hat, aus denen eines jeden Menschen Herz der das mit Ernst list, größlichen mag erwecket und gereizt werden zu inprünstiger und zu gar inniger Liebe des ewigen Gottes. Und darumb haben die heiligen Väter aus sunderlichem Einsprechen des heil. Geistes den Priestern zu Tagzeit aufgesetzt, daß sie lesen

1) Walther, Die deutsche Bibelübersetzung des Mittelalters S. 118.

2) Walther a. a. O. S. 114.

3) Bei Janssen, Gesch. des deutschen Volkes I, 56; Hasak, Der christliche Glaube S. 343.

Digitized by Google

die heil. Geschrift und nit alzeit einerlei Bücher, sunder etwa das Buch der Geschapfft [Genesis], etwa das Buch des Ausgangs von Egipten Land [Exodus], etwa die Bücher der Künige, eine andere Zeit lesen sie die Bücher der Propheten u. s. w.

„In den allen begegent und gar klärlich begriffen werdend die Wunderwerk Gottes und manigfaltig Gnad und Hilf die Gott sunderlichen dem menschlichen Geschlecht erboten und erzaigt hat.

„Und in den Büchern begegnet nit allweg einerlei Ding, sunder etliche in einem Buch und ander in eim ander Buch.

„Haben die heil. Väter unter andern [Ur] Sachen auch darumb gethan, daß die Herzen der Priester vom fleißigen Betrachten ander und aber ander, neuer und aber neuer Werk und Wunder Gottes mehr und mehr erwecket und entzündet werden in seiner Liebe und darin allzeit behalten werden[1])."

Das große Erbauungsbuch, welches unter dem Titel: „Der beschlossen Gart des Rosenkranzes," in zwei Folianten 1505 zu Nürnberg erschienen ist, verlangt für gedeihliches, gottgefälliges Bibellesen Vorbedingungen und stellt Regeln auf, wie sie sich nicht besser denken lassen. Band 2, Blatt 146 heißt es, wie folgt:

„Welcher sich unterstaut [steht] und vermißt, ze lesen die heylige Geschrifft ohn das übernatürlich Licht, der verwickelt sich und betreugt sich selbst, wan [denn] er list und weißt nit, was er list, wan die natürlichen Sentenz mügen wir durch das natürlich Licht verston, das dan aller Menschen gemein ist; aber die göttlichen Sentenz und die von Gott dem Menschen ingesprochen sind, mügen wir nit dan [als nur] durch das götlich Licht verston. Dannaher [darnach] dan oft komt, daß viel die da lesend die göttlich Geschrift und nit verstond, sie gröslich verschmähen und verachten sind, in denen dan erfilt wird, das Isaias spricht (VIII. Visiones prophetarum): ‚Die Gesichten oder Weissagungen aller Propheten seyend euch als [wie] ein Red, die in dem Buch versigelt sind.'

„Und darum der da Freud, Frucht und Wolvest in den heil. Geschriften welte hon, der müßt' von allen Lastern sein gereinigt und abgeschaiden von weltlicher Sorgfältigkeit, einig und still in seinem Kämerlin anvahen zu beten in wahrem Glauben, mit Andaucht und rechter Demütigkeit, daß er also durch die Kraft des

1) Hasak, Der christl. Glaube S. 158.

Digitized by Google

Gebets erleucht[et], mit dem göttlichen Schein [Licht] zu der vollkommnen Verständnus der heil. Geschrift kommen müg. Und dann also in der Abscheidung anvahen, durch gute Würkung zu empfinden die Ding, die er gelesen haut, welche Würkung dann mehr innerglichen die Heimlicheit der letzen thut verston, also daß ihm solche Verstendnus enspring, nit allein aus dem Comment (Commentar) des Buchs oder eigener Erfahrong, sondern mehr aus dem Licht von Gott, ihm also ingelusteret.

„Und dann noch auch, soll er nit eilends oder überlaufend lesen diese Geschrift, sondern von erst alle Wort mit Fleiß überdenken und also festenglichen glauben, was er list, daß es wahr sei als das, das ausgeht von dem, der nit irren kann. Und fürderlich dann lesen das herrlich Gebet Pater noster, mit kindlicher Vorcht und großer Ersammikeit, daß wir also erlangen und begriffen mügen seine wahre Verstendnus, die uns verleih' der das Gebet selbs gemacht haut[1])."

Dem erlaubten und empfohlenen Bibellesen scheinen die vom Bischof Johannes von Meißen 1504 ausgegebenen Statuta synodalia episcopatus misnensis zu widersprechen, wie in der That C. S. Senff, Kirchen-, Reformations- und Jubelgeschichte des Amts Stolpen. Budißin 1719, S. 22, der erstaunten Welt glaubte zeigen zu müssen. In der leidenschaftlichen Hitze, wieder einen Fund zu Ungunsten der katholischen Kirche aufgedeckt zu haben, übersah dieser protestantische Archidiacon Wortlaut und Zweck der einschlägigen Synodalbestimmung. Es heißt wörtlich von den Rectores in den Schulen und ihren consocii, ne libros sacrae paginae declarent, publice vel occulte, studio artium contenti[2]).

Zunächst redet die bischöfliche Verordnung gar nicht vom erbaulichen Bibellesen der Laien, sondern declarent, sie sollen nicht die Bibel als Exegeten, als öffentliche Lehrer, rectores, erklären; sie sollen ihre artes liberales dociren und nicht in andere Gebiete übergreifen, um nicht die Ordnung zu stören. Es handelt sich um einen Act der Administration, wie er dem Bischofe unzweifelhaft zusteht.

---

1) Hasak, Der christl. Glaube S. 309.

2) Gerade so hitzig ist Krumhaar, Grafschaft Mansfeld im Reformationszeitalter S. 30.

Digitized by Google

2. **Bibelstudium.** Der Xantener Kaplan Adam Potken mußte in seinen Knabenjahren (1470—80) die vier Evangelien auswendig lernen. Obwohl ich augenblicklich nur dieses eine Beispiel von Auswendiglernen der Evangelien anführen kann, so scheint mir doch die weitverbreitete Anschauung, sagen wir Mode, geherrscht zu haben, den Inhalt der vier Evangelien im Gedächtnisse zu wahren, wenigstens nach den Haupterzählungen. Das geht hervor aus einem merkwürdigen Buche, der sog. Ars memorandi, auch Ars memorativa genannt. Daß dasselbe einem Bedürfnisse entsprach, erhellt aus dem Umstande, daß es als Xylographie (Holztafeldruck) vor Gutenberg Verbreitung gefunden. Die älteste Ausgabe enthält dreißig, blos auf einer Seite mit dem Reiber gedruckte Blätter, nämlich fünfzehn Blätter Text und fünfzehn Blätter Abbildungen, welche den Inhalt aller Kapitel jedes Evangelisten in mnemonischen Figuren vorstellen. Diese „Memorirkunst" sollte also beim Auswendiglernen der Evangelien dem Gedächtnisse zu Hilfe kommen. Die späteren Auflagen erschienen unter dem Titel: Memorabiles evangelistarum figurae (cum versibus), das heißt: Memorirfiguren; noch später kam der Titel auf: Rationarium evangelistarum. Man kennt Ausgaben der Jahre 1502, 1503, 1504, 1507, 1510 und 1520, ohne jene, welche der Angabe des Jahres und Ortes entbehren[1]). Die meisten Ausgaben lieferte Thom. Anshelm zu Pforzheim, welcher ein besonderes Geschäft damit gemacht haben muß, denn am Schlusse der 1505er Ausgabe sagt er: opusculum praesens, quod vides lector in nostra officina cusum, iam pene orientem penetraverat, also bis in den Orient[2]) vertrieb er dieses Buch, wohl über Venedig nach Griechenland und Constantinopel.

Auch eine deutsche Ausgabe ohne Ort und Jahr kennt man, sie zählt sechzehn Blätter in Quart. Panzer, Deutsche Annalen II, 25.

---

1) Eine andere, ohne Ort und Jahr, erschien zu Köln (bei Guldenschaff) 4 Blätter Text und 8 Holzschnitte. Vgl. Ebert, Bibliogr. Lexikon 1249. 1250.

2) Der Ulmer Drucker Holl machte Geschäfte bis Constantinopel. Haid, Holl'scher Stammbaum S. 19; Schöffer's Druck Thomas in IV libr. sent. 1469 gelangte bis Hermannstadt in Siebenbürgen, woselbst das Exemplar heute noch die Kapellenbibliothek ziert. Archiv für Geschichte des Buchhandels (IV, 19).

Digitized by Google

3. Kindererziehung. Ein Theil der vielen, religiöser Belehrung und Erbauung gewidmeter Bücher erhielt ein so kleines handliches Format, daß es jeder als eigentliches „Handbüchlein" bei sich tragen konnte und sollte, wie die Bücher selbst angeben. Der „Spiegel der Christenmenschen" 1486 will, daß diesen „spegel sy allzyt bi sich dragen sullen vor eyn hantbochelyn". Und die Ausgabe von 1497 will, daß jeder Christenmensch den Spiegel „gerne schal by syk dregen vor eyn hantbockeken" [1]).

Ein wenigstens dem Inhalte nach kurzes Buch nannte man Tafel, soviel wie Uebersicht. Ein seither von der Bibliographie, wie von katholischen Forschern ganz übersehenes sehr interessantes Büchlein ist: „Die gute Ermahnung und Tafel", welche, ohne Angabe von Ort und Jahr, in niederdeutscher Sprache erschien [2]). Das Büchlein besteht aus zehn Quartblättern und gibt die bündigste Uebersicht (Tafel) dessen, was ein guter Christ wissen muß und welche Tafel alle guten Christen zu Hause haben müssen für sich selbst, für ihre Kinder und ihr Gesinde. Die Tafel erinnert sehr an Bruder Dederichs Kerstenspiegel, so daß man sie als Auszug dieses Spiegels betrachten kann.

„Hyr beginnet ene guede vermaninge und ene tafel des kerstlyken levens daer men claer invindet, wat en guet kersten mensche schuldych ys to weten [wissen], ende de alle gude kerstene schuldich syn [sind] in eren husen to hebben voer sick sulven [sich selber], ere kynderen ende ghesynde."

Zum ersten spricht das Büchlein von der Pflicht des Morgengebetes (knieend vor dem Bette), von Messehören, Tisch- und Abendgebet. Hierauf folgen die Gebetsformeln (Pater, Ave, Credo) auf deutsch, dann die katechetischen Stücke: fünf Sinne, Cardinaltugenden, die sieben rufende Sünden, die vier letzten Dinge, sieben tödtliche Sünden, die sieben Werke der Barmherzigkeit (geistliche und leibliche), sieben Gaben des heil. Geistes, sieben Sacramente,

1) Beachtung verdient eine Stelle im: Spiegel der Laien. Lübeck 1496, Abschnitt 34, wo der Drucker sagt, bei ihm seien viele Gebetbücher gedruckt worden, „vele bedeboeken . . . . syn gemaket in dersulven werkstede dar dyt [wo auch dieses] boek is innegemaket". Bruns, Beiträge S. 213.

2) Nur der Bibliograph Geffcken, Bilderkatechismus S. 114, erwähnt in Kürze „das sehr merkwürdige Buch". Die Universitätsbibliothek zu Göttingen besitzt ein wohl erhaltenes Exemplar.

Digitized by Google

acht Seligkeiten, neun fremde Sünden, zehn Gebote, die Töchter der sieben Hauptsünden, die Summe der Tugenden eines Christen (Glaube, Hoffnung, Liebe, Demut, Horsamkeit, Duldicheit u. s. w.), die zwölf Verkehrtheiten in der Welt, davor sich ein jeweilig gut Christenmensch hüten soll, darunter: Weisheit sonder guten Werken — Reichheit sonder Almosen vertheilen; darauf folgen die sechs Sünden wider den heil. Geist.

Unser besonderes Interesse verdienen jedoch auf Blatt 8 die Pflichten, welche Eltern ihren Kindern gegenüber haben. Wir erhalten hier ein Summarium dieser im 15. Jahrhundert geltenden Pflichten.

„Hyr beginnet ene schone vermaninge tot [zu] den olderen [Eltern], woe [wie] sie ere kynderen leren sollen." Man soll sie lehren das Pater noster, Ave Maria, die zwölf Artikel des heiligen Glaubens, die zehn Gebote Gottes und all' die Stücke, die hiervor berührt sind in der Tafel des christlichen Lebens.

Item man soll sie unterweisen zu ehren [verehren] die Apostel, heiligen Engel und andere Heiligen, und wie sie sich segnen[1]) sollen abends und morgens mit dem Zeichen des heiligen Kreuzes, und wie sie abends und morgens beten sollen vor ihren Betten up ihren Knieen. Dasselbe gilt vom Benedicite und Gracias (Tischgebet).

Item soll man sie lehren, zur Messe zu dienen und Predigt zu hören. Item soll man sie lehren, daß sie sich ehrbarlich gegen ihre Ebenmenschen benehmen, niemand belügen, niemands guten Namen und Gerüchte nehmen, keine Neuigkeiten nach Hause bringen u. s. w.

Item sind die Eltern nicht allein schuldig, ihre Kinder mit Worten zu lehren, mehr als dies, mit scharfen Ruthen und mit Bescheide zu corrigiren. Denn alle die Sünden, die jene Kinder thuen, die noch stehen unter Bezwange ihrer Eltern, darfür sollen die Eltern leiden und gepeinigt werden. Hieran denket, ihr Eltern, wenn ihr euern Kindern den Willen lasset und die Schulmeister schmählich usrichten, wenn sie euere Kinder mit Bescheide um ihrer Bosheit willen corrigiren.

Item so soll man die Kinder bei guter Zeit zur Schule setzen und von den Straßen bringen, aber nicht in alle Schulen

1) = sich bekreuzen, das Kreuz über sich machen.

Digitized by Google

insgemeine, sondern dahin, wo der beste Meister ist, der selbst von gutem Leben und Regiment ist. Und wie St. Augustinus sagt und Hugo, es sind die Vorweser einer Stadt schuldig, darauf zu sehen, bei ihrem Eide und ihrer Seelen Seligkeit, daß sie aufrichtige, gelehrte und tugendliche Scholemesters halten; denn durch Reden werden die Kinderkens inne, in der Jugend versäumet und schlecht gelehrt durch böse und unehrbare Meister, so mogen sie schwerlich hinreichend sein, (später) der Stadt guten Rath zu geben oder für das gemeine Beste zu sein, woraus dann folget Verdruß, Schade und Schande solchen Städten.

Item die Elteren, die ihre Kinder wol lernen wollen, die sollen selbst wol leben und ihren Kindern in allen Tugenden vorgehen, auf daß die Kinder in sie sehen mögen und sich an ihnen bespiegeln und strafen sie scharflichen um ihre Missethat.

Item so mochte jemand fragen, wie soll ich meine Kinder wol zwingen? Hierauf antworten Cyrill, Chrysostomus und Hieronymus: sind es gute Kinder, welche in Folge menschlicher Kränklichkeit und Gebrechlichkeit mißthuen, dann soll man sie mit guter tyrenheit (?) strafen ohne Poltern; sind sie aber widerspenstige, hartnackede und böse Kinder, da soll man redelicher Weise keine Ruthe sparen, wie schon der weise Salomon sagt: der die Ruthe sparet, hasset seine Kinder. Und das ist von jenen gesagt, die ihre Kinder so unschicklich lieb haben, daß sie um keine Missethat schlagen mögen noch strafen und auch nicht leiden, daß ein anderer es thut.

4. Schulsachen. Im Jahre 1508 erschien zu Zürich ein Kalender, welcher außer den kalendarischen Notizen allerlei Wissenswerthes und gleich so vielen Schriften jener Zeit Religiöses, Erziehliches und Unterrichtendes enthält. Hier werden nun gegen Ende des 6. Kapitels über die Erziehung des Kindes folgende Regeln gegeben:

Und ler (lehr) es zucht und alle ere,
Kein üppig wort red, das es höre;
Dann was es sieht und hoeret ye,
Das behebt es sunder hie.
Wann es den (dann) würt sechß iar alt,
So wiß, das (daß) mir den wolgevalt,
Das man sy lere schriben und lesen
Mit züchten in gudtem wesen,

Digitized by Google

Damit es über kompt guot und ere.
Dar uff sol stan all ir lere,
So lang biß uff das zwelffte iar;
Denn (dann) so sol man sy fürwar
Leren und underwysen alle tag,
Wie man mit eren narung gewinnen mag.
Diß sy geseit zur einen lere,
Got und dem menschen zur ere.

Nun folgt: Wie man die kind schicken sol in die schuel — und die nächste Seite zeigt dies im Bilde, erläutert durch die darüber stehenden Verse:

Ich han min kind erzogen zart und schon [schön]
Und wolt es gern zur schuel lassen gon
Und bit üch durch got und ere,
Das ir min kind trülich wöllent lere.

Lehrer: Liebe frow, ich will es gern leren,
Und min bestes zuo im keren.

Die vier letzten Reimseiten enthalten die Lehren der Erziehung, Empfehlung der Frömmigkeit, Dankbarkeit gegen Gott, Erinnerung an die Kürze des Lebens, Arbeitsamkeit, Sparsamkeit ohne Geiz, Warnung vor Unfriede, Lügen, Spiel, Schuldenmachen, Ermahnung zur Genügsamkeit und Gottvertrauen.

Hastu nun dise red vernomen,
So soltu ir trülich nachkomen
Und die lere behalt in dinem muot [Gemüt].
So komest du zuo ere und guot
Und besitzest dar zuo ewigs leben,
Das wol uns gott allen geben. Amen[1]).

5. Frauenbildung. Es fehlte im fünfzehnten Jahrhundert nicht an wissenschaftlich gebildeten Frauen, zumal in den Klöstern. Zu ihnen gehört Anna Schott von Straßburg, Schwester des gelehrten und frommen Canonikus Peter Schott. Der Bruder unterrichtete seine Schwester in der lateinischen Sprache. Sie erlangte darin eine solche Fertigkeit, daß sie, Dominikanerin geworden, den Kaiser Maximilian bei einem Besuche des Klosters lateinisch anredete, was dem Fürsten so gefiel, daß er jenem Kloster mehrfache Privilegien gewährte[2]).

1) Neujahrsblatt der Stadtbibliothek zu Zürich 1868; Ernst, Geschichte des Züricher Schulwesens. 1879, S. 33.

2) Dacheux, Geiler v. K. S. 29; Schmidt, hist. littér. II, 3. 29.

Digitized by Google

Die Geschichte des mansfeldischen Grafenhauses berichtet, daß Gräfin Elisabeth, Klosterjungfrau zu Eisleben, überaus schön, aber wegen des stetigen Bücherlesens von blödem (schwachem) Gesichte war, weßhalb sie einige präparirte Wasser habe gebrauchen müssen. Als sie aber aus Versehen Scheidewasser nahm, büßte sie das eine Auge fast gänzlich ein; sie starb am 20. October 1495.

Von der Gräfin Anna im Kloster Eisleben (gest. 1495) wird ein Spruch berichtet:

Eine Nonne ohne Zucht,
Ein General auf der Flucht,
Ein Bauer ohne Frucht,
Sind nicht werth, daß sie der Henker sucht[1]).

Doch nicht blos Vornehmen und Reichen standen die Hallen des Wissens offen, auch dem Armen suchte man das Studium zu ermöglichen. Die Geschichte des Schulwesens in Zwickau (Sachsen) berichtet zum Jahre 1504, daß der edelgesinnte Pfarrer Joh. Börner, ein geborener Zwickauer, ein Legat machte für arme Schüler (die Kehr-Currendaner), welche aus den Zinsen eines beim Rathe stehenden Kapitals von 420 Gulden zu 5 Procent alle Freitage Semmeln, jede Person ein Stück, erhalten sollten. Ihre Vertheilung soll der Propst der Kalandsbruderschaft oder ein anderer Priester mit Zuziehung des Oberstadtschreibers und Rectors übernehmen. Der Bischof von Naumburg bestätigte dieses Legat und verspricht allen bei der Vertheilung Gegenwärtigen und das Lied ‚O florens rosa' Mitsingenden einen vierzigtägigen Ablaß[2]).

Unter demselben Datum bestätigte der Bischof ein Legat der frommen Stadtvogtswittwe Anna Apt, welche ein Seelgeräthe stiftete; von dem Ueberreste der Zinsen nach Bestreitung aller Kosten soll entweder ein Seelbad eingerichtet oder armen Schülern Semmel vertheilt werden[3]).

1) Frank, Historie der Grafschaft Mansfeld. 1723, S. 276.

2) Die Urkunde noch im Rathsarchive; das Legat besteht noch, jetzt erhält es der Schulaufwärter. Herzog, Chron. von Zwickau II, 164. 165.

3) Daselbst. Obige Semmel scheinen schon wegen der feierlichen Vertheilung mehr als ein modernes Brödchen für drei Pfennig gewesen zu sein.

Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. Joh. Mich. Raich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

XXXII.

Die Herbart'sche Pädagogik und die Confessionsschule.

Spurlos gingen die Schriften Johann Friedrich Herbart's — von 1809—41 Professor der Philosophie und Pädagogik in Königsberg und Göttingen — an seinen Zeitgenossen vorüber. Ohne den geringsten Einfluß auf dieselben auszuüben, fielen sie rasch der Vergessenheit anheim. Fast ein halbes Jahrhundert später erst wurden sie aus dem Staube der Bibliotheken hervorgesucht und zum Studium empfohlen, und momentan kann kein Schulprogramm geschrieben werden, ohne den Namen Herbart's wenigstens zu erwähnen, und keine Schullehrerconferenz kann verlaufen, ohne in irgend einem Vortrage Herbart als den lauteren Urquell aller pädagogischen Weisheit zu verherrlichen. Habent sua fata libelli.

In katholischen Kreisen stand man dieser „neuen Pädagogik" von vornherein ziemlich kühl gegenüber, widersprach doch auch die Herbart'sche Psychologie in ihrer Grundlage — „die Seele ohne alle Anlagen und Vermögen" — ebenso sehr dem Dogma von der Erbsünde, wie den Erfahrungen des täglichen Lebens. Sieht man jedoch von den Grundirrthümern der Herbart'schen Psychologie ab, die übrigens als solche auch von seinen Anhängern erkannt und zugegeben werden, so muß man gestehen, daß die Herbart'sche Pädagogik wenigstens in der Um- und Ausgestaltung, die sie durch Otto Frick und Otto Willmann erfahren hat, sich der Tiefe und Hoheit katholischer Anschauung wesentlich nähert, in deren Diensten Großartiges leisten kann und vor allem laut und feierlich Zeugniß ablegt für die Nothwendigkeit confessioneller Schulen.

Um diese vielleicht befremdliche Behauptung zu rechtfertigen, fassen wir drei Momente des erziehenden Unterrichtes in's Auge: Ausgangspunkt, Ziel des Unterrichtes und eines der wirksamsten Mittel zur Erreichung des Zieles.

Digitized by Google

Das Ziel des Unterrichtes ist — der Herbart'schen Schule zufolge[1]) — nicht sowohl der Erwerb von Kenntnissen, als vielmehr die Bildung eines sittlich-religiösen Willens, bestimmt durch eine feste Weltanschauung. Wissen muß in Wollen, Last in Kraft umgewandelt werden. Durch Bildung des sprachlichen, mathematischen und naturwissenschaftlichen, geographischen, geschichtlichen und religiösen Sinnes soll die Erzeugung und Pflegung einer Gesinnung bewirkt werden, die sich als Natur-, Geschichts- und Gottesgefühl bekundet und endlich zu einem lebendigen Interesse für Volksthum, Vaterland, Staat und Kirche heranreift, die Aufgabe des Unterrichtes und der Erziehung ist bestimmt durch die Ethik.

Die wesentlichsten Mittel hierzu sind klare und auf das Endziel gerichtete Sichtung des Stoffes und Concentration. Es muß der Unterrichtsstoff so gewählt werden, daß er für Weltanschauung und Charakterbildung von Bedeutung, es müssen die gehaltvollsten und fruchtbarsten Anschauungen und Begriffe typischer Bedeutung, die geeignet sind, Gemüth, Gesinnung und Charakter möglichst harmonisch zu bilden, dem Schüler zur steten Betrachtung dargeboten werden; solche Begriffe sind z. B. Ehre, Recht, Freiheit u. a., aber auch Gott und Welt, Leben und Tod, Leib, Seele, Geist, Heim und Haus, Glauben und Liebe, Sünde, Sühne und Gnade[2]).

Dann müssen sämmtliche Lehrstunden nach diesen großen Gesichtspunkten einheitlich gestaltet werden, die Stunden müssen auf einander Bezug nehmen, sich gegenseitig stützen und ergänzen; das jetzige Nebeneinanderliegen derselben muß in ein Ineinandergreifen verwandelt werden.

Drittens soll aller Unterricht ausgehen von der Heimath des Schülers, anknüpfen an seinen Erfahrungskreis, den er von zu Hause mitbringt, wozu vor allem gehört sein Verhältniß zu den drei Reichen, Natur, Geschichte und Gott, in die er mit seinem Eintritte in das Leben gestellt ist und in die er hineinwachsen soll mit einem immer vertiefteren Verständniß. Man hat hierfür folgendes Schema aufgestellt:

1) Vergl. H. Schiller, Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik. Leipzig 1891, S. 342 ff., und „Lehrproben und Lehrgänge aus der Praxis der Gymnasien und Realschulen", herausgegeben von O. Frick und G. Richter (H. Meier). Halle 1884—90, namentlich die Aufsätze von O. Frick darin.

2) Lehrproben und Lehrgänge, Heft XIV, S. 108.

Digitized by Google

Natur, geschichtliches Leben, Gottesreich,

Einzelpersönlichkeit, Volkspersönlichkeit,

Heimath, Heimath, fremde Welt, ewige Heimath,

Familie,
Volksthum,
Vaterland [1]).

Schwungvoll und ideal gedacht ist das System, und die Rede, welche Kaiser Wilhelm II. zur Eröffnung der Berathungen für die Reform des höheren Schulwesens hielt, spiegelt vielfach diese Anschauungen wieder. Wie steht es nun aber mit der praktischen Ausführbarkeit in unseren Schulen?

Also an die Heimath des Schülers soll angeknüpft werden, wie ja auch thatsächlich der geographische Unterricht mit der Orts- und Heimathkunde beginnt. Aber hoch über alle Hütten hinaus, hoch auch über das Rathhaus empor ragt der Kirchthurm des Dorfes, in der Kirche vereinigt sich, was die Gemeinde besitzt von Pracht und Kunst, in der Kirche vollziehen sich die einschneidendsten Acte des idealen Volkslebens, und gerade an der Kirche drückt sich in der Simultanschule die Heimathkunde scheu vorbei, denn die Kirche ist confessionell.

An den Erfahrungskreis des Schülers soll man anknüpfen! Aber den tiefsten und mächtigsten Eindruck auf sein Erfahrungsleben machte — auch wenn er es sich und anderen nicht gesteht — die Religion mit ihren kirchlichen Festen. Natur- und Gottesgefühl ist in der katholischen Kirche in herrlicher Harmonie vereinigt; aus ihr schöpfte die Phantasie des Kindes ihre erste ideale Anregung. Der Zauber und die Glaubenswärme der Rorate-Aemter und der Christmette in der schneidenden Kälte des Wintermonats, die Flurprocessionen im aufsprießenden Wonnemonat, jene ergreifende Interessenverbindung von Gott und Kirche, Familie und Volk, Fürst und Vaterland mit der neuerwachten Natur, wie sie die Innigkeit unserer Maiandacht [2]) bietet, sind das nicht großartige Momente aus dem Erfahrungsleben des Schülers, fallen sie nicht

1) Lehrproben und Lehrgänge, Heft XVI, S. 53.

2) Mainzer Diöcesan-Gesangbuch Nr. 93.

Digitized by Google

in die drei Reiche: Natur, Geschichte, Gott? Wie will die Simultanschule sie zur Erziehung nutzbar machen, sie vertiefen?

„Und die Volkssitte," fragt der Herausgeber der ‚Lehrproben und Lehrgänge'[1]), „was hat die Schule bisher gethan, das Verständniß für dieselbe zu wecken und zu pflegen, obwohl sie so viel zur Erhaltung derselben thun könnte, sich selbst nicht weniger als dem Volksthum zum größten Gewinn und Segen?" Nun, die Antwort ist sehr einfach: Wo immer die Volkssitte sich anlehnt an das religiöse Leben — und das ist ja meist der Fall, — da wird sie von der Schule häufig geflissentlich ignorirt oder offen verachtet.

Und nun gar die Anknüpfung an das Gottesreich! Wohl ruht auch das Gottesgefühl in der Tiefe der Kindesseele als geheimnißvolle Kraft von so unverwüstlicher Lebensfrische, daß sie in der Jugend am unmittelbarsten quillt und im Alter wieder am lebendigsten zu erwachen scheint; doch dieses Gefühl wurde dem Kinde zuerst erschlossen auf dem Schoße seiner Mutter; die Mutter ist katholisch, evangelisch oder jüdisch und die Schule keins von den dreien; wie will sie nun von diesem Gottesgefühle ausgehen und den Schüler zu immer größerem Verständnisse desselben führen?

Der Geist des Unterrichtes offenbart sich am besten im Aufsatze. Nun sehe man sich einmal unsere Aufsatzbücher an; die geschickteren unter ihnen, meine ich, die wirklich vom Erfahrungskreis der Schüler auszugehen sich bemühen, z. B. das soeben erschienene von Kreisschulinspector Krämer in Bingen. Von allem ist darin die Rede: von Maikäfern und Fledermäusen, von gestopften Gänsen und dressirten Hunden, vom kleinen Ferkel, aus dem durch fleißiges Füttern ein fettes Schwein wird, wie vom leeren Stroh, von dem man nicht verächtlich reden soll; mit erstaunlicher Redseligkeit werden die Kinder durch Thier-, Pflanzen- und Mineralreich hindurchgezerrt, nur zu dem Einen werden sie nicht geführt, der da gesagt hat: „Lasset die Kindlein zu mir kommen, denn ihrer ist das Himmelreich."

Doch Einem nur, nur Einem,
Der aller Herr und Hort,
Erklang von Keinem, Keinem
Ein hohes preisend Wort.

1) Heft VIII, S. 12.

Digitized by Google

„Aber dafür ist der confessionelle Religionsunterricht da," entgegnet man uns. Ganz recht! Was nützt jedoch der Religionsunterricht, wenn die übrigen Unterrichtsstunden auf ihn keinen Bezug nehmen? Werden die im Religionsunterricht gewonnenen Ideen und Grundsätze in den übrigen Stunden vollständig außer Acht gelassen, so haben sie im Gedächtnisse des Zöglings keinen Halt- und Stützpunkt und in seinen Augen keinen Werth. Wie will nun die Schule, in der Lehrer wie Schüler verschiedenem Religionsbekenntniß angehören, dieser Aufgabe gerecht werden? Wird aber einmal mit der Concentration in den verschiedenen Lehrstunden Ernst gemacht, für den Religionsunterricht aber, wo das Kind sie am ehesten erwartet und an und für sich auch sie am leichtesten sich durchführen läßt, eine Verbindung nicht erstrebt, so wird künftig der Religionsunterricht noch isolirter dastehen und auf das lebendige Handeln und Wollen noch weniger Einfluß auszuüben vermögen, als seither.

Klar sehende Männer sind sich dieser Sachlage auch voll und ganz bewußt. Da ist z. B. der Geheime Oberschulrath Schiller in Gießen; über seine religiöse Weltanschauung wollen wir kein Urtheil fällen, kirchlich ist sie jedenfalls nicht; seine „römische Kaisergeschichte" wurde von der Zeitschrift „Katholische Bewegung" seiner Zeit auf die „Warnungstafel" gesetzt und seine Schulleitung war im Stöcker'schen „Volk" schon Gegenstand ziemlich gereizter Angriffe, aber seine ehrliche Offenheit und rücksichtslose Consequenz äußert sich über vorliegende Frage also[1]):

„Daß die christliche Schule auch die Schüler zur Erfüllung der durch das Christenthum vorgeschriebenen religiösen Pflichten erziehen soll, ist eine Forderung, die keinen Widerspruch finden wird. Daß der Schüler also zur Gottesfurcht und zur Scheu vor dem Heiligen erzogen werde, versteht sich von selbst. Aber so leicht dieser Grundsatz an und für sich aufzustellen ist, so schwer ist seine Verwirklichung. Die confessionelle Schule findet hier keine anderen Schwierigkeiten, als die ihr in den verschiedenen Schattirungen der subjectiven religiösen Meinung bei Eltern und eventuell bei Lehrern und älteren Schülern entgegentreten. Diese erleichtern die Errei-

1) H. Schiller, Handbuch der praktischen Pädagogik. 2. Aufl. Leipzig 1890. S. 135—136.

Digitized by Google

chung des Zieles zwar nicht, aber man kann doch auch nicht behaupten, daß sie es unmöglich machen. Erheblich schwieriger gestaltet sich diese Aufgabe bei den confessionslosen Schulen; hier müssen sich öfters die religiösen Anschauungen der verschiedenen Confessionen sammt den innerhalb derselben vorhandenen Schattirungen kreuzen und in dem jugendlichen Gemüthe Verwirrung hervorrufen. Wenn sich die Gottesfurcht in jeder Confession in ziemlich gleicher Weise nach den Begriffen einer beherrschenden Allmacht, einer alles umfassenden Liebe, einer die Welt ordnenden Weisheit und einer alles übertreffenden sittlichen Heiligkeit gestalten läßt und der Glaube an die Fortdauer nach dem Tode und an eine ausgleichende Gerechtigkeit allen christlichen Confessionen gemein ist und auch das Judenthum nicht zurückstößt, so ist dies doch nicht bei der dogmatischen Ausgestaltung der Fall. Schon Luther hat die Ansicht ausgesprochen, daß in der Schule nicht von Hadersachen geredet werden dürfe; es war leicht zu einer Zeit, wo die Schule confessionell war. Heute braucht man nicht davon zu reden — diese negative Seite ist die leichtest erfüllbare, — sondern die Unterlassung der Gewöhnung ist es, welche die Störung und die Unzufriedenheit hervorruft. Daß man sich durch allerhand kleine Mittel über diese Frage hinweghilft, ist bekannt genug. Aber wenn mit der weiter unten zu erhebenden Forderung der einheitlichen Gestaltung des erziehenden Unterrichtes Ernst gemacht werden soll, so entstehen hierbei Hindernisse, die gar nicht zu überwinden sind. Und es bleibt dem consequent urtheilenden Verstande nur die Wahl zwischen zwei Wegen. Entweder man macht die höheren Schulen confessionell, so lange das Elternhaus confessionell ist, oder man macht die Schule confessionslos, dann muß man aber Forderungen nicht erheben, welche nicht durchzuführen sind und über deren Nichterfüllung sich nur Heuchelei, Unverstand oder Fanatismus täuschen kann."

Das ist klar und deutlich gesprochen und wahrhaft wohlthuend gegenüber dem scheinheiligen Salbader gewisser Schulorgane. Hält hier Schiller mit logischem Verstand urtheilend beide Wege

Digitized by Google

für gangbar, so weist er in seiner später erschienenen „Geschichte der Pädagogik“ [1]) als Mann, der die Gefahren der Zeit erkennt, deutlich auf den einen, auch von uns Katholiken erstrebten Weg hin: „Der Religionsunterricht gerieth durch die kirchlichen Streitigkeiten der letzten Jahrzehnte, namentlich für die katholischen Schüler, in mehrfach mißliche Lage, und es konnte der Gedanke auftauchen, ihn aus der Zahl der obligatorischen Unterrichtsgegenstände zu entfernen. Wie verfehlt das wäre, zeigt die einfache Erwägung, daß die Zahl der Familien, welche ihre Kinder höheren Lehranstalten zuweisen, ohne einer bestimmten Religion anzugehören, verschwindend klein ist. Heikler ist die Schwierigkeit, bei den meist paritätischen Anstalten den Religionsunterricht auch durch die Person der Lehrer mit den übrigen Unterrichtsgegenständen in enge Verbindung zu setzen, und in Süddeutschland ist ihre Lösung beinahe völlig aufgegeben.“ Und doch muß demselben Verfasser zufolge: „Die Verbindung vor allem des Religionsunterrichtes mit dem gesammten Schulunterricht in einer Zeit als die wichtigste Aufgabe erscheinen, in der nur eine tiefe religiöse Ueberzeugung Festigkeit in großen Kämpfen verleihen kann.“ Also: Entweder — oder: entweder Verzicht auf die Lösung der wichtigsten Aufgabe der Zeit oder, soweit möglich, Confessionsschulen [2]). Hic Rhodus, hic salta; alles Phrasenthum gewisser liberalen Schulmeister hilft hierüber nicht hinweg.

Ebenso deutlich stellt sich die Nothwendigkeit einer Scheidung in Confessionsschulen heraus, wenn man das Ziel der Pädagogik in's Auge faßt. Durch Anschauung typischer Begriffe soll eine sittliche Willens- und Charakterbildung, eine feste Weltanschauung erzielt werden. Zu den typischen Begriffen gehören auch die Elemente des christlichen Glaubenslebens, die Begriffe Sünde und Buße, Gnade und Glaube, Erlösung und neues Leben, Gottes-

1) S. 382 u. 377.

2) Soweit möglich! denn daß man in einer Gemeinde, die mit Mühe eine Realschule hat, nicht zwei confessionelle errichten kann, liegt auf der Hand; aber leicht könnte man in einer Stadt mit zwei Gymnasien denselben confessionellen Charakter verleihen.

Digitized by Google

treue, Gottesliebe, auf die ewige Heimath gerichtetes Heimathgefühl, vor allem der Begriff der Kirche, der universellste, dessen Realität selbst eine Ewigkeitsmacht ist, und in dessen immer tieferes Verständniß den Schüler allmälig hineinzuführen die Schule ganz ebenso die Aufgabe hat, als in das Verständniß der Begriffe Heimath, Vaterland, Nation[1]). Daß hierzu die Simultanschule unfähig ist, bedarf keiner weiteren Erörterung. Willens- und Charakterbildung aber sind wesentlich beeinflußt durch die Weltanschauung. Eine einheitliche Weltanschauung besitzen wir nun heute nicht mehr. Neben der materialistischen steht unvermittelt die christliche; sie spaltet sich wieder in eine protestantische und eine katholische, trotz der gemeinsamen Grundlage gehen auch die beiden letzteren weit auseinander.. Man braucht nur einen Blick zu werfen in das Verzeichniß der alljährlich vom Landesherrn neu bestätigten Stiftungen und Vermächtnisse, um zu erkennen, wie selbst auf Geldsachen die verschiedene Weltanschauung den einschneidendsten Einfluß ausübt.

Drei Möglichkeiten sind nun gegeben. Man greift eine der vorhandenen Weltanschauungen heraus und erzieht alle Kinder nach ihr, oder man sucht die verschiedenen Bekenntnisse in einer gemeinsamen Staatsreligion zusammenzuschmelzen. Beides wäre ein Bruch der Gewissensfreiheit, ein schreiender Gewaltact, gegen den Millionen und Millionen feierlichst protestiren müßten und protestiren würden. Will man keines von beiden, so muß man den verschiedenen Weltanschauungen Anrecht auf Schulen geben.

Man hat unserem bisherigen Schulwesen den Vorwurf gemacht, es vernachlässige die Charakterbildung und versenke den Schüler in die antike Welt. Das hat seinen tiefen Grund im paritätischen Charakter unserer Schulen. Im klassischen Alterthum fand man einen neutralen Boden, eine Weltanschauung, die der christlichen und jüdischen gleich ferne steht, mit der man sich gemeinsam abfinden konnte. Sobald man auf nationaler Grundlage, auf dem Boden der heutigen Weltordnung zur Charakterbildung erziehen will, muß man Stellung nehmen zu den großen Ewigkeitsfragen, wie sie in den bestehenden Confessionen ihre Beantwortung erhalten, und das ist, ohne irgendwie anzustoßen, nicht möglich in der

1) Lehrproben, Heft IX, S. 24.

Digitized by Google

Simultanschule. Darum macht man's, wie der Vogel Strauß, und steckt den Kopf zwar nicht in den Sand, aber in's klassische Alterthum, und zwar nicht in dessen Geist, sondern in die Kleinarbeit der Philologie. Man mag dagegen reden und schreiben, was man will, unter den obwaltenden Umständen ist's noch das Gescheidteste, was man thun kann. Auch die so vielbeklagte Vernachlässigung deutscher Sitte und deutschen Volksthums auf unseren Schulen hat ihren tieferen Grund in dem simultanen Charakter unserer Anstalten. „Ist es nicht sehr befremdlich," fragt O. Frick[1]), „daß eine so urdeutsche herrliche Dichtung, wie der Heliand, welche wie keine zweite auch für den Unterricht fruchtbar gemacht werden kann, das Heimathgefühl in seiner doppelten Beziehung auf die deutsche und auf die ewige Heimath, den Sinn für deutsches Wesen und auch für deutsche Sitte zu wecken, zu bilden und zu kräftigen — daß diese Dichtung der Jugend gegenwärtig nicht einmal zugänglich gemacht ist?" Befremdlich? Nicht doch, freilich ist der Heliand eine herrliche Dichtung und ächt deutsch, aber auch ächt christlich, ächt katholisch, und das schließt die Simultanschule aus. Eine Dichtung, die den Dreizehnlinden-Dichter zu jenem herrlichen Sang begeistert hat, worin der Abt Warin das Studium des Heliand dem Heidenjüngling Elmar anempfiehlt, um dessen Bekehrung zum Christenthum zu vollenden, und worin er die Wirkung dieses herrlichen Epos in die schönen Worte zusammenfaßt:

Und du staunst, wenn all' die Laute,
All das Rauschen und das Singen
Andachtsvoll zu einem großen
Gotteslob zusammenklingen.

Und im fernen Thale möchtest
Du dir eine Herdstatt gründen,
Unter'm Kreuz, um unter'm Kreuze
Deiner Seele Ruh' zu finden.

Denn von seiner Dornenkrone
Geht ein wunderbares Scheinen
Durch die Welt, das alle Völker
Muß durchleuchten und vereinen,

ein solcher Sang schickt sich einfach nicht für Simultanschulen.

So ist es denn auch tief in der Natur der Sache begründet, daß O. Frick wie O. Willmann, die, begeistert für christlichen Sinn und deutsches Volksthum, eine Ausbildung und Weitergestaltung der Herbart'schen Pädagogik für die höheren Lehranstalten unter-

1) Lehrproben, Heft VIII, S. 12.

Digitized by Google

nahmen, zugleich in entschiedener Weise, der erstere als Protestant, letzterer als Katholik, für den confessionellen Charakter dieser Schulen eintreten.

Das erste Heft der „Lehrproben und Lehrgänge zur Förderung der Interessen des erziehenden Unterrichtes, herausgegeben von O. Frick und G. Richter. Halle 1884" sprach sich hierüber allerdings noch nicht mit wünschenswerther Klarheit aus. Das Hineinwachsen und Vertiefen in Christus war da zwar als Endziel alles erziehenden Unterrichtes hingestellt; ob dies aber der Christus der Kirche oder der des David Strauß sei, ließ sich nicht erkennen. Die weiteren Aufsätze O. Frick's ließen jedoch keinen Zweifel, daß seine Weltanschauung die eines überzeugungstreuen, christusgläubigen, evangelischen Christen sei. Fand man doch auch in seinen „Lehrproben" Aufsätze, die man in den landläufigen pädagogischen Zeitschriften vergeblich sucht, z. B. „Die Mission in der Schule", „Was kann die Schule zur Erhaltung christlicher Volkssitte beitragen?", „Ueber die Abhaltung von Schul-Morgenandachten" u. a.

Da veröffentlichte im Jahre 1889 der Prager Professor der Pädagogik, O. Willmann, seine „Didactik als Bildungslehre". Ein großartiges Werk, schwer zu lesen freilich wie die Erzeugnisse der Herbart'schen Schule alle, aber unzweifelhaft getragen von der Kraft und der Weihe einer festgegründeten und bekenntnißfreudigen christgläubigen Lebens- und Weltanschauung. Zunächst löst sich Willmann von der Herbart'schen Psychologie los, ihre Schwächen nicht beschönigend, ihre Verdienste nicht schmälernd. „Die Motive der Unterscheidung theoretischer und praktischer Functionen der Seele — worüber Herbart seinen Spott ergoß — und ebenso die eines sinnlichen und geistigen Vermögens reichen auf tiefbegründete metaphysische und ethische Anschauungen zurück, die aus dem Kampfe mit abweichenden Erklärungsversuchen immer wieder neu bestätigt und bekräftigt hervorgehen. Soweit die Herbart'schen Bestimmungen jenen Anschauungen zuwiderlaufen, sind sie abzulehnen[1])." Ebenso verzichtet O. Willmann auf den Luxus eines eigenen Systems der Ethik, die christliche genügt ihm, und sehr scharf urtheilt er über seitherige Versuche derart. „Bei allen Abmachungen der modernen Moralsysteme ist doch die Tendenz die herrschende, bei der Bestim-

1) O. Willmann, Didactik als Bildungslehre. II, S. 61.

Digitized by Google

mung der ethischen Grundbegriffe das Transcendente zu vermeiden. Man sieht davon ab, daß das Gute auch das Gottgefällige ist; man löst es aus seinem übernatürlichen Zusammenhange los und hält sich nur an die natürliche Seite. Man vernachlässigt die Stützpunkte der Autorität und den Ausgangspunkt der Tradition und läßt die Kräfte in den Hintergrund treten, welche der Gesellschaft und der Bethätigung Continuität geben. Damit treten aber zugleich die objectiven Bedingungen der Sittlichkeit zurück; was nun den Horizont erfüllt, ist das Subject, das Individuum, und das Problem, die sittliche Welt zu erkennen, schrumpft zu dem engeren, das sittliche Bewußtsein zu erklären, zusammen. Aber auch dafür fehlt ein wesentlicher Beziehungspunkt, weil das Verständniß dafür verloren gegangen ist, daß das Sittliche in letzter Linie auf ‚das Trachten nach dem, was droben ist', auf ‚das Hungern und Dürsten nach der Gerechtigkeit' hinausgeht[1])."

Stets bewegt sich der Ideengang des Verfassers auf den reinen Höhen idealster Weltanschauung, ohne dem Boden der Wirklichkeit zu entschweben. Das Glaubensleben ist ihm der eigentliche Quell jedes höheren und tieferen Geisteslebens, Glaubenslosigkeit das sichere Anzeichen einer inneren Verdorrung. Von dem Berufe und der Heiligkeit der Kirche spricht er in hinreißender Sprache. „Nach den Principien des Christenthums ist Ideal und Ziel der Geschichte und der gesammten Geistesentwickelung ein Gottesreich, erbaut auf dem Fundament der Familie: der Einzelfamilie, der Volksfamilie, der Menschheitsfamilie . . . Aber über Familie und Staat steht dann noch die Kirche als eigenthümliches Organ und Werkzeug des Gottesreiches, das Menschenleben zu seinem höchsten Ziele und übernatürlichem Zwecke, zum Göttlichen und Ewigen erhebend; nicht der Schemen einer unsichtbaren, formlosen Geistesgemeinschaft gleichgestimmter Seelen, kein bloßes unsichtbares Vernunftreich, sondern der sichtbare Organismus einer concreten Institution, so concret wie Familie und Staat, voll geistiger Kraft und moralischer Hoheit und Würde, jedem Einzelnen wie der gesammten Menschheit, der Familie wie dem Staate die höchste Wahrheit, die geistigen Mittel zur sittlichen Vervollkommnung und Heiligkeit und die göttlichen Bedingungen ewiger Seligkeit bietend. Was die Erhabenheit

1) Ebend. II, S. 539.

Digitized by Google

der Religion und die Heiligkeit ihres Cultus, die Verherrlichung der Wahrheit und die Verbreitung ihres göttlichen Lebens mehrt und fördert, das ist ächte, erstrebenswerthe Cultur: Familie, Staat, Religion — das waren vom Anfang der Geschichte an die Grundpfeiler des Lebens, an ihnen hatte die Cultur ihren Halt und ihren Zweck[1])."

Otto Frick widmete der Willmann'schen Didactik in den „Lehrproben und Lehrgängen" Heft 23 eine eingehende Besprechung. Er findet in dem Werke das erfüllt, was ihm selbst seit der Beschäftigung mit den Bestrebungen der sogenannten Herbart'schen Schule als höchstes und erstrebenswerthes Ziel einer künftigen Didactik stets vorgeschwebt habe: „Festhalten der dort gegebenen unverlierbaren Werthe, aber Beseitigung alles dessen, was nur ein historisches Interesse hat; Ausgleichung zwischen einer philosophischen und christusgläubigen Weltanschauung auf einem Gebiete, das keines dieser Factoren entrathen kann; mit anderen Worten: Erfüllung der Bestrebungen der neueren Didactik mit dem positiven Gehalt einer entschieden gläubigen Weltanschauung." Sodann weist er darauf hin, daß auch Herbart, wenn schon ein Kind seiner Zeit, von ernster religiöser Gesinnung erfüllt gewesen sei, obschon er, wie seine Schule vielfach, das Wirken geheimnißvoller übernatürlicher Mächte bei der Erziehung unterschätzend, vielleicht mehr unbewußt wie bewußt, durch zu große Betonung des Anbaues der Gedankenkreise, einer rationalistischen Erziehung das Wort rede, fügt jedoch bei: „Daß aber die Herbart'sche Schule, schon wenn sie die Bildung des sittlich-religiösen Willens und Lebens zur Hauptaufgabe jedes erziehenden Unterrichtes macht, wenn sie sodann mit aller Entschiedenheit für eine confessionelle Schulerziehung eingetreten ist, eine weit positivere Stellung zu den religiösen Frage einnimmt, als viele sonstige Lehrerkreise, zeigen die Arbeiten jener Schule dem Kundigen zur Genüge."

In der weiteren wahrhaft begeisterten Besprechung des Willmann'schen Buches kommt dann O. Frick auch auf die Stellung des Autors zur Confessionsschule zu reden: „Endlich noch Eins!

1) Ebend. II, 541.

Digitized by Google

Willmann ist überzeugungstreuer Katholik, aber seine Didactik ist so wenig von confessionellem Parteistandpunkte aus geschrieben, daß sie auch auf diesem Gebiete ausgleichend und versöhnend wirken kann. Er wahrt den Confessionen ihr inneres Recht, spricht ganz auch uns aus evangelischer Ueberzeugung heraus von der Nothwendigkeit confessioneller Schulen, und zwar nicht nur der Volksschule, sondern auch der höheren."

In pädagogischen Organen niederen Ranges wird vielfach jede Aeußerung für confessionelle Schulen mit Hohn und Spott übergossen, dieselben als eine vollständig veraltete Institution behandelt; um so erfreulicher ist es, zu sehen, wie gerade in den höheren Regionen sich die Werthschätzung derselben Bahn bricht und zwar bestimmt durch didactische Gesichtspunkte. So lagern oft in den Thälern und Schluchten noch dichte Nebel, während auf den Höhen bereits leuchtend die Sonne den Dunstkreis durchbricht.

Gerade in katholischen Kreisen wird die „neuere Pädagogik" vielfach blos als dürre Heide des nackten Unglaubens angesehen; es schien mir daher angezeigt, darauf hinzuweisen, daß demselben Boden Werke erwachsen sind, deren Wurzeln saugen aus den Quellen lebendigen Christenthums.

XXXIII.

Kalliope in socialistischen Diensten[1]).

Die vornehmste der Musen, Kalliope, die Göttin der Heldendichter, wird von den Poeten der socialistischen Parteigenossen am wenigsten angerufen. Kein „Singe den Zorn, o Göttin!" oder „Melde den Mann mir, o Muse, den Vielgewandten!" erschallt; nur einzelne mißglückte Versuche zeigen, daß der Wille nicht die Kraft zu ersetzen vermag, und daß die epische ruhige Haltung und objective Mittheilung den Dichtern des Socialismus fehlt. Das

1) Vgl. ‚Die Moral auf der Socialistenbühne' (Katholik 1890. II, 557—564) und ‚Socialistische Leierklänge' (Katholik 1891. I, 308—317).

Digitized by Google

Epos will nach Götzinger „den ganzen Menschen geben, diesen in Verbindung mit Welt und Natur, mit den Menschen und dem Geschick zeigen und so in einem einzelnen Bilde ein Gesammtbild der Menschheit darstellen". Der Socialismus aber will keine Vorsehung, verachtet, bekämpft und haßt Welt und Menschen, soweit sie nicht der Genossenschaft angehören, und will mit eherner Hand das Schicksal zwingen, ihm den Zukunftsstaat bauen zu helfen. Volks- und Kunstepos werden daher in der socialistischen Poesie vergebens gesucht; vereinzelt erscheint nur die lyrische und didactische Epik, beide Mittel zum Zwecke des Hetzens und Hassens. Dichterisches Gefühl und Gemüth sind dem richtigen Socialisten fremd und auch das Lehrgedicht muß nur Parteizwecken dienen. An ihre Stelle tritt das ewige Leiern von Elend und Noth, die ewige Aufregung der Massen zum Brodkampf und das ewige Geschimpf über Besitz und Eigenthum. Auch im vielcultivirten socialen Roman mangelt der ideale Inhalt; er stellt und löst nicht gegenwärtige Lebens- und Gewissensfragen, sondern will lediglich nur unterhalten und zur Sinnlichkeit und unedeln Leidenschaft reizen. Der Schein von Poesie, der über den gereimten epischen Producten zur Verherrlichung der Freiheits- und Gleichheitsmänner noch dämmert, macht im Roman völliger Finsterniß Platz, wird lediglich ersetzt durch Lüsternheit und Pornographie. Die Muse des Epos hat mit solchen Producten nichts zu schaffen.

Die Jüngsten stehen auch hier an der Spitze, angeführt von Heinrich Hart, der im „Lied der Menschheit" die Entwickelung der Menschheit von ihren ersten Anfängen bis zur Gegenwart darstellen möchte und in „Weltpfingsten" zu mahnen und zu predigen auf seine Art versucht.

Das Lied der Menschheit — ja, es sei gewagt,
Wie schwach ich bin, wie klein auch, wie verzagt . . .
Nicht Götter sing' ich, nicht zum Fabelland
Träum' neuen Weg ich, nicht zum Höllenrand,
Euch, meiner Mutter Kinder, eure Spur
Such' ich im weiten Bergland der Natur,
Euch such' ich in der Urwelt Einsamkeit,
Euch durch den Flammenbrodem dieser Zeit,
Und eurer Seele lausch' ich, wie sie reift,
Wie hoch und höher ihre Sehnsucht schweift.

Digitized by Google

Ein Seher ist euch noth, ein Sonnenaar,
Der Botschaft bringt, daß eure Sehnsucht wahr,
Daß ihr ein Ganzes seid, Samen eines Weibes,
Körper eines Blutes, Glieder eines Leibes,
Daß wie aus Welten Gott erwächst, so ihr
Der Menschheit Nahrung seid und lebt in ihr.

Nach endlosem naturalistisch-pantheistischem Gefasel von „Gotteskraft, die niemand kennt, endlos erzeugende", vom „Weltgeist, der vom Borne seines Lebens" den Schmachtenden tränken soll, kommt die captatio benevolentiae, eine Schmeichelei an's liebe Volk:

Volk, das ich liebe, Volk, an dessen Kraft
Ich glaube, du der Menschheit Blut und Saft,
Du grüne Eiche, schwellend von Geäst,
Dein Haupt trinkt Himmelsglanz, gen Ost und West
Streckst du die Arme, erzgeschmiedet drückt
Dein Fuß des Erdreichs Kern, kein Sturmwind rückt
Zur Seite dich um einer Spanne Raum,
Durch deine Blätter rauscht ein Frühlingstraum,
Aus deinem Wipfel klingt es wie Geläut:
Es kommt ein Morgen, der die Welt erneut.
Volk, das ich liebe, alles, was ich bin,
Bin ich durch dich, so nimm als Opfer hin
Mein armes Lied, vielleicht mit tausend Reben
Wird es in deiner Seele aufwärts streben.

Die Volksseele scheint aber doch nicht der richtige Grund für des Schmeichlers „armes Lied" zu sein, der übrigens dasselbe auch noch „der Urmutter Erde weiht", so daß gar noch Streitigkeiten um „dieses Opfer" zwischen beiden entstehen könnten, was sicherlich sowohl Menschheit als Urmutter vermeiden wollen. Auf den weitern Inhalt der nur sehr lose zusammenhängenden einzelnen Erzählungen des „Liedes der Menschheit" einzugehen, lohnt sich nicht der Mühe. Vorstehende Probe aus dem Vorgesange wird mehr als genügen, besonders da ja bereits bei der socialistischen Lyrik der Jüngsten deren Ziel und Zweck hinreichend gekennzeichnet wurde. Auch der Pessimismus in „Weltpfingsten" soll nur durch Proben aus „Die letzte Nacht" etwas beleuchtet werden:

Füllt einmal noch die Becher,
Genossen dieser Nacht,
Stoßt mit mir an, frisch, auf den Tod,
Dies Glas sei ihm gebracht . . .

Digitized by Google

Wann hab' ich nicht die Locken
Mit Kränzen mir geschmückt,
Wann sah ich je ein blühend Weib,
Das nicht mein Gold berückt!

Aber den Helden von Wein und Weib sättigt nicht Genuß, der ja stets in seinem Zuviel zum Ekel führt. Ihn macht die „tolle Frage müde, macht schaal Bett und Wein", „Wozu dies all, wozu?" — alles vergeht,

Nur eins lebt ewig, eins hält Stand,
Das Leben ist der Tod.

Er ruft's und wie am Grabe
Hält plötzlich alles Ruh, —
Da zuckt ein Blitz, da fällt ein Schuß,
Und leise haucht's: Wozu?
Die Dirne stürzt zur Thür' und schreit,
Wirft klirrend den Pokal, —
Und durch die Fenster hell und breit
Glüht auf des Morgens Strahl.

„Weltpfingsten" hofft, wie die Lyrik der Genossen, auf den paradiesischen Zukunftsstaat, der nur mit rühriger Hilfe errichtet werden kann. Darum leiert Hart weiter im „Wacht auf!":

Fort schleudr' ich alle Hoffnung, all' Vertrau'n,
Wenn ihr nicht helft den neuen Tempel bau'n.
Werft ab des Alltags Sinn, des Alltags Kleid,
Gleich rauscht hernieder ewige Feierzeit!

Es ist, wie erwähnt, trotz der äußern Form und Länge, kein epischer Inhalt in diesen Gesängen. Der Socialismus und seine Poeten können sich zum Grundzuge der epischen Poesie, der objectiven Mittheilung, nicht erschwingen, trotzdem er verschiedene Anläufe macht, unter welche merkwürdiger Weise sogar der Versuch der Legendendichtung fällt. J. Hart reimte nämlich ein episch sein sollendes Gedicht zusammen: „Die heilige Elisabeth", das aber eher in die Beschreibung einer Folterkammer, als zum Leben der edlen Wohlthäterin der Armen paßt. Die Heilige phantasirt über Liebe, Genuß und irdischen Himmel, verzweifelt aber daran, weil ihr Beichtvater ihr „tiefe Schmerzensnacht" gebracht.

Konrad von Marburg, dein finst'res Wort
Scheuchte die Himmel, die Liebe mir fort.

Digitized by Google

Durch die Nacht, durch die Nacht ich höre den Tritt,
Wie die Nacht, so finster des Finsteren Schritt, — —
O Geißel, o Buße — o Höllengluth!
Sühnt auch diese Gedanken mein tropfendes Blut?

Julius Hart beweist durch solche Reimereien nur, daß er noch tief in der Nacht der Unwissenheit über katholische Dinge steckt und vom Geistesleben einer Heiligen keine blasse Ahnung hat. Für solche Dichter ist dies auch kein Feld. „Verlorene Kinder," „Blasse Dirnen", „Meer der Lüste", „Urmutter Erde" und „Nirwana" sind die einzigen Themata, welche derartige Dichternaturen zum Reimen begeistern können. Die Legende will und soll, wie jede epische Dichtung, Angst und Warnung vor dem Bösen und Freude an dem Guten mit gleichen Händen austheilen; dies zu schildern sind aber die „Jüngsten" ihrem Zwecke und Wesen nach so wenig geeignet, als ein socialistischer Agitator zum Kapuzinerbruder. Die Heiligen am christlichen Sternhimmel können für die Genossen niemals Gegenstand der Begeisterung werden, denn was ihnen das Höchste war, wird von diesen verachtet, und was sie verachteten, ist diesen das höchste Gut. In den Socialistenhimmel kommen nur Revolutionäre und Atheisten. Darum wird von den Genossen das verherrlicht, was von dem Christenthum ausgestoßen und mit Gott und der Welt zerfallen ist. Als zur Schande von Neu-Italien der Bruno-Spectakel in Rom aufgeführt wurde, sang der „Wahre Jakob", das Hauptwitzblatt der Socialisten, in Nr. 77 des Jahrganges 1889:

Dreihundert Jahre sind's, da band der Henker
An einen hohen Scheiterhaufens Pfahl
Mit rohen Händen einen muth'gen Denker,
Der keck vom Himmel ew'ges Feuer stahl.
Sein Wort war lauter als der Mönche Lieder,
Mit denen man das Heil erfingen will —
Da zuckt ein Bannstrahl ungeduldig nieder
Vom Stuhle Petri — und der Mann ward still. —

Der Poet des „Wahren Jakob" ist aber noch nicht still und leiert, von großer Neugierde geplagt, noch zum Schlusse:

Ich möchte wohl durch einen Traum erfahren,
Der mit Prophetenaugen mich beschenkt,
Was die Geschichte in dreihundert Jahren
Von unsern Päpsten und Verbrannten denkt.

Digitized by Google

Was die „Geschichte" denken wird, kann man auch ohne Prophetenauge vorhersagen. Von „unsern" Päpsten nur Gutes, von „unsern" Volksaufwieglern und Volksverderbern nur Schlimmes. Würde freilich ihr Zukunftsstaat zu der Zeit bestehen, dann wäre Wissenschaft und Geschichte und Papstthum vergessen und Zedlitz's Worte würden sich erfüllen:

Dann wird kein Trost die arme Seele weiden,
Der Frevel wird Verzweiflung, bleichen Schrecken
Aus ihrer Höhle wecken;
Der blut'ge Mord wird schreiten durch die Straßen,
Und Gott wird sein das Ich! Mit Blut begossen
Wird froh die üpp'ge Saat des Lasters sprossen,
Und ungezügelt wird der Wille lassen
Und thun, was ihm gefällt! Kein Recht wird walten,
Kein Band der Liebe mehr die Menschen halten!

Die „Collegen" ersehnen solchen Zustand und wollen daher keine ruhige Entwickelung und vernünftige Ordnung unserer socialen Verhältnisse; sie wollen den radicalen Umsturz, die Revolution der Zertrümmerung, um dann ihren Wahnwitz an die Stelle setzen zu können:

Durch's Gewühl mit riesigem Leib
Herschreitet kampfgeschürzt ein Weib
Mit blutroth flatternder Fahne. — —
Särg' auf Särge rings gethürmt,
Doch d'rüber hin wie rasend stürmt
Der Tanz mit Pfeifen und Geigen.

Die ganze Dichtkunst des Socialismus athmet Haß, Neid, Noth und Tod. Man will „die Enterbten" in eine solch' wüthende Erbitterung gegen alle anderen Volksklassen hineinsteigern, daß von einer Versöhnung, von einer Heilung des klaffenden Risses keine Rede sein kann, daß es über kurz oder lang zum alles vernichtenden Bruche, zur socialen Revolution kommen muß, die nach Lassalle's Worten „gewaltsam hereinbricht mit wild wehendem Lockenhaar, eherne Sandalen an den Füßen".

Augsburg. J. B. Adler.

Digitized by Google

XXXIV.

Dr. J. B. Heinrich,

Päpstl. Hausprälat, Domdecan, Generalvicar der Diöcese Mainz und Professor der Theologie am bischöfl. Seminar.

(Schluß.)

Wir haben schon in dem früher citirten Briefe von der „Gießener Angelegenheit" gehört. Dieselbe betraf die dortige katholisch-theologische Facultät, resp. die Wiedereröffnung der philosophischen und theologischen Lehranstalt im bischöflichen Seminarium zu Mainz. Schon bei Gelegenheit der Entfernung Riffel's vom theologischen Lehrstuhle hatte ein Theil der Geistlichkeit in besonderen Adressen [1]) Bischof Kaiser gebeten, diesem fast allgemeinen Wunsche des Clerus Folge zu geben, da das protestantische Gießen ein durchaus ungeeigneter Ort zur Ausbildung der Candidaten des katholischen Priesterthums sei. Auch die damaligen Schüler Riffel's hatten eine Bittschrift [2]) ähnlichen Inhaltes an den kirchlichen Oberhirten gerichtet. Eine Gewährung der Bitte erfolgte nicht. Die Petitionen gingen zu den Acten, die factischen Zustände blieben bestehen zum großen Leidwesen des Clerus. Der Bischof hatte nicht den Muth, das Verlangen zu erfüllen. Die Zeit hiezu war noch nicht gekommen. Anders gestalteten sich die Verhältnisse, nachdem das Jahr 1848 die Studienfreiheit verkündet hatte. Jetzt konnte man mit größerer Hoffnung auf Erfolg Hand an's Werk legen. Daß ein solcher Plan schon gefaßt war, erhellt aus dem angeführten Briefe. Seine Ausführung wurde durch die Sedisvacanz verzögert. Erst die Ernennung des Freiherrn v. Ketteler berechtigte zu neuen Hoffnungen. Sie gingen in Erfüllung. Eine Hauptsorge des neuen

---

1) Brück, Die oberrheinische Kirchenprovinz S. 285 ff.

2) Sie steht Brück a. a. O. S. 288 ff.

Digitized by Google

Bischofs war die Erziehung und wissenschaftliche Ausbildung des Clerus nach den Vorschriften der Kirche. Er kam deßhalb dem Wunsche des Mainzer Clerus mit aller Bereitwilligkeit entgegen und traf bald nach seiner Inthronisation Veranstaltungen zur Wiedereröffnung der philosophisch-theologischen Lehranstalt[1]). Die Regierung erhob anfangs Schwierigkeiten. Doch der Gerechtigkeitssinn des Großherzogs Ludwig III. überzeugte sich unschwer von der Berechtigung des kirchlichen Oberhirten zu diesem Schritte, und das Ministerium war einsichtsvoll genug, um denselben an der Ausführung seines Vorhabens nicht mit Gewalt zu hindern. Am 1. Mai 1851 begannen die Vorlesungen. Die Leitung der Anstalt übernahm Moufang. Sein Freund Heinrich, dem der Bischof schon am 29. August 1850 die erledigte vierte Dompräbendatenstelle verliehen hatte, erhielt die Professur der Dogmatik. Auch Riffel konnte „nach zehnjährigen Ferien" seine kirchengeschichtlichen Vorlesungen wieder beginnen.

Mit unermüdetem Fleiße oblag Heinrich im Vereine mit seinen Collegen den schweren und wichtigen Pflichten seines hohen Amtes. Ein doppeltes Ziel schwebte ihm dabei vor, wie er öfters in seinen Vorlesungen bemerkte. Er wollte die jungen Theologen in die Tiefe der heiligen Wissenschaft einführen, zugleich aber auch mit Liebe zur Kirche und einem ächt priesterlichen Geiste erfüllen. Sein anspruchsloses, freundliches Wesen gewann ihm die Herzen seiner Zuhörer, die ihn hochschätzten und liebten. Auch mit seinen Collegen stand er im besten Einvernehmen.

Die Thätigkeit Heinrich's blieb indeß nicht auf den Katheder beschränkt. Er sollte auch an der Lösung der kirchen-politischen Fragen Antheil nehmen. Wie aus dem allegirten Schreiben erhellt, hatte man die Veranstaltung eines Provinzialconcils geplant, um die immer noch der Kirche vorenthaltenen Rechte zu reclamiren. Die Berufung des projectirten Concils unterblieb zwar. Dagegen traten die Bischöfe der oberrheinischen Kirchenprovinz schon im März 1851 unter dem Vorsitze ihres Metropoliten, Hermann v. Vicari, in Freiburg[2]) zusammen und erließen eine Denkschrift an die resp. Regierungen, in welcher sie ihre Forderungen präci-

1) Brück, Adam Franz Lennig S. 160 ff.

2) Brück, Die oberrheinische Kirchenprovinz S. 293 ff.

Digitized by Google

sirten. Als dieselben erst nach geraumer Zeit den Bischöfen eine ungenügende Antwort zugehen ließen, beschlossen die kirchlichen Oberhirten auf einer zweiten Versammlung in Freiburg, im April 1853, in einer neuen Denkschrift die Berechtigung ihrer Forderungen darzulegen und im Einzelnen nachzuweisen. An der Ausarbeitung dieses nach Form und Inhalt ausgezeichneten Actenstückes hat Heinrich einen großen Antheil. Seine gründlichen Kenntnisse im Kirchenrecht und seine Meisterschaft in der Darstellung machten ihn hiezu ganz besonders geeignet.

Bischof v. Ketteler gab Heinrich noch weitere Beweise seines Vertrauens. Am 11. November 1853 ernannte er ihn zum Officialatsrath und am 20. Juli 1855 zum Domcapitular. Einige Tage später verlieh er ihm die Würde eines geistlichen Rathes und machte ihn zum Mitgliede des bischöflichen Ordinariates.

Wir wollen hier noch der Polemik Heinrich's mit dem protestantischen Pfarrer Nonweiler, dessen „Irrthümer und Fehlschlüsse" er in einer Broschüre ‚Die wahre Kirche oder das sichtbare Reich Christi auf Erden' nachwies und beleuchtete, nur vorübergehend gedenken, um die Aufmerksamkeit unserer Leser auf eine andere Seite seiner Wirksamkeit zu lenken.

Während Heinrich der Verwaltung seines Lehramtes und der Theilnahme an der Regierung der Mainzer Diöcese mit allem Eifer sich widmete, zeigten sich schon die Vorboten eines Sturmes, welcher über die Kirche später hereinbrach. Die wüsten Agitationen gegen die Mainz-Darmstädter Convention[1]), die verleumderischen Artikel kirchenfeindlicher Tagesblätter gegen den Bischof von Mainz, die gehässigen Angriffe auf den Clerus und die religiösen Genossenschaften, das Bestreben des Mainzer Stadtrathes, die bestehenden Confessionsschulen in Communalschulen zu verwandeln, die in der zweiten Kammer sich immer mehr kundgebende feindselige Gesinnung gegen die katholische Religion u. s. w. ließen das Schlimmste für die Mainzer Kirche befürchten. Die Gefahr war um so größer, als ihre Feinde eine geschlossene Phalanx bildeten, während die Katholiken einem solchen Feinde isolirt entgegenstanden und der so nothwendigen einheitlichen Leitung entbehrten. Man erkannte die Nothwendigkeit einer Organisation der Katholiken

1) Brück, Die oberrheinische Kirchenprovinz S. 367 ff. 457 ff.

Digitized by Google

in Mainz an; aber es geschah in Wirklichkeit nichts für dieselbe. Da gab eine anscheinend geringfügige Veranlassung den ersten Anstoß zur Verwirklichung dieses schon längst gehegten Planes. Der St. Vincentiusverein hatte bei Gelegenheit seines Rechenschaftsberichtes im Jahre 1863 seine Mitglieder und die erschienenen fremden Gäste nebst einigen hervorragenden Katholiken von Mainz zu einem frugalen Abendessen eingeladen. Was dem Mahle an Würze abging, ersetzte der freundschaftliche Ideenaustausch der Anwesenden, wobei auch die Nothwendigkeit eines festeren Zusammenhaltens der Katholiken zur Sprache kam. Domcapitular Heinrich trug den kundgegebenen Wünschen Rechnung und forderte in einem Toaste die Versammelten auf, auf Sonntag Lätare[1]) wieder eine solche gesellige Zusammenkunft abzuhalten. Dieselbe fand unter großer Betheiligung statt. Dieser Erfolg bestärkte Heinrich in seinem Vorhaben. Er verfaßte eine kurze Denkschrift, worin er die Nothwendigkeit einer näheren gesellschaftlichen Vereinigung unter den Katholiken in Mainz darlegt, die Schwierigkeiten, welche derselben entgegenstehen, hervorhebt und die Mittel angibt, wodurch eine solche Vereinigung bewerkstelligt werden könne. Eine Stelle dieses Schreibens soll hier angeführt werden: „Die guten geselligen Eigenschaften," heißt es darin, „sind in ganz besonderer Weise ein Erbtheil des rheinischen Volkes, und zwar aus dem Grunde, weil dieses Volk, trotz aller Unbilden der Zeit, ein durch und durch katholisches Volk ist — und in diesem Umstande liegt für katholische gesellige Verbindungen in Mainz der allergrößte Vortheil, den die Gegner niemals für sich haben werden. Protestantisches, rationalistisches, atheistisches Wesen steht mit der innersten Natur und dem ganzen Herzen unseres Volkes im Widerspruch. Dagegen wird ächt katholisches Wesen mit ächt rheinischem Wesen auf's beste harmoniren. Und gerade hierin liegt der Vortheil und die Kraft unserer Sache und unserer Stellung, die uns den endlichen Sieg verbürgt. Der Kampf der rheinischen Katholiken für ihren angestammten Glauben ist zugleich ein Kampf für die angestammte Art und Sitte gegen ein von Außen hereingekommenes fremdes Wesen." Nachdem er die Vortheile einer solchen Vereinigung noch namhaft gemacht und die Mittel zur Verwirklichung des Planes angegeben,

1) Vierter Fastensonntag.

Digitized by Google

schreibt er: „Man fange also an, fange an ohne Aufsehen, ohne große Statuten zu machen, ohne der Sache einen pomphaften Namen zu geben, in den einfachsten natürlichsten Formen; man sei nach keiner Seite hin exclusiv; wer mit uns Eines Geistes und Herzens ist, sei willkommen, sei er Priester oder Laie, gehöre er dem gelehrten, gehöre er dem Handels- oder Gewerbestande an, sei er jung oder alt; wer etwas Gutes weiß, der sage es, und gerne höre jeder, was der andere sagt; man prüfe alles und behalte das beste, vor allem aber bewahre man recht herzliche Eintracht und gegenseitige Hochachtung und Liebe — und dann wird Gott mit uns sein, und wer wird dann etwas ausrichten gegen uns?"

Der Vorschlag Heinrich's fand Beifall. Es bildete sich ein Verein von Katholiken unter dem Namen „Leseverein", welcher in einigen gemietheten Räumen des katholischen Gesellenhauses seine Zusammenkünfte abhielt. Aus diesen kleinen Anfängen ging später das „Casino zum Frankfurter Hof" hervor, dessen Gründung und Blüthe vorzüglich der Einsicht, dem Unternehmungsgeist und der Opferwilligkeit seines ersten Präsidenten Johannes Falk III. zu verdanken ist.

Mit der Stiftung des Lesevereins war der erste Theil des von Heinrich entworfenen Programms verwirklicht; es galt nun, auch den zweiten Theil zur Ausführung zu bringen, nämlich die Mitglieder über die schwebenden Fragen der Politik und der Religion zu belehren. Hiezu sollten Vorträge über geschichtliche, kirchenpolitische und rein religiöse Gegenstände dienen. Ueber die Bedeutung derselben spricht er sich in dem angeführten Promemoria also aus: „Wie schädlich wirken die Gegner durch s. g. wissenschaftliche Vorlesungen aller Art; von literarischen Vagabunden, von den verschrobensten und gefährlichsten Köpfen werden unter dem Schein, naturwissenschaftliche, historische ꝛc. Kenntnisse zu verbreiten, die schmählichsten Lehren des grassesten Materialismus, die verkehrtesten politischen Doctrinen, historische Vorurtheile und Entstellungen und überall ein dem Katholicismus feindlicher Geist, leider mit nur zu viel Erfolg ausgebreitet. Es stehen uns die geistigen Kräfte zu Gebote, um mit siegreicher Macht auf allen Gebieten die Wahrheit geltend zu machen; und es wird geschehen

Digitized by Google

und es wird ein Leichtes sein, durch zweckmäßige Vorträge erfolgreich zu wirken, so wie wir einmal einen geistigen Vereinigungspunkt haben."

Heinrich eröffnete die Reihe dieser Vorträge. Als Thema wählte er sich die damals großes Aufsehen erregende und vielverbreitete Schrift Renan's, worin derselbe unter dem Scheine der Gelehrsamkeit die Blasphemien der französischen Encyklopädisten und Atheisten gegen Christus und die katholische Kirche in populärer Form und in phrasenreicher Sprache vorträgt. Diese an und für sich gehaltlose Schrift fand Bewunderung und Beifall in den vom Geiste des Unglaubens beherrschten gebildeten und ungebildeten Kreisen und wurde als Ausbund von Gelehrsamkeit und Weisheit gepriesen. Um so mehr glaubte sich Heinrich verpflichtet, Renan's Tendenzroman auf seinen wahren Werth zurückzuführen. In höchst anziehender und lichtvoller Weise enthüllte er die Truggebilde der hirnverbrannten Phantasie des französischen Akademikers, deckte die Falschheit und die Widersprüche seiner Behauptungen auf und führte den Beweis, daß diese Lästerschrift jedes wissenschaftlichen Werthes entbehrt. Hierauf entwarf er in großartigen Zügen ein Bild von der Person Christi, des Gottmenschen, und seines Werkes, schilderte die Vorbereitung der Menschheit auf ihn, die Stiftung und Ausbreitung der Kirche, ihre Erhaltung trotz aller im Laufe der Zeit sich erhebenden Stürme und ihre segensreichen Wirkungen auf die Menschheit[1]).

Auch die belletristische Literatur schloß Heinrich von seinen Vorträgen nicht aus. Einen tiefen Eindruck auf seine zahlreich versammelten Zuhörer machte die Erklärung des Meisterwerkes eines der größten Dramatiker, des Macbeth von Shakespeare. Auch der anziehenden Darstellung der Lebensschicksale des genialen Dichters Clemens Brentano folgten die Anwesenden mit hohem Interesse. Wie in Mainz, so hielt Heinrich auch in Köln, Aachen und anderen Städten auf Einladung der Vorstände der dortigen katholischen Vereine Vorträge über Gegenstände der Wissenschaft und der Kunst vor einem ausgewählten Publikum, das seinen

1) Die Vorträge erschienen, zu einer apologetischen Schrift umgearbeitet, unter dem Titel ‚Christus. Ein Nachweis seiner geschichtlichen Existenz und göttlichen Persönlichkeit' ꝛc. Mainz 1864.

Digitized by Google

Leistungen nicht weniger Beifall spendete, als ihm in seiner Vaterstadt zu Theil wurde.

Die von Döllinger, Haneberg und Alzog nach München ausgeschriebene Gelehrtenversammlung veranlaßte Heinrich, im Jahre 1863 die Reise nach Bayerns Hauptstadt anzutreten. Die Vorgänge auf dieser Versammlung können hier nicht näher besprochen werden und wir beschränken uns darauf, nur kurz zu erwähnen, daß auch Heinrich zu jenen dort versammelten Gelehrten gehörte, welche gegen die in der Eröffnungsrede Döllinger's enthaltenen historischen Unrichtigkeiten und irrigen Ansichten Verwahrung einlegten. Die Redaction des bezüglichen Actenstückes übernahm Heinrich.

Noch in demselben Jahre fand sich Heinrich genöthigt, zur Abwehr neuer feindseliger Angriffe auf die katholische Kirche zunächst in der Diöcese Mainz auf dem Kampfplatze zu erscheinen. Die schon berührten Vorfälle in Mainz waren keineswegs der Ausdruck der Bewohner dieser Stadt, sondern gingen von einer weitverbreiteten Partei aus, deren eigentliches und letztes Ziel Sturz des positiven Christenthums ist. Die Führer dieser Partei hatten sich besonders die Diöcese Mainz als Angriffsobject ausersehen. Um die Protestanten zu gewinnen, verschmähten sie die gemeinsten Verdächtigungen und Verleumdungen der Katholiken und namentlich des Bischofs v. Ketteler nicht. Doch sollte die religiöse Frage vorerst ihnen eine Handhabe bieten, um den Minister von Dalwigk zu stürzen. Als Agitationsmittel mußte die Mainz-Darmstädter Convention von 1854 dienen[1]). Sie sollte aufgehoben und ein einseitiges Staatskirchengesetz an ihre Stelle treten. Die Einleitungen waren gut getroffen. Die Zusammensetzung der zweiten Kammer ließ nichts zu wünschen übrig.

Die Katholiken blieben diesen unwürdigen Machinationen und Hetzereien gegenüber nicht unthätig, sondern traten mit aller Energie dagegen auf. Auch Heinrich ergriff die Feder und verfaßte sein Buch „Die Reaction des s. g. Fortschrittes gegen die Freiheit der Kirche und des religiösen Lebens“[2]). War auch die nächste Veranlassung dieser Schrift die Anfeindung der katholischen Kirche

1) Siehe S. 405 Note.

2) Mainz 1863.

Digitized by Google

im Großh. Hessen, insbesondere das von der zweiten Kammer projectirte Kirchengesetz[1]), so glaubte ihr Verfasser doch nicht, sich mit einer Kritik des fraglichen Gesetzesentwurfes begnügen zu dürfen, da derselbe „nur die Offenbarung von Tendenzen und Bestrebungen war, welche über ganz Deutschland verbreitet waren". Um seine Aufgabe allseitig zu lösen, gibt Heinrich zuerst einen kurzen geschichtlichen Ueberblick über das Verhältniß zwischen Staat und Kirche in Deutschland von den Zeiten des Mittelalters bis zur Gegenwart, verbreitet sich hierauf in entsprechender Weise über das Wesen und die Nothwendigkeit der Freiheit und Selbstständigkeit der katholischen Kirche, wobei er zugleich „die unwahre und arglistige Unterscheidung zwischen Katholicismus und Ultramontanismus" der verdienten Kritik unterzieht, und bespricht zuletzt eingehend die Tendenz des von der zweiten Kammer beschlossenen Kirchengesetzes und die einzelnen Artikel desselben. Mit überzeugenden Gründen führt er den Nachweis, daß die Bestimmungen des Vorschlages der zweiten Kammer allen Gesetzen des vernünftigen Denkens Hohn sprechen, die Grundsätze der wahren Freiheit und des wahren Fortschrittes verleugnen und namentlich die Parität und die gesetzlich garantirten Rechte und Befugnisse der Katholiken arg verletzen und nur die Keime der unheilvollsten Zerwürfnisse in sich bergen. Hätte nicht der Parteistandpunkt wie ein unerbittliches Fatum über Geist und Willen der Gegner der Kirche geherrscht und jedes eigene und selbstständige Denken ihnen fast unmöglich gemacht, so würden die klaren und ruhigen Auseinandersetzungen Heinrich's ihre Wirkung auf dieselben nicht verfehlt haben. Aber weder die Führer noch ihre Nachbeter hatten trotz ihrer gegentheiligen Versicherungen so viel Freiheits- und Gerechtigkeitssinn, um von ihrer unbegründeten und ungerechten Verfolgung der Kirche abzustehen. In anderen Kreisen dagegen fand die Schrift Heinrich's die rechte Würdigung und trug vieles zur Klarstellung der Sachlage bei.

Es sei uns gestattet, das Urtheil eines Mannes, welcher unter den deutschen Gelehrten eine ehrenvolle Stellung einnahm, hier wörtlich mitzutheilen. In einem Schreiben an Cardinal Reisach vom 22. October 1863 äußert sich Regens und später Dompropst

1) Siehe Brück, Die oberrheinische Kirchenprovinz S. 554 ff.

Digitized by Google

Dr. Ernst von Eichstätt über Heinrich's Schrift in folgender Weise: „Ich wurde dieser Tage in meiner Auffassung der Verhältnisse bestärkt durch die Lectüre einer ganz vorzüglichen Schrift des Dr. Heinrich in Mainz: Die Reaction des s. g. Fortschritts u. s. w. In klarer und bestimmter Weise bespricht dieser Gelehrte die Frage und Verhältnisse der katholischen Kirche in Deutschland. Er weist hin auf die Ursachen und zusammenwirkenden Factoren, durch welche dies alles so geworden ist. Die Sprache ist einfach, kernhaft, katholisch. Ohne alle menschliche Rücksicht, aber auch ohne Leidenschaft und verletzende Bitterkeit schildert er die gegenwärtige Zeitströmung und deutet die Mittel an, ihr entgegen zu wirken. Die Schrift hat Feuer ohne Rauch[1])."

Am 22. November 1866 wurde der hochverdiente Domdecan und Generalvicar Lennig der Diöcese durch den Tod entrissen. Als Nachfolger desselben wählte das Domcapitel, nachdem Moufang abgelehnt hatte, am 30. Januar 1867 den Domcapitular Heinrich. Ihn ernannte am 16. November 1869 Bischof v. Ketteler zu seinem Generalvicar. Bisher hatte Heinrich die Geschäfte des Generalvicariats provisorisch besorgt. Diese neue und mühevolle Stellung änderte nichts in seinen bisherigen Verhältnissen. Er behielt den Lehrstuhl der Dogmatik im bischöflichen Seminar bei, bestieg fast jeden Sonntag die Kanzel und war auch sonst in der Seelsorge thätig. Es gehörte eine ganz ungewöhnliche Arbeitskraft dazu, um diese so verschiedenen und schwierigen Geschäfte zu erledigen. Domdecan Heinrich besaß dieselbe. Dabei schien er der Erholung kaum zu bedürfen. Die Zeit, welche ihm seine Professur und seine Beschäftigung als Generalvicar übrig ließ, verbrachte er am Studirtische. Nur selten machte er zu seiner körperlichen Erfrischung und Stärkung einen Spaziergang.

Im Jahre 1867 unternahm Heinrich eine größere Reise, deren Ziel Rom war. Auf Einladung des Papstes Pius IX. faßte Bischof v. Ketteler den Entschluß, an der Feier des Centenariums der heiligen Apostel Petrus und Paulus Theil zu nehmen und bewog auch Domdecan Heinrich und Domcapitular Dr. Haffner,

---

1) Herr Domcapitular und Professor Dr. Morgott hatte die Freundlichkeit, den betr. Passus aus dem Briefe des Dr. Ernst uns mitzutheilen.

Digitized by Google

seine Reisegefährten zu sein. Um aber etwas länger in Rom verweilen zu können, waren dieselben dem Bischofe vorausgeeilt und hatten schon am 25. Mai die Reise angetreten. Am 4. Juni trafen sie wohlbehalten in Rom ein. Es war ein eigenthümliches Gefühl der Freude und der Ehrfurcht, mit welchem Heinrich die ewige Stadt mit ihren weltgeschichtlichen Erinnerungen, ihren antiken und modernen Kunstwerken und ihren unzähligen Heiligthümern betrat. Alles, was er sah und hörte, verfehlte nicht, einen mächtigen Eindruck auf sein tief religiöses Herz zu machen. Die ihm zugemessene Zeit benützte er, um alle Sehenswürdigkeiten der heiligen Stadt in Augenschein zu nehmen, besonders aber um ihre heiligen Orte zu besuchen. Wie aus seinem Notizbuche über diese Reise erhellt, hat er kaum eine nur einigermaßen merkwürdige Stätte unbesucht gelassen. In die unterirdische Todtenstadt Roms, die Katakomben, stieg er am 22. Juni mit einem der bewährtesten Führer, Cardinal Reisach, hinab. Den kirchlichen Feierlichkeiten an den verschiedenen Festen wohnte er regelmäßig bei. An der Frohnleichnamsprocession, 20. Juni, betheiligte er sich als Assistent des Bischofs v. Ketteler, welcher zwei Tage vorher in Rom eingetroffen war. Am 22. Juni Nachmittags wurde ihm als Begleiter seines Bischofs das Glück einer Privataudienz bei Papst Pius IX. zu Theil. Noch zweimal ward ihm diese Ehre beschieden, nämlich am 25. Juni mit den etwa fünftausend fremden Priestern, welche in derselben Absicht wie er nach Rom gekommen waren, und am 27. mit den übrigen Deutschen, welche dem h. Vater durch Cardinal Reisach vorgestellt wurden. Am 29. Juni, dem Feste der Apostelfürsten, wohnte er dem vom Papste mit Entfaltung aller Pracht gefeierten Hochamte in St. Peter bei und empfing hierauf mit unzähligen Gläubigen den Segen des h. Vaters von der Loggia dieses Riesendomes. Er schreibt hierüber[1]): „Es sind nun die großen Festtage beim schönsten Wetter, ohne die geringste Störung in der höchsten Ordnung und Frömmigkeit und unbeschreiblicher Großartigkeit abgelaufen. Etwa 480 Bischöfe ohne die Cardinäle und vielleicht 12,000 Priester und eine geradezu unzählbare Volksmenge wohnten bei. Die Zahl der Fremden mag wohl auf 60,000 gestiegen sein. Die Haltung des römischen Volkes ist über alles Lob erhaben."

1) Brief an seine Schwestern vom 30. Juni.

Digitized by Google

Er nahm auch die bei diesem Feste veranstaltete Beleuchtung der Peterskuppel in Augenschein und wohnte dem Schauspiel der Girandola bei. „Bei der Beleuchtung der Peterskuppel am Sonntag," schreibt er in demselben Briefe, „und der Girandola gestern Abend (29. Juni) waren mehr als 100,000 Menschen beisammen, aber nicht einmal ein Gedränge konnte ich wahrnehmen, kein Schreien u. dgl."

Wie nicht anders zu erwarten war, verkehrte der Domdecan häufig mit den Lehrern und Zöglingen des deutschen Collegs, mit welchen er theils in Rom, theils auf deren Villa San Saba ganz in der Nähe der Stadt manche vergnügte Stunde zubrachte.

Auch die malerische Umgebung Roms wurde nicht vernachlässigt. War den beiden Reisenden auch die Zeit ihres Aufenthaltes knapp zugemessen, so machten sie doch manche Ausflüge in die umliegenden Orte. Ueber einen solchen Excursus äußert er sich [1]: „Wir fuhren in der Frühe nach Frascati, fünf an der Zahl. Von hier ritten wir, zwei auf Pferden und drei auf Eseln — worunter ich — über das alte griechische Basilianer-Kloster Grotta Ferrata, wo wir bei den Mönchen einkehrten, über Marino, vorüber am Albanersee und Castel Gandolfo, der Sommerresidenz des Papstes, nach Albano, einer Stadt von 20,000 Einwohnern. Von hier fuhren wir nach Ariccia, Gallora und Genzano, wo die berühmte Blumen-Procession [2] stattfindet. Im Garten der Kapuziner ist die schönste Aussicht. Zu den Füßen der tiefe See von Nemi, das am andern Ufer am Bergabhange liegt, darüber der Monte Cavo mit seinem Passionistenkloster und herrlicher Gebirgslandschaft. Ueber den See hinaus öffnet sich die Gegend und man erblickt das Meer mit seinen Buchten und Vorgebirgen bis zum Vorgebirge der Circe. In dieser ganzen Gegend ist die üppigste Vegetation, Oliven- und Kastanienwälder, Orangen, Reben, blühende Granatbäume, frische Berg- und Seeluft und kühle Schatten — überall Villen, Schlösser, Klöster, Kirchen, Kapellen. Am Abend kehrten wir auf der Eisenbahn nach Rom zurück. Inzwischen erzählt man Geschichten von Briganten in diesen Gegenden, wo wir nichts als freundliche Leute sahen, und die, was Belebtheit und Bebautheit betrifft, dem Rheingau ähnlich sind."

1) Brief an seine Schwestern vom 18. Juni.

2) Am Frohnleichnamstage.

Digitized by Google

Eine besondere Aufmerksamkeit widmete Cardinal Reisach dem Bischofe von Mainz und seinen Begleitern. Sehr anregend für Heinrich war der Verkehr mit mehreren römischen Gelehrten und mit einigen ihm befreundeten Deutschen, welche das Centenarium nach Rom geführt hatte. Auch mit einer nicht geringen Zahl von Bischöfen und anderen kirchlichen Würdenträgern, mit hochangesehenen Persönlichkeiten aus allen Ständen und Ländern wurde er damals bekannt. Auf diese Weise war ihm der Aufenthalt in Rom höchst angenehm und auch in mehr denn einer Beziehung von Nutzen.

Am 3. Juli traten Bischof v. Ketteler und seine Gefährten die Heimreise an. In Foligno trennten sie sich. Der hochwürdigste Herr fuhr mit seinem Neffen, Grafen Max v. Galen, nach Assisi und Ravenna. Domdecan Heinrich und Domcapitular Haffner besuchten das Heiligthum von Loreto. Den h. Franz von Assisi hatten sie schon auf der Hinreise nach Rom begrüßt. Von Loreto nahmen sie ihren Weg nach Rimini, verweilten in Padua, wo sie die Reliquien des h. Antonius verehrten, und kamen hierauf nach Venedig. Nachdem sie die Merkwürdigkeiten der Lagunenstadt besichtigt hatten, reisten sie über Padua und Vicenza nach Verona, von hier nach Trient. Dort trafen sie wieder mit Bischof v. Ketteler zusammen. In Bozen verließ Domcapitular Haffner die Gesellschaft, um sich nach Chur und Zürich zu begeben. Heinrich fuhr direct nach Mainz, wo er am 17. Juli eintraf. Außer den Mühen und Strapazen der Reise hatte er sich über keinen Unfall zu beklagen. Bald nach seiner Ankunft widmete sich Heinrich wieder ganz seinen Studien und sonstigen Berufsarbeiten.

Die Zeit floß ruhig dahin. Auch die kirchenfeindlichen Agitationen schienen zu ruhen. Um so heftiger brach der Sturm los, als Pius IX. das Vaticanische Concil ausschrieb. Nun begannen die bekannten Hetzereien und Verdächtigungen gegen das Concil und seine Thätigkeit, welche Heinrich um so schmerzlicher berührten, als selbst manche bisher der Kirche treu ergebene Männer von dem Strudel sich hatten fortreißen lassen. Was von seiner Seite zur Aufklärung der Geister und zur Abwehr der falschen Anklagen geschehen konnte, geschah besonders durch seine orientirenden Artikel

Digitized by Google

im ‚Katholik'. Weiter in den Gang der Ereignisse einzugreifen, war ihm nicht möglich.

Nicht minder schmerzlich, wie dieses verderbliche Getriebe, war für ihn die Nachricht von der Occupation Roms durch König Victor Emmanuel und der Annexion des letzten Restes des Kirchenstaates an das Königreich Italien.

Auch die Diöcese Mainz wurde wieder in neue Leiden gestürzt. Der bisher erträgliche Zustand, in welchem sich die katholische Kirche im Großherzogthum Hessen befand, erfuhr nach dem französisch-deutschen Krieg eine gewaltsame Veränderung. Der vom Reichskanzler, Fürsten v. Bismarck, in Preußen gegen die Kirche inscenirte Kampf fand Nachahmung in Hessen. Das Ministerium Hofmann-Starck verpflanzte den „Culturkampf" auch in das Großherzogthum und fand bereitwilliges Entgegenkommen an der intoleranten Majorität der zweiten Kammer. Eröffnet wurde der Kampf durch Vorlage eines Schulgesetzes, welches die Confessionsschulen in Communalschulen verwandelt, die katholischen Schulstiftungen ihrem Zwecke entzieht und die Lehrorden aus den öffentlichen Schulen ausweist. Der Widerspruch der ersten Kammer gegen das Gesetz ward durch einen Pairsschub beseitigt. Etwas später erfolgte die Vorlage der nach preußischem Muster ausgearbeiteten, nur noch etwas verschärften Kirchengesetze, welche von beiden Kammern angenommen und im April 1875 verkündigt wurden. Nur mit Widerwillen unterzeichnete Großherzog Ludwig III. die s. g. Kirchengesetze.

So sehr auch Domdecan Heinrich bemüht war, das gute Einvernehmen zwischen Kirche und Staat zu erhalten und jeden Conflict zu vermeiden, so konnte er doch nicht seine Hand zur Ausführung von Gesetzen bieten, welche, so tief einschneidend in das Wesen und die Verfassung der Kirche, dieselbe ihrer von Gott angeordneten Grundlage entrückten und jede freie Bewegung ihr unmöglich machten. Er unterzog deßhalb die Gesetze einer scharfen Kritik und verweigerte jede Mitwirkung seinerseits zu deren Ausführung. Diese Erklärung gab er auch bei einer gewissen Veranlassung dem Ministerium in Darmstadt ab.

Die Lage der Kirche in Hessen wurde noch verschlimmert durch den am 13. Juli 1877 erfolgten Tod ihres ausgezeichneten Ober-

Digitized by Google

hirten [1]). Der vom Domcapitel gewählte Bisthumsverweser Dr. Moufang wurde ohne jede Berechtigung von der Regierung recusirt und die geordnete Verwaltung des Bisthums war hiermit in Frage gestellt. Auch die Besetzung des bischöflichen Stuhles stieß auf die größten Schwierigkeiten, indem die Regierung sämmtliche Bischofscandidaten, unter ihnen auch Domdecan Heinrich, zurückwies, weil sie sich nicht zur Ausführung der Kirchengesetze verpflichten konnten und wollten. Dieser traurige Zustand dauerte volle neun Jahre. Die kirchlichen Verhältnisse gestalteten sich immer trostloser. Endlich fand man den Faden, um aus diesem Labyrinth zu kommen. Großherzog Ludwig IV., der Nachfolger seines Oheims, trat in Unterhandlungen mit Papst Leo XIII., deren Resultat die Besetzung des Mainzer Bischofsstuhles und die theilweise Aufhebung resp. Abänderung der Kirchengesetze war. Das Domcapitel hatte in edler Selbstverleugnung sein Wahlrecht in die Hände des h. Vaters gelegt und dieser ließ Sr. kgl. Hoheit dem Großherzog zwei Geistliche für den erledigten bischöflichen Stuhl in Vorschlag bringen, nämlich Domdecan Heinrich und seinen Freund, Domcapitular Haffner, hatte dabei jedoch den Wunsch ausgesprochen, es möge letzterer, weil noch in kräftigem Mannesalter stehend, Nachfolger des Freiherrn v. Ketteler werden. Großherzog Ludwig IV. ging hierauf ein, und es erfolgte nun die Präconisation des Domherrn Haffner zum Bischofe von Mainz. Die feierliche Consecration und Inthronisation desselben fand am Feste des heiligen Apostels Jakobus, 25. Juli 1886, in der Domkirche zu Mainz statt.

Wie sein Vorgänger, so bediente sich auch der neue Bischof des bewährten Rathes des Domdecans Heinrich, den er an die Spitze der Verwaltung stellte. Die später erfolgte Wiedereröffnung der philosophisch-theologischen Lehranstalt im bischöflichen Seminar gab Heinrich die erwünschte Gelegenheit, seine theologischen Vorlesungen wieder mit jugendlichem Eifer zu beginnen. Wie sehr der Bischof ihn schätzte und wie großes Gewicht er auf seine Rathschläge legte, spricht er in seiner Trauerrede auf den Verewigten mit den Worten aus:

---

1) Er starb auf der Rückreise von Rom im Kloster der Kapuziner zu Burghausen in Bayern. Heinrich war an sein Sterbebett geeilt, um seinem Oberhirten im letzten Kampfe Beistand zu leisten.

Digitized by Google

„Als ich auf den bischöflichen Stuhl erhoben wurde, fand ich meinen größten Trost in der Zuversicht, daß ich an meinen Freunden in dem bischöflichen Domcapitel und insbesondere an meinem verehrten Dombecan eine feste Stütze haben werde. Diese Zuversicht hat mich nicht getäuscht.

„Seitdem ich als Lehrer der Philosophie im Seminar im Jahre 1855 mit dem Verstorbenen in Beziehung getreten war, fand ich stets in ihm einen liebreichen, gütigen, väterlichen Freund. Er war es in höherem Maße, seitdem ich Bischof geworden. Mich beschämte die demüthige Ehrerbietung, mit der er mich behandelte, mich stärkte die Festigkeit, mit der er mir Rathschläge gab, mich tröstete die Liebe, mit der er alle Sorgen mit mir theilte.

„Dieser Trost ist mir nunmehr genommen. Wenn die Diöcese einen großen Verlust erlitten hat, so ich den größten."

Auch Papst Leo XIII. gab Heinrich einen Beweis seiner Hochschätzung, indem er ihn mittelst Breve vom 16. April 1886 wegen seines Seeleneifers und seiner Verdienste um die katholische Wissenschaft[1]) zum päpstlichen Hausprälaten ernannte. Se. königl. Hoheit, Großherzog Ludwig IV., verlieh ihm am 12. September 1886 das Ritterkreuz erster Klasse des Ludwigsordens. Die theologische Facultät zu Würzburg hatte ihn schon bei Gelegenheit der dritten Säcularfeier der Alma Julia am 1. August 1882 zum Doctor der Theologie honoris causa promovirt.

Ein besonderes Interesse bekundete Heinrich für die Generalversammlungen der katholischen Vereine Deutschlands. Mit dem ganzen Feuereifer seiner Jugend hatte er diese Idee ergriffen und während seines langen Lebens an ihrer Verwirklichung gearbeitet. Schon auf der ersten Generalversammlung in Mainz trat er als Redner auf. Im folgenden Jahre begab er sich über Wien nach Breslau. Hier war die Revolution kaum niedergeschlagen worden. Noch standen die Barrikaden, welche die Revolutionäre errichtet hatten. In seiner Rede betonte er namentlich die Nothwendigkeit eines engeren gegenseitigen Anschlusses aller gesinnungstüchtigen Katholiken, „um das Christenthum wieder in's Leben einzuführen".

1) Worte des Breve.

Digitized by Google

Auch auf sehr vielen der nachfolgenden Generalversammlungen sah man ihn auf der Rednerbühne. Was immer der Gegenstand seiner Rede sein mochte, er wußte demselben stets eine interessante Seite abzugewinnen. Er gehörte zu den beliebtesten Rednern, welcher durch seine mit trefflichem Humor gewürzten Vorträge die meistens sehr zahlreiche, allen Ständen angehörige Zuhörerschaft fortzureißen und zu begeistern verstand. Noch im September vorigen Jahres kam er von Ems, wo er sich zum Curgebrauche aufhielt, in das nahegelegene Koblenz, um die dort tagende Generalversammlung durch eine kurze und herzliche Rede zu erfreuen. Auch an den Verhandlungen dieser Versammlungen nahm er als Mitglied des engeren Ausschusses Theil und mancher heilsame Beschluß ist seiner Anregung oder seiner kräftigen Befürwortung zu verdanken. Dies gilt auch von dem durch Stadtpfarrer Thissen von Frankfurt auf der Generalversammlung zu Trier 1865 beantragten Broschürenverein, dessen literarische Erzeugnisse er durch einige Broschüren bereicherte.

Auf dem Gebiete der Literatur hat der Name des Domdecan Heinrich überhaupt einen guten Klang. Wie wir bereits hervorgehoben, begann er schon frühzeitig eine ziemlich ausgedehnte literarische Thätigkeit. Fast alle katholischen periodischen Blätter brachten Artikel aus seiner Feder. Die meisten Abhandlungen von ihm enthält der ‚Katholik'[1]). Gegründet von den damaligen Professoren am Mainzer Seminar, Andreas Räß[2]) und Nicolaus Weis[3]) im Jahre 1821, entfaltete diese Zeitschrift das Banner der kirchlichen Freiheit in einer Zeit der Bedrückung und Verwaisung der katholischen Kirche in Deutschland, und führte mit Muth und Gewandtheit unter der Devise Christianus mihi nomen, catholicus cognomen den Kampf gegen Unglauben, Irrthümer und falsche Reformbestrebungen. Die beiden Freunde fanden würdige Nachfolger an zwei anderen Freunden, Heinrich und Moufang, welche 1850 die Redaction des ‚Katholik' übernahmen. Doch gaben sie, den Zeitbedürfnissen entsprechend, der Zeitschrift 1859 eine

1) Eine Geschichte dieser Zeitschrift siehe Katholik 1870. I, 1 ff.

2) Später Bischof von Straßburg.

3) Später Bischof von Speyer.

Digitized by Google

Umgestaltung. Sie behandelten vornehmlich specifisch wissenschaftliche Fragen auf dem Gebiete der Philosophie und der Theologie, übernahmen die Vertheidigung der katholischen Kirche gegen die Angriffe des Irr- und Unglaubens und traten in neuester Zeit dem Socialismus entgegen. Die Behandlung praktischer Fragen überließen sie mehr den Pastoralblättern. Bis zu seinem Tode führte Heinrich die Redaction. Noch das Januarheft von 1891 erschien unter seiner Verantwortung.

Die anderen literarischen Erzeugnisse Heinrich's sind schon früher theilweise namhaft gemacht worden. Sein Hauptwerk ist aber seine „Dogmatische Theologie". Der erste Band erschien im Jahre 1873. Bis jetzt sind demselben noch sechs weitere Bände gefolgt. Der Hauptvorzug dieses Werkes ist unstreitig die Klarheit und Durchsichtigkeit der Darstellung, die lichtvolle Erörterung schwieriger Materien und die aller Phrasen baare, schöne und fließende Sprache. Als Hauptführer bei seinen Untersuchungen folgte der Verfasser dem heil. Thomas von Aquin, was ihn jedoch nicht hinderte, die bedeutendsten Theologen der neueren und neuesten Zeit bei seiner Arbeit zu Rathe zu ziehen[1]). Ueber Plan und Absicht bei Abfassung des Werkes spricht er sich in der Vorrede zum ersten Bande folgendermaßen aus: „Meine Absicht war aber, ein so vollständiges und allseitig durchgeführtes Handbuch der Dogmatik zu schreiben, daß es dem Schüler zur Ergänzung der Vorlesungen, dem Clerus zum Selbststudium, auch wissenschaftlich gebildeten Männern anderer Stände zur Belehrung dienen könne." Hierbei ging sein ganzes Bestreben darauf hinaus, „die Gedanken der großen Theologen der Vorzeit in einer der Gegenwart verständlichen Form darzulegen, zugleich aber auch mit dem durch die Jahrhunderte geheiligten, meist so präcisen Sprachgebrauche derselben, der zugleich der Sprachgebrauch der Kirche ist, den Leser vertraut zu machen". „Die vorzüglichste Sorge wurde aber darauf verwendet, die dogmatischen Wahrheiten genau zu formuliren, all-

1) Sehr treffend begründet die theologische Facultät zu Würzburg die schon erwähnte Ernennung Heinrich's zum Doctor der Theologie mit den Worten: Qui opere „de Dogmatibus theologicis" et veterum Theologorum doctrinam erudite accurateque exposuit, et juventutis studiosae utilitati optime consuluit.

Digitized by Google

seitig zu erklären, aus der heil. Schrift, aus den Quellen der Ueberlieferung und aus den kirchlichen Lehraussprüchen möglichst gründlich zu beweisen."

Das Werk fand eine sehr günstige Aufnahme und von den ersten fünf Bänden ist bereits eine zweite Auflage erschienen. An der Vollendung des siebenten Bandes hinderte ihn der Tod, der ihn überraschte, als er eben den mit besonderer Vorliebe von ihm bearbeiteten Tractat von der unbefleckten Empfängniß der allerseligsten Jungfrau Maria fertig stellen wollte.

Ein großes Interesse widmete Domdecan Heinrich auch dem Görresverein, an dessen Stiftung er nicht geringen Antheil hat. Er wurde am hundertjährigen Geburtstage des alten Kämpen für Wahrheit und Recht, Joseph v. Görres, 1876 in dessen Geburtsstadt Koblenz gegründet, um die wissenschaftlichen Bestrebungen auf allen Gebieten zu fördern und zu unterstützen. Heinrich erschien oft auf den allgemeinen Versammlungen, wo er die Mitglieder des Vereines durch seine zündenden Worte aneiferte und begeisterte.

Werfen wir zum Schlusse noch einen flüchtigen Blick auf das Privatleben des Dahingeschiedenen. Domdecan Heinrich war ein ausgeprägt rheinländischer Charakter. Offenherzigkeit und Frohsinn, eine Lebhaftigkeit, die ihn zuweilen zu weit fortriß, verbunden mit Milde und Wohlwollen gegen alle, bilden die hervorstechenden Züge seines ganzen Wesens. Stets bereit, durch Wort und That seinen Mitmenschen beizustehen, wies er keinen Bittsteller ab. Oft wurde seine Güte mißbraucht. Aber auch solche Erfahrungen vermochten nicht, seiner Gutmüthigkeit Schranken zu setzen. Dabei war er in seinem äußeren Auftreten trotz seiner hohen Stellung und der Auszeichnungen, die ihm von den höchsten kirchlichen und weltlichen Würdenträgern zu Theil wurden, bescheiden und anspruchslos.

Was aber den herrlichen Eigenschaften seines Geistes und Herzens einen noch viel größeren Werth verlieh, war die tiefsinnige Religiosität, wodurch sich Heinrich auszeichnete. In seinem ganzen Auftreten gab sich eine ungeheuchelte Frömmigkeit kund. Mit der größten Gewissenhaftigkeit erfüllte er seine priesterlichen Pflichten. Unermüdet auf der Kanzel und im Beichtstuhle, hat er manche verirrte Seele wieder auf den Weg der Tugend zurückgebracht, anderen zu einer höheren Stufe der Vollkommenheit verholfen.

Digitized by Google

Eine besondere Vorliebe zeigte er für die religiösen Genossenschaften. Schon 1851 hatte ihn Bischof v. Ketteler an die Spitze der Jünglingssodalität gestellt. Als deren Leitung später die an der St. Christophskirche thätigen Jesuiten übernahmen, gründete er die Stanislauscongregation für solche Knaben, die noch nicht in die Jünglingssodalität aufgenommen werden konnten. Für den Gesellenverein und das Lehrlingshaus hatte er ein reges Interesse. Den Vereinsfeierlichkeiten wohnte er fast regelmäßig bei und sprach gewöhnlich einige Worte der Ermunterung und Anerkennung. Seit dem Tode Lennig's führte er das Präsidium der Herz-Marien-Bruderschaft und hielt meistens persönlich im Dome die Predigten in den Bruderschaftsandachten an den Abenden der Sonn- und Feiertage. Dies hinderte ihn aber nicht, zugleich die Leitung des Marianischen Bundes und des Zittavereins, letzterer für weibliche Dienstboten, zu übernehmen. Auch Einladungen zu Festpredigten an anderen Orten der Diöcese und selbst außer derselben nahm er bereitwilligst an. Nicht unerwähnt soll hier bleiben, daß er noch in seinem Alter an der Abhaltung von Volksmissionen sich betheiligte und mit Freuden sich allen damit verknüpften Strapazen unterzog.

Auch schriftlich war Heinrich für die Pflege des religiösen Lebens thätig. Mehrere kleinere Gebet- und Erbauungsbücher hat er zu diesem Zwecke veröffentlicht. Auf Wunsch des Bischofs v. Ketteler verfaßte er das neue Mainzer Gesangbuch, welches durch seine tiefsinnigen und glaubensvollen Lieder und Gebete, sowie durch die trefflichen Belehrungen über Glaubenswahrheiten, die christlichen Pflichten und die kirchlichen Ceremonien zu den besten Erzeugnissen der ascetischen Literatur gezählt werden kann.

Während Heinrich allen alles zu werden suchte, um sie für Christus zu gewinnen, vergaß er seine eigene Heiligung nicht. Er hatte eine hohe Auffassung von der Würde und von den Pflichten des Priesterthums und war bemüht, in seinem Leben das Ideal eines guten Priesters zu verwirklichen. Er war ein Mann des in der Liebe wirksamen Glaubens. Derselbe bildete die Grundlage seiner Anschauungen, Urtheile und Bestrebungen. Den von der Kirche den Geistlichen vorgeschriebenen Gebeten fügte er noch besondere Andachtsübungen bei. Mit großer Sammlung feierte er das heil. Meßopfer. Zu seiner geistigen Erfrischung hielt er jedes

Digitized by Google

Jahr die heil. Exercitien. Wie ernst er es hiebei nahm, beweisen seine noch vorhandenen Aufzeichnungen.

In Kleidung und Haushalt war Domdecan Heinrich höchst einfach. Er hatte in dieser Beziehung nur wenige Bedürfnisse. Sein Tisch war frugal. Aeußerst selten sah er eine größere Gesellschaft zu einem fröhlichen Mahle in seinem Hause versammelt. Dagegen fanden Geistliche und Laien, welche seine Gastfreundschaft in Anspruch nahmen, liebevolle Aufnahme bei ihm. Seine Einkünfte verwendete er viel mehr zur Unterstützung anderer, als für seine eigenen Bedürfnisse. An allen kirchlichen und gemeinnützigen Werken betheiligte er sich mit verhältnißmäßig großen Summen. Für arme Studenten hatte er eine offene Hand und Börse. Seine Hinterlassenschaft bestimmte er testamentarisch für gute Zwecke, insbesondere zur Unterstützung mittelloser Theologen.

Bis in sein Greisenalter erfreute sich Heinrich einer großen körperlichen und geistigen Frische, und seine Gesundheit schien sich immer mehr zu befestigen. Auf den Rath seines Arztes besuchte er in den letzten Jahren den Badeort Ems, dessen Heilquellen ihm wohl thaten. Außer einigen kleineren Unpäßlichkeiten, meistens in Folge von Erkältungen, blieb er von Krankheiten verschont. Nur im vorigen Jahre mußte er im Januar etwa drei Wochen das Bett hüten. Doch genaß er von dieser Krankheit wieder vollständig. Er fühlte so wenig die Gebrechen seines Alters, daß er sich sogar entschloß, eine neue Arbeit sich aufzubürden, nämlich seine dogmatischen Collegienhefte zu einem Compendium zu verarbeiten. Er hatte bereits Druckproben erhalten, als ihn die kalte Hand des Todes ergriff.

Anfangs flößte die Krankheit Heinrich's, deren eigentlichen Entstehungsgrund wir nicht angeben können, keine besondere Furcht ein. Aber schon nach kurzer Zeit änderte sich das Aussehen des Kranken so sehr, daß seine Umgebung nicht ohne Besorgniß für ihn war. Doch dachte niemand an eine eigentliche Lebensgefahr. Da stellte sich ein Fieber ein, welches den Kranken nöthigte, das Bett zu hüten. Dabei zeigten sich noch andere bedenkliche Symptome, besonders eine auffallende Schwäche des Herzmuskels. Doch hoffte man immer noch, das Leben des theuern Kranken erhalten zu

Digitized by Google

können. Leider gingen diese Hoffnungen nicht in Erfüllung. In der Nacht vom 9. auf den 10. Februar, kurz vor zwölf Uhr, schied Heinrich aus diesem Leben. Während seiner Krankheit hatte er sich oft durch Empfang der heiligen Sacramente gestärkt. Im Vorgefühle des Todes empfing er die heilige Oelung. Großen Trost und hohe Freude bereitete ihm der apostolische Segen des heiligen Vaters, welcher ihm einige Stunden vor seinem Tode zu Theil wurde. Nicht weniger tröstlich für ihn war der Beistand seines Freundes, des hochwürdigsten Bischofs von Mainz, der am Sterbebette knieend mit seinen Gebeten und mit seinem hohenpriesterlichen Segen ihn in die Ewigkeit geleitete.

Der Tod des Domdecans Heinrich erregte überall die größte Theilnahme und zahlreiche Condolenzschreiben liefen von Seiten geistlicher und weltlicher Würdenträger bei dem Bischof und Domcapitel ein.

Wir können hier auf den Inhalt jener Condolenzschreiben, deren Verfasser die großen Verdienste des Verstorbenen um die Wissenschaft und um die Pflege des religiösen Lebens rühmend hervorheben, nicht näher eingehen. Doch dürfte es unseren Lesern nicht unerwünscht sein, wenigstens einige Aeußerungen über Heinrich zu vernehmen. Schon am 15. Februar bezeugte Cardinal Melchers in Rom dem Domcapitel „seine herzliche Theilnahme an dem Verluste dieses vortrefflichen Prälaten, welchen er seit 1848 persönlich gekannt und seitdem immer mehr als einen der tüchtigsten und verdienstvollsten Priester hochgeschätzt habe". „Der selig Verblichene," schreibt Erzbischof Thoma in München-Freising, „hat in einer langen Reihe von Jahren die segensreichste Wirksamkeit für die Ehre Gottes, das Wohl der Kirche und die katholische Wissenschaft entfaltet. Sein Andenken wird stets einen ruhmvollen Platz einnehmen in der Geschichte Ihrer Diöcese, wie des ganzen katholischen Deutschland[1])." In ähnlicher Weise drücken sich Erzbischof Cremenz von Köln, die Bischöfe von Eichstätt, Würzburg, Kulm, die Weihbischöfe von Rottenburg und Köln und die Domcapitel von Rottenburg, Fulda, Limburg u. s. w. aus. „Je reiner Sitten und Wandel des edlen Verstorbenen," schreibt das Domcapitel von Limburg den 16. Februar, „je reicher sein umfassendes und tiefes

1) Brief vom 14. Februar 1891.

Digitized by Google

Wissen, je herzlicher sein allzeit auferbauliches Beispiel, je erfolgreicher seine selbstlose, nur Gott und den Interessen der heiligen Kirche gewidmete Anregung in Wort und That waren, desto mehr betrauern wir den Hingang dieses großen Mannes, der als Priester, Lehrer und Führer in den Kämpfen der letzten fünf Jahrzehnte gleich achtungswürdig war" u. s. w. Bischof Klein von Limburg [1]) drückte ebenfalls dem Domcapitel den tiefen Schmerz aus, mit welchem ihn die unerwartete Nachricht von dem Ableben seines theuern Freundes versetzt hat. „Seit mehr als vierzig Jahren mit ihm und seinem Streben und Wirken bekannt," fährt er fort, „habe ich ihn jederzeit als eine Zierde des deutschen Clerus, als eine Säule der deutschen Kirche, als einen Heros der deutschen theologischen Wissenschaft verehrt und bewundert." Der Bischof von Passau kleidet sein „schmerzliches Beileid" in die Worte ein: „So ist denn auch Heinrich, wie vor nicht langer Zeit Moufang, heimgegangen. Mit der größten Verehrung habe ich stets auf diese beiden Vorkämpfer hingeblickt; mit dem größten Schmerze blicke ich ihnen in's Grab nach [2])."

Auch von Seiten anderer kirchlichen Würdenträger, Domherren, Professoren und von angesehenen Laien liefen Beileidsbezeugungen ähnlichen Inhaltes ein. Sehr anerkennend drückt sich Staatsminister Finger, Excellenz in Darmstadt, über diesen „hervorragenden Mann" aus. Auch der hier noch in gutem Andenken stehende ehemalige Gouverneur von Mainz, v. Woyna, General der Infanterie, richtete am 16. Februar ein Beileidsschreiben an das Domcapitel, in welchem es u. a. heißt: „Zu öfteren Malen hatte ich Gelegenheit, mit dem selig Entschlafenen während unseres Zusammenlebens in Mainz in persönliche Berührung zu treten und immer ist mir in Herrn Domdecan Heinrich ein Mann begegnet, in welchem die Eigenschaften des Geistes und Herzens von tief empfundener Religiosität durchhaucht waren. Mit seinem Hingange ist ein nicht unbedeutender Theil hochwichtiger und hochinteressanter Erlebnisse aus der Kirchengeschichte von Mainz zu Grabe getragen worden. Dem theueren Andenken, welches das

1) Schreiben vom 16. Februar 1891.

2) Schreiben vom 18. Februar 1891.

Digitized by Google

Domcapitel dem hochwürdigen Herrn Domdecan Dr. Heinrich widmet, schließe ich mich aus vollem Herzen an" u. s. w.

Zum Schlusse möge noch eine Stelle aus einem Briefe eines Mannes[1]) hier stehen, welcher mit wenigen Worten eine treffliche Charakteristik des verblichenen Domdecans gibt: „Eine so glückliche Harmonie von wissenschaftlicher Speculation und kindlicher Frömmigkeit, apostolischem Ernste und liebenswürdigstem Frohsinn, wie sie in Domdecan Heinrich sich fand, ist mir im Leben noch nie so entgegengetreten." Dieses Urtheil werden alle bestätigen, welche in näherer Verbindung mit dem Dahingeschiedenen gestanden haben.

Mainz. Dr. Heinrich Brück.

XXXV.

Zur Charakteristik des General Booth und der Heilsarmee.

Den einen Zweck, Reclame zu machen für die von ihm gegründete Heilsarmee, hat General Booth durch sein Buch „In Darkest England and the Way Out" erreicht. Freund und Feind haben die Verdienste der Offiziere und Soldaten der Heilsarmee um die Armen und Verwahrlosten bereitwillig anerkannt und ermuntern dieselben, auf dem betretenen Pfade weiter zu gehen. So wenig sie auch die korybantischen und lärmenden Religionsübungen der Salutisten billigen können, so anerkennen sie neidlos, daß durch die Bemühungen der Heilsarmee manche der Trunksucht und anderen niederen Lastern entsagt und ein ehrbares Leben zu führen angefangen haben. Auf der andern Seite ist General Booth durch die Zuversicht, mit der er seinen eigenen Plan behufs Hebung der Armen anpreist und die philanthropischen Bemühungen seiner Vorgänger herabsetzt, der Gegenstand zahlreicher Angriffe geworden. Einige der Gegner kritisiren seinen Plan als ungeeignet, ja unmöglich und verderblich, andere haben seinen persönlichen Charakter angegriffen und manche Einzelheiten an's Licht gezogen, die General Booth in Stillschweigen zu begraben gewünscht hätte.

1) Dr. B. Liesen, Rector in Emmerich.

Digitized by Google

Unsere Leser werden uns danken, wenn wir sie mit einigen Anklagen bekannt machen, die dem Buche Huxley's entnommen sind, das den bezeichnenden Titel führt: „Sociale Krankheiten und noch verderblichere Heilmittel." London, Macmillan 1891. Derselbe zeigt, daß General Booth für die Durchführung des von ihm als allgemeine Heilmittel angepriesenen Planes die geeignete Persönlichkeit nicht sei; daß der Plan nur dazu diene, mehr Macht in seinen Händen und in seiner Familie zu vereinigen; daß in der Heilsarmee Offiziere und Soldaten zu willenlosen Werkzeugen herabgewürdigt würden. Die Beschuldigungen sind oft erhoben und oft mit Unwillen zurückgewiesen worden. Diesmal werden sie von ehemaligen Offizieren der Heilsarmee vorgebracht, deren persönlicher Charakter und Ehrenhaftigkeit allgemein anerkannt sind, deren Wahrhaftigkeit die Salutisten selbst nicht bestreiten können.

Wenden wir uns zuerst zu der anonymen Schrift (der Name des Verfassers ist seither bekannt und, was noch wichtiger ist, keine seiner Behauptungen ist von den Salutisten widerlegt worden): „Das neue Papstthum oder hinter den Coulissen von einem ehemaligen Stabsoffizier der Heilsarmee"[1]). „Die Heilsarmee," so heißt es, „gab sich aus als die demüthige Magd der bestehenden Kirchen, deren einzige Aufgabe die Verbreitung des Evangeliums unter den Massen sei. Sie stieß den Gedanken, eine neue Religionsgesellschaft zu gründen, von sich, und verurtheilte die Ansammlung von Vermögen und Eigenthum seitens der verschiedenen Religionsgesellschaften. Nicht blos zur Heilsarmee Bekehrte, sondern auch Fernstehende widmeten sich mit Herz und Seele der neuen Aufgabe, welche nach der allgemeinen Voraussetzung ein ausgedehntes Feld evangelischer Wirksamkeit eröffnete. Geistliche aller Confessionen wurden eingeladen, Vorträge für die Heilsarmee zu halten. Es gab damals in der Heilsarmee wenige Majore und Oberste; die unbeschränkte Obergewalt des Generals war damals unbekannt. Man hütete sich, Propaganda zu machen, die Bekehrten zum Anschlusse an die Heilsarmee zu nöthigen. — Kurz, die ganze Einrichtung wurde als eine Art Hilfsmission, eine Pflanzschule der verschiedenen religiösen Gesellschaften betrachtet. Die Zusammen-

1) The New Papacy. Behind the Scenes in the Salvation Army by an ex Staff. Officier. Toronto (in Canada) 1889.

Digitized by Google

künfte waren gut besucht, es gab viele Convertiten, das Publikum verschaffte großmüthig die zur Fortsetzung des Missionswerkes nöthigen Mittel. Die einzelnen Banden bestritten ihre eigenen Unkosten, die Offiziere waren im Allgemeinen gut versorgt; die Verwaltung der eingesammelten Gelder unterstand einem Localsecretär und gereichte zu allgemeiner Befriedigung." (S. 4. 5.)

„Seither ist eine gründliche Aenderung eingetreten. Aus einer Schaar uneigennütziger, sich ganz an das Werk hingebender Arbeiter, welche für die Wohlfahrt ihrer Mitmenschen durch die Bande der Liebe und des Eifers verbunden waren, hat sich jetzt eine ungeheure Angriffscolonne entwickelt, durch Regeln und Anordnungen zusammengehalten, welche alle religiöse Freiheit untergraben, ein Corps, das in directem Gegensatze gegen jede andere christliche Confession steht, das machtlos dem Willen eines Oberhauptes, des General Booth, unterworfen ist. Je mehr das Werk an Ausdehnung und Bedeutung gewonnen hat, desto mehr wird das einheimische Element zurückgedrängt, werden alle wichtigen Posten in der Armee von Fremden besetzt, die ihre Schulung unter dem Einflusse der großen Booth-Familie erlangt haben, denen jede selbstständige Idee ausgetrieben, die nur diese eine Idee des unbedingten Gehorsams gegen den General und der blinden Ausführung aller seiner Befehle haben." (S. 6.)

„Was ist das Resultat von allem? Auf Kosten des materiellen Wohlstandes ist der Geist unterdrückt worden, hat die evangelische Wirksamkeit der Armee fast aufgehört. An ungefähr drei Vierteln der Stationen leiden die Offiziere Mangel, hauptsächlich wegen der schweren Steuern, welche den Localoffizieren zur Unterhaltung der Divisionsoffiziere und des Hauptquartieres auferlegt werden. Fast alle ursprünglichen Mitglieder sind verschwunden." (S. 7.) Soldaten dürfen ohne die Erlaubniß ihrer Offiziere den Religionsübungen und Predigten anderer Confessionen nicht beiwohnen; Offiziere und Soldaten, welche aus der Heilsarmee austreten, werden als Abtrünnige betrachtet, ja die Armee nimmt ihre Zuflucht zu den niedrigsten Mitteln, um dieselben zur Rückkehr in die Armee zu zwingen: meistens durch Aushungerung. Wir werden unten sehen, wie dieses Mittel gegen Sumner, den Verfasser der Flugschrift, in Anwendung gebracht wurde.

Digitized by Google

Vernehmen wir einen andern Zeugen, S. H. Hodges, der in seiner Schrift: „General Booth, seine Familie und die Heilsarmee, eine Darstellung ihres Ursprunges, Fortschrittes, ihres geistigen und moralischen Verfalles." Manchester 1890, die Angaben Sumner's bestätigt. Als Major in der Armee und Privatsecretär Booth's hatte derselbe reichliche Gelegenheit, die Denk- und Handlungsweise seines Vorgesetzten, der nicht immer die nöthige Reserve gezeigt zu haben scheint, kennen zu lernen. So sagte er eines Tages zu Hodges: „Sie haben blos zwei Läufe an Ihrem Gewehr, ich habe drei, nämlich das Opfer meines Gewissens für Gott und die Armee, Bereitwilligkeit zu Handlungen, zu welchen sich Ehrenmänner in der Welt nicht verstehen würden." (S. 32.) Die Beispiele, welche Hodges gibt, können wir füglich übergehen und uns auf eine kurze Darlegung des Sumner gegenüber beobachteten Verfahrens beschränken.

Die Flugschrift Sumner's war so gefährlich, weil derselbe in Canada allgemein geachtet war, weil sie, in einem ruhigen Tone abgefaßt, die Thatsachen brachte und unwiderlegbar war. Deßhalb wurde die Schrift von einem höheren Offizier der Armee gekauft und wurden dem Verfasser und Drucker die Unkosten vergütet. Ein Exemplar wurde gerettet. Die Behörden der Heilsarmee, welche sich durch Zerstörung der Broschüre eine Blöße gegeben, hätten, wären sie klug gewesen, den ganzen Handel in Stillschweigen begraben. Statt dessen erklärten sie die Stelle, welche Huxley aus der Broschüre angeführt hatte, für eine Fälschung und ließen durch Booth Clibborn erklären, Sumner habe sich von einigen Feinden der Salutisten bestechen lassen, habe aber die von ihm geschriebene Broschüre unterdrückt, weil die Heilsarmee ihm einen höheren Preis geboten. In ähnlicher Weise wurde Hodges verdächtigt. Man streute aus, derselbe sei entlassen worden und habe so lange gebettelt und gefleht, bis man ihn wieder in die Heilsarmee aufgenommen. Das Gegentheil war richtig. Der General drängte ihn, seine Stellung aufzugeben und versprach ihm einen Gehalt von zwei Pfund Sterling wöchentlich nebst freier Wohnung. Es sind dies nicht die ersten Fälle, in denen sich Offiziere der Heilsarmee der Lüge und Verleumdung schuldig gemacht, in denen sie Zeugen, welche Salutisten sittlicher Vergehungen beschuldigt hatten, zur Zurücknahme ihres Zeugnisses vermochten.

Digitized by Google

Der Gebrauch schlechter Mittel zu einem guten Zwecke kann der Heilsarmee nie und nimmer frommen. Der Grundsatz: „Der Zweck heiligt die Mittel", die Wohlfahrt und das Gedeihen der Heilsarmee stehen höher als Gewissen und Ehrlichkeit, wird gleich einem Krebsschaden die edelsten Theile der Armee zerfressen und dieselbe zu einer Schaar gefährlicher Demagogen machen. Ben Tillet, der Führer der Arbeiter in den zahlreichen Strikes, ein warmer Vertheidiger der Salutisten, bemerkt ganz richtig: „Ich habe die Heilsarmee immer als einen der mächtigsten Factoren der socialistischen Bewegung gehalten und finde das durch Huxley bestätigt. Wie könnte es anders sein? Die phantastische religiöse Seite der Heilsarmee wird verschwinden, was wird dann übrig bleiben? Eine große Zahl von Männern und Frauen, die gut organisirt und geschult sind, die etwas Besseres erwarten, als die gegenwärtigen Zustände — geübt im Reden und furchtlos. Hier findet sich der Rohstoff für eine Socialistenarmee." Ben Tillet hat wohl keine Ahnung von der Schnelligkeit und Leichtigkeit, mit welcher dieser Wechsel sich vollziehen wird; der Tod des General Booth bringt vielleicht die Katastrophe, der Zusammenbruch der Ideale hat nach den oben angeführten Zeugnissen schon begonnen. Die besseren Elemente fühlen sich abgestoßen von den Augendienern und kriechenden Sklaven, alles ist auf Effect berechnet, auf Gepränge. Man denkt viel mehr an Errichtung von Gebäuden, Hallen, als an Bekehrung der Einzelnen. Man übersieht die groben Fehler der Soldaten, ja selbst der Offiziere, sofern sie zahlen oder große Summen an's Hauptquartier abliefern. Die Umzüge, die Reden bei den Versammlungen, die lärmende Musik, besonders die drastische, derbe Sprache, in der bekehrte Trunkenbolde ihre eigenen Erlebnisse der horchenden Menge erzählen, besitzen große Anziehungskraft und sind wohl geeignet, die niedrigste Klasse aus dem Sumpfe des Lasters emporzuheben; für die wirklich Bekehrten ist eine solche Speise verderbliches Gift. Festgebannt in dieser ungesunden Atmosphäre, wo sie von nichts hören, als von der Verderblichkeit des Lasters der Unmäßigkeit und der Nothwendigkeit der Bekehrung, finden die Salutisten keine Nahrung für ihren Geist, werden sie angehalten, höhere Bildung zu verachten oder als teuflisch zu verabscheuen. Was liegt näher, als daß diese Schaaren ihre Macht mißbrauchen und alles Hohe und Edle, das sie nicht verstehen

Digitized by Google

können, in den Staub ziehen, daß sie Socialisten der schlimmsten Art werden, Gleichmacher.

Hier nur noch einige Bemerkungen über den neuesten Plan des General Booth und die Leichtgläubigkeit des englischen Publikums, das für Booth die Summe von einer Million Mark aufgebracht hat. Price, ein Exgeistlicher der Staatskirche, paradirte im Jahre 1851 in einem mit vier Pferden bespannten Wagen als Messias, die Postillone und Vorreiter erschienen in purpurnen Gewändern und mit entblößtem Haupte, um dem Messias ihre Ehrfurcht zu bezeigen. Die Sammlungen für Price stiegen in kurzer Zeit auf eine halbe Million Mark. Als Johanna Southcohe vorgab, sie werde den Heiland gebären, erhielt sie nicht blos eine Krippe für das „göttliche Kind", sondern auch große Geldsummen, die feinsten Teppiche, Vorhänge und Kleidungsstücke. Zwanzig Geistliche der Staatskirche glaubten an sie — und doch entpuppte sie sich als Betrügerin. Das englische Volk will betrogen sein und läßt sich nicht warnen. Leider hat auch Cardinal Manning sich auf Booth's Seite gestellt und in einem Briefe vom 2. Januar 1891 erklärt: „Weil General Booth sich der Armen annehme; die nähren und kleiden will, welche von anderen verlassen sind, deßwegen glaube er (der Cardinal) sicher zu sein, daß der Herr und die Apostel das Werk Booth's segnen würden. Laßt uns Gott dankbar sein, daß wir den guten Willen haben, dasselbe zu thun!" Der Cardinal scheint nur hierbei zu übersehen, daß General Booth durch seinen Plan keine neuen Hilfsquellen eröffnet, keineswegs eine neue Menschenklasse für philanthropische Zwecke begeistert, sondern den bestehenden Vereinen das Wasser abgräbt, die frommen Gaben, welche anderen Gesellschaften zugeflossen, sich zuwendet. Ob diese Methode zu billigen sei, hängt von der Frage ab, ob die Heilsarmee zur Vertheilung des Almosens, Pflege der Armen und Kranken besser geeignet sei, als die religiösen Genossenschaften der Staatskirche und der katholischen Kirche. Die Salutisten sind noch Neulinge in diesem Berufe; sie werden wohl nicht sobald den Tact, das Zartgefühl der Nonnen erlangen, welche durch ihre Geburt den höheren oder mittleren Ständen angehören; ihr Erfolg ist demnach höchst problematisch. Die unterschiedlose Aufnahme aller Armen in großen Armen- und Krankenhäusern wird voraussichtlich zu vielen Mißbräuchen führen, besonders wenn die Namen, der

Digitized by Google

Wohnort ꝛc. der sich Meldenden nicht regelmäßig in die Bücher eingetragen, wenn die Behörden der übrigen Anstalten nicht in Kenntniß gesetzt werden. Jetzt geschieht es, daß einzelne Individuen von einer Herberge Booth's in die andere wandern, in jeder sich einige Wochen aufhalten und so ein bequemes Leben führen. Daß General Booth bei den Müßiggängern beliebt ist, daß die Armen sich gern in den Herbergen von den Wärtern der Heilsarmee bedienen lassen, ist selbstverständlich; aber der Armuth ist dadurch nicht gesteuert. Es gilt vor allem, die Strebsamen, die ohne ihre Schuld von der Armuth Heimgesuchten zu erleichtern, ihnen Arbeit zu verschaffen, ihnen Gelegenheit zu geben zum Verdienst. Das wird besser erreicht, wenn man sie von ihrer Familie nicht trennt, wenn man ihnen Liebe einflößt zum eigenen Herd. General Booth thut das gerade Gegentheil und verschwendet große Summen an Taugenichtse; er entfaltet große Rührigkeit, hat aber kein Ziel, er kann daher füglich mit dem Kutscher verglichen werden, der auf die Pferde losschlägt und sie zur Schnelligkeit antreibt, aber die Richtung, in welcher er fahren soll, nicht kennt.

Katholiken können Booth nicht unterstützen, weil er durch seine Anstalten offenbar Propaganda machen, alle die, welche leibliche Wohlthaten empfangen, zu Salutisten machen will. Der Katholik, der seine Religion kennt und schätzt, kann nicht mit Gleichgiltigkeit zusehen, wenn seine katholischen Mitbrüder zur Annahme einer rein natürlichen Religion verleitet werden, die das christliche Element verflüchtigt, die ganz auf's Gefühl berechnet ist und nothwendig zu Schwärmerei und Ausschweifung führt. Daß geschlechtliche Ausschweifungen in der Heilsarmee nicht selten sind, wissen wir von glaubwürdigen Zeugen, ebenso, daß die Salutisten sich alle Mühe geben, die Thatsachen abzuleugnen. Niemand, der die Verhältnisse kennt, wird sich wundern, daß ihre Bemühungen meistens erfolgreich sind, denn die Verführten haben selten den Muth, ihre eigene Schande zu offenbaren. Das Paradiren der sogenannten Halleluja-Mädchen in Umzügen bei feierlichen Versammlungen, das Bestreben, die Massen anzuziehen, die Aeußerungen und Reden lüsterner und verdorbener Gesellen, welche diesen Feierlichkeiten beiwohnen, sind nicht geeignet, die Scham und Bescheidenheit der Mädchen zu erhöhen. Der freie Verkehr der Geschlechter ist ein anderer großer Fallstrick. Für ältere Leute sind die Gefahren natürlich geringer,

Digitized by Google

als für Jungfrauen und Jünglinge. Die Heilsarmee zählt glücklicher Weise unter den Katholiken wenige Anhänger, denn der gesunde Sinn der katholischen Bevölkerung wird von dem Lärm und Gepränge dieser korybantischen Religion abgestoßen.

A. Z.

XXXVI.

Die Aussteuer armer Jungfrauen im Mittelalter.

Seit der Kirchenspaltung ist kaum ein anderer Vorwurf so oft und so laut erhoben worden, als der, daß die katholische Kirche die Ehe verachte, geringschätze, jedenfalls ihr nicht jene erhabene und heilige Stellung einräume, welche ihr nach göttlicher Anordnung unzweifelhaft gebühre. Was an Verleumdung in dieser Beziehung in dem ersten Jahrhundert nach der Reformation geleistet wurde, zeigt Janssen's Geschichte des ‚deutschen Volkes' Band V, S. 459 ff.: „Vorgebliche katholische Lehre vom Ehestand."

Dieselben Vorwürfe, daß die katholische Kirche die Ehe nicht hoch genug stelle, werden auch heute noch fortwährend erhoben. Wie unbegründet diese Behauptungen sind, beweist die Thatsache, daß die Kirche von Anfang an sich der heirathsfähigen, aber armen Mädchen angenommen hat, um denselben die Mittel zu einer standesgemäßen Ehe zu verschaffen[1]). Stets galt es als ein gottgefälliges Werk, armen Mädchen durch Beschaffung der Aussteuer den Eintritt in den Ehestand zu ermöglichen. Cardinal Silvio Antoniano († 1603) rechnet zu den guten Werken, zu welchen vermögliche Eltern ihre Kinder anhalten sollen, „arme Töchter auszusteuern, ein Almosen, welches Gott sehr wohlgefällig ist"[2]).

Die Prediger forderten öffentlich zu Almosen für diesen Zweck auf. Als der berühmte Franziscanerbruder Berthold von Regensburg zu Thurgau in der Schweiz predigte, wurde eine Dirne

1) Vgl. Ratzinger, G., Geschichte der christlichen Armenpflege. Zweite Aufl. Freiburg 1884. S. 130.

2) Die christliche Erziehung, dargestellt von Card. Silvio Antoniano. Deutsch von Kurz. Freiburg 1888. S. 293.

Digitized by Google

so sehr erschüttert, daß sie ihren sündhaften Wandel öffentlich bekannte und Besserung gelobte. Alsbald richtete der Mönch an seine Zuhörer die Frage, ob jemand aus Liebe zu Gott seine verirrte, aber nun bekehrte Tochter zur Ehegattin nehmen möchte. Wirklich erklärte sich Einer dazu bereit, und Berthold versprach ihm zehn Pfund Mitgift, welche er alsbald unter der anwesenden Menge collectiren ließ; er übergab das Mädchen dem Manne und empfahl sie seiner treuen Obhut[1]).

Es gab aber auch Stiftungen, aus welchen für alle Zeiten arme, tugendhafte Mädchen ganz oder theilweise ihre Aussteuer erhalten sollten. So machten im Jahre 1437 die Herzoge Ernst und Albrecht von Bayern eine Stiftung, aus welcher vier arme Jungfrauen alljährlich in München und Landsberg sollten ausgesteuert werden. — Herzog Georg von Bayern-Landshut stiftete 1494 in achtzehn Städten ein Almosen, aus welchem alljährlich drei arme Jungfrauen Aussteuer erhalten sollten; in anderen Städten machte er ähnliche Stiftungen, aus welchen dürftigen Mädchen zu ihrer Verehelichung je 16 Gulden gegeben werden sollten[2]).

Gerade die Geistlichen zeichneten sich durch derartige Stiftungen aus. An die Domfabrik in Basel schenkte der Canonikus Cornelius von Lichtenfels ein Kapital, aus welchem jährlich zwei rechtschaffene Jungfrauen die Summe von je 10 Gulden zur Aussteuer bei der Verehelichung erhielten[3]). Bischof Urban von Passau bestimmte 1570 aus seinem Privatvermögen eine jährliche Spende von 800 Gulden für Hausarme, Wittwen und Waisen und übergab außerdem 1000 Dukaten zur Aussteuer armer Mädchen[4]). In Köln vermachte der Canonikus Bley seiner Vaterstadt Dorsten ein Legat, aus dessen Zinsen alljährlich 20 Töchtern der Stadt, jeder 15 Goldgulden, zur Aussteuer gegeben werden sollten. Eine ähnliche Stiftung machte in Köln Heinrich Haich mit einem Kapital von 600 Gulden[5]).

---

1) Unkel, K., Berthold von Regensburg. Köln 1882, S. 31.

2) Söltl, J. M., Die frommen und milden Stiftungen der Wittelsbacher. Landshut 1858, S. 55. 57. 59.

3) Mone, Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins. Bd. XII, S. 35.

4) Erhard, Geschichte der Stadt Passau. 1864. Bd. II, S. 246.

5) Uhlhorn, Die christliche Liebesthätigkeit. Stuttgart. Bd. II, S. 304.

Digitized by Google

Manche Klöster statteten die Töchter ihrer Hintersassen aus, wenn diese sich verehelichen wollten, wie z. B. die Abtei Alpirsbach auf dem Schwarzwald[1]). Herzog Rudolph von Bayern übergab im Jahre 1301 dem Kloster Tegernsee eine gewisse Margaretha, seine Leibeigene, damit sie von diesem Kloster bei ihrer Verheirathung besser ausgestattet werden möchte[2]). Der im Jahre 1555 verstorbene Abt Vincentius zu Heinrichau in Schlesien machte ein Legat von 1000 Gulden mit der Bestimmung, daß die Zinsen zur Aussteuer und Mitgift „armer, doch wohlgestalter Strehlischer Magdlein, so von ihren Eltern nichts erben", zu verwenden seien[3]). Der genannte Abt stammte aus Strehlitz.

Ignaz Speckle, der letzte Abt von St. Peter im Schwarzwald († 1824), stiftete in die Santier'sche Stiftung zu Freiburg zur Aussteuer armer Jünglinge und Jungfrauen einen Freiplatz[4]).

Die auf christlichem Boden ruhenden Zünfte des Mittelalters hielten strenge darauf, daß ihre Genossen eines sittenreinen Rufes sich erfreuten. Wer in die Zunft aufgenommen werden wollte, mußte bei vielen Gewerben schon verheirathet sein oder bald sich verheirathen. Unehelich Geborene waren von der Aufnahme ausgeschlossen. Nach den vom Decan und Capitel des Domstiftes Mainz genehmigten Zunftsatzungen der Schuhmacher zu Bingen vom Jahre 1490 durfte niemand in die Zunft aufgenommen werden, der nicht von ehrbarer Geburt war und sich mit einer ehrbaren Person verehelicht hatte[5]). Bei den Goldschmieden in Frankfurt mußte jeder Aufzunehmende „mit glaublicher Kundschaft oder durch einen versiegelten Schein beweisen, daß er von frommen Eltern ehelich geboren und selber fromm sei, auch sich ehrlich in die Ehe begeben habe".

So war es auch außerhalb unseres Vaterlandes. Zu Krakau mußte jeder neuangehende Meister sich baldigst verheirathen; bei

1) Grimm, Weisthümer. Bd. I, S. 878.

2) Mon. boic. VII, S. 287; Söltl, J. M., Die Stiftungen der Wittelsbacher S. 31.

3) Fibiger, M. J., Das in Schlesien gewaltsam eingerissene Lutherthum. Breslau 1713. Bd. II, S. 173.

4) Freiburger Diöcesan-Archiv Bd. XX, S. 117.

5) Wagner-Schneider, Die vorm. geistl. Stifte im Großherzogthum Hessen. Darmstadt 1878. Bd. II, S. 470.

Digitized by Google

den Bogenmachern spätestens nach dreizehn Wochen. Blieb ein Meister länger unverehelicht oder lebte er im Ehebruch, so wurde er den Vorstehern angezeigt und bestraft[1]).

Wer also entweder unehelich geboren war oder sich mit sittenlosen Personen abgab, war von der Zunft ausgeschlossen, was mit bedeutenden materiellen Nachtheilen verbunden war. In Halle gab es nun eine Stiftung für fromme Gesellen, welche in der Liebe Gottes versucht wurden, eine arme Sünderin zur Ehe zu nehmen[2]). Wahrscheinlich sollte die Aussteuer aus dieser Stiftung einen Ersatz für den durch den Ausschluß von der Zunft erlittenen Schaden bieten. Jedenfalls ist sie ein Beweis, daß die christliche Ehe im Mittelalter nicht verachtet war.

Wenn die Zünfte ihre wohlbegründete Sorge für christliche Zucht und Sitte über das zulässige Maß ausdehnen und dadurch manchem den Eintritt in die Ehe zu sehr erschweren oder gar unmöglich machen wollten, schritt die weltliche Obrigkeit dagegen ein. Herzog Albrecht III. von Wien verordnete bezüglich der in einem Besserungshause untergebrachten Sünderinnen: „Wer eine dieser bekehrten Frauen zur Ehe nehmen will, der soll das thun können, an Ehre und Glimpf und seines Ansehens und seiner Rechte in der Zeche oder Zunft unbeschadet, außer die Frau hätte ihn noch in ihrem freien Leben zur Heirath verführt. Wer ihn darüber höhnt oder diese Frauen schmäht oder betrübt, soll darüber an Leib und Leben gestraft werden[3])."

Wie in Deutschland, so galt in der ganzen Christenheit die Sorge für die Ausstattung armer Mädchen und jede sonstige Mithilfe zu ihrer Verehelichung für ein gutes, Gott wohlgefälliges Werk.

In Frankreich waren die Meister aller Gewerbe verpflichtet, die Wittwen der verstorbenen Handwerker zu unterstützen, die Waisen zu erziehen, auszusteuern und so in den Stand zu setzen, heirathen zu können[4]). — In Neapel stifteten im Mittelalter die

1) Bucher, B., Die alten Handwerker und Verkehrsordnungen der Stadt Krakau. Wien 1889.

2) Dreyhaupt, Saalkreis. Bd. I, S. 835. 948. Vgl. Uhlhorn, Christliche Liebesthätigkeit. Bd. II, S. 303.

3) Vgl. Uhlhorn a. a. O. Bd. II, S. 302.

4) Monteil, Histoire des Français. T. III, p. 315. Vgl. Kobler, A., Katholisches Leben im Mittelalter. Innsbruck 1888. Bd. I, S. 292.

Digitized by Google

Innungen der Fleischer, Schmiede u. s. w. bei dem Spitale ihres Patrons, des h. Eligius, 24 Mitgiften, welche das Spital jährlich an tugendhafte, arme Mädchen vertheilen sollte[1]). — Im Jahre 1493 finden wir in Parma eine Bruderschaft, welche zum Zwecke hatte, armen und tugendhaften Mädchen und jungen Männern das Heirathen zu ermöglichen[2]).

Wie der gemeinsame christliche Geist die Handwerker-Innungen überall zur Sorge für heirathsfähige, aber arme Mädchen anspornte, so finden wir das gleiche Bestreben in noch höherem Maße bei den Höherstehenden aller Stände in den verschiedenen Ländern.

Von Papst Eugen IV. (1431—1447) wird berichtet, daß er vielen mittellosen jungen Mädchen ihre Aussteuer gab[3]).

1460 stiftete Johann von Torquemada in dem Dominicaner-Kloster sopra Minerva zu Rom eine Bruderschaft mit der Verpflichtung, jedes Jahr am Feste Mariä Verkündigung zwölf arme Mädchen auszusteuern. Das ist der Ursprung jener berühmten Bruderschaft, welche nachmals so viele Geschenke erhielt, daß sie nach 300 Jahren jedes Jahr mehr als 400 Mädchen je 60 Scudi und ein neues Kleid geben konnte. Diese Annunciatastiftung existirt noch; vor der Occupation Roms durch die Piemontesen erschien der Papst selbst am 25. März in der Kirche, wo die weiß gekleideten armen Mädchen die Ehrenplätze einnahmen. In der Kapelle der genannten Bruderschaft, in S. Maria sopra Minerva, sieht man das Bild des Cardinals, der drei arme Mädchen der heiligen Jungfrau empfiehlt[4]).

Max. Stirzel aus Buchheim, welcher im Jahre 1616 eine Reise durch Italien machte, berichtet in seinem ‚Reisbüchlein': „Am Pfingstsonntag haben wir (in Florenz) einen schönen Act gesehen, welcher folgender Gestalt in der S. Lorenzokirche verrichtet worden. Alle Jahre an diesem Tage werden 170 arme Töchter, so sich zu verheirathen nicht reich genug sind, von dem Großherzog ausgesteuert. Alle, eine wie die andere, werden schneeweiß gekleidet

1) Rovoschieri, La Carità napoletana. Vgl. Augsburger Postzeitung, Beil. Nr. 41 v. J. 1881.

2) Kobler, A., a. a. O. Bd. II, S. 889.

3) Pastor, L., Geschichte der Päpste. Freiburg 1886. Bd. I, S. 264.

4) Pastor a. a. O. Bd. I, S. 277; Kobler a. a. O. Bd. II, S. 817.

Digitized by Google

und in Kutschen bis vor die Kirche gefahren; die Großherzogin führt die schönste unter dem Haufen vorher, welcher zehn Kronen mehr als den übrigen gegeben werden. Vorher gehen Trompeter und Musikanten, hierauf die Großherzogin mit der Schönsten, dann folget der ganze florenzische Adel, Frauenzimmer, führet eine jede der genannten an der Hand, ziehen allgemach in den Chor, in welchem der Bischof auf einem Sessel sitzt und in einem großen vergoldeten Handbecken 170 weiße Atlassäckel hat, in welchen je 50 florentinische Kronen und in dem der Schönen 60 sind; er gibt einer jeden mit besonderen Ceremonien den Säckel[1])."

In Italien gab es nach einer Statistik vom Jahre 1880 2916 Stiftungen, vielfach in Verbindung mit Kirchen und Hospitälern, aus deren Renten armen Mädchen, die sich gut führten, bei der Heirath kleinere oder größere Summen Geldes gespendet wurden. Auch das deutsche National-Institut der Anima ertheilt alljährlich zwei braven, aus Deutschland stammenden Mädchen, welche in Rom leben, Geldspenden, Doti genannt. Die Mädchen wohnen der heil. Messe bei, communiciren bei derselben und erhalten dann die Mitgift. Durch das Gesetz über die opere pie, das Werk Crispi's, sind alle diese Stiftungen gefährdet, soweit sie nicht zum Vortheil bestimmter Familien gemacht wurden.

Als der h. Antoninus, Dominicaner, dann Erzbischof von Florenz († 1459), hörte, daß zwei blinde Bettler ein Vermögen von 500 Dukaten sich erbettelt hätten und noch immer Almosen sammelten, ließ er dieselben vor sich kommen und tadelte sie wegen des Unrechtes, welches sie den übrigen Armen zufügten, indem sie noch immer bettelten. Er erklärte ihnen, er wolle sie bis zum Ende ihres Lebens erhalten, aber sie müßten ihm die 500 Dukaten abliefern. Mit diesem Gelde stattete er die Tochter eines armen Bürgers aus[2]).

Die h. Katharina von Ricci († 1590) war ganz besonders für arme Jungfrauen besorgt. Vielen verschaffte sie eine hinreichende Aussteuer, um entweder in ein Kloster zu treten oder

---

1) Stirzel, M., Reisbüchlein durch ganz Italiam u. s. w., abgedruckt im Freiburger Diöcesan-Archiv 1873. Bd. VII, S. 175.

2) Touron, Hist. des Hommes ill. de l'Ordre de St. Domin. tom. II, livr. III. Vgl. Kobler a. a. O. Bd. II, S. 801.

Digitized by Google

eine ehrbare Ehe zu schließen, und so die Tugend der Schamhaftigkeit zu retten[1]).

Der h. Edmund von Canterbury († 1242) ehrte und verehrte immer das Frauengeschlecht wegen der heil. Jungfrau und wegen der Frömmigkeit desselben. Arme Mädchen pflegte er auszusteuern, damit sie eine ehrbare Ehe eingehen möchten. Als ihm nach Gesetz und Gebrauch des Landes das Landgut eines Ritters zufiel, vertheilte er alsbald den Erlös an die Töchter des Ritters, damit ihre Verehelichung keinen Aufschub erleide[2]).

Der Augustiner-Eremit Thomas von Villanova, später Erzbischof von Valencia († 1555) erkannte wohl, welchen Gefahren arme Mädchen ausgesetzt sind, und wandte deßhalb denselben ganz besonders seine Sorgfalt und mildthätige Freigebigkeit zu. Salonius, welcher das Leben des heiligen Mönches und Erzbischofs beschrieb, behauptet, daß während dessen bischöflicher Amtsverwaltung keine arme Jungfrau sich verehelichte, welcher er nicht einige Beisteuer zufließen ließ. Wenn immer eine Bitte für eine arme oder der Eltern beraubte Jungfrau an ihn gestellt wurde, war er bereit, zu geben. Töchter aus den unteren Volksklassen pflegte er mit den Vätern und Müttern in seinen Palast zu rufen und redete ihnen mit vieler Güte zu, sie möchten ihm ihre Noth angeben, und vermöge seiner Unterscheidungsgabe erkannte er bald, ob sie aufrichtig handelten. Um aber sicherer zu gehen, zeichnete er ihren Namen und ihre Wohnung auf und bestimmte ihnen dann einen Tag, an welchem sie wieder zu ihm kommen sollten. Unterdessen ließ er von seinem Almosenspender insgeheim Nachforschungen über ihr sittliches Betragen und ihre Lebensweise anstellen. War der Bericht gut ausgefallen, dann steuerte er zur Verheirathung des Mädchens reichlich bei; war das nicht der Fall, dann gab er nur ein Almosen.

Thomas vertheilte bedeutende Summen für solche Ausstattungen armer Mädchen. Denjenigen, welche sich durch Dienen etwas erwarben, gab er gewöhnlich 20—25 Dukaten Unterstützung, und solcher Mädchen zählte man jährlich 18—20, die sich verheiratheten;

---

1) Dominikus-Kalender für 1890, S. 146.

2) Vita apud Martène, Thesaur. Anecdot. tom. 3. 1775. Vgl. Kobler a. a. O. Bd. II, S. 381.

Digitized by Google

denen aber, welche die Eltern aus wohlbegründeten Ursachen nicht in Dienst thun konnten und die sie zu Hause behalten mußten, was oft bei Handwerkern und Wittwen der Fall ist, gab er 40 oder 50, einzelnen sogar 70 oder 80 Dukaten, je nach ihrem Stande. Die Zahl solcher Mädchen aber, die er jedes Jahr in der Stadt und in der Diöcese ausstattete, belief sich auf 25—30.

Den Töchtern angesehener und adeliger Eltern half Thomas je nach ihren Verhältnissen. Einigen spendete er 100, anderen 200, ja selbst 300 Dukaten und noch mehr. Dies that er mit so großer Liebe und Zartheit, daß, wenn er einmal auf sicherem Wege von ihrer Dürftigkeit Kenntniß erhalten hatte, es gar nicht nothwendig war, ihn mit Bitten anzugehen; er selbst berechnete, was einer Jungfrau von solchem Stande nothwendig sei, um sie ehrsam zu verheirathen; was die Eltern etwa leisten könnten und wie viel er selbst beisteuern müsse.

Der Heilige war auch darauf bedacht, wenn sich eine Jungfrau mit einem Handwerker verheirathen wollte, herbeizuschaffen, was nothwendig war, um das Haus ihres künftigen Ehemannes einzurichten, und was er bedurfte, um sein Handwerk auszuüben und den Unterhalt erwerben zu können. Als sich ein armes Mädchen mit einem jungen Schreiner verheirathete, ward der Erzbischof gebeten, ihr mit 20 Dukaten zu helfen, damit sie ein Bett und anderes Hausgeräth anschaffen könne. Er gewährte diese Aussteuer sehr gern, erkundigte sich aber sogleich, welches Handwerk der junge Mann betreibe, und als man ihm sagte, er sei Schreiner, rief er aus: „Wovon will er denn leben, wenn er nicht einen Geldvorschuß empfängt? Es ist nicht genug, daß wir ihm Geld verschaffen, um Hausgeräthe einzukaufen, wir müssen ihm auch etwas geben, damit er sein Geschäft betreiben kann.“ Darauf ließ er dem jungen Ehepaar 50 Dukaten übergeben.

Den drei Töchtern eines armen Schneiders versprach er zuerst zu ihrer Ausstattung je 30 Dukaten. Später sagte er zu deren Vater: „Ich habe über die Sache diese Nacht nochmals nachgedacht und gefunden, daß 30 Dukaten wenig sind, weil ein großer Theil des Geldes schon nothwendig sein wird, um das Hausgeräthe anzuschaffen; ich werde einer jeden Tochter 50 Dukaten geben. Mit 20 Dukaten können sie sich ihr Hauswesen einrichten,

Digitized by Google

das Uebrige aber zur Anschaffung von Material verwenden, um mit ihrem Handwerk den Anfang machen zu können[1])."

Die h. Elisabeth, Königin von Portugal († 1336) gab vielen armen Mädchen, deren Unschuld in Gefahr schwebte, angemessene Aussteuer, damit sie sich verehelichen konnten[2]).

Diese Sorgfalt, um armen Mädchen die Verehelichung zu ermöglichen, ist ein unwiderleglicher Beweis dafür, daß die Ehe im Mittelalter keineswegs verachtet, sondern als ein von Gott eingesetzter und durch ein Sacrament geheiligter Stand in hohen Ehren gehalten wurde.

Hirschhorn a. N. Wassermann.

XXXVII.

Das Corpus Catholicorum.

1. Die Protestanten hielten es für gut, die Schriften ihrer Reformatoren in einer einheitlichen Sammlung unter dem Titel Corpus Reformatorum von Neuem herauszugeben. Volumen I dieser Sammlung, dem König Friedrich Wilhelm III. von Preußen gewidmet, erschien 1834 zu Halle und eröffnet die Reihe mit Philippi Melanchthonis opera, welchen der Bearbeiter Bretschneider 160 Seiten Prolegomena vorausschickte.

In gleicher Weise müßte von Seiten der Katholiken ein Sammelwerk unter dem Titel Corpus Catholicorum geschaffen werden. Die Autoren unseres Corpus könnten in zwei Gruppen zerfallen, nämlich in jene Autoren, welche vor der Reformation, und jene, welche nach der Reformation die Lehre der Kirche darstellten, beziehungsweise vertheidigten. Die Schriften eines Geiler von Kaisersberg, eines Sebastian Brand, eines Lanzkrana, die Seelengärtlein, die verschiedenen Spiegel, so viele andere Erbauungs-

1) Poesl, Dr. Fr., Leben des h. Thomas von Villanova, Erzbischof von Valencia. Münster 1860. S. 189 ff.

2) Wetzer und Welte, Kirchenlexikon. Zweite Aufl. Bd. IV, S. 381.

Digitized by Google

und Lehrbüchlein u. s. w. verdienen wegen ihrer Bedeutung und Seltenheit einen Neudruck, um dadurch einem größeren Leserkreise zugänglich zu werden; sie verdienen diesen Neudruck ebenso gut, wie jene, welche die Vertheidigung der von Luther, Ulrich von Hutten, Melanchthon u. a. maßlos angegriffenen, entstellten alten Kirchenlehre so muthig, so unverdrossen, so opferfreudig übernahmen. Für's erste und heute sei hier nur die zweite Gruppe in's Auge gefaßt.

Ich habe bislang das Gefühl in mir getragen, daß man beim Auftreten Luther's auf katholischer Seite nicht wachsam genug auf der Warte gestanden, die Bedürfnisse der Zeit nicht begriffen; daß man sich nicht schnell genug zurechtgefunden und so den Zwiespalt ohne Noth habe einreißen lassen. Jetzt, nachdem ich den Plan eines Corp. Cath. erwogen und die allererste Vorarbeit dafür getroffen, hebt sich mein Gemüth angesichts der entgegengesetzten Thatsache. Der der Kirche treu gebliebene Theil besaß geistige Kraft genug, um in den literarischen Kampf eintreten zu können. Und wenn derselbe nicht zu dem erwünschten Ziele gelangte, so sei daran erinnert, daß noch niemals in kirchlichen Kämpfen so viel vis et dolus von gegnerischer Seite gegen uns eingesetzt wurde, als in den Kämpfen des 16. Jahrhunderts. Fürsten, Ritter und Rathsherren führten damals keinen ehrlichen Geisteskampf, sondern vielfach den Kampf der Gewalt und List. Abgesehen von der schwer abzuwägenden Qualität unseres Kampfes, ist es doch eine erkleckliche Zahl von Schriftstellern, welche dem Ansturm gegen die Kirche sich entgegenstellten. Eine ohne Aufwand aller Forschungsmomente angefertigte Liste überstieg die Zahl von hundert Autoren, welche von 1517 an bis in die letzten Decennien des 16. Jahrhunderts für die Kirche in treuer Anhänglichkeit eintraten, und zwar in allen Gauen des Reiches.

Angesehene Schriftsteller haben bereits vor Jahren das Bedürfniß einer Gesammtausgabe dieser katholischen Schriftsteller erkannt und öffentlich ausgesprochen.

Kampschulte, Seite X der Vorrede zum zweiten Bande seiner Geschichte der Universität Erfurt 1858, äußert sich also: „Sehr habe ich im Verlaufe dieser Arbeit den Mangel eines Werkes empfunden, das für die katholische Literatur dasselbe leistete, was das Corpus Reformatorum für die evangelische zu leisten

Digitized by Google

bestimmt ist — eines Corpus Catholicorum, wenn man diese Bezeichnung gelten lassen will. So lange die Schriften eines Cochläus, Crotus, Kling, Eck u. s. w. noch Raritäten bleiben, die aus den verschiedensten Bibliotheken zusammengetragen werden müssen, wird der Reformationshistoriker mit kaum zu bewältigenden Schwierigkeiten zu kämpfen haben und in manchen Fällen seine Aufgabe nur unvollkommen lösen können."

Friedrich Böhmer äußerte im Gespräche: „Ich theile ganz den von Kampschulte ausgesprochenen Wunsch nach einer Sammlung der kleineren, besonders der antireformatorischen Schriften des 16. Jahrhunderts. Kampschulte selbst wäre zu einer solchen Arbeit berufen und könnte sich schon durch Anfertigung eines genauen Verzeichnisses dieser Schriften und durch Entwerfung eines Grundplanes zu ihrer Herausgabe ein wirkliches Verdienst erwerben" (Böhmer's Leben von Janssen I, 456).

„Wann," so fragt Janssen, Geschichte des deutschen Volkes I, 130 (4. Aufl.), „werden wir endlich . . . ein Corp. Cath. erhalten? Schon durch Anfertigung eines genauen Verzeichnisses der betreffenden Schriften und eines Grundplanes für ihre Herausgabe könnte ein junger Historiker," sagte Böhmer wiederholt, „sich ein wirkliches Verdienst erwerben."

2. Treten wir der Angelegenheit näher; durch Erörterung einer Reihe von Vorfragen wollen wir ein Scherflein beitragen.

Vor allem, welche Autoren sollen zur Aufnahme kommen? Jene, welche mit dem Thesenanschlag Luther's am 31. October 1517 auf den Plan gerufen waren. Darnach müßte Johann Tetzel mit seinen Thesen den Reigen eröffnen. In der ersten Zeit der Bewegung sehen wir, einem Geplänkel gleich, mehr die Schreiben von Bischöfen ergehen, sei es gegen Luther, sei es an die anvertraute Heerde. Es fragt sich demnach, ob man diese kleinen Stücke chronologisch einreihen und sich folgen lassen oder ob man die in Buch- oder Broschürenform ergangenen Vertheidigungen für sich herausgeben und dann diese kleineren Stücke an das Ende des Bandes verweisen soll. Der letztere Fall böte den Vortheil, daß alsdann jeder Autor für sich, abgeschlossen und durch Zwischenstücke nicht unterbrochen, als ein fertiges Ganze dastünde. Doch, wofür theoretisch nur schwer eine Entscheidung sich treffen läßt, findet sich die Lösung in der Ausführung selbst leichter.

Digitized by Google

Autoren, welche zwar im Reformationszeitalter gelebt, jedoch nicht in Beziehung zur Bewegung jener Tage traten, bleiben ausgeschlossen, ebenso auch jene Schriften zugelassener Autoren, welche mit dem vorliegenden Thema nicht verwandter Natur sind. Sollte jedoch z. B. einer philologischen, profanhistorischen Arbeit eine Vorrede, eine Widmung vorhergehen[1]), welche Beziehung zur reformatorischen Bewegung zeigt, so gehört sie doch in den Rahmen eines Corp. Cath.

Convertiten, mögen sie ehemals der Kirche angehört haben oder nicht, verdienen gleichfalls Aufnahme, denn gerade ihre Conversionsschriften, wahre Selbstbiographien, gewähren die wichtigsten Aufschlüsse.

Ferner muß erörtert werden, ob auch die damals zum Reiche gehörigen Länder mit ihren Autoren Aufnahme finden sollen, die Niederlande (Belgien mit Löwen, Holland), die österreichischen Gebiete (Böhmen, Tyrol), Polen, sowie die vordere Schweiz? Strenge genommen gehören sie hierher. Wird aber die Arbeit dadurch nicht colossal? Wenn deßhalb diese Gebiete eventuell ausgeschlossen werden, so müssen doch jene Autoren berücksichtigt werden, wie Nausea, welcher Mainz und Wien, wie Canisius, welcher dem ganzen Reiche angehörte. Uebrigens stehen Oesterreich und Schweiz in engerem Bezug zur Bewegung in Deutschland, als die Niederlande.

Ueber den Terminus ad quem Entschluß zu fassen, wird von der Aufnahme der Arbeit selbst abhängen; sicher muß sich das Werk bis zum Schluß des Tridentinum erstrecken. In gewissem Sinne vereinigt ja das Tridentinum die Geistesarbeit der katholischen Theologen des 16. Jahrhunderts, und indem von jetzt an die Kirche spricht, tritt der selbstständige Autor zurück oder vielmehr er operirt nur weiter auf der von der Kirche gegebenen Basis. Will man mit dem Tridentinum eine Grenze setzen, so motivirt sich dies also von selbst, und sonach fielen dann z. B. die Jesuitenschriftsteller weg[2]). Glaubt man weiter gehen zu können, dann um so besser.

---

1) Z. B. die Vorrede Joh. Huttich's zu seinem Imperatorum romanorum libellus 1525 über die Zustände jener Zeit. Katholik 1888. II, 418.

2) Sie sind übrigens vorzüglich bearbeitet in dem Sammelwerke von A. de Backer.

Digitized by Google

3. Die Hilfsmittel und Quellen erschließen sich in den Biographien und Bibliographien, welche mehrfach in einander fließen und zu Bio-Bibliographien werden. Für uns kommen folgende Werke in Betracht.

Am Schlusse des Mittelalters schenkte uns der fleißige Trithemius, gleich einem letzten Rückblick und Abschied, eine aus kurzen Biographien und Bibliographien bestehende Literärgeschichte des Mittelalters in chronologischer Folge der kirchlichen Autoren; sie erschien zum ersten Male im Jahre 1496 unter dem Titel Catalogus scriptorum ecclesiasticorum. Der Catalog erfuhr nach des Autors Tod 1516 mehrfache Fortsetzungen[1]), doch erst jene von 1546 (Köln) fällt in den Rahmen unseres Corpus. In dieser Kölner Fortsetzung findet sich z. B. der Dominikaner Pelargus.

Wilhelm Eisengrein, geboren zu Speyer (nicht Domherr, überhaupt nicht Geistlicher, wie Kirchenlexikon IV, 343 will; vgl. Remling, Bischöfe von Speyer I, 9), schrieb einen Catalogus testium veritatis, welcher 1565 zu Dillingen erschien und bis zu diesem Jahre reicht; er geht also schon zwei Jahrzehnte weiter, als die Trithemius-Fortsetzung. Dieses Werk findet sich nicht gerade häufig. Die Biographien sind kürzer, als bei Trithemius, und die bibliographischen Angaben mehr allgemein.

Sicher verdient der vielfach übersehene Schweizer Konr. Gesner, zuletzt praktischer Arzt und Professor der Philosophie zu Zürich, Beachtung wegen seiner Bibliotheca universalis, Zürich 1545, welche jedoch auf kirchliche Schriftsteller allein sich nicht beschränkt, wie Trithemius und Eisengrein. So finden sich bei ihm Joh. Eck, Joh. Fabri von Wien. Es gibt verschiedene Gesner-Fortsetzungen, worüber die bibliographischen Nachschlagewerke den nöthigen Aufschluß geben[2]).

Ein anderer Arzt, Heinr. Pantaleon, geb. zu Basel 1522, gest. daselbst 1595, sammelte auf seinen Reisen (er war zu München, Tübingen, Mainz, Frankfurt u. s. w.) die Lebensdata berühmter Persönlichkeiten Deutschlands, auch der Kirche, und gab sie im

1) Potthast, Wegweiser S. 552; Silbernagel, Joh. Trithemius. 2. Aufl. S. 239.

2) Ebert, Allgem. Bibliogr. Lexikon (Leipzig 1821) 8405 ff.

Digitized by Google

3. Theile (1501—1565) seiner alle Zeiten umfassenden Prosopographia virorum illustrium 1565 zu Basel heraus. Derselbe widmet Eck sechs, Staphylus drei Folioseiten[1]). Die Uebersetzung: Deutscher Nation Heldenbuch, Basel 1567—78, bietet noch mehr[2]).

Cornelius Loos, der Vorläufer des edlen Spee, welcher eine Zeit lang zu Mainz lebte[3]), gab im Jahre 1581 in Kleinoctav zu Mainz bei C. Behem heraus: Illustrium Germaniae Scriptorum catalogus, solcher Autoren, welche von 1500—1581 lebten und sowohl die Studia literarum herstellten, als die dogmata sacra fidei a profanis sectariorum novitatibus vindicata darlegten. Loos nahm im Ganzen 89 Autoren in sein Octavbändchen auf; er gibt ihren Lebensabriß und ihre Werke allzu kurz; ein Theil davon fällt für unsern Zweck völlig außer Betracht. Diese Loos'sche Sammlung ist wenig bekannt und zugleich selten; ignoriren darf sie kein Biograph. Loos hält nicht die chronologische Ordnung ein, sondern die alphabetische und zwar die der Taufnamen. Unter Germanien ist das deutsche Reich in seiner alten Ausdehnung zu verstehen, weßhalb Autoren aus den Niederlanden, so ein Joannes Delphius (Delft), ein Joannes Hasselius aus dem Lütticher Land, Joannes Hesselius (Hessels) aus Löwen, vorkommen.

Der fleißige Bibliothekar Aubertus Miräus (Geistlicher, geb. 1573, gest. 1640) veranstaltete unter dem Titel Bibliotheca ecclesiastica einen Neudruck der älteren Sammlungen von Scriptores ecclesiastici des Hieronymus, Gennadius ꝛc. bis Trithemius und setzte letzteren fort unter dem Titel: De Scriptoribus ecclesiasticis qui ab Anno Christi 1494, quo Joannes Trithemius desinit, usque ad annum 1641 vixerunt. Diese Sammlung erschien 1649; man kann sie auch gemäß ihrer Columnenüberschrift citiren als Miraeus, Scriptores ecclesiastici saeculi XVI; einen

---

1) Auch flicht er interessante Einzelheiten ein; so ist eine Unterredung mit Card. Otto von Augsburg erwähnt S. 296. Er gibt eine Liste der 1565 lebenden Cardinäle mit dem Jahre ihrer Creation; diese Liste hatten ihm die eben von Rom gekommenen Herren Franz Flade von Trier, Laur. Mock ꝛc. mitgebracht. S. 299.

2) Ebert 15766.

3) Loos, aus Gouda, starb 1595 zu Brüssel. Näheres in Schunk, Beytr. III, 165; Gudenus, Cod. dipl. II, 788.

Digitized by Google

Neudruck der ganzen Miré'schen Arbeit verdanken wir dem Hamburger Professor Dr. theol. Joh. Alb. Fabricius. Hamburg 1718. Dieses Nachschlagewerk, öfters die einzige Quelle, ist für einschlägige Arbeiten nicht hinlänglich ausgebeutet. Register erleichtern das Nachschlagen.

Andere Verzeichnisse neben Trithemius, Eisengrein, Loos und Miräus (Gesner, Pantaleon) lassen sich schwerlich auftreiben. Ant. Königstein um 1550 soll nach Loos[1]) verfaßt haben: Catalogus illustrium et obscurorum tum virorum tum feminarum et locorum aliquot iisdem sacris libris celebrium. Diese Arbeit scheint nur handschriftlich vorhanden zu sein und wohl der Drucklegung nahe gestanden zu haben; sie läßt sich nicht mehr finden. Miräus meldet nichts davon.

Deßgleichen kam mir nie zu Gesicht das von Ant. Teissier, Cat. Autorum p. 3 angegebene Werk: *A. G. Volusius*, W. Eysengreinii Catalogus testium veritatis ab anno 1563 perductus ad annum 1666. Moguntiae apud L. Bourgeat. 4[2]).

Die Bibliographie des 16. Jahrhunderts, welche bislang recht sehr darniederlag und fast nur in Panzer's Annalen Berücksichtigung gefunden, beginnt Versäumtes nachzuholen. Ein Hauptverdienst kommt hiebei dem Bibliographen Emil Weller zu, welcher in seinem Repertorium typographicum (Nördlingen 1864) etwa 4100 Bücher auf Grund von Autopsie verzeichnet und beschreibt für die Zeit von 1500—1525. Dem Hauptwerke folgte 1874 ein erstes Supplement von über 400 Nummern, 1885 ein zweites von 160, so daß wir hier den Nachweis von 4600 in deutscher Sprache verfaßten Büchern finden. Die Geschichtsforschung kann für diesen Zeitabschnitt das Weller'sche Nachschlagebuch nicht entbehren[3]).

Widmann, Eine Mainzer Presse in der Reformationszeit im Dienste der katholischen Literatur (Paderborn 1889), behandelt den Druckherrn und Verleger Franz Behem und dessen Preßerzeugnisse in den Jahren 1540—1580 und Caspar Behem 1563—1601[4]).

1) Eisengrein Bl. 197 nennt ihn Broikwy a Königstein.

2) Vogt, Cat. libr. rariorum. Hamb. 1747, p. 273. 274.

3) Harrwitz in Berlin kündigt an, daß unter Redaction von F. W. E. Roth die „Mittheilungen aus dem Antiquariat" in den kommenden Nummern Nachträge zu Weller bringen werden.

4) Cochläus, Brunus, Wicelius, Hofmeister u. a. ließen bei ihm drucken.

Digitized by Google

Mainz leistete damals viel in literarischer Bekämpfung, weßhalb diese Bibliographie so werthvoll ist. Köln leistete ebenso viel. Möge bald eine bibliographische Monographie Kölns Verdienst deutlicher hervortreten lassen!

Trotz aller Sorgfalt des Verf. Widmann will ein anderer Bibliograph zu dieser Zusammenstellung 30—40 Addenda bringen, ein Beweis, wie selten ein Theil der Schriften aus jener Zeit geworden, und welche Mühe der Nachweis derselben verursacht.

Die Neuauflage unseres geschätzten Kirchenlexikons schenkt in lobenswerther Weise den Gegen-Reformatoren eine besondere Aufmerksamkeit. An die exacten Artikel des verstorbenen Professors Floß schließen sich die mit Umsicht gearbeiteten einschlägigen Nummern des Herrn Dr. Streber. Möge das Werk in gleicher Weise den literarisch thätig gewesenen und stark vernachlässigten Männern des 16. Jahrhunderts ferner gerecht bleiben!

Eine gute Beihilfe gewähren ferner die Rosenthal'schen Cataloge (München), welche, von fachmännischer Hand gefertigt, die Schranken von antiquarischen Catalogen überschreiten und zu fast unentbehrlichen Nachschlagebüchern geworden sind. Durch dieselben kamen Bücher zur Kenntniß und zum Kaufe, von deren Vorhandensein man vorher einfach nichts wußte.

Wer dem Leben und den Schriften der Gelehrten nachgeht, weiß, daß man immer noch mit Nutzen Jöcher's Allgemeines Gelehrtenlexikon 1733, 4 Bände, nachschlägt, fortgesetzt von Adelung (1784) 2 Bände, und Rotermund (1810—22) vier Bände.

Ihnen schließt sich an die gewaltige Encyklopädie von Ersch und Gruber, 1818 ff.

Die neu gegründete und noch nicht vollendete „Allgemeine deutsche Biographie", der französischen Biographie universelle nachgebildet, fördert gleichfalls sehr die Disciplin der Bio-Bibliographie.

Endlich ist zu erwähnen, daß in den zahlreichen Ordensgeschichten und Klosterchroniken noch mancher unerhobene Schatz verborgen liegt.

4. Nach welcher Methode soll der Text behandelt werden? Kaum eine Schwierigkeit bereitet ein lateinischer Text[1]). Soll ein

1) Wenn der damalige Setzerkasten kein W, sondern nur VV oder Vu (VVicelius — Vuesaliensis) besaß, so braucht diese Eigenthümlichkeit nicht beibehalten zu werden.

Digitized by Google

deutscher Text unbedingt und ausnahmslos nach seiner ganzen Eigenart wiedergegeben werden? Niemand leugnet, daß die regellose Interpunktion und Orthographie des 16. Jahrhunderts dem Auge des Copisten, des Setzers, des Correctors und des Lesers geradezu Widerwärtigkeiten bereitet. Wem gefällt eine Schreibweise, wie: vnndt — das Newe lied — das nuwe testament — Ain kurczer auſzug — ABschid aller Frey vnd Reichstett — Ain treue vätterliche anzaigung vnd vnnterweyſung aines Luteriſchen petpuechleins ſelben u. ſ. w.?

Wäre der Zweck des Corp. Cath. ein ſprachwiſſenſchaftlicher, ſo müßte die genaueſte Wiedergabe des urſprünglichen Textes befürwortet werden. Würden wir der Sprachweiſe eines Cochläus, Witzel und anderer, welche ebenſo gut deutſch ſchrieben wie Luther, einen ſo ungemeſſenen Werth beilegen, wie die Lutherforſcher der Sprache Luther's, ſo müßten jene Grundſätze eintreten, welche Paſtor Knaake S. XIX der Vorrede zum erſten Bande von D. Luther's Werken, Kritiſche Geſammtausgabe. Weimar 1883, aufſtellt[1]).

Auch der erſte Band des Corpus Reformatorum ſpricht ſich in der Ratio hujus editionis p. CXVIII über die Maximen der Textwiedergabe aus[2]).

Verläßt man jedoch die Knaake'ſchen Grundſätze, ſo läßt ſich nur ſchwer die Linie zeichnen, welche feſtzuhalten ſei. Dieſe Frage möge einſtweilen weiterer Discuſſion unterliegen. Hält man bei der Edition einen größeren Leſerkreis im Auge, ſo wird demſelben durch ſklaviſche Wiedergabe[3]) nicht gedient.

Die neuere Interpunktion dürfte ohne Gefahr recipirt werden, es ſei denn, daß eine Zweideutigkeit oder ein Mißverſtändniß des Textes dadurch entſtünde.

---

1) Dieſe Ausgabe präſentirt ſich typographiſch ſehr gefällig. Wie es bezüglich der ſeitherigen Lutherſchriften-Ausgaben ausſieht, geſteht der Verfaſſer S. I: „Eine kritiſche Geſammtausgabe der Werke Luther's iſt daher immer noch ein dringendes Bedürfniß."

2) Ueber den Abdruck von Actenſtücken vgl. Weizſäcker, Vorrede zum 1. Bande der Reichstagsacten.

3) Gegen eine derartige Wiedergabe ſpricht ſich ſchon Erhard, Ueberlieferungen zur vaterländ. Geſchichte, aus III, 21. 22 Note.

Digitized by Google

5. Pläne, Entwürfe lassen sich leicht fertigen; viel schwieriger ist die Beantwortung der Frage: wer übernimmt, geistig und finanziell, die Ausführung? Ist kein Benjamin Herder da, welcher nunmehr zum zweiten Male unserem angesehenen Kirchenlexikon Leben und Gestalt zu vermitteln wußte? Obgleich die Görres-Gesellschaft augenblicklich mit dem Staatslexikon, das ihr ewiger Ruhm bleiben wird, belastet ist, so dürfen wir derselben als der geborenen Protectorin und Beförderin aller monumentalen Unternehmungen der katholischen Gelehrsamkeit Deutschlands die ganze Angelegenheit wohl zumuthen.

Ob die finanzielle Frage des Unternehmens, wenn eine solche sich aufwerfen sollte, uns deutsche Katholiken in Verlegenheit zu setzen braucht, steht dahin. Wir erleben die Gründung einer katholischen Universität Deutschlands nicht; die Zinsen der zu diesem Zwecke angesammelten Kapitalien könnten zu vorliegendem Plane wohl in sehr geeigneter Weise verwendet werden. Doch darüber haben andere zu entscheiden.

Dem sei, wie ihm wolle — der Plan darf nicht mehr aus dem Auge schwinden. Möchten zunächst unsere theologischen Organe (Zeit- und Quartalschriften, Pastoralblätter u. s. w.) die aufgeworfenen Fragen allseitig erörtern, möchten sie alle die stehende Rubrik „Zum Corpus Catholicorum" eröffnen und von allen Enden den Stoff herbeischaffen, und so ihrerseits die immerhin mit Schwierigkeiten verbundene Vorarbeit erleichtern helfen. Wir schulden jenen, welche vor drei Jahrhunderten auch einen Culturkampf unter schwierigen Verhältnissen gekämpft, ein literarisches Denkmal und setzen uns damit selbst ein solches [1]).

Der ‚Katholik' wird sich bestreben, das Seinige hierzu beizutragen, zunächst durch Veröffentlichung des nachstehenden Nomenclators, der über hundert Namen umfaßt, ohne jedoch auf Vollständigkeit Anspruch erheben zu können. Sind ja doch zwei bedeutende Sammelwerke, nämlich Döllinger's dreibändige Reformation und P. Gaudentius, Beiträge zur Kirchengeschichte des 16. und 17. Jahrhunderts; Bedeutung und Verdienste des Franziscaner-

1) Der Jesuit Riemöller arbeitete an einer Bibliographie des 16. Jahrhunderts; der Tod hinderte ihn an der Vollendung. Ein anderer sammelt seit Jahren die Correspondenz des sel. Canisius.

Digitized by Google

Ordens im Kampfe gegen den Protestantismus (Bozen 1880)[1]), hier noch nicht ausgebeutet. In beiden Werken liegt ein reiches Material geborgen; selbstverständlich konnte Döllinger nur die literarischen Erscheinungen bis zur Herausgabe seines Werkes 1848 berücksichtigen, und Gaudentius verarbeitet hauptsächlich die in seinem Orden herkömmlichen literarischen Hilfsmittel. Beide Forscher bleiben unentbehrlich für die Vervollständigung der Nomenclatur. Eine vollständige Liste dürfte auf nahezu 150 Autoren kommen.

Nomenclator zum Corpus Catholicorum[2]).

1. Agricola, Georg, geb. 1490, gest. 1555, begrüßte freudig Luther's Auftreten, wandte sich jedoch von ihm ab angesichts der Folgen der neuen Lehre. K.-L. I, 356.

2. Albert, Laurentius, scheint lutherischer Prediger gewesen zu sein, trat 1566 in Würzburg zur katholischen Kirche zurück. Räß I, 584, wo die lateinische Conversionsschrift auszüglich und übersetzt mitgetheilt ist.

3. Amerbach, Vitus, Convertit, geb. 1504, gest. 1557 zu Ingolstadt. K.-L. I, 705 mit Literaturverzeichniß. Viele seiner Schriften sind philologischen Charakters.

4. Archintus, Philippus, Explanatio de fide et Sacramentis contra haereticorum id temporis errores. Cracov. 1545, mit einem Edictum Caroli V in Glaubenssachen. Diese Edition erfolgte (Freytag, Analecta litteraria de libris rarioribus. Lips. 1750, p. 242) sub auspiciis Hosii can. cracov. ermelandi.

Arnoldi siehe Usingen.

5. Arnoldi, Franz, Pfarrer zu Cölln an der Elbe, Meißen gegenüber. K.-L. I, 1433; Machatschek S. 674.

---

1) In gleicher Weise kommen Hurter's Nomenclator, Brischar's Kanzelredner, Pastor's Reunionsbestrebungen, Lämmer's Monum. in Betracht. — Vgl. über das Meuser'sche Manuscript der Kgl. Bibliothek zu Berlin ‚Katholik' 1891. I, 134.

2) Abkürzungen: K.-L. = Kirchenlexikon, neue Auflage; Räß = Räß, Convertiten; Machatschek = Machatschek, Geschichte des Hochstiftes Meissen; Steif = Steif, der erste Buchdrucker in Tübingen; Pantaleon = Pantaleon, Prosopographie.

Digitized by Google

6. Augustinus (Alveldanus) um 1530, aus Alveldt bei Hildesheim, Minorit. Siehe K.-L. I, 1682, wo Floß mit der ihm eigenen Sorgfalt ihn behandelt.

7. Bachmann (Amnicola) Paul, Abt von Altenzelle 1522 bis 1535 und als solcher mit Cochläus, Emser, Forst und Alveld Bekämpfer der lutherischen Bewegung in Sachsen. K.-L. I, 1829; Bachmann's Schriften in Knauth, Altzeller Chronik (Dresden 1721) II, 139; Machatschek, Index s. h. v.

8. Balduin, Franz, in Flandern geboren, zu Paris gestorben 1573, richtete seine (z. Th. französischen) Schriften gegen Calvin. Räß II, 176.

9. Billican (auch Gerlacher genannt), Theobald, anfangs Luther anhänglich, trat 1529 zu Heidelberg zur Kirche zurück. Räß I, 50; K.-L. II, 835; Pastor, Reunionsbestrebungen.

10. Billick, Eberhard, Carmeliterprovinzial in Köln, schlagfertiger Gegner des Planes, die Erzdiöcese Köln zu protestantisiren. K.-L. II, 836, wo seine Schriften aufgezählt werden; Pantaleon p. 315.

11. Bockenrod, Johann, aus Worms. Man sehe K.-L. II, 952 nach, wo ich denselben in unsere Literatur eingeführt habe.

12. Bodmann, Carl von, um 1530 Canonikus zu Worms, wo er weiter nicht bekannt ist. Janssen im 2. Bande seiner Geschichte des deutschen Volkes konnte seine Briefschaften, welche von höchstem Interesse für die Geschichte sind, benützen. Die nicht veröffentlichten Stücke verdienten schon längst eine Publication[1]).

13. Bredenbach, Mathias. Diesen wackeren Kämpen für die alte Kirche der Vergessenheit entrissen zu haben, ist das Verdienst des R. Heinrichs, Der niederrheinische Humanist und Schulmann Mathias Bredenbach und sein Urtheil über die Reformation. Frankfurter zeitgemäße Broschüren. Neue Folge, herausgegeben von Dr. M. Raich. XI. Bd., 12. Heft. Frankfurt a. M. 1890. K.-L. II, 1218; Loos, Catal.; Eisengrein f. 210; Pantaleon p. 189.

14. Brunner, Johann, aus Toggenburg, im Zwinglianismus erzogen, convertirte. Die Conversionsschrift Professio cath. erschien 1584 zu Ingolstadt. Räß II, 530.

1) Ob das Corp. Cath. Ungedrucktes ediren soll, bleibt fraglich. Mit dem Ungedruckten (N. Ellenbog's von Ottobeuren, Bockenrod's u. a.) könnte eine „Neue Folge" begonnen werden.

Digitized by Google

15. Brunus (Braun), Conrad, geſt. 1563, Rechtsgelehrter und Theologe, der erſte, welcher gegen die Magdeburger Centuriatoren ſchrieb. Vgl. K.-L. II, 1208; über die zu Mainz gedruckten Werke ſiehe Schaab, Geſch. der Buchdruckkunſt III, 517 ad annum 1548. 1549, und Widmann, Eine Mainzer Preſſe, Index s. h. v., Denis, Wiens Buchdruckergeſch. S. 639.

16. Buchſtab, Johann, Schulmeiſter 1523 zu Bremgarten, ſpäter zu Freiburg im Uechtland. K.-L. II, 1397.

17. Caniſius, Peter, der ſelige. Es genügt die Nennung des Namens, um der Bedeutung des Seligen für die Kirchengeſchichte Deutſchlands im 15. Jahrhundert inne zu werden. Sein Ordensgenoſſe Baumgartner gibt eine gedrängte Ueberſicht ſeines Wirkens im K.-L. II, 1796. Denis, Wien's Buchdruckergeſchichte, Index; vgl. Gräſſe, Grundriß III, 1, S. 811: Broickwy, Genoſſe und Landsmann Caniſii.

Cling, ſiehe Kling.

18. Cochläus, Johann, geſt. 1552. Ueber dieſen fruchtbaren Apologeten, deſſen Namen neunzig Schriften tragen, zu ſchreiben, dürfte nicht leicht fallen. Der dankenswerthen Monographie von Otto, J. Cochläus der Humaniſt, Breslau 1874, und dem Artikel im K.-L. III, 571 ſchließen wir hier an: Zur Cochläus-Biographie und Bibliographie in Katholik 1889. I, 314; Geß, J. Cochläus, der Gegner Luther's. Oppeln 1886; Maſch, Beiträge zur Geſchichte merkwürdiger Bücher. Bützow und Wismar 1769 ff. S. 417; Denis, Garelliſche Bibl. S. 415; Straus, Opp. rariora in Rebdorf p. 126; Hiſtoriſch-politiſche Blätter Bd. XXV, 332; Mainzer Städtechronik, ed. Hegel II, 132; Sickel's Urtheil über ſein kritiſches Talent Acta Karolin. I, 27. Er ſchickt dem Crabbé Concilsacten. Lit. Handweiſer 95, 359. Ueber ſeinen Aufenthalt in Frankfurt a. M. Frankf. Archiv. N. F. V, 217 und Steitz, Tagebuch des Königſtein S. 2. 5. 53 u. ſ. w. — Gegen ihn ſtritt Erasmus Alberus: Theol. Literaturblatt. Darmſtadt 1856; Weller, Annalen der poetiſchen Nationalliteratur der Deutſchen II, 336 und Repertorium; Widmann, Eine Mainzer Preſſe. — In Vita... Ant. Kressen . . . per Christoph. Schewrl. Nürnb. 1515 am Ende ein Brief des Cochläus an Gg. Peham.

19. Cramer (Cramerius), Cremer, Mathias (Mathias Aquensis), geſt. 1557. K.-L. III, 1173; Moufang, Kath. Katechismen,

Digitized by Google

Vorrede S. 3, suchte vergebens Cremer's Katechismus: Christlicher Bericht, worauff zu grundfestigen, der standhaft will bleiben. Köln 1542. Siehe auch Pantaleon p. 395.

20. Cromer, Martin, Fürstbischof von Ermland, stehender Gesandter des polnischen Reiches am deutschen Kaiserhof 1557—1564. K.-L. III, 1195.

21. Crotus, Johann, Rubeanus zubenannt, Luther zugeneigt, später convertirt. Sein Todesjahr unbekannt. Räß I, 95; K.-L. III, 1206.

22. Dietenberger, Johann. Siehe Wedewer, Joh. Dietenberger 1475—1537. Sein Leben und Wirken. Freiburg 1888.

23. Dungersheim, Hieronymus, von Luther als taurus, bos, asinus lipsiensis bezeichnet, geb. 1465, gest. 1540. „Interessant ist seine bis jetzt stets ignorirte Kritik der lutherischen Bibelübersetzung." K.-L. IV, 13; Machatschek S. 660. 673; Böcking, Index biogr. p. 359 des Supplem. II der Opera Hutteni.

24. Dr. Eck, Johann, gest. 1543, quem nominare laudasse est. K.-L. IV, 108.

25. Eckardi, Johann, verfocht die Nothwendigkeit der Tradition (in Erfurt gegen Culsamer). Kampschulte II, 164; Erhard, Ueberlieferungen zur vaterländischen Geschichte I, 59; Weller, Repertorium 1732.

26. Eisengrein, Martin, 1535 protestantisch erzogen, convertirte; er arbeitete übermenschlich für die von ihm erkannte Wahrheit. K.-L. IV, 341; Denis, Wien's Buchdruckergesch. S. 548.

27. Eisengrein, Johann, Bruder Martins, starb 60jährig 1608. Es steht dahin, ob er noch in den Rahmen eines Corpus Cath. gehört.

28. Eisengrein, Wilhelm, gest. 1570 zu Speyer, schrieb gegen die Magdeburger Centurien und ist Verfasser des Catalogus testium veritatis 1565. Remling, Geschichte der Bischöfe von Speyer I, 9.

29. Ellenbog, Nikolaus, gest. 1543, gelehrter Benedictiner zu Ottobeuren. Sein Leben und Schriften in K.-L. IV, 407. Ueber seine Manuscripte und 900 Briefe (contra nonnulla dogmata Lutheranorum) vgl. Feyerabend, des ehemaligen Reichsstiftes Ottobeuren Jahrbücher III, 148 und sonst.

Digitized by Google

30. Emſer, Georg, geſt. 1527, bekannt als „der heftigſte literariſche Gegner Luther's". K.-L. IV, 479. Janſſen ſchreibt „Bockſpiel Martin Luther's" ihm zu in Katholik 1889. I, 184; Machatſchek S. 663.

31. Engelbrecht, Anton. Man kennt von ihm: „Abcunterſeitung Martin Butzers". Die Vorrede iſt aus dem Auguſtinerkloſter zu Mainz datirt. Wackernagel, Kirchenlied I, 419 (Warner von Waresheim).

Ob dieſer identiſch mit dem Speyerer Weihbiſchof, der zum Proteſtantismus übertrat? K.-L. IV, 538. Remling, Biſchöfe von Speyer II, 830, ſchreibt Georg Engelbrecht.

32. Faber (Fabri), Joh., von Heilbronn, geſt. 27. Februar 1558, Dominikaner. K.-L. IV, 1171 gibt den nöthigen Ausweis über ſein Wirken und ſeine ſchriftſtelleriſche Thätigkeit; Moufang, Katechismen S. 415 weitere Literatur; Denis, Wien's Buchdruckergeſchichte, Index.

33. Faber, Johann, geſt. 21. Mai 1541, Biſchof von Wien. K.-L. IV, 1172; Denis, Wien's Buchdruckergeſch. S. 275. 567, wo drei Fabri unterſchieden werden.

34. Fabricius, Andreas, geſt. 1581 als Propſt zu Altötting. Seine Bedeutung erhellt aus K.-L. IV, 1190.

35. Femelius, Johann, wählte die populäre Polemik und ſchrieb deutſch, während ſein Mitſtreiter Barth. Uſingen lateiniſch ſchrieb. Kampſchulte II, 162; Weller 1764.

36. Ferber, Nikolaus, nach ſeinem Geburtsort im Naſſauiſchen auch Herborn genannt, Barfüßer, der einzige Vertheidiger der Kirche im Heſſenlande. K.-L. IV, 1348, wo die Monographie des Prof. Nebe, N. Herborn. Herborn 1862, überſehen iſt; vgl. Heppe, K.-Geſchichte beider Heſſen I, 157.

37. Ferus (Wild), Johann, geſt. 1554 zu Mainz, wird zwar proteſtantiſcher Seits zu den Zeugen der evangeliſchen Wahrheit gezählt, jedoch mit Unrecht; er blieb Barfüßermönch. Schunk, Beyträge zur Mainzer Geſchichte III, 150; Mainzer Chroniken ed. Hegel II, 123. 127. Seine Predigten auf alle Sonn- und Feſttage edirte Jocham in zwei Bänden. Regensburg 1841. Außer dem alten Kirchenlexikon muß benützt werden: Dieterich (praes.), J. Köhler (resp.), Diss. hist. de Fero monacho. Altorf 1723; Gudenus, Cod. dipl. II, 756; Denis, Garelliſche Bibl. S. 496.

Digitized by Google

38. Feucht, Jakob, gest. 1580, Weihbischof von Bamberg, mit welchem Osiander anband. K.-L. IV, 1467.

39. Flasch, Sebastian 1576, Convertit. Merkwürdig für die Beurtheilung der Zustände seiner Zeit ist seine 1576 erschienene Conversionsschrift: Zweiundzwanzig Beweggründe. Räß II, 254.

40. Forst (Silvius), Peter, Dominikaner, wenig genannt, aber beachtenswerth, weil er mit Cochläus und Alveld im Sächsischen dem ersten Ansturme des Lutherthums entgegentrat. Jöcher, Allg. Gelehrtenlexikon IV, 968; Machatschek S. 659. 663 Note 2.

41. Franck, Caspar, gest. 1584, Convertit, von Martin Eisengrein zur Kirche geführt. Räß II, 15; K.-L. IV, 1683.

42. Frowin, Andreas, trat zu Erfurt gegen die Neuerer auf. Kampschulte II, 164.

43. Gaudentius, Johann, um 1536 zu Wien. Denis, Wien's Buchdruckergesch. 1782, S. 384 sagt: „Ich glaube, dieser Mann habe zur Aufrechthaltung der wahren Religion zu seiner Zeit unter uns viel beigetragen ... Aber wer denkt der Arbeiten dieser beschweißten Kämpfer eines Fabers, Nausea, Klesels, Canisius, Scherers u. dergl.?" Es kommt die Zeit, wo auch diesen Männern die Ehrenschuld abgetragen wird, wie bereits an Nausea, Canisius, Dietenberger geschehen.

44. Georg, Herzog von Sachsen, der Reiche, der treu gebliebene sächsische Fürst, erließ gute Verordnungen gegen die Neuerungen und schrieb zur Emser'schen Bibelübersetzung eine die Früchte des neuen Evangeliums bündig zusammenfassende Vorrede. K.-L. V, 338.

45. Gropper, Johann, Vorkämpfer einer kirchlichen Aussöhnung im 16. Jahrhundert; er starb zu Rom 1559. Liessem, J. Gropper's Leben und Wirken 1502—59. Köln 1876, Gymnasialprogramm. Weitere Literatur in Moufang, Katechismen S. 243; Katholik 1863, II, 305; Pantaleon p. 305; K.-L. V, 1289.

46. Haner, Johann. Seine 1534 zu Leipzig edirte Schrift Prophetia vetus et nova gehört jedenfalls zu den besten jener Epoche. Räß I, 185 und K.-L. V, 1495 (III, 1054 steht unrichtig ‚Hener') mit der Literatur.

47. Hartung (auch Fried, Paceus), Valentin, gest. 1558, aus Aegopolis (Ziegenhain?) in Buchonien, kehrte, nachdem er

Digitized by Google

eine Zeit lang lutherischer Prediger gewesen, zur katholischen Kirche zurück. Räß I, 413; Erhard, Ueberlieferungen II, 26. 31.

48. Hasenberg, Johannes, Decan in Leitmeritz, von 1543 an Erzieher der königl. Prinzen am Hofe König Ferdinands, beschreibt von Worms aus in einem Briefe vom 25. Juli 1545 die Zustände Köln's und was man daselbst dem Gropper verdankt. Näheres über ihn in J. Soffner, Ein Lutherspiel aus alter Zeit: Ludus Ludentem Luderum Ludens (Lyps. 1530). Breslau 1889. Weiteres Material findet sich Denis, Wien's Buchdruckergesch. S. 468; Kirchenhist. Archiv von Stäudlin. Halle 1825, S. 167: Veesenmeier, Ueber einige gleichzeitige Schriften gegen Luther's Verheirathung mit Kath. von Bore (Walch, Halle 1752, Th. 1, S. 159—171).

49. Helding, Mich., Sidonius genannt, gest. zu Wien 1561, hinlänglich bekannt. Außer der reichen und jüngsten Literaturangabe in Widmann, Mainzer Presse S. 60, vgl. Observatt. hallenses I, 64; v. Roccum, Einzelne Betrachtungen S. 180 (Briefe); Gudenus, Cod. dipl. II, 756; Horawiz, Bruschius S. 240; Joannis, Spicilegium p. 568; Brischar, Kanzelredner I; Machatschek S. 732. 748; Erhard, Ueberlieferungen II, 40.

50. Helfenstein, Graf Ulrich IV. von, bekannte sich anfangs zum Lutherthum, convertirte 1567 mit seinen Söhnen Ulrich V. und Rudolf (ihr Schloß unweit Ulm). Räß II, 516.

51. Heller, auch Corbachius genannt, Minorit, starb 1536 zu Brühl. K.-L. V, 1751.

52. Helmesius, Heinrich, Franziscaner, ein vortrefflicher Kämpfer in den Stürmen des 16. Jahrhunderts. K.-L. V, 1752. Eisengrein f. 201.

53. Hillebrant, Frater Michael, aus Schweidnitz. Seine elf gegen das Lutherthum gerichteten Schriften, lateinisch und deutsch, erschienen theils zu Dresden, theils zu Krakau. Seine schriftstellerische Thätigkeit behandelt Dr. Soffner, Der Minorit Fr. Mich. Hillebrant. Breslau 1885. S. 20.

54. Hofmeister, Johann, Augustiner, starb „aufgerieben durch geistige und körperliche Anstrengung, 38 Jahre alt, am 21. August 1547", sagt das K.-L. VI, 146. Nachzusehen bleibt noch Widmann, Eine Mainzer Presse; Brischar, Kanzelredner; Pantaleon p. 287. Eine ausführliche Monographie über Hofmeister steht von Paulus zu erwarten. Katholik 1891, Märzheft

Digitized by Google

S. 205 Note 1; Waldner, Briefe von L. in Zeitschr. für Geschichte des Oberrheins. N. F. VI, 172.

55. Holzmann (Xylander), Nicolaus, vor seiner Conversion katholischer Pfarrer in Preußen, ehemals infensus hostis ecclesiae catholicae nach eigenem Geständniß. Räß II, 401.

56. Hosius, Cardinal, bekannt als Säule der Kirche im 16. Jahrhundert. Man vgl. K.-L. VI, 295.

57. Johann VII., Bischof von Meissen, ließ schon 1520 eine Schrift über das hh. Altarsacrament und die Communion sub una erscheinen gegen Luther. Machatschek S. 686.

58. Johannes von Deventer, Minoritenprovinzial der Kölner Provinz, hielt 1532 ein Religionsgespräch zu Münster. Siehe das Weitere in K.-L. VI, 1650.

59. Johannes a Via (Zum Weg), ein fleißiger Controversist. K.-L. VI, 1780 bringt eine Bio-Bibliographie, welche jedoch die Innsbrucker Zeitschrift für kath. Theologie II, 802 übersieht; vgl. auch Räß I, 257. Von Johannes erschien 1561 zu Ingolstadt: Die acht Seligkeiten. Vgl. Widmann, Eine Mainzer Presse S. 89. 93.

60. Khlesel, Melchior, Bischof von Wien und Cardinal, 1553 geboren. Räß II, 297.

61. Kling, Conrad, ordinis minorum, conventus Erfordiensis. K.-L. III, 552; Eisengrein f. 210; Erhard, Ueberlieferungen I, 78. 80.

62. Königstein, Antonius (Broickwy), Franziscanerguardian zu Brühl und Nymegen. Miraeus, Script. s. XVI, p. 144; Foppens, Bibl. belgica p. 80; Hartzheim, Bibl. Colon. p. 20; Loos; Gräsſe, Grundriß III, 1, S. 811.

63. Kollin, Conrad, aus Ulm, Prior der Prediger zu Köln. Unter anderem Contra Lutheri nuptias libr. IV, 1530. Miraeus, Scriptores s. XVI, p. 139; Steif, Der erste Buchdruck zu Tübingen S. 178; Veesenmeier, Nachr. von K. Köllin, Leben und Schriften in Stäudlin's kirchenhist. Archiv. Halle 1828. I, 471—501; Weyermann, Nachr. von Gelehrten aus Ulm I, 368.

64. Koß, Johann, Licentiat, ließ zu Leipzig zwei Predigten gegen Luther drucken 1529. Sächsisches Kirchen- und Schulblatt 1872, S. 113; Machatschek S. 663.

Digitized by Google

65. Latomus (Steinmetz), Bartholomäus, 1570 zu Koblenz gestorben, aus Arlon, kurtrierischer Rath; seine Schrift gegen J. Andr. Schmidlin und sein Brief gegen Bucer verdienen wegen der daraus zu schöpfenden Kenntniß damaliger Zustände alle Beachtung; in dieser Hinsicht dürfte Latomus zu sehr vergessen sein. Marx, Erzstift Trier II, 499; Pantaleon p. 229.

66. Leib, Kilian, Prior in Rebdorf bei Eichstätt; die Literatur ist zu suchen in Suttner, Bibliotheca Eystettensis Dioecesana. Eichstätt 1866, S. 10 ff.

67. Leisentritt, Johann, gest. 1586. Außer seiner Kirchenliedersammlung war er sonst noch literarisch thätig. Machatschek an vielen Stellen; K.-L. 1. Aufl. XII, 716.

68. Lemp, Jakob, gest. 1532, Professor zu Tübingen 1494, von den Humanisten stark bekämpft, unterschreibt auf der Disputation zu Baden an der Limmat die Sätze seines Schülers Joh. Eck. K.-L. 1. Aufl. I, 582. Er war auch Domprediger zu Worms. Vgl. Domprediger stellen in Hist.-polit. Blätter Bd. LXXXVIII, 81; Reuchlin's Briefwechsel S. 174; Wiedemann, J. Eck S. 12. Unter den Personen, mit welchen Luther die Strebkatz ziehen muß, waren Eck, Emser, Lemp, Murner. Janssen VI, 294; Steif S. 251.

69. Lorichius, Gerhard, von Hadamar, veröffentlichte 1549 zu Köln eine Glosse zum Neuen Testament und bemerkt in der Einleitung, daß er vom Lutheranismus zu den Katholischen zurückgekehrt sei. — Er schrieb: Disputa: Was heist Libellus famosus? Wider die Schmebüchlein der . . . Rottengeister u. s. w. Vorrede 1546 (Ex. in München). Vgl. Miraeus, Scriptores s. XVI, p. 45; Pantaleon p. 339. Ich finde ihn Joannis III, 312. 313 auf dem Mainzer Concil 1549. Er begleitete Cochläus'sche Publicationen mit Gedichten. Siehe Otto, Der Humanist Cochläus S. 180. 185.

70. Luscinius (Nachtgall), Otmar, gest. September 1537. Zuerst in Straßburg, dann zu Freiburg i. B., wo er bei den Karthäusern starb. Ein vorzüglicher Geist, wie aus Döllinger, Reformation I, 601 erhellt, wozu man vergleiche Schmidt, Histoire littéraire de l'Alsace II, 174.

71. Maltiz, Johannes von, gest. 1549, Bischof von Meissen, Verfasser von: Christliche Lere zu gründlichem Unterricht u. s. w. 1542. Moufang, Kath. Katechismen S. 135 mit der Literatur; Machatschek S. 691.

Digitized by Google

72. Marius, Augustinerordens, Weihbischof von Würzburg. Gute Arbeit über ihn in Reininger, Weihbischöfe S. 111—158, woselbst den Schriften besondere Behandlung zu Theil wird.

73. Mauch, Daniel, gest. 19. Mai 1567, aus Ulm, Domprediger in Worms, scharf angegriffen von der hutten'schen und lutherischen Partei. Weller 2105 f.; Hutteni Opera ed. Böcking II, 124. Befreundet mit Witzel, Westermann, Beatus Rhenanus. Siehe Briefwechsel des Letzteren. Vgl. Hist.-pol. Bl. Bd. LXXXI, 46. Vermuthlich wirkte er auch schriftlich gegen die Neuerung.

74. Mensing, Johannes, schrieb 1526 mehrere Schriften vom Opfercharakter der Messe. Weller 3926—3928; Eisengrein p. 199. Eilf Schriften in der Kgl. Bibliothek zu Berlin aus Floß' Nachlaß (S. 138 des Floß'schen Catalogs).

75. Murner, Thomas, 1475—1537. Eine gediegene Arbeit über diesen heftigen Gegner Luther's in Schmidt, Histoire littéraire de l'Alsace II, 209—315; 419 ff. Dazu: (Sondheim), die ältesten Frankfurter Drucke (Beatus Murner 1511—12). Eine bibliographisch-literarische Studie. Frankfurt a. M. 1885, mit Facsimiles. Bei diesem Beatus wurde ein Theil der Schriften des Thomas in Druck ausgegeben. Böcking, Ind. biogr. p. 423; Winckelmann, Neue Beiträge zur Lebensgeschichte in: Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins. N. F. VI, 119; Lauchert, Studien zu Th. Murner in: Alemannia XIX, 1.

76. Nasus, Johannes. Ueber diesen Franziscaner und Weihbischof von Brixen 1534—1590 erschien 1880 zu Bozen eine Monographie von J. B. Schöpf; vgl. Janssen Bd. 5; Räß I, 298.

77. Nausea, Friedrich. Wir besitzen eine fleißig gearbeitete Monographie: Joseph Metzner (gest. 1888), Friedrich Nausea aus Waischenfeld, Bischof von Wien. Regensburg 1884. Zur Nausea-Biographie vgl. Geschichtsblätter für die mittelrheinischen Bisthümer 1885, S. 189; Nausea auf dem Concil von Trient in: Historisches Jahrbuch VIII, 1. Die Stadtbibliothek zu Mainz besitzt einen Foliobaud: Acta F. Nauseae . . . . in conc. Trident. fideliter descripta ex originali quod in bibl. Scafhus. asservatur. Vgl. auch Gudenus, Cod. dipl. IV, 619. — Nausea ist auf seinem Grabsteine predigend abgebildet. Denis, Wien's Buchdrucker-Gesch. S. 392.

Digitized by Google

78. Necrosius, Conrad, in Fabri, Fructus quibus dignoscuntur haeretici 1550, als Bekämpfer Luther's genannt.

79. Neudorfer, Georg, Prior der Dominicaner zu Rottweil, trat auf gegen Ambros Blaarer 1526. Veesenmeier, Denkmal S. 70; Weller, Repertorium 3935. 3936; Steif S. 158.

80. Pelargus (Storch), Ambrosius, gest. 1557, Dominicaner, geb. zu Nidda (Denis, Nachtr. zur Wiener Buchdruckergesch. 1793, S. 56) in der Wetterau (großh. hessische Provinz Oberhessen). „Schwerlich kann ihm ein Ordensgenosse an die Seite gestellt werden, der in Gelehrsamkeit und Verdiensten sich mit ihm messen könnte," sagt Marx, Erzstift Trier IV, 440, wo eine kurze Bio-Bibliographie steht. Miraeus-Fabricius, bibl. eccl. p. 151. Es versteht sich, daß die Trierer Quellen Gesta Trevir. ed. Wyttenbach et Brower ihn nicht vergessen.

81. Pessel, Johann Tilanus, in Fabri, Fructus quibus dignoscuntur haeretici 1550, als Bekämpfer Luther's genannt.

82. Petrus (Schade) aus Brüttig a. d. Mosel, daher Mosellanus, 1493 geboren, bekannter Humanist; seine ausführliche Biographie gab Justin Gobler aus St. Goar (Goarinus). Siehe Marx, Erzstift Trier II, 495; Weller, Altes aus allen Theilen der Geschichte. Chemnitz 1762. I, 17. 636; II, 688.

83. Pflug, Julius von, gest. 1564, der in der Reformationsgeschichte viel genannte Bischof von Naumburg-Zeitz. Eine Monographie, wie er sie verdient, hat er noch nicht gefunden. K.-L. 1. Aufl. VIII, 383; Pantaleon p. 252. Dem Petrus Mosellanus hielt er die Leichenrede. Neue Mittheilungen aus dem Gebiet hist.-antiquarischer Forschungen. Halle 1839. II, 178.

84. Pistoris, Maternus, trat in Erfurt gegen die Neuerer auf und vertheidigte die Marienverehrung; ob schriftlich? Kampschulte II, 164; Erhard, Ueberlieferungen I, 16.

85. Pistorius, Johann, Nidanus, weil geboren 1544 zu Nidda, wie Ambr. Pelargus. „Einen der thätigsten, gelehrtesten und heftigsten Polemiker des 16. Jahrhunderts" nennt ihn Räß II, 488. Pistorius dürfte an die äußerste Grenze eines Corpus Catholicorum zu stellen sein. K.-L. 1. Aufl. XII, 988. Vieles über ihn in Roth, Kleine Beiträge zur deutschen Sprach-, Geschichts- und Ortsforschung. München 1850. 7. Heft, S. 62. 74.

86. Quadrantinus, Fabian, convertirte, wurde Jesuit

Digitized by Google

1570. Seine auf Befehl des Card. Hosius publicirte Conversionsschrift gehört zu den seltenen. Räß II, 131.

87. Schatzger, Caspar, Minorite, ein rühriger Kämpe; sein Leben und Schriften (21 Tractate in lateinischer Sprache, ohne die deutschen Opuskeln) in P. Gaudentius, Beitr. zur Kirchengeschichte des 16. und 17. Jahrhunderts S. 12; Histor.-politische Blätter Bd. LXXVII, 294, wo sein Name schatzergen verschrieben ist; Steif S. 253.

88. Scherer. Siehe Denis' Worte oben 43 zu J. Gaudentius.

89. Schleupner, Sebastian, gest. 1572, Domherr und Domprediger zu Breslau. Sein Leben und Wirken behandelt Dr. Soffner, Sebastian Schleupner. Festschrift. Breslau 1888.

90. Schopper, Jakob, aus Dortmund, gest. 1556, scripsit Institutionis Christianae Summam. Loos, Cat. — Er schrieb auch eine später übersetzte Postilla in Epistolas et Evangelia. Er studirte mit Helding in Tübingen. Pantaleon p. 328.

91. Schwederich (Schwedericus), Jakob, ein Dresdener Minorit, Professor, widmet seinem Bischofe die Schrift Collectaneolum ... de apostatarum quoque et iis cooperantium periculo. Vgl. Hilscher, Etwas zur Kirchenhistorie S. 26. 27; Machatschek S. 657. 685.

92. Staphylus, Friedrich, gest. 1564, Convertit. Räß I, 337; Pantaleon p. 416.

93. Staupitz, Johann von, Luther's Vorgesetzter und anfänglicher Freund, dann Benedictinerabt zu Salzburg und Gegner Luther's. Räß, I, 228; Falk, Sterbebüchlein S. 29; Kolde, Die Augustinercongregation und Staupitz.

94. Surius (Sauer), Laurentius, gest. 1578, Convertit, Karthäuser, Hagiograph, Kirchenschriftsteller. Räß, II, 338; Potthast, Wegweiser S. 91. Eine Neue Ausgabe von Surius, Vitae Sanctorum, Taurini, Marietti 1875—80, 15 Bde. Des Surius kurze Chronik von Händeln und Geschichten bis auf 1558 erschien verdeutscht durch H. Fabricius. Köln 1558.

95. Tetzel, Johann, Dominicaner, hinlänglich bekannt.

96. Thamer, Theobald, gest. 1569, aus Rosheim im Unterelsaß, trat von der freudig ergriffenen Reformation Luther's zurück zur Kirche; verschiedene Lebensdata sind noch streitig. Reiche Literatur in Räß I, 236, wozu Heppe, Kirchengeschichte beider Hessen I, 280; Schunk, Beytr. III, 158.

Digitized by Google

97. Titelmann, Franz, Franziscaner, gab einen Katechismus: Schatz der christlichen Lehre. Köln 1546, heraus, den Moufang, Kath. Katechismen, Vorrede S. 3, vergebens suchte. Eisengrein f. 198.

98. Tuberinus schrieb 1524 contra Lutheri positiones. Steif S. 142.

99. Ulenberg, Caspar, geb. 1548, convertirt 1572 zu Köln, wo er auch 1617 starb. Zu seiner Leiche strömte die ganze Welt, küßte und benetzte ihn mit Thränen. Räß II, 550.

100. Usingen (Arnoldi), Bartholomäus, Luther's Lehrer; er setzte sich als der Erste dem in Erfurt ausgebrochenen Sturme entgegen. Da seine Schriften lateinisch geschrieben waren, drang er nicht in's Volk. K.-L. I, 1429; Weller, Repertorium 2292. 2293; Reininger, Weihbischöfe von Würzburg S. 132; Link, Klosterbuch II, 424; Chevalier, Répertoire p. 231; Denis, Wien's Buchdruckergesch. S. 28; Archiv für Untermainkreis V, 164; Spieß, Luther's Beziehung zu Nassau. Frankfurt 1883; Erhard, Ueberlieferungen I, 14; II, 35.

101. Battlin, Melchior, Weihbischof von Constanz, widmete seinem Bischof eine Schrift über das hh. Altarsacrament 1526. Steif S. 157; Schreiber, M. Fattlin. Freiburg 1832; Weller 4015.

102. Vehe, Michael, Dominicaner zu Mainz, Rath des Erzbischofs von Albrecht, um 1535. Schunk, Beytr. zur Mainzer Geschichte III, 138, führt vier Schriften von ihm an. Vgl. Dreyhaupt, Beschreibung des Saalkreyses I, 848 Note; Eisengrein f. 196.

103. Wicelius, Georg. Siehe Katholik 1891, I, 129. Dazu eine umfassende Arbeit in Kirchenhistorisches Archiv von Stäudlin, Tzschirner und Vater. Halle 1825. S. 252. 312: Nachlese zu dem Verzeichnisse der Schriften Geo. Wicelii von Dr. Vater, sowie 1826 S. 17 Fortsetzung und Schluß von Rienäcker.

104. Wimpina, Conrad. Der Katholik 1869, I, 641; II, 1. 129. 257. 385; das Freiburger Diöcesan-Archiv XIII, 27—76: Geschichte der Stadt und Pfarrei Buchen; Schunk, Beyträge zur Mainzer Geschichte III, 131; Bessel, Chron. Gottwic. II, 864; Miraeus, Scriptores s. XVI, p. 20; Weller, Altes aus allen Theilen der Geschichte II, 561: ein rares Buch von C. Wimpina; Rotermund, Geschichte der Augsb. Confession S. 483; Urkundenbuch der Universität Leipzig, ed. Zarnke S. 592; Wimpinae,

Digitized by Google

Almae universitatis studii Lipscensis et urbis Lips. descriptt. poeticae, ed. Eberhard 1802; Hain 16197—16213.

105. Zittardus, Mathias, aus Aachen. Sein Leben in Loos, und in Pantaleon S. 494.

Klein-Winternheim. F. Falk.

XXXVIII.

Literatur.

Heilige Schrift des Alten und Neuen Teſtamentes. Aus der Vulgata überſetzt von Dr. Joſeph Franz von Allioli. Illuſtrirte Volksausgabe mit 45 Vollbildern in Farbendruck, über 1000 anderen Abbildungen und Karten im Text und einer Familien-Chronik. Verlag von Friedrich Pfeilſtücker. Berlin 1891. Preis pro Heft in Großquartformat 50 ₰.

Wie die Mönche des Mittelalters weder Koſten noch Mühe geſcheut haben, um den Text der heil. Schrift mit allen Mitteln der Kunſt auszuſtatten, ſo iſt auch unſer Jahrhundert in dieſem Punkte nicht zurückgeblieben, wenngleich nicht alle derartigen Verſuche als gelungen bezeichnet werden dürfen. Nach den bereits erſchienenen Heften zu urtheilen, darf man erwarten, daß die von F. Pfeilſtücker in Angriff genommene illuſtrirte Volksausgabe der vom apoſtoliſchen Stuhle approbirten Allioliſchen Bibelüberſetzung ihrem Zwecke vollkommen entſprechen werde. Abweichend von den bisherigen Bilderbibeln, welche nur Scenen der bibliſchen Geſchichte mit mehr oder weniger Phantaſie bildlich darſtellen, ſoll in dieſer Ausgabe das Verſtändniß der heil. Schrift unterſtützt werden durch Abbildung von Pflanzen, Thieren, durch Karten, photographiſche Aufnahmen von Städten und Landſchaften, insbeſondere aber durch Wiedergabe der höchſt merkwürdigen Alterthümer, die in den letzten Jahrzehnten durch die Ausgrabungen in Paläſtina, Aſſyrien und Aegypten zu Tage gefördert wurden. In der That wird in gar vielen Fällen durch die Denkmäler, deren Kenntniß wir den neueren orientaliſchen Forſchungen verdanken, die Wahrheit der bibliſchen Geſchichte beglaubigt, und gerade dieſer Umſtand verleiht der

Digitized by Google

neuen Bibelausgabe einen besondern Werth. Nach einer gehaltvollen Einleitung folgt der Text. Der für Randnoten vorbehaltene Raum dürfte in Zukunft etwas mehr ausgenützt werden. Alle vierzehn Tage soll ein Heft erscheinen und das ganze Werk in nicht ganz zwei Jahren vollendet sein. Offenbar rechnet die Verlagshandlung und nicht ohne Grund auf einen starken Absatz, da sie sich verbindlich gemacht hat, einen Theil des Reingewinnes, von jeder Auflage 1500 Mark, dem Kirchenbaufonds von St. Pius in Berlin zufließen zu lassen.

P. Danisch, Die Schriftinspiration. Eine biblisch-geschichtliche Studie. Gekrönte Preisschrift. Herder, Freiburg. S. 241. Preis ℳ 3.50.

Vorliegende Schrift verdankt ihr Entstehen der von der Münchener theologischen Facultät für das Studienjahr 1887/88 gestellten Preisaufgabe: „Es soll der Begriff der Inspiration in seiner geschichtlichen Entwickelung dargestellt werden." Dieselbe wurde unter folgender Motivirung preisgekrönt: „Die mit dem Motto ‚Tolle, lege' versehene Preisaufgabe konnte die Facultät mit dem vollen Preise krönen. Dieselbe ist zwar hin und wieder, namentlich in den Ausführungen über die Lehre der mittelalterlichen Theologen, von Flüchtigkeitsspuren nicht frei zu sprechen, legt aber um so glänzendere Proben selbstständiger und gewissenhafter Detailuntersuchungen ab und erweist sich im großen Ganzen, dem Inhalt wie der Form nach, als die Frucht eines Eifers und einer Ausdauer, welche geeignet sind, Bewunderung zu erregen." Das Resultat der Revision dieser Preisschrift liegt in diesem Werkchen vor, welches die günstige Beurtheilung der Münchener Facultät rechtfertigt.

Nach einer kurzen Einleitung, welche den (allgemeinen) Begriff der Inspiration, Ziel und Methode der Arbeit, Eintheilung, Quellen und Literatur behandelt, folgt die nähere Entwickelung des Inspirationsbegriffes auf dogmengeschichtlichem Wege. Der Verfasser unterscheidet zwei Perioden: die erste — „die grundlegende Entwickelung des Inspirationsbegriffes" — umfaßt drei Stadien, die Entstehungszeit der heiligen Bücher, die patristische Zeit, das Mittelalter; die zweite Periode — „der Inspirationsbegriff in seiner systematischen Entwickelung" — behandelt in zwei Abtheilungen die

Digitized by Google

Entwickelung des Begriffes auf protestantischer und katholischer Seite.

Es ist eine sehr interessante und lehrreiche Wanderung, die wir an der Hand des Verf. durch die verschiedenen Jahrhunderte anstellen. Wir wollen kurz einige Resultate desselben skizziren. Betreffs der Inspiration der heiligen Autoren des N. T. wird auf deren habituelle Inspiration, wie sie sich aus der Berufung zum apostolischen Amte ergibt, hingewiesen, die wesentlich die gleiche bei der mündlichen Ueberlieferung der Offenbarung, wie bei deren schriftlicher Fixirung gewesen sei. Die eingehende Würdigung der patristischen Literatur ergibt als feststehendes Resultat einerseits das energische Eintreten der Väter für die Thatsache der Inspiration der h. Schrift und deren Irrthumsfreiheit, läßt jedoch andererseits in Bezug auf darüber hinausgehende Fragen (wie Verbalinspiration, durchgängige Realinspiration ꝛc.) einer mehr oder minder freien Auffassung Raum; für einige dieser Ansichten lassen sich höchstens vereinzelte Aussprüche anführen, denen eben solche der gegentheiligen Ansicht zur Seite stehen. Die Behandlung des Mittelalters zeigt, wie auch die Münchener Facultät hervorgehoben hat, Spuren zu flüchtiger Bearbeitung; nur Thomas von Aquin ist ausführlich, der Lombarde, Rupertus, Bonaventura, Hugo von St. Victor nur kurz behandelt. Jedenfalls wären die großen Commentatoren Cajetan, Suarez, Gregorius de Valentia ꝛc. herbeizuziehen.

Von nicht geringer apologetischer Bedeutung in der zweiten Periode ist besonders das Studium der verschiedenen Entwickelungsphasen des Inspirationsbegriffes bei den Protestanten. Es tritt dabei klar zu Tage, wie die Betonung der absoluten Stellung der h. Schrift, als einziger Glaubensquelle, unmöglich deren übernatürlichen Charakter dogmatisch festzuhalten und logisch zu entwickeln vermag. So zeigt sich auch geschichtlich die innere Haltlosigkeit des protestantischen Princips und die Thatsache, daß die Consequenz nothwendig entweder zur vollständigen Entkleidung des übernatürlichen Charakters der heiligen Bücher (Rationalismus) oder zur Anerkennung der relativen Stellung der Bibel (Katholicismus) hindrängt. — Die letzte Abtheilung enthält die Entwickelung des Inspirationsbegriffes in der katholischen Kirche, die engere oder weitere Fassung desselben, sowie die Entscheidungen

Digitized by Google

des kirchlichen Lehramtes. Den Schluß bildet ein „Rückblick und Ausblick". Letzterer hat uns — wir gestehen es offen — nicht das geboten, was wir nach den eingehenden Ausführungen des Verf. erwartet hätten. Derselbe bekundet eine merkwürdige Scheu vor Fixirung des Begriffes, und wenn er den Vertretern der sogenannten speculativ-dogmatischen Richtung (Schmid, Franzelin u.s.w.) Einseitigkeit vorwirft und behauptet, daß die abstracte Formel zu Mißverständnissen Anlaß gebe, so glauben wir, daß die dogmenhistorische Behandlung, wie sie der Verf. gibt, diesen Klippen auch nicht ausweicht. — Auch wird *man* nicht leicht befriedigt sein durch die Erklärung (S. 236): „Es dürfte ja der ganze Grund- und Aufriß der Behandlung vorliegender Aufgabe, das stete Bemühen im Kampfe der Gegensätze, in der kirchlich-dogmatischen und katholisch-theologischen Anschauung die sichere Mitte zu finden, das beständige Streben, in der Vielheit concreter Meinungen das Principielle zu betonen, eine abstracte Begriffsentwickelung genügend ersetzen und die sicheren Resultate, die noch entwickelungsfähigen und entwickelungsbedürftigen Momente, wie auch den Stand der Frage in genügender Weise charakterisiren." Wir hätten lieber die sicheren Resultate 2c. genau als Schlußergebniß zusammengefaßt gesehen, denn das erwartet doch jeder am Ziele der langen Wanderung durch den Wald der verschiedensten Meinungen. Auch glauben wir, daß eine endgiltige Lösung nicht erst dann möglich ist, „wenn die Untersuchung der menschlichen, geschichtlichen Glaubwürdigkeit der heiligen Bücher — die Textes- und Realkritik — zu ganz sicheren Resultaten gelangt ist" (S. 241). Der dogmatische Begriff läßt sich doch wohl anlehnend an die Definitionen der Kirche hinreichend vollständig fixiren; die dogmenhistorische Entwickelung mag dann als Hilfsmittel herangezogen werden, um einer zu engen oder zu weiten Auffassung des Begriffes zu steuern. Der Verf. scheint in der Liebe zu seiner Methode etwas zu einseitig geworden zu sein.

Die ganze Arbeit zeigt jedoch von großem Fleiße, sowie von nicht gewöhnlicher Gewandtheit in der Speculation und macht dieselbe als Erstlingswerk dem Verfasser alle Ehre.

Mainz. Dr. Becker.

Digitized by Google

Geschichte der christlichen Kirche von Prof. Dr. M. Robitsch. Vierte Auflage neu bearbeitet von Dr. Const. J. Vidmar. I. Abth.: Alterthum und Mittelalter XX u. 664 S. 1889. — II. Abth.: Neuzeit XII u. 615 S. 1891. Regensburg, Verlagsanstalt. Pr. zusammen ℳ 12.

Die zuerst 1853 erschienene Kirchengeschichte von Robitsch — s. Z. Professor an der Universität Graz — hatte laut Vorrede den Zweck, „etwas dazu beizutragen, daß auch in jenen Kreisen, denen die größeren Geschichtswerke nicht leicht zugänglich sind, insbesondere auch bei der studirenden Jugend, richtige Begriffe über das göttliche Wesen und Leben der Kirche Christi verbreitet werden zur Verwahrung gegen die von kirchenfeindlicher Seite beliebte flache oder gehässige Geschichtsmacherei und zur Kräftigung des Hochgefühls, jener Kirche anzugehören, die schon in ihrer Geschichte die unwiderleglichsten Beweise darbietet, daß sie Gottes Werk ist und unter seinem Schutze steht". Inzwischen hat die kirchengeschichtliche Literatur bedeutende Fortschritte gemacht; wir haben eine stattliche Reihe von trefflichen wissenschaftlichen Lehrbüchern, unzählige Leitfäden für Unterrichtszwecke, Monographien und auch Widerlegungen der landläufigen Geschichtslügen — aber, wenn wir von Rolfus' Geschichte des Reiches Gottes absehen, kaum eine ausführliche, vollständige, den Anforderungen der Zeit entsprechende populär-wissenschaftliche Kirchengeschichte für weitere Kreise erhalten. Zu einer solchen hat sich nun aber erfreulicher Weise das vorliegende Werk in der von Vidmar (Benedictiner aus dem Schottenstift zu Wien und Professor an der Lehrerbildungsanstalt zu Krems) besorgten Neubearbeitung ausgestaltet. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, in denen das Buch, wie der Verfasser selbst zugibt, auch jetzt noch mancher Verbesserung und Berichtigung fähig ist, sei hier nur hervorgehoben, daß den apologetischen Fragen auf dem Gebiete der Kirchengeschichte, wie nicht minder dem biographischen und culturhistorischen Moment besondere Aufmerksamkeit geschenkt, auch aus der Profangeschichte das zum Verständniß Nöthige herbeigezogen ist. Es ist wirklich keine leere Reclame, wenn in einem mit dem ersten Bande ausgegebenen Prospect gesagt wurde, es sei in das Werk manches aufgenommen, was man selbst in größeren Handbüchern der Kirchengeschichte vergebens suche. Die der ersten Auflage beigegebene fürstbischöfliche Approbation bezeichnete dasselbe „als im ächt katholischen Geiste, mit edler Ein-

Digitized by Google

fachheit und mit solcher Klarheit geschrieben, daß es zur richtigen Orientirung im Studium der Kirchengeschichte sehr nützlich erachtet und als belehrende und erbauende Lectüre besonders Studirenden empfohlen zu werden verdient". Das gilt in erhöhtem Maße von der erweiterten Neubearbeitung; wir möchten nur beifügen, daß sich dieselbe insbesondere auch allen Praktikern empfiehlt, die zum Zwecke des Unterrichtes oder populärer Vorträge in Vereinen in das weite und interessante Gebiet der Kirchengeschichte hineingreifen wollen oder müssen. Gelehrter Ballast stört hier den Leser so wenig, daß man im Gegentheil manchmal wünschen möchte, der Verfasser hätte seine Darlegung durch Anführung von Autoritäten oder Literaturnachweise stützen und erweitern sollen. Indessen hat er sich bezüglich der ersteren in der Vorrede im Allgemeinen hinreichend gedeckt und bezüglich der letzteren bereits für eine etwa nöthig werdende folgende Auflage die entsprechende Zusicherung gegeben. — Daß hin und wieder die österreichische Kirchengeschichte eingehendere Berücksichtigung erfahren hat, gereicht dem Ganzen nicht zum Nachtheil; jedenfalls sind für die Reformationsgeschichte die betreffenden Paragraphen der II. Abtheilung (S. 158—206) ein Vortheil. Studirenden zu lieb hätte hie und da ein Ausdruck gestrichen oder modificirt werden können, z. B. II, 11, Zeile 13. — Die Einleitung des Stoffes in die drei Rubriken: I. Aeußere Geschichte; II. Geschichte der kirchlichen Lehre; III. Einrichtung der Kirche soll im Allgemeinen nicht bemängelt werden. Aber eine Schattenseite derselben ist es doch, wenn der Schablone zu lieb, z. B. in der letzten Periode der Neuzeit (1773—1890), die Geschichte der Missionen und der katholischen Staaten bis zur Gegenwart fortgeführt wird, ehe noch von Aufhebung des Jesuitenordens und der Revolution die Rede war, oder wenn gar Febronius, Emser-Punktation und Josephinismus erst nach der Geschichte des vatikanischen Concils abgehandelt werden. Auch ist nicht recht einzusehen, warum die letzte Periode von der Aufhebung des Jesuitenordens datirt ist anstatt von dem Beginne der großen Revolution. — Dem zweiten Bande sind chronologische Tabellen und ein ausführliches Register beigefügt. — Zum Schluß möchten wir dem Verfasser und der Verlagshandlung zu erwägen geben, ob es sich nicht empfehlen würde, bei einer neuen Auflage das ganze Werk in einem Bande und zu etwas mäßigerem Preis herauszu-

Digitized by Google

geben. Das dürfte sich durch einige Kürzungen und durch Vergrößerung des Formates (etwa der „Theol. Bibliothek" oder Weiß, Weltgeschichte, entsprechend) leicht erreichen lassen, jedenfalls aber der Verbreitung und dem Gebrauche des wichtigen und empfehlenswerthen Werkes förderlich sein. S.

Dixon, R. W., History of the Church of England from the abolition of the Roman jurisdiction. Vol. IV Mary 1553—1558. Routledge, London 1891. Preis 16 *M.*

Gründliche Forschung, großer Scharfsinn und vor allem eine wahrhaft künstlerische Darstellung sind Vorzüge, welche auch diesem vierten Bande zur besondern Zierde gereichen. Dixon hat nicht nur seine Vorgänger, unter denen wir besonders Blunt, History of the Reformation Vol. II, und Maitland, Essays on the Reformation, ferner die letzten vier Bände des Calendar of State Papers Venice von Rawdon Brown hervorheben wollen, sorgfältig benützt, sondern auch über manche, bisher dunkle Punkte neues Licht verbreitet. Die Reformer hatten behauptet, daß unter Maria aus 16,000 englischen Geistlichen drei Viertel aus Anhänglichkeit an die neue Lehre Amt und Stelle aufgegeben hätten. Schon Tierney hatte auf die Uebertreibung hingewiesen und wahrscheinlich gemacht, daß etwa ein Viertel der Prediger abgesetzt worden. Dixon gibt aus den Registern der Diöcese Wells die Namen von 69, welche ihre Pfründen verloren, weil sie entweder Laien oder verheirathet waren und sich von ihren Frauen nicht trennen wollten. Die Zahl der Pfründen belief sich auf 390, somit bildeten die ihres Amtes Entsetzten etwa ein Fünftel, während in London fast 250 aus 700 Würdenträgern abdankten oder abgesetzt wurden. In vielen Diöcesen, namentlich im Norden und Westen Englands, muß, wie Dixon anderswo zugibt, die Zahl der ihres Amtes Entsetzten verschwindend klein gewesen sein, da sich in diesen Theilen fast gar keine Anhänger der neuen Lehre fanden. Die Zahl der englischen Pfründen, die sicher nicht alle besetzt waren, belief sich damals kaum auf 12,000; es ist somit augenfällig, wie wenig man auf die Angaben der Reformer bauen kann. Sehr interessant ist der Nachweis, daß die bittere Schmähschrift „Admonition to the Bishops of Winchester. London and others" Bale zuzuschreiben

Digitized by Google

sei, der wahrscheinlich auch der Verfasser einer pseudonymen Schrift gegen Cardinal Pole ist. (cf. p. 113. 257.)

Recht dankenswerth ist die Anmerkung, in welcher Dixon Philipp II. rechtfertigt. Weit davon entfernt, die religiöse Verfolgung veranlaßt oder begünstigt zu haben, thaten er und seine spanischen Theologen und Minister alles, um eine Verfolgung zu verhindern. Renard, der kaiserliche Gesandte (Granvelle, Papiers d'Etat IV, 395—97) macht geltend: Die Ketzer würden sich freuen, daß man sie, statt durch die Lehre und das Beispiel, durch Feuer und Schwert bekehren wolle. Die Mißbräuche und Aergernisse unter den Katholiken, welche ihrer hohen Aufgabe nicht genügten, biete den Ketzern eine Handhabe; Mäßigung und Milde würden mehr ausrichten. Philipps Brief vom 5. Februar 1557 an die Regenten Spaniens spricht nicht, wie Prescott, Life of Philipp II. I, 112 behauptet, von Philipps Bemühungen behufs Ausrottung der Ketzereien, sondern von denen des Papstes. Weiter macht Dixon gegen Stevenson geltend, daß Philipp wenig Einfluß auf englische Angelegenheiten geübt habe. (p. 338—41.) Es war somit grundverkehrt, die religiöse Verfolgung, wie Perry, The Reformation in England p. 120, gethan, als „Spanish Revenge" zu bezeichnen.

Dixon kann nicht in Abrede stellen, daß das Parlament und die einflußreichsten Staatsmänner die strengen Gesetze gegen die Ketzer fast ohne allen Widerspruch im Parlamente annahmen, daß Laien und weltliche Magistrate den geistlichen Richtern eine Menge von Ketzern zuschickten; gleichwohl wird die Königin für die Verfolgung verantwortlich gemacht. Er sagt p. 308: „Die Königin hatte nie ein Zeichen der Nachgiebigkeit gegeben oder je in irgend jemand den Gedanken aufkommen lassen, daß sie nachgeben werde. Die Freilassung eines Ketzers war bei ihr gleichbedeutend mit Sendung eines angesteckten Schafes unter eine unversehrte Heerde; dieselben ausfindig machen, sie bekehren oder sie nach Verdienst zu bestrafen, betrachtete sie als ihr Amt, ihre Pflicht, ihr Vorrecht; derselbe Geist herrschte in ihrer Umgebung." (p. 308.) Wir haben Beweise vom Gegentheil. Den tieferen Grund der Verfolgung hat Dixon nirgends bestimmt angegeben, weil er die Fehler der Reformer, ihre Unbotmäßigkeit, die Verbreitung revolutionärer Lehren, ihre Theilnahme an den Aufständen vertuscht hat. Die Resultate

Digitized by Google

Maitland's, der doch so vielfach benützt ist, werden oft ganz ignorirt, und Dixon hat gerade in diesem Bande in der Kunst des Todtschweigens das Unglaubliche geleistet. Wir haben hiermit den einen großen Fehler berührt, der dem Werthe des in so vielen Beziehungen verdienstlichen vierten Bandes großen Eintrag thut, die fixe Idee, der Anglikanismus sei nicht etwa Protestantismus, sondern ein Zurückgreifen auf eine Wiederherstellung der alten anglikanischen Lehre, der alten englischen Kirchenordnung. Immer und immer wieder kommt Dixon in diesem Bande auf seine Lieblingsidee zurück, die Unterordnung der englischen unter die römische Kirche hätte nur für kurze Zeit bestanden, sei nie von der Nation anerkannt worden, sei einfach auf Rechnung des Uebermuthes einiger Päpste und Feigheit englischer Könige und Prälaten zu setzen. Diese durch nichts gerechtfertigte fixe Idee beherrscht Dixon dergestalt, daß er einen eigenen Kunstausdruck für die englischen Katholiken erfindet, welche unter Königin Maria in den Schoß der katholischen Kirche zurückkehrten. Sie gelten ihm nicht als Katholiken oder als römisch-katholisch, sondern als Romanenser. So unglücklich diese Neubildung, so stolz ist Dixon auf dieselbe. Cranmer und Parker waren Erzbischöfe von Canterbury und als solche Nachfolger Warham's und Pole's; sie haben aber übrigens nichts gemein mit diesen katholischen Prälaten, ja sie können nicht einmal als Vertreter des modernen Anglikanismus gelten, sondern müssen der „Low Church" oder den Dissenters beigezählt werden.

Es ist auffallend, daß ein so umsichtiger Forscher, wie Dixon, die ultraprotestantische Lehre der Väter der englischen Reformation einfach ignorirt und ihnen die katholisirende anglikanische Lehre zuschreibt, daß er ihnen einen Namen beilegt, gegen den sie protestirt haben würden. Sie nannten sich Protestanten und ließen sich so nennen; viele derselben verabscheuten alle Ceremonien, priesterliche Kleidung, kurz alles, was an den katholischen Gottesdienst erinnern konnte, und trotzdem macht sie Dixon zu ächten Katholiken. Solche Willkürlichkeiten sind eines Historikers unwürdig. Die Behauptung, die Katholiken Englands seien nicht die Nachfolger und Erben der altenglischen Katholiken, sondern ein exotisches Gewächs, ist zu ungeheuerlich, als daß sie Widerlegung verdient.

Selbst Dixon, bei dem Voreingenommenheit den gesunden

Digitized by Google

historischen Sinn so häufig zurückgedrängt hat, kann sich nicht verhehlen, daß seine Unterscheidung zwischen marianischen Katholiken und alt-anglikanischen hinfällig ist, daß Bischöfe, wie Tunstall, Gardiner, Bonner, welche schon unter Heinrich VIII. ihres Amtes walteten, sich eines Religionswechsels, eines Lehrunterschiedes nicht bewußt waren. Die Religion, welche sie unter der Königin Maria lehrten, war nach ihrer Ansicht die altkatholische. Dixon beschuldigt sie daher ganz mit Unrecht der Verleugnung ihrer Principien. Heinrichs VIII. Regierung war eine despotische; durch Gewalt erzwang er die Anerkennung seines Supremates und Verwerfung der päpstlichen Rechte. Die von Dixon beliebte Unterscheidung von Katholiken, Romanenser, Protestanten ist schon deßhalb zu verwerfen, weil die englischen Reformer sich ausdrücklich als Protestanten, die Katholiken dagegen sich als Anhänger des Papstthums bekennen.

Es ist ja ganz richtig, die Nothwendigkeit der Abhängigkeit vom heiligen Stuhle, des Zusammenhanges mit der römischen Kirche wurde zur Zeit des Abfalles Heinrichs VIII. von nur sehr wenigen, wie den seligen Fisher und More, in ihrem vollen Umfange begriffen; es ist nicht zu leugnen, daß vom Ehrgeiz verführte Männer, wie Gardiner und Bonner, sich von der antikirchlichen Strömung fortreißen ließen, aber ebenso sicher ist, daß sie gar bald ihren Irrthum erkannten und einzulenken versuchten. Nichts ist häufiger in der Geschichte der christlichen Kirche, als diese Gesinnungsänderung. Manche unserer eifrigsten Bischöfe waren anfangs verweltlicht und der jeweiligen Regierung sklavisch ergeben, wurden aber später die eifrigsten Vertheidiger der Rechte der Kirche. Solch eine Aenderung ist für Dixon ein psychologisches Räthsel, das er nur aus der Unvernunft oder irgend welchem niedrigen Beweggrunde erklären kann. Gardiner, der von Heinrich bevorzugte, unter Edward VI. verfolgte, unter Maria zur Kanzlerwürde beförderte Bischof von Wincheſter, ist ein Beispiel. Dixon kann seine Handlungsweise nicht erklären und nimmt seine Zuflucht zu den abenteuerlichsten Hypothesen, um den Mann, den er ehrt, nicht ganz und gar verurtheilen zu müssen. Ein Friedman und andere, welche keine vorgefaßten Ideen zu vertheidigen brauchen, beurtheilen Gardiner nach seinen Aussprüchen und seinen Thaten. Dixon dagegen, der in ihm einen ächten Anglikaner erblickt hat, weiß nicht, was er

Digitized by Google

mit Gardiner anfangen soll und dreht und windet sich so lange, bis er endlich einen Ausweg gefunden. Die Charakteristik des großen Kanzlers Maria's ist nicht weniger verfehlt, als die bitteren Invectiven seiner protestantischen Zeitgenossen. „Wenn Gardiner," sagt Dixon, „unter Edward VI. im Gefängniß gestorben wäre, so würde sein Andenken ein glorreiches gewesen sein. Seine Vertheidigung der Freiheiten (!) der Kirche Englands, sein Widerstand gegen die Ausschreitung der Reformation wäre als großes, um das Gemeinwohl erworbenes Verdienst anerkannt worden .... Der Wankelmuth, den er in seinem spätern Leben zeigte, wodurch er sein früheres Leben Lügen strafte, ist der einzige Flecken in seinem Charakter." Dixon wagt es nicht, unlautere Beweggründe bei Gardiner vorauszusetzen; er muß deßhalb folgerichtig annehmen, daß Gardiner aus innerer Ueberzeugung gehandelt, darf die von Gardiner selbst namhaft gemachten Motive nicht verdächtigen. Gerade so wenig, als die Königin deßhalb aufhört, eine gute, dem päpstlichen Stuhle treu ergebene Katholikin zu sein, weil sie selbst den Päpsten gegenüber die königlichen Vorrechte betont, kann Gardiner als papstfeindlich bezeichnet werden, weil er als Kanzler die nationalen Freiheiten gegen Eingriffe der Päpste zu wahren sucht. Die Zeit war, das darf man nie vergessen, nicht geeignet, dem Papste Zugeständnisse zu machen, besonders da der Gesetze, welche zu Gunsten des Papstthums abgeschafft wurden, schon so viele waren.

Vom Vorurtheile verblendet, kann Dixon weder dem Cardinal Pole, noch den großen katholischen Theologen jener Zeit, einem Harpsfield, Tresham, Harding, gerecht werden — sie sind in seinen Augen engherzig befangene, unbedeutende Persönlichkeiten. Ueber die katholischen Bischöfe lautet sein Urtheil kaum günstiger; Bridgett's Werk: Thé Catholic Hierarchy, ist, so scheint es, Dixon unbekannt. Man sucht vergebens nach einer Darstellung der katholischen Gegenreformation und wäre, wenn man nicht andere Werke herbeizöge, geneigt, anzunehmen, die Katholiken hätten die Protestanten einzig und allein durch Kerkerhaft und Scheiterhaufen zu bekehren versucht. Die Kritiklosigkeit und Inconsequenz, welcher sich Dixon bei seinen zahlreichen Anführungen von Stellen aus dem verlogenen Martyrologisten Fox (lying Martyrologist) schuldig macht, sollen nur kurz berührt werden.

Digitized by Google

Dixon selbst widerlegt die Irrthümer Fox' an einer Menge von Stellen, meist im Anschlusse an Maitland; dies hindert ihn jedoch nicht, Fox als Gewährsmann anzuführen für viele, an und für sich unwahrscheinliche, durch kein anderes Zeugniß bestätigte Behauptungen. Haddan und Maitland, zwei ausgezeichnete Kritiker, sind nach sorgfältiger Prüfung der Quellen, welche Fox vorgelegen, zu dem Resultate gelangt, daß der berühmte Martyrologist ganz unfähig ist, den wahren Sachverhalt zu berichten, selbst in solchen Fällen, wo sein Fanatismus und sein Vorurtheil gegen die Katholiken nicht in's Spiel kommt. Dixon durfte deßhalb Fox nicht einfach folgen. Hier galt es, Kritik zu üben, hier galt es, den Verfolgern gerecht zu werden, die wirklich auf's äußerste gereizt wurden, den engen Zusammenhang des Protestantismus mit der Revolution nachzuweisen. Man darf nie vergessen, daß uns ganz einseitige Berichte vorliegen, daß die Katholiken unter Elisabeth es nicht wagen durften, die Berichte Fox' durch katholische Gegenzeugen zu entkräften.

Dixon ist ein Vorkämpfer der hochkirchlichen Principien, ein Feind des Protestantismus, den er in den ersten drei Bänden seines Werkes sehr scharf beurtheilt, und im vierten Bande tritt er als Anwalt von Sectirern und Nonconformisten auf und feiert sie als Martyrer der Staatskirche. Die Streitigkeiten, die verschiedenen Ansichten der protestantischen Martyrer über die geistliche Kleidung, den Gottesdienst, die Ceremonien sind Dixon nicht unbekannt. „Aber alle diese Unterschiede haben nach dem Verfasser nichts zu beweisen...; sie (die Martyrer) standen zusammen gegen Rom, sie waren englische Martyrer, gleichviel ob sie Conformisten oder Nonconformisten waren. Keine andere religiöse Genossenschaft, als die englische Staatskirche, kann dieser Martyrer sich rühmen. Keine Secte hatte oder konnte einen Antheil haben an der Befreiung der Kirche Englands von Rom durch Feuer, sondern nur die Staatskirche." Nach Froude, dessen Ausführungen knabenhaft genannt werden, könnten die Dissenters versucht sein, die englischen Martyrer als ihre eigenen zu beanspruchen. Jeder vorurtheilsfreie Forscher, der die Schriften dieser Martyrer kennt, eines Hooper, Bradford, Rogers, wird Froude Recht geben.

Noch seltsamer klingt es, wenn Dixon allen Ernstes behauptet, die protestantischen Martyrer seien für das Book of Common

Digitized by Google

Prayer gestorben. „Das englische Gebetbuch," sagt Dixon, „war die Fahne, unter welcher die Martyrer kämpften; es enthielt nach ihrem Urtheil die katholische Lehre; weil sie in ihm den Inbegriff des katholischen Glaubens fanden, kämpften sie für dasselbe. Manche erfuhren Anfechtungen, weil sie das englische Gebetbuch auch dann noch brauchten, nachdem es durch die Regierung verboten worden." (p. 733.) Weil einige das englische Gebetbuch noch gebrauchten, sollen sie für die in demselben enthaltene Lehre gestorben sein? Der Schluß ist jedenfalls kühn. Dixon müßte beweisen, daß die Martyrer die Lehre des Gebetbuches angenommen, die rituellen und andere Vorschriften beobachtet hätten. Da in Betreff vieler das gerade Gegentheil feststeht, so können wir obigen Satz nur den kecken Behauptungen beizählen, die leider in diesem Bande so häufig sind. Ungelehrte, ungebildete Menschen (die meisten protestantischen Martyrer gehörten dieser Klasse an und konnten wohl kaum buchstabieren) sterben nicht für ein Buch, dessen Inhalt sie kaum kennen. Factisch wurden die meisten dieser vermeintlichen Martyrer festgenommen, weil sie revolutionäre und gegen die Regierung gerichtete Pamphlete und Spottgedichte colportirten. Die Mittelklasse und die höheren Stände sahen in diesen Colporteuren Socialisten, eine Umsturzpartei, welche man mit Gewalt ausrotten müsse, keineswegs eine religiöse Partei; erst später wandte sich die öffentliche Sympathie diesen Männern zu, weil die Regierung thörichter Weise glaubte, durch öffentliche Hinrichtungen den Anhängern der neuen Lehre Furcht einzuflößen. Strenge Kerkerhaft, schlechte Kost, Erhebung von Strafgeldern waren die Mittel, welche Elisabeth gegen die Katholiken anwandte; sie waren jedenfalls wirksamer, als die langen Verhöre, in denen sich die geistlichen Commissäre von den Gefangenen beschimpfen und verhöhnen ließen, als die gute Kost, welche man unter Maria den Gefangenen gab, als die Bitten, durch welche man die Gefangenen zur Nachgiebigkeit zu bewegen hoffte. Die Todesart, Feuertod, gewöhnlich beschleunigt durch die Explosion des Pulvers, das die Verurtheilten in einem Säckchen um den Hals oder unter den Armen trugen, war nicht so grausam, als das Herabschneiden der Gehängten und das Viertheilen derselben. Da viele dieser einfältigen Leute ihren Predigern glaubten, die Flamme könne ihnen keinen Schmerz verursachen, so zogen sie den Tod der Unterwerfung

Digitized by Google

unter die Kirche vor. Dixon verräth seine Unwissenheit, wenn er behauptet, in zwei oder drei Autos-da-fé seien oft mehr Menschen hingerichtet worden, als während der ganzen Regierung Elisabeths.

Katholische und protestantische Leser werden sich durch diesen vierten Band in demselben Maße, aber aus verschiedenen Gründen enttäuscht fühlen; die Hochkirchler dagegen finden hier eine beredte, durch vermeintliche geschichtliche Thatsachen gestützte Vertheidigung des Ritualismus. Von Hook, Lives of the Archbishop of Canterbury, der übrigens selten citirt ist, unterscheidet sich Dixon dadurch, daß er der Königin Maria und Philipp gerechter wird. „Selten in der Geschichte," sagt er, „haben edle Eigenschaften und glänzende Gelegenheiten einen so vollständigen furchtbaren und traurigen Mißerfolg gehabt. Maria war ein kräftiger und großherziger Charakter, sie zeigte in allen Lebensverhältnissen ein wunderbares Beispiel ächt weiblichen Zartgefühls und Anstandes; vor ihrer Thronbesteigung war niemand mehr geliebt in ganz England. Die Spuren einer weitherzigen und edelmüthigen Politik konnten im Beginn ihrer Regierung entdeckt werden. Eine unbegrenzte Anhänglichkeit an die Religion, schlecht geleitet durch ihre geistlichen Führer, genährt mit dem Oele der Unwissenheit, schlug in eine Flamme des Aberglaubens aus." (p. 730.) Wir haben in unserer Schrift „Maria die Katholische, Freiburg 1890" gezeigt, mit welchen Schwierigkeiten Maria von Anfang an zu kämpfen gehabt, daß sie nicht in ihrem Charakter lagen, sondern in der protestantischen Partei, welche um jeden Preis die katholische Kirche zu unterdrücken suchte, und in Frankreich, das den englischen Rebellen Vorschub leistete. Die Politik war das größte Hinderniß der katholischen Gegenreformation. Dixon hätte gut daran gethan, politische Verhältnisse, welche den meisten seiner Leser unbekannt sein müssen, kurz zu besprechen, statt sie als bekannt vorauszusetzen. Die Leser würden so in den Stand gesetzt, ein selbstständiges Urtheil zu fällen. Einige Excurse hätten füglich ausfallen und Raum für die wichtigen politischen Ereignisse gefunden werden können.

Für den Forscher ist auch dieser Band unentbehrlich, da in ihm viele handschriftliche Quellen zum ersten Male verwerthet sind. Auffallend ist, daß die Roman Transcripts im Record Office nicht mehr herangezogen worden sind. A. Z.

Digitized by Google

Exercitien zur Vorbereitung auf den Empfang der heiligen Weihen von Dr. Joseph Mast, weiland Spiritual am Clerikalseminar zu Regensburg. Mit bischöflicher Approbation. Pustet, Regensburg 1891. 304 S. Preis ℳ 1.20.

Es gereicht uns immer zu besonderer Freude, wenn in der ascetischen, mit dem priesterlichen Leben sich befassenden Literatur eine Erscheinung auftaucht, welche nicht als bloße Uebersetzung, sondern als selbstständige Arbeit sich ankündigt. Solche im eigenen Garten gewachsene Früchte, die in Deutschland nicht besonders häufig sind, nehmen wir gerne an, wenn sie einerseits wahrhaft katholisches Gepräge tragen, andererseits in einer Form geboten werden, wie sie unseren Bedürfnissen zusagt.

Eine derartige Arbeit zu liefern, war der obgenannte Verfasser wohl befähigt, da derselbe nahezu sein ganzes bisheriges Priesterleben im Dienste der clerikalen Erziehung zugebracht hat. In seiner Stellung, zuerst als Regens in Rottenburg, dann als Spiritual am Clerikalseminar in Regensburg, hatte er, wie die Vorrede sagt, den Auftrag, durch Exercitien die Ordinanden zu den heiligen Weihen vorzubereiten. Und nun, am Abend seines Lebens angekommen, gedenkt er, durch sein Büchlein sowohl sich, als den Ordinanden diese Tage in Erinnerung zu bringen.

Demgemäß enthält das Buch zuerst fünfzehn Betrachtungen für die Exercitien zur Tonsur (S. 1—41), hernach sieben Betrachtungen für die Exercitien zur Vorbereitung auf die niederen Weihen (S. 41—59), zehn Betrachtungen auf das Subdiaconat (S. 59—87), sieben auf das Diaconat (S. 87—109), hierauf folgen zwei Serien von Exercitienbetrachtungen für die heilige Priesterweihe (S. 109—283), welche, wie billig, den größern Theil des Büchleins einnehmen, den Schluß bildet ein Anhang: Beispiele und Bemerkungen (S. 283—301).

Das Werkchen athmet von der ersten bis zur letzten Zeile durchaus den kirchlich-priesterlichen Geist. Wir finden hier keine subjectiven Auffassungen, sondern alles ist angelehnt an die Anschauungen der Kirche. Was der Verfasser über die Würde des geistlichen Standes sagt, was er an Tugend und Heiligkeit von den Candidaten und Trägern des Priesterthums fordert, was er an Mitteln der Heiligung angibt, all' dies ist erhoben aus der heiligen Schrift, den Concilien, den liturgischen Büchern, aus dem

Digitized by Google

Leben und den Aussprüchen der Väter und Heiligen. Insbesondere hat der Verfasser aus dem reichen Schatze der Weiheliturgie des Pontificale manch Schönes, Ernstes und Weihevolles entnommen. Legt sich ja doch der herrliche Ordinationsritus jedem Exercitienmeister für Ordinanden von selbst als Quelle nahe, aus welcher der Geist, die Würde, die Verpflichtungen jeder Weihe am besten geschöpft, am überzeugendsten dargestellt werden können. Und wenn man in solchen Exercitien von den Ordinanden so manches fordern muß, was für den natürlichen Menschen eine harte Rede ist, so wird man diesen Forderungen leichter Eingang bei den Jünglingen verschaffen und manchen Einreden zum voraus den Boden entziehen, wenn man sich dabei auf die Autorität des Pontificale, das ist der Kirche, stützt.

Wie der Verfasser im Einzelnen seine Aufgabe auffaßte, verräth sich in einer Einleitungsbetrachtung zu der zweiten Serie der Exercitien auf das Presbyterat (S. 190). Ihm sind die Exercitien „ernste Geistesarbeit"; er will, „daß die Gegenstände durchdacht" werden, daß man „auf die Begründung der entwickelten Wahrheiten sorgfältig achte", damit es nicht blos zu oberflächlicher Rührung und schwankenden Vorsätzen komme; er dringt auf „klare Begriffe von der zu übernehmenden Würde, den Pflichten, den Hindernissen, den Mitteln". Fruchtbarkeit der Gedanken, Solidität der Beweisführung, logische Ordnung und Klarheit zeichnen das Büchlein aus, daneben eine praktische Tendenz, die stets auf innere Prüfung, auf Anwendung der geeigneten Mittel hinweist und den erfahrenen Geistesmann erkennen läßt. Mit dem stufenweisen Aufsteigen in den einzelnen Ordines nimmt auch die inhaltliche Bedeutsamkeit der Betrachtungen zu und erreicht ihren Höhepunkt in den beiden Serien von Betrachtungen auf die heilige Priesterweihe. Der zweiten Serie kommt insbesondere der Anschluß an die großen Themate des Exercitienbüchleins des h. Ignatius zu statten.

In formeller Hinsicht strebt der Verfasser eine gewisse körnige Kürze an. Namentlich zeigen die Betrachtungen von Anfang bis zum Diaconat einschließlich diese gedrungene Darstellungsweise. Sie sind theilweise nur eine Skizze, welche der Betrachtende mit eigenen Gedanken weiter zu umkleiden hat, oft wie trockene Weihrauchkörner, die erst auf die Gluth der Meditation gelegt werden müssen, um ihren Wohlgeruch zu entfalten. Obwohl nun auch wir

Digitized by Google

solchen Betrachtungsbüchern den Vorzug geben, die nicht alles sagen, sondern dem eigenen Nachdenken noch etwas übrig lassen, so hätten wir doch im Interesse mancher Leser des Büchleins gewünscht, daß dessen Verfasser bei einer Anzahl von Betrachtungen (z. B. über die Berufsfrage, über die Attention beim Brevierbeten ꝛc.) aus dem Schatze seiner Erfahrungen noch mehr dazugegeben hätte. Die Betrachtungen zur Priesterweihe sind hierin reicher ausgestattet und entwickeln auch die Affecte mehr, welche vorher knapper gehalten sind.

Das Büchlein wird all' denen, welche Exercitien in Seminarien zu geben haben, recht gute Dienste leisten. Und wenn ein Priester um die Zeit der Jahrestage seiner Weihen die Erinnerung an die liebliche Morgenröthe seines Priesterlebens heiligen und nutzbar machen will, so möge er zu diesen kurzen Betrachtungen voll Ernst und Frömmigkeit greifen. Ganz besonders aber werden die ehemaligen Schüler des Verfassers in der Diöcese Rottenburg, in deren Seminar er 25 Jahre, darunter 20 Jahre als Regens, segensreich gewirkt, das Büchlein als eine liebe Gabe entgegennehmen und in dankbarem Andenken an den Mann, der sie einstens in's Priesterleben eingeführt, namentlich auch den rührenden Schlußsatz der Einleitung (S. IV) beherzigen.

Rottenburg. Stiegele.

XXXIX.

Miscellen.

Aus alten Büchern und Handschriften.

1. Eifer im Predigen und Predigtanhören. Im Jahre 1466 auf Sonntag Oculi that der Barfüßerbruder Jacob Mene von Köln seine erste Predigt in Frankfurt a. M. auf dem Pfarrkirchhof und stand sein Stuhl vor dem Kerner (Beinhaus) und predigte die ganze Fasten alle Tage morgens sechs bis sieben Uhr in der Pfarr und auf die heiligen Tage auf dem Kirchhofe post prandium oft, und hat auf Palmsonntag, wie man meint, 10,000 Menschen (als Zuhörer) und predigt auf Karfreitag die

Digitized by Google

Passion und hub an nach drei Uhr und predigte bis acht Uhr [1]). „Do was (war) die Pfarr also voll Volks, daß zu allen Thoren lange Zippel (queues) hinusstunden, und ich was uf der Orgeln, und was Gewölbe, Lettern (Lettner), bede Orgeln und oben in den Finstern alles voll Volks und man lutet alle Tage drei Zeichen mit der großen neuen Glocke, wann er wollte predigen [2])."

Auf Ostern predigten im Dominikanerkloster zu Frankfurt a. M. drei Prediger zu gleicher Zeit: der eine (Lector) auf dem Kirchhofe, der Subprior in der Kirche, der dritte im Kreuzgange; im Jahre 1496, April 3, hinderten sie sich gegenseitig so sehr durch ihr lautes Sprechen, daß daraus wenig Andacht für's Volk, sondern eher Verwirrung entstand [3]).

2. Romfahrt. Die deutsche Wanderlust in Verbindung mit frommem Sinne führte zu den zahlreichen Wallfahrten nach Rom und Jerusalem. Große Verbreitung fand Bernhard von Breidenbach's Reise in's heilige Land, welche auf ein Jahrhundert die Grundlage für alle Palästinabücher der Reisenden bildete. So gab es außer den Romfahrtsbüchlein auch eine eigene, in Holz geschnittene Karte, auf welcher der Weg durch Deutschland nach Rom vorgestellt war. Nur ein einziges Exemplar davon hatte sich erhalten in Dresden, Kgl. öffentliche Bibliothek, wo Heinecken (1770) es in das große Kartenwerk des Benedictiners Nik. Donis, Cosmographia Ptolomaei, Ulm 1486, am Schlusse von dem Besitzer angeheftet sah [4]). Leider will sich diese Ptolomäus-Ausgabe mit dieser Karte nicht mehr finden lassen.

---

1) Stundenlange Charfreitagspredigten, die nur durch Gesang und Gebet unterbrochen werden, sind in Rom noch üblich.

2) Von ihm heißt es noch: Fuit universalis clericus (universell gebildet) et in omnibus facultatibus sufficienter tritus; omnia themata probavit ex utrisq. testamentis, ex utroque jure, ex philosophia, ex poetria. Frankf. Geschichtsquellen I, 192.

3) Job Norbach's Tagebuch in den Frankf. Geschichtsquellen I, 265.

4) Nachrichten von Künstlern. Leipzig 1768—71. S. 30. 148. 149.

Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. Joh. Mich. Raich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

XL.

Curae posteriores

zum 2. Bande der Geschichte des deutschen Volkes von Janssen.

Nicht Weniges ist in letzter Zeit zur Geschichte der Entstehung und des Verlaufes der mit dem Namen Martin Luther's in Verbindung stehenden reformatorischen Bewegung geschrieben worden. Um sich davon zu überzeugen, genügt ein Blick auf das Literaturverzeichniß des zweiten Bandes des bekannten Janssen'schen Geschichtswerkes. Gleichwohl können immer noch Beiträge dazu gewonnen werden, welche zwar an den jetzt feststehenden großen Umrissen nichts ändern, aber zur Vertiefung in Betreff der Einzelheiten mehr oder weniger beitragen. Versuchen wir, solche Beiträge hier vorzuführen.

1. Der Thesenanschlag vom 31. October 1517 an den Thüren der Schloßkirche zu Wittenberg geschah nach Melanchthon's Angabe mittags zwölf Uhr. Solche Disputationen fanden regelmäßig statt und zeugen von der Regsamkeit, welche damals in den Ordenshäusern und an den Hochschulen herrschte, weßhalb man darin nichts Auffälliges finden konnte. Es steht nunmehr fest, daß diese Thesen nicht in Druck, sondern handschriftlich angeschlagen waren. Dies erhellt aus Christoph Scheurl's „Geschichtsbuch der Christenheit", wo es heißt, Luther habe die Ablaßthesen gestellt „gewißlich nit in Meinung, daß die [Thesen] weiter gelangen sollten, denn sie bloßlich geschrieben waren". Und am 5. März 1518 schrieb Luther an Scheurl: non fuit consilium neque votum, eas [positiones] vulgari[1]).

1) Schon Calvary, Mittheilungen aus dem Antiquariat 1869, I, April-Maiheft, begründete ausführlich, daß die Thesen geschrieben angeheftet wurden. Darnach Pastor Knaake in der kritischen Ausgabe der Werke Luther's (Weimar 1883) I, 229.

Digitized by Google

Bald nach dem Anschlage der Thesen wurden dieselben in Placatform als Einblattdruck in Folio hergestellt. Wer diesen Druck veranlaßt, wer ihn ausgeführt, wissen wir nicht anzugeben. Es muß mit dem Drucke schnell gegangen sein, denn anfangs Januar 1518 besaß Bernh. Adelmann einen solchen, wie er meinte, aus Basel; um dieselbe Zeit, vielleicht noch früher, erschienen die Thesen in Nürnberg lateinisch und deutsch.

Von diesen Placatdrucken existiren zwei Exemplare in verschiedener Auflage, deren Officin bis jetzt nicht ermittelt ist[1]). Das eine Exemplar liegt im britischen Museum zu London und ist in Fractur gedruckt[2]), das andere, bisher allen Bibliographen unbekannt, fand sich kürzlich in der St. Michaels-Kirchenbibliothek zu Zeitz[3]) und ist in Antiqua gedruckt.

„Nach allen Seiten hin gingen Abschriften aus, und wider Luther's Willen bemächtigte sich ihrer die Presse" (Knaake). Wenn dem so ist, dann ziehen wir die Folgerung und sagen: also war damals schon, in der ersten Phase der neuen Bewegung, Luther der Geschobene, und zwar der von theologischer Seite Geschobene. Und das wirft ein eigenthümliches Licht auf Luther. Später, auf dem Wormser Reichstage 1521, bei Vertheidigung seiner neuen Anschauungen, erwies sich Luther als der von der Ritterschaft Geschobene. Unerwartete Erfolge können allerdings den menschlichen Geist allzu leicht ganz für sich einnehmen, so daß ihm bald das

---

1) Im Kloster der Augustiner zu Wittenberg stand eine Presse, und zwar unter Leitung des Joh. Grünenberg Viridimontani. Die Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß diese Presse den Thesendruck besorgte (Kapp, Geschichte des deutschen Buchhandels S. 418). Die erste deutsche Schrift Luther's erschien 1516, 4. Dezember, nämlich: Eyn geystlich edles Buchleyn . . . was der alt und neu mensch sey . . . Gedruckt durch J. Grunenbergk . . . Bey den Augustinern. 14 Bll. 4. Weller Suppl. 1, S. 15 Nr. 128; Panzer, Deutsche Annalen III, 135 Nr. 833b; Calvary, Verzeichniß werthvoller Bücher S. 35.

2) Nach dem mir vorliegenden photographischen Facsimile dieses Londoner Exemplars sind die Thesen in zwei Columnen gedruckt; Größe des Schriftfeldes 347×240 mm. Panzer IX, 70 Nr. 27.

3) Also Knaake S. 230. 231, welcher noch ein drittes Exemplar verzeichnet, welches erst in zweiter Linie in Betracht kommt, da es nicht in Placat-, sondern in Libellform gedruckt ist, 4 Blätter Quart. Vergl. auch Calvary, Verzeichniß S. 35.

Digitized by Google

Unsichere für sicher, das Irrige für richtig erscheint. Doch nicht immer ist der Erfolg einer Sache ein Beweis für ihre Güte.

2. Luther's Schriften gegen den Ablaß. Noch am Thesen-Anschlagstage, also am 31. October 1517, schrieb Luther an den Erzbischof Albrecht von Mainz in der Ablaßsache einen Brief. Im schwedischen Reichsarchiv fand sich zu Beginn des vorigen Jahrhunderts das Autographon dieses Briefes, aus welchem Kapp, Sammlung einiger zum päpstlichen Ablaß gehöriger Schriften S. 287 ff., Abdruck nahm und eine mangelhafte deutsche Uebersetzung beifügte[1]). Das Schreiben befindet sich, laut Zuschrift aus dem schwedischen Reichsarchive zu Stockholm, immer noch daselbst und zwar in einem Bande signirt: Virorum illustrium Litterae I, eingeheftet. Wie es dahin gekommen, darüber fehlt jede Aufzeichnung im Archive. Es war schon viel Rede von diesem Schreiben, doch eine ungekürzte und möglichst treue Uebersetzung fand ich nirgends. Nur aus dem vollständigen Briefe wird der Leser die Einsicht gewinnen, wie wichtig der Inhalt zur Beurtheilung des Jahres 1517 mit seinen Vorgängen und für die nächsten Folgen ist. Wir bieten daher eine genaue Uebersetzung des Briefes.

Jhesus.

Die Gnade und Barmherzigkeit Gottes und was sie vermag und ist!

Hochwürdigster Vater in Christo, erlauchtester Fürst, habe Schonung für mich (parce mihi), daß ich, Hefe der Menschen[2]), so viel Verwegenheit habe, daß ich gewagt, an einen an Deine so gar hohe Würde zu richtenden Brief zu denken. Zeuge ist mir der Herr Jesus, daß ich, meiner Geringigkeit und Schandhaftigkeit[3]) mir bewußt, schon lange hinausgeschoben, was ich jetzt mit unverschämter Stirne vollführe, bewogen hauptsächlich durch Pflichttreue, die Ew. Hochwürden Vater in Christo schuldig zu sein ich aner-

1) Diese ungenügende Uebersetzung ging über in May, Der Cardinal Albrecht von Mainz, Beil. XIX (S. 47); eine deutsche Uebersetzung (unvollständig) auch bei Gröne, Tetzel S. 63.

2) ego faex hominum übersetzen Kapp und Walch, Luther's Werke XV, 479, sehr abgeschwächt: „ich unter andern Menschen der geringste und unwertheste."

3) meae parvitatis et turpitudinis mihi conscius.

Digitized by Google

kenne. Möge daher Deine Erhabenheit inzwischen sich würdigen, ein Auge auf einen Staub zu werfen und mein Begehr nach Mildigkeit eines Bischofes aufzufassen.

Es werden päpstliche Indulgenzen zum Baue von St. Peter unter Deinem hochgestellten Titel herumgetragen, bei welchen ich nicht so sehr die Ausschreiereien der Predigenden, die ich selbst nicht gehört habe, zur Anklage erhebe, sondern ich bedauere die daraus geschöpften, durch und durch falschen Begriffe des Volkes, die sie überall hören lassen: daß diese unglücklichen Seelen nämlich meinen, wenn sie Indulgenzbriefe gekauft hätten, wären sie ihres Heiles sicher; item daß die Seelen sofort aus dem Fegfeuer eilen, sobald der Beitrag in die Kiste geworfen ist; ferner diese Gnaden seien so groß, daß keine Sünde so groß sei, selbst (wie sie sagen) si quis matrem Dei violasset, daß sie nicht gelöst werden könnte; item daß der Mensch durch diese Ablässe frei sei von Strafe und Schuld.

O gütigster Gott, so werden die Seelen, die Deiner Hirtensorge, o bester Vater, anvertraut sind, unterrichtet zum Untergange! Und so entsteht und erwächst die schwerste Rechenschaft über diese alle, weßhalb ich darüber nicht länger schweigen konnte. Denn nicht wird ein Mensch durch irgend ein Geschenk eines Bischofs sicher bezüglich des Heiles, da er nicht einmal durch die gratia infusa Gottes sicher wird, sondern stets in Angst und Furcht unser Heil zu wirken, befiehlt uns der Apostel: et justus vix salvabitur ꝛc. Wie mögen sie durch die falschen Fabeln von den Ablässen und Versprechungen das Volk sicher und ohne Furcht machen, da die Ablässe ganz und gar nichts Gutes den Seelen zum Heil oder zur Heiligkeit ertheilen, sondern nur die äußere, einst gewöhnlich canonisch auferlegte Strafe wegnehmen. Endlich sind die Werke der Frömmigkeit und Liebe unendlich besser, als die Ablässe, und doch predigt man jene nicht mit so großem Pompe und so großem Eifer, vielmehr wegen der zu predigenden Ablässe schweigt man von jenen, während doch aller Bischöfe erstes und einziges Amt ist, daß das Volk das Evangelium lerne und die Liebe Christi. Nirgends auch befahl Christus, die Ablässe zu predigen, sondern das Evangelium zu predigen gebot er nachdrücklich.

Welcher Schrecken und welche Gefahr kommt über einen Bischof, wenn er unter Todtschweigen des Evangeliums nur den Lärm der

Digitized by Google

Ablässe in's Volk bringen läßt und um diese sich mehr kümmert, als um das Evangelium. Sagt nicht von jenen Christus: sie seihen Mücken und verschlucken Kameele? Dazu kommt noch, hochwürdigster Vater, daß in jener, wie man sagt, unter Deinem Namen ergangenen Instructio summaria commissariorum[1]) (jedenfalls ohne Euer Gnaden Wissen und Willen) steht, eine der Hauptgnaden sei jene unschätzbare Gabe Gottes, wodurch der Mensch mit Gott versöhnt und alle Fegfeuerstrafen getilgt werden; item daß Reue nicht nöthig sei für jene, welche Seelen oder Beichtbriefe (confessionalia) lösen[2]).

Doch was soll ich anders thun, bester Hirte und erlauchtester Fürst, als durch U. H. Jesus Christus Ew. Gnaden bitten, ein Auge väterlicher Sorgfalt darauf zu werfen und eben dieses Büchlein (Instructio summaria) gänzlich wegzuthun und den Ablaßpredigern eine andere Weise des Predigens aufzulegen, damit nicht vielleicht endlich Einer aufstehe, der durch Herausgabe von Schriften sowohl jene, als das Büchlein widerlege zur höchsten Schmach Euer Gnaden, was ich wenigstens unendlich perhorrescire und doch als bevorstehend befürchte, wenn nicht bald Hilfe kommt.

Diese ergebensten Dienste meiner Wenigkeit möge Ew. Gnaden geneigtest annehmen auf fürstliche und bischöfliche Art, d. i. gnädigst, wie ich sie mit treuestem und Ew. Väterlichkeit ergebenstem Sinne ausspreche. Denn auch ich gehöre zu Deiner Heerde. Der Herr Jesus behüte Ew. Gnaden in Ewigkeit. Amen.

Aus Wittenberg 1517 vig. omn. Sanctorum.

Wenn es Ew. Hochw. gefällt, wird sie diese meine Disputationes sehen können, damit sie erkenne, welche dubiöse Sache die Meinung von den Ablässen ist, von welcher jene als einer höchst sicheren träumen.

Unwürdiger Sohn
Martinus Luther Augustin. Doctor
S. Theol. genannt.

An den Hochwürdigsten u. s. w.

---

1) Lateinisch und deutsch in Kapp, Sammlung einiger Schriften zum Ablaß. Leipzig 1721. S. 117; auch May Beil. XVIII.

2) Janssen, An meine Kritiker S. 69, behandelt die in dogmatischer Hinsicht ganz correcte Instruction ausführlich.

Digitized by Google

Auf dem Original die Bemerkung: Literae Doctoris Mart. ord. s. Aug. ad Dominum nostrum reverendiss., apertae in Calbe per consiliarios fer. 3 post Briccii anno Dom. XVII, mithin traf der Brief den Erzbischof in Calbe an der Saale am Dienstag nach St. Brictiustag (13. Novbr.), also am 17. Novbr., und wurde von den Räthen (Kanzlei) geöffnet[1]).

Während der Brief am Eingange einen mehr als devoten, fast kriechenden Ton anschlägt, erweist er sich am Ende als drohend — dieser doppelte Zug geht durch das Schreiben Luther's. Wenn er nun gar warnt und droht, es könnte eventuell Einer mit Schriften gegen den Ablaß auftreten zur Schande für den Cardinal, so hat Luther offenbar sich selbst im Auge, wie er thatsächlich als der erste und gerüstetste Gegner des Ablasses auftrat.

Im Februar 1518 erschien die Schrift Luther's: „Ein Sermon vom Ablaß und Gnade." Sie gibt bündig die Grundgedanken einer Predigt wieder, welche Luther in der Kapelle des Augustinerconvents zu Wittenberg gehalten, vielleicht alsbald nach dem Thesenanschlag. Er wartete vergebens auf eine Antwort des Cardinals Albrecht, und deßhalb gereizt läßt er den Druck ergehen: ego contemtus edidi disputationis scedulam simul et germanicum sermonem de indulgentiis. Diese Schrift erschien in 22 Auflagen in den Jahren 1518—1520[2]).

Luther's Sermon von Ablaß und Gnade erfuhr Widerlegung durch Tetzel: „Vorlegung gemacht von Bruder J. Tetzel Predigerordens, Ketzermeister, widder einen vormessen Sermon von zwanzig irrigen Artikeln päpstlichen Ablaß und Gnade betreffend." — 16 Blätter in Quart.

Im Mai herausgekommen, war sie schon anfangs Juni in Luther's Händen, welcher seinerseits sie beleuchtete in seiner Schrift: „Ein Freiheit des Sermons, päpstlichen Ablaß und Gnad belangend, Doctoris M. Luther widder die [Tetzel'sche] Vorlegung, so zur schmach sein und desselben Sermons erdichtet[3])." — 8 Blätter

1) Der Brief wird zuerst nach Mainz und von da weiter gegangen sein.

2) Knaake S. 239. Damals erschien auch eine Schrift: On applas von Rom kan man wol selig werden. 4 Blätter Quart, in 2 Auflagen. Weller 1125. 1126. Von wem ist sie verfaßt?

3) d. h. die Tetzel'sche Schrift ist erdichtet (verfaßt) zur Schmach sein, des Luther, und des Luther'schen Sermons.

Digitized by Google

in Quart, Druck von Joh. Grünenberg in Wittenberg. Diese neue Schrift erschien in 11 Auflagen 1518—1520, theils in Wittenberg und Leipzig, theils in Nürnberg und Augsburg[1]).

Erst diese in deutscher Sprache verfaßten und für das Volk bestimmten Ablaßschriften haben Luther's Namen populär gemacht, weniger die lateinischen Thesen, welche mehr im Gelehrtenkreise blieben.

3. Druckort der Steckelberg'schen und Ebernburg'schen Schriften gegen Rom. Die treueste Mithilfe in der Raserei gegen Rom fand Luther an dem Rom glühend hassenden Ulrich von Hutten.

„Ulrich von Hutten," sagt Janssen II, 95, „errichtete behufs Vertreibung aller möglichen Streitschriften, Satiren und Pamphlete auf seinem Ahnenschlosse Steckelberg[2]) eine eigene Druckerei, die für die nächsten Jahre von größter Bedeutung wurde."

S. 159 (zum Jahre 1521) heißt es daselbst: „Von der Ebernburg aus erließ Hutten die gemeinsten Drohbriefe an die päpstlichen Legaten, welche er als die gewaltthätigsten Räuber und als die ruchlosesten Betrüger hinstellte."

„Auf der Ebernburg ward während des Reichstages (zu Worms 1521, April) ein fliegendes Blatt nach dem andern gedruckt; über alles, was in Worms vorging, hat man dort schnelle und sichere Kunde," sagt Hennes, M. Luther's Aufenthalt in Worms S. 19.

In Vorstehendem müssen die Ortsnamen Steckelberg und Ebernburg gestrichen werden, denn es gibt solche Druckorte nicht; sie gehören zu den sog. fingirten Druckorten. Schon die wirklich gute Ausstattung der betreffenden Drucke drängt dem Kenner das Urtheil auf, daß sie nicht auf einer Winkelpresse hergestellt sein können. Als im Sommer 1890 zu Marburg im Schlosse zur Erinnerung an die Gutenberg'sche Erfindung Preßerzeugnisse aller hessischen Druckorte zur Ausstellung kamen, konnte ein eigentlicher Steckelberger Druck nicht vorgelegt werden. Der Führer durch die Ausstellungsräume sagt denn auch S. 95, daß Ulrich

1) Knaake S. 380; Weller 1130—37. 1220. 1544—45; Suppl. 1, 146. 147; Suppl. 2, 465.

2) Die Ruine Steckelberg, dem fürstl. Hause Isenburg-Büdingen gehörig, liegt eine Meile östlich von Schlüchtern.

Digitized by Google

von Hutten's Streitschriften gegen den Herzog Ulrich von Württemberg mit dem fingirten Druckorte excusum in arce Steckelberg in Wirklichkeit bei Schöffer in Mainz erschienen seien.

Das von diesen Streitschriften Gesagte gilt auch von den Streitschriften gegen Rom[1]).

In der That, alle diese Steckelberger und Ebernburger sind Schöffer'sche Drucke aus Mainz. Ich habe dieselben mit sicheren Schöfferdrucken (d. i. mit Namen und Wappen Schöffer's versehenen) verglichen, um zu einem abschließenden, unanfechtbaren Ergebnisse zu gelangen, und kann somit die Identität bezeugen.

Peter Schöffer, dessen Frau eine Christina Fust gewesen, hatte zwei Söhne, Peter und Johann, welche das großartige Geschäft nach dem Tode des Vaters (1502 oder 1503) weiterführten. Peter II. zog später nach Worms, Straßburg, Basel und Venedig[2]). Johann blieb in Mainz und zeigte sich sehr thätig bis zu seinem Tode 1531, wo sein Neffe Ivo (Peters II. Sohn) das Geschäft übernimmt. Unter anderem gingen aus Johanns Officin eine Reihe römischer Klassiker hervor, so Titus Livius mit neuentdeckten Stücken, Cicero, Pomponius Lätus, Plautus, Plutarch, Terenz, Valerius Maximus[3]); Hutten und Erasmus arbeiteten viel für Joh. Schöffer. Zu einem Theile dieser philologischen Nummern verwendete Schöffer neben einer größeren Antiqua eine neue, sehr kleine Cursive (Antiqua), und diese letztere, charakteristisch für Joh. Schöffer's Officin, kehrt in Hutten's Drucken unverkennbar wieder. So sind die Dialogi Huttenici novi, nämlich Bullicida, Monitor I et II, Praedones mit dem Widmungsschreiben an Johann von Kurpfalz „Ex Ebernburgo Idib. Januarii 1521" offenbar mit der kleinen Schöffer'schen Klassiker-Cursive gedruckt.

---

1) Schon Kapp, Kleine Nachlese einiger zur Ref.-Geschichte nützlicher Urkunden, Leipzig 1727, 1. Theil, S. 425, bemerkt: Trias Romana, Inspicientes, Fortuna, Febris I und II seien bei Joh. Schöffer in Cölln (!) zum Vorschein kommen.

2) Klemm's Katalog S. 54. 158. 314; Faulmann, Geschichte der Buchdruckerkunst S. 327.

3) Roth, Der Buchdrucker und Verleger J. Schöffer zu Mainz 1503—31 als Verleger lateinischer Klassiker und Schulbücher in Romanische Forschungen VI, 462.

Digitized by Google

Die Invective singule in Aleandrum et Caracciolum, die Invectiva in cardinales, epos et Sacerdotes, die Exhortatio ad Carolum imp. (32 Quartblätter 1521), ferner die Schrift De schismate extinguendo 1520, die Schrift Exclamatio in incendium Lutheranum, die Oratio Chunradi de eadem re, das Carmen in Aleandrum hostem libertatis germ., außerdem die Fortuna, Febris I et II, Trias Romana et Inspicientes — alle diese Schriften sind mit Schöffer'schen Typen hergestellt[1]).

Eines Druckwerkes, welches Hutten besondere Dienste leisten sollte im Kampfe gegen Rom, wollen wir besonders gedenken: es ist die Schrift des Laurentius Valla über die Constantin'sche Schenkung.

Hutten hatte nämlich am 26. Juni 1517 zu Bologna den deutschen Gelehrten Joh. Cochläus besucht und sah bei dieser Gelegenheit die Schrift des L. Valla über und gegen die angebliche Schenkung Constantins. Sofort faßte Hutten den Plan eines Neudruckes in Deutschland und ersuchte den Cochläus um Abschrift; Cochläus ließ sie anfertigen und sandte sie Hutten nach, der am 27. (oder 28.) Juni abreiste; bald darauf erschien sie in lateinischer Sprache[2]): De Donatione Constantini quid veri habeat, eruditorum quorundam iudicium. Die Schrift bringt jedoch nicht allein des L. Valla declamatio contra ipsum ut falso creditum et ementitum privilegium mit Ulrich von Hutten's Vorrede an Leo X. ex arce Steckelberg, cal. dec. 1517, sondern auch die Abhandlung des Barth. Pincerno, des Nicolaus de Cusa, des Antoninus aepus Florentinus über denselben Gegenstand.

Die Schrift erschien, ohne Angabe des Druckers und Druckortes, laut Vorrede 1517; doch kann die Schrift ihren typographischen Ursprung nicht verhehlen, sie kam aus der Presse des Joh. Schöffer von Mainz.

Sehr wenig bekannt dürfte sein, daß diese Schrift über die Constantin'sche Schenkung auch in deutscher Sprache erschien unter dem Titel: „Des Edlen Römers Laurentij Wallensis Clagrede

1) Das „Gesprächbüchlin Herr Ulrichs von Hutten" enthält Febris I und II, Trias Romana und Inspicientes in deutscher Sprache, ohne Druckortsangabe, erschien wohl auch bei Joh. Schöffer, denn seine kleine Cursive kommt am Rande und auf der Titelseite vor, auch zwei Bildchen (Luther und Hutten) kehren wieder; der Haupttext ist in Fracturtype gedruckt.

2) Otto, J. Cochläus der Humanist S. 72 ff.

Digitized by Google

wider die erdicht vnnd erlogene begabung, so von dem Keyser Constantino der Römischen kirchen sol geschehen sein." — 14 Bogen in Quart mit guter gestochener Titeleinfassung, worunter unten die Worte: „Cecidit Babylon meretrix superba."

Man kennt bis jetzt nur noch ein einziges Exemplar, das der Stadtbibliothek zu Zürich. Weller, Repertorium 1155, hält den Druck für einen Joh. Schöffer'schen, dem ich jedoch nicht beistimmen kann, er rührt vielmehr aus der Officin von Peter Schöffer in Worms her.

Als die theologische Facultät zu Erfurt beschloß, die Angehörigen der Universität gegen Dr. Eck, den Verkünder der päpstlichen Bulle, zu hetzen und sogar aufforderte, die „teuflische papistische Excommunicationsbulle" sofort nach deren Anheften abzureißen, wurde zugleich ein Placat mit diesbezüglichem Inhalte geplant; es ist die sog. Intimatio Erphurdiana pro Martino Luther 1520. Das Placat wurde durch Druck verbreitet; dieser Druck fand statt bei Joh. Schöffer in Mainz, ohne Angabe des Druckortes, aber mit Beigabe des Schöffer'schen Zeichens[1]).

In Rom erfuhr man durch gelehrte und angesehene Männer ein Zweifaches: 1) daß Hutten am Hofe des Cardinals weile und in dessen Diensten stehe[2]); 2) daß romfeindliche Schriften in Mainz gedruckt würden. Leo X. richtete deßhalb am 17. Juli 1520 an den Erzbischof folgendes Schreiben:

„Man hat Uns eine Schrift von einem gewissen Hutten gebracht; das Vorwort ist angefüllt mit Schmähungen gegen den heil. Stuhl. Die gelehrten und vortrefflichen Männer, welche sie mitbrachten, erzählten, sie hätten von ihm noch viel schlimmere Bücher in Händen, und verlangten von Uns dringend, mit aller Strenge das leidenschaftliche Auftreten des unbescheidenen Mannes zu ahnden. Als wir Uns näher nach ihm erkundigten, erfuhren wir, daß er zu Ew. Erlaucht in vertrautem Verhältnisse stehe, und daß jene Bücher in Mainz gedruckt seien. Darüber waren wir sehr erstaunt. Man sollte kaum denken, daß dies in Euerer Resi-

1) Kampschulte, Universität Erfurt II, 39; Riederer schrieb 1761 eine besondere Schrift über diesen Druck: Eine überaus seltene Reformationsurkunde. Altdorf 1761.

2) Hutten trat 1517 in Mainzer Hofdienst mit Gehaltsbezug.

Digitized by Google

denz von Euerem Diener und Vertrauten ohne Euer Wissen habe geschehen können. Gleichwohl läßt die fortwährend von Uns Euerer Erlaucht bezeigte besondere Liebe Uns glauben, das alles sei nicht zu Euerer Kenntniß gekommen, und wir ermahnen deßhalb Ew. Erlaucht, daß Ihr mit Euerer Autorität gegen die Verwegenheit solcher Menschen einschreitet, die gegen den apostolischen Stuhl in ungebührlicher Weise sich erheben, so daß sie entweder in eine bessere Bahn einlenken oder an den Lästerern ein Exempel von Strenge aufgestellt werde, das sie und andere für die Zukunft von solchem Muthwillen abhalte. Dies wird der Würde und ehrenvollen Stellung Euerer Erlaucht, welche ein hervorragendes Mitglied dieses heil. Stuhles ist, entsprechend sein.

Gegeben zu Rom bei St. Peter am 12. Juli 1520."

Albrecht antwortete[1]):

„Heiligster Vater, gnädigster Herr!

Nach dem demüthigsten Fußkusse. Am 15. October habe ich von Herrn Marinus Caracciolo und Herrn Hieronymus Aleander, Nuntien Ew. Heiligkeit, fünf Breven mit gebührendem Respect entgegengenommen. Im ersten Breve wird die Anzeige gemacht, wie Ew. Heiligkeit Herrn Caracciolo das Geschäft übertrug .... und die geweihte goldene Rose als höchst angenehmes Geschenk schickt. In dem zweiten befiehlt Ew. Heiligkeit, daß ich dem Herrn Caracciolo, im dritten, daß ich dem Herrn Aleander, als dem zur Exequirung der Lutherbulle geschickten Nuntius, treu und fleißig zur Seite stehen möge. Im vierten aber schreibt Ew. Heiligkeit vor, welchen Weg ich einschlagen solle, um die von Luther heraufbeschworene Häresie zu beseitigen. Das letzte Breve betrifft den im Zaume zu haltenden Hutten (de Hutteno compescendo).

Vor allem, heiliger Vater, sage ich Ew. Heiligkeit besten Dank, sowohl daß sie Herrn Caracciolo als Nuntius sandte, wie es scheint, geeignet und nützlich für Ew. Heiligkeit, ebenso weil Sie mir die goldene Rose, ein mir höchst angenehmes Geschenk, verehrte, was mich mit einem neuen Bande zum willigen Dienste Ew. Heiligkeit fesselt. Bis jetzt, obgleich ohne vorhergehende Aufforderung (injussus), jedoch meiner Amtspflicht eingedenk, habe ich mit großem Fleiße

1) Capito habe diese Antwort entworfen, sagt Hennes, Albrecht v. Br. S. 113, ohne Quellenangabe.

Digitized by Google

dahin gearbeitet, nicht allein Hutten's Schmachlibelle (libellos flagitiosos) aus den Händen der Leser zu schaffen, die da publicirt worden sind, bevor auch nur der leiseste Verdacht in Betreff der Sache an mich herangetreten war, sondern auch die inzwischen entstandenen aufrührerischen Wuthausbrüche Luther's (seditiosissimos furores Lutteri) suchte ich zu hemmen, und hierauf habe ich, soviel ich weiß, Ew. Heiligkeit zuerst aufmerksam gemacht, welche (furores) wie in einem ungeheueren Brande fast ganz Deutschland ergriffen haben. Ich habe alles gethan, was ich nach dem Rathe der Theologen und Juristen für die Sache förderlich gehalten. Außerdem habe ich aus meiner Nähe alle entfernt, welche ich als solche erkannte, die sich von der Anhänglichkeit an Ew. Heiligkeit entfernt haben, wie zu sehen ist an Ulrich Hutten, vor kurzem noch sehr befreundet mit mir, den ich sofort aus meinem Hofdienste ausgeschlossen habe, nachdem ich in Kenntniß gesetzt worden war von dem Inhalte des Libells, welches er gegen den Hochw. Cardinal von S. Sixto (Cajetan) geschrieben; dann habe ich, aus der Diöcese Magdeburg nach Mainz zurückgekehrt, vernommen, daß gewisse zu verabscheuende Sachen von eben demselben publicirt und von einem gewissen Mainzer Bürger gedruckt seien. Nichts konnte ich gegen Hutten machen, der in sehr festen Burgen[1]) bis auf diesen Tag sich aufhält und, wie ich höre, eine sehr tapfere Mannschaft zusammenzubringen vermag, so oft es ihm beliebt, so daß er mir gegenüber ein formidabler Mensch ist. Ich habe gethan, was die Sache zuließ; den Hutten, wie gesagt, über den ich keine Macht hatte, habe ich fallen lassen und darnach habe ich die versuchte Injurie an dem Drucker gestraft, den ich zu einem neuen Exempel durch die Häscher in ein sehr hartes Gefängniß (in carcerem durissimum) einsperren ließ, obgleich viele aus den Vornehmsten baten, ich sollte es nicht thun. Endlich habe ich Sorge getragen, daß Niemand dergleichen Schmachschriften zur Minderung der Autorität des Römischen Stuhles verkaufe oder kaufe in meinen Bisthümern. In diesem Edicte habe ich auch die Lutherschriften miteinbegriffen, obgleich ich schon im vorigen Jahre eifrigst gegen sie eingeschritten war. Uebrigens, was ich seitdem bei den übrigen Fürsten versucht

1) Als Freund Franz v. Sickingen's gesichert in der Ebernburg oder in Landstuhl.

Digitized by Google

habe, ist zu lange zum Erzählen, nur soviel sage ich, daß ich nichts unversucht gelassen habe, um das immer ärger werdende Uebel zu lindern" u. s. w. Der Brief trägt kein Datum[1]).

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Hutten'schen Schriften in Mainz gedruckt waren. Wir müssen dem Cardinal glauben, wenn er sagt, daß er von der Drucklegung nichts wußte. Es mag sein, daß die nächste Umgebung den vielbeschäftigten Fürsten im Dunkel ließ.

4. Hutten's mörderische Anschläge auf die päpstliche Gesandtschaft. Aus Janssen Band 2, Buch 2 erfahren wir, wie das Gerücht ging, Ulrich von Hutten strebe dem päpstlichen Gesandten Aleander nach dem Leben. Wie sehr begründet dieses Gerücht war und wie weit thatsächlich diese angedrohte Nachstellung ging, scheint nicht oder kaum bekannt zu sein.

Gegen das Ende des Jahres 1520 erschien eine Schrift: (Bericht:) Wie die Bäpstlich geschickte botschafft jre werbung gethan haben, An den durchleuchtigen . . . Hertzog Fridrich zu Sachsen, Churfürst . . . und seyner Churf. gnaden Antwort dem [an den] geschickten Legaten, Als [wie] klärlich volget.

Die Schrift (Bericht an und Antwort von Kurfürst Friedrich) will also über die am 4. November 1520 zu Köln stattgefundene Verhandlung der päpstlichen Gesandten Aleander und Caracciolo mit Kurfürst Friedrich berichten; der Kurfürst solle dem hierbei überreichten päpstlichen Schreiben gemäß, in Vollstreckung der Bulle, Luther's Schriften verbrennen und Luther selbst in Haft nehmen oder aber nach Rom schicken. Friedrich überlegte sich die Sache und fragte am 5. November den damals in Köln anwesenden Erasmus; es erfolgte eine dem Gesandten am 7. November überreichte ausweichende Antwort u. s. w.

Die Schrift umfaßt 4 Blätter in Quart. Es interessirt uns dieser Druck deßwegen, weil unmittelbar an denselben ein sehr merkwürdiger Brief mit abgedruckt ist, welcher also lautet:

„Mein freundlichen Dienst zuvor, lieber N. besunder guter Freund! Meiner Zusag nach schick ich euch hiermit das Antragen, so die Bäpstlichen Geschickten (Gesandten) an meinen

1) Münch, Ulr. v. Hutten III, 566; Münch gibt nicht an, woher er den Brief genommen.

Digitized by Google

Gnäd. Herrn den Churfürsten, zu Köln, gethan, deßgleichen die Antwort so Jenen Seine Churfürstlichen Gnaden gegeben. So (ferner) will ich euch nicht bergn (verhehlen) das solchs (das Folgende), daß aus den Geschickten des Bapstes Einer, als sie herauf an Rheinstrom kamen, nahe bei Mainz von Einem von Hutten erstochen, und der ander sein Gesell (Genosse, Reisegefährte) schwerlich darvonkommen wird. Wenn Doctor Martinus solcher Gesellen viel hat, würden die Romanisten wohl daheim bleiben, und Jenen (Luther) in diesen Landen zufrieden lassen. (Das Vorstehende) Wöllte ich bestens uneröffnet nit lassen, denn euch zu dienen habt ihr mich willig (bereitwillig). Datum eilends zu Koburg am Erichtag Conceptionis Mariä virginis glorioſe[1]). Anno MDXX.

J. U. W.

Secretis

Meinem besonder guten Freund N. zu N.

Amptmann zu N.

Der hier genannte Briefschreiber J. U. W. muß in Diensten und in der Nähe des sächsischen Kurfürsten gestanden haben, wie auch der Adressat ein kursächsischer Beamter ist. Aus dem Briefe geht hervor, daß Ulrich von Hutten (oder seine Reisigen) die von Köln den Rhein herauf zum Wormser Reichstag (auf Dreikönig 1521 angesagt) reisende päpstliche Gesandtschaft überfiel, einen der Reisegesellschaft sofort tödtete und einen anderen tödtlich verwundete. Der Ueberfall fällt in die erste Hälfte des Dezember; Hutten befand sich nachweislich am 26. October, ebenso am 13., am 25., am 28. November, am 9. Dezember 1520[2]) auf der Ebernburg bei Kreuznach an der unteren Nahe.

Nun gewinnt eine Stelle in einem Briefe Luther's neues Licht. Derselbe schrieb am 13. November 1520 von Eilenberg (Eulenburg an der Mulde) an Spalatin, den Hofcaplan des Kurfürsten Friedrich:

Salutem. Bullam, quam misisti, accepi expectamusque reditum vestrum felicem quotidie, cum multis novitatibus et una vetustate, quae est, aulam Carolinam nullius spei esse.

1) Also 10. Dezember.

2) Chronologie der v. Hutten'schen Briefe mit Ebernburg als Ausstellungsort in Hutteni Opp. ed. Böcking II, 506.

Digitized by Google

Gaudeo Huttenum prodiisse, atque utinam Marinum aut Aleandrum intercepisset[1]). — „Gruß! Die Bulle, die du mir geschickt, habe ich erhalten und wir warten täglich auf eure glückliche Rückkehr mit vielen Neuigkeiten und einer Altigkeit, daß nämlich am Hofe Karls keine Hoffnung ist. Ich bin froh, daß Hutten hervorgebrochen ist, und hätte er doch den Marinus oder den Aleander erwischt!"

Luther muß von dem zum Theil mißlungenen Anfall Hutten's auf die päpstliche Gesandtschaft Kunde gehabt haben und spricht sein Bedauern aus, daß er statt eines der Gesandten nur zwei Begleiter erwischt.

Der Bibliograph Weller gibt in seinem Altes aus allen Theilen der Geschichte (Chemnitz 1762) I, 84 einen Abdruck des Briefes nach der Auflage 1520[2]). In der Stadtbibliothek zu Mainz liegt ein Sammelband, Inc. 2414, der dieselbe Schrift enthält, jedoch mit Varianten und dem Briefdatum 1521. Letztere Edition kennt auch Böcking[3]).

Daß wir noch alle Briefe besäßen, welche damals zwischen Luther und Hutten gewechselt wurden! Cochläus hatte sie gesehen, die blutigen Briefe; certe cruentas ejus literas ad Huttenum vidimus, schreibt Cochläus 1524[4]); sie gelten als verloren[5]).

Um die Stimmung jener Tage vollends zu kennzeichnen, sei noch des Briefes gedacht, welchen der westphälische Ritter Hermann Buschius am 5. Mai 1521 von Worms aus an Hutten sandte:

„Wenn du die apostolischen Boten unverletzt aus Deutschland

---

1) Briefe Luther's bei de Wette I, 523. — Von dem Legaten Aleander sei erwähnt, daß er mit goldenen Buchstaben in sein Testament setzen ließ: In legationibus meis nunquam munus accepi. Denis, Wien's Buchdruckergeschichte S. 393.

2) Weller's Repertorium 1965. 1966. 1967 verzeichnet drei Ausgaben, welche von der bei Weller, Altes I, 84 verschieden sind.

3) In Hutteni opera II, 89. 90, meint aber, es sei 1520 zu lesen, da die berührte Erstechung in den November 1520 falle. Im Winter 1521 waren Caracciolo und Aleander nicht am Rheinstrom.

4) In den 500 articuli. Otto, Der Humanist Cochläus S. 121 Note.

5) Die von Hutten'sche Bibliothek kam später in die Willibaldsburg bei Eichstätt und steckt zum Theil in der Bibliothek des Clericalseminars zu Eichstätt. Böcking in Hutteni opp. II, 475.

Digitized by Google

ziehen lässest, dann verlierst du nicht wenig von der ganzen auf dich gesetzten Hoffnung, o Hutten! Deßhalb bemühe dich, daß wenigstens nicht alle ungeschoren entschlüpfen, damit man nicht meint, alle deine Drohungen seien eitel Prahlerei gewesen. Wenn mit den Curtisanen Krieg geführt werden muß, dann muß er mit diesen hauptsächlich geführt werden[1])."

Ulrich von Hutten verfocht also seine Sache, das heißt den Kampf gegen Rom, mit der Feder und mit dem Schwerte, doch nicht mit dem Schwerte des edlen Ritters, sondern des aus dem Hinterhalt brechenden gemeinen Meuchelmörders[2]). Und diesen Mann schüttelte Luther nicht von sich ab! Das besagt genug. Hat Hutten nicht mit eigener Hand jene beide aus dem Gefolge der päpstlichen Gesandtschaft tödtlich getroffen, so doch Einer aus seinen Dienern, für welchen die Verantwortlichkeit Hutten zufällt.

5. Der Ablaßverkünder Johann Tetzel. Wir besitzen aus den sächsischen Landen einen Klosterchronisten, dessen Aufzeichnungen in die Zeit der Reformation fallen und wenig zur Erforschung über diese Zeit benutzt zu sein scheinen. Der Chronist nennt sich selbst an einer Stelle[3]), mehr zufällig: „Johannem Tilianum diser croniken sammler"; er wird in deutscher Sprache Lindner geheißen haben. Er trat in den Dominikanerorden und weilte zu Pirna, weßhalb er auch Monachus Pirnensis genannt wird. Von seinen Lebensläuften überliefert er selbst nur, daß er zu Ingolstadt 1512 das Jubiläum gehalten. Er, ein aufmerksamer Beobachter, schrieb fleißig Ereignisse seiner Zeit in bündigen Worten nieder, erforschte aber auch je nach Gelegenheit die Vergangenheit. Seine Aufzeichnungen knüpfte er an die Namen berühmter Personen und Orte und ordnete sie alphabetisch; an seiner Sammlung arbeitete er bis zum Jahre 1530. Dieses sein Autographon widmete er dem durch seine Treue zur alten Kirche

1) Kapp, Kleine Nachlese I, 448. Der Brief ist datirt: Worms de domo Theobaldi, womit der Doctor medicinae Fettich gemeint ist. Hutteni opp. Suppl. II, 370.

2) Die Bildnisse Hutten's haben etwas Gemeines, besonders in der Mundbildung, was man selbst von den idealisirten Bildern sagen muß. Ein Theil der Bildnisse stellt ihn dar mit der Rechten am Schwertgriff.

3) Mencken, Scriptores II, 1621 unter Ingolstat 1512.

Digitized by Google

hinlänglich bekannten sächsischen Fürsten, Herzog Georg, „als meinem gnedigen Herrn und Lands-Fürsten czu einem gnedigen ... Haupt Patron und Hanthaber solichs ausgeedirten Chronikenwerks", mit der Bitte, der Fürst möge verhelfen, das Werk zu gemeinem Nutzen in Druck zu verfertigen. Doch erlebte die Handschrift (damals in der Rathsbibliothek zu Leipzig) ihren Druck erst 1728 durch Mencken, welcher sie dem zweiten Bande seiner Scriptores-Sammlung einreihte p. 1447—1632 unter dem Titel: Excerpta Saxonica, Misnica et Thuringica ex Monachi Pirnensis seu vero nomine Joh. Lindneri sive Tiliani Onomastico autographo.

Im Vorstehenden liegen die Umstände, welche den Chronisten zu einem bedeutsamen Zeugen seiner Zeit machen. Was sagt Lindner über seinen Zeit- und Ordensgenossen Johann Tetzel? Er kommt auf ihn zu sprechen unter den Viri illustres und meldet wie folgt:

„Johannes Teczel von Pirna, Doctor, Predigerordens von Closter zu Leipcg, ein weit berühmter Prediger, verkündigte das Jubeljahr zu Nürnberg, Leipzig, Magdburg, Zwickau, Baudissin, Görlitz, Cölen, Halle u. s. w. an vielen Oertern; (1504) führte er, diese Jahren, Gnade um etliche Jahr lang, männiglich trug erstlich Gefall in seiner Lehr, erdochte (erdachte) aber ungehörte Wege, Geld auszugewinnen, machte allzu milde Promociones, richte allzu gemeine Kreuze in Städten und auch Dörfern auf, daraus letzlich bei gemeinen Posel (Volk) Aergerniß und Verachtung erfolgte, und solches geistlichen Schatzes Tadlung von wegen Mißbrauchs. Ist zu Leipzig (1519) gestorben, daselbst in seines Ordens Closter begraben[1])."

Nirgends finde ich ein Heranziehen dieser Stelle, die nach meinem Dafürhalten sich nach keiner Richtung hin anfechten läßt. Halten wir und vertheidigen wir nicht, was unhaltbar ist, auch Tetzeln nicht! Und leugnen wir ja nicht die trostlosen Zustände, in welche die Kirche, Christi Braut, durch menschliche Armseligkeit der Priesterschaft gerathen war! Ein Mann mehr oder weniger, was thut das zur Sache?!

Wenn aber auf protestantischer Seite eine so hochgradige Entrüstung über Tetzel's Ablaßhandlung eintrat — mit oder

1) Mencken, Scriptores II, 1486.

Digitized by Google

ohne Recht, — wo bleibt die Entrüstung über Philipps des Großen Ehehandel, wo die Entrüstung über den schmählichen Otto Pack'schen Handel und den contractmäßigen Gattinnenhandel[1]) der lutherischen Pastoren im 16. Jahrhundert? Da ist Tetzel Kind gegen Philipp, Pack und die Pastoren!

Merkwürdiger Weise äußert sich Luther brieflich: Tetzel soll sich unbekümmert lassen, denn die Sach sei von seinetwegen (Tetzel's) nit angefangen, sondern es habe das Kind (die Reformation) viel einen andern Vater[2]). Tetzel bot Luther nur Anlaß zu seinem Vorhaben.

6. Die weitere Sittenverderbniß in Folge der Reformation. Man muß den Protestantismus, um ihn vollständig kennen zu lernen, zurückverfolgen bis an seine Wiege, nämlich in die sächsischen Gebiete. Um zur Kenntniß der ersten Früchte, welche die neue Lehre zeitigte, zu gelangen, muß man in den sächsischen Geschichtsquellen nachforschen.

Paul Lang, Mönch im Benedictinerkloster Bosau in Sachsen, Freund des Trithemius, Verfasser historischer und ascetischer Schriften, dabei anfänglich zu Luther hinneigend, erzählt in seiner (1536 vollendeten) Chronik der Bischöfe von Naumburg Folgendes[3]).

Zum Jahre 1531. „Ein Taugenichts in der Stadt Gera hat zur Verhöhnung des allerheiligsten Sacramentes in der Osternacht auf einen gewissen Altar cacavit et minxit fugitque." Ein gleiches Verbrechen ereignete sich in Naumburg, aber von mehreren Personen ausgeführt.

„Zu Naumburg in der Weihnachtsnacht haben einige Lutherani homines nequam et perfidi zum Hohn auf die katholische Lehre vom Meßopfer und die Päpstlichen, sowie jegliche Autorität sich verabredet et unus super altare majus, alter circa, unus super ambonem (Kanzel), alter in proconsulis sedem turpiter minxerunt et cacaverunt. Einige wurden ergriffen, mit Ruthen gestäupt, verjagt und verbannt, jedoch für eine so große

1) Vgl. Achtzehnter Beweggrund, warum Seb. Flasch aus Mansfeld das Lutherthum verlassen, 1576 zu Ingolstadt erschienen und dem österreich. Erzherzog Karl gewidmet. Räß, Convertiten II, 261. 262.

2) Gröne, Tetzel und Luther S. 173. 174.

3) Mencken, Scriptores II, 75. 78. Lang's Leben in Schöttgen und Kreysig, Diplomat. Nachlese 11. Theil.

Digitized by Google

Schandthat nicht hinreichend gestraft, wie sie bei den Heiden härter gestraft worden wären. Es hat einmal der Kaiser Ant. Caracalla die Irreverenz und Verachtung der Götter hart gezüchtigt, indem er mingentes ad statuas mit dem Tode bestrafte."

Paul Lang meldet von Philipp von Hessen, dessen rechtmäßige Gattin eine sächsische Fürstentochter war, folgendes Stücklein:

„Der Landgraf Philipp von Hessen kam während der Fastenzeit nach Naumburg und nahm Wohnung bei Andreas Fritz. Um Fasten kümmerte er sich nicht. In dieser heiligen Zeit gewann er auf einen Sitz beim Spielen während eines Gastmahles duo milia aureorum und deßhalb ließ er den von ihm benutzten Stuhl ‚veluti fortunae rota (Glücksrad) et Apollinis tripoda (Dreifuß)' nehmen und aufheben, damit, im Falle er wieder komme zum gleichen Geschäft, er ihn zum Sitzen wieder haben könne."

Der schon genannte Chronist Joh. Lindner berichtet (Mencken p. 1529):

„Zu Altenburg im Pleißner Lande (d. i. Sachsen-Altenburg) unterstund sich alldo ein Burger[1]) von der neuen Secten St. Bartholomäus Bilde in viel Stücklein zu hauen, stummelte ihm das Haupt ab; unlang darnach gebar sein Weib ein Kind ohne Haupt, Hände, Füße und ander Gliedmaßen von einander partirt."

„Zu Altenburg, in Meißen am Gebirg (Anno Christi 1522), nahmen sich vor Mann und Weib, Jung und Alt, samtlich, den neuen unchristlichen Irrthum Mertin Luters höchsten Vermögens zu verdammen; sie richten ein Bild zu, bekleidt wie Luter, führten es vor Gerichte, do Richter und Schöppen dazu verordnet, auf Anklage ihn verurtheilten zum Feuer (wie einen Erz haupt keczir), den sie in seiner Gestalt mit großem Schall auf den allerhöchsten umbliegenden Berg gebunden geführt, nach Form Gerichtshaltung, do sie dafür 25 Fuder Holz vorschaft, verbrannten Suntags Lätare zu der VII. Hor (7 Uhr) dasselb Bilde. Das Feuir und der Rouch ward fern in Böhmen gesehen."

Man erkennt daraus, wie wenigstens diese Bevölkerung von der Neuerung dachte.

Von dem Widerstande eines Theiles der Ordensgeistlichkeit erzählt er (p. 82) unter anderem folgendes Beispiel:

1) Der Autor hat im Manuscript eine Lücke für das Einschreiben der Jahreszahl gelassen, aber dieselbe nicht ausgefüllt.

Digitized by Google

„1532 strenger Winter. Damals um St. Katharina bei Schnee und Kälte wurden die Minoriten[1]) zu Weimar ausgetrieben. Zwei und zwei processionaliter gingen sie einher und folgten dem vorangetragenen Kreuze und sangen den Hymnus Te Deum laudamus; so gingen sie aus der Stadt, bei Beginn der einbrechenden Nacht noch nicht wissend, wo sie nachts ruhen und bleiben könnten."

7. Die „Götzenkammern" im protestantischen Norden. Die im zweiten Viertel des 16. Jahrhunderts eingetretene Rohheit machte sich auch auf dem Kunstgebiete geltend, einestheils, indem alle wahre Kunst völlig stagnirte, anderntheils, indem die Wuthausbrüche der entarteten Masse schonungslos gegen die edelsten Kunstgebilde der alten Kirche sich richteten. Völlig leer stehen die ehrwürdigen Räume der Dome, der Pfarr- und Stiftskirchen Norddeutschlands da, sie, die ehemals wie wahre Gallerien mit Gemälden und Figuren jeglicher Art ausgestattet waren. Was nicht zur Zerstörung kam, besonders Heiligenbilder, von da an Götzenbilder genannt, wanderte in die jetzt entbehrlich gewordenen Sacristeien, welche den Namen „Götzenkammern" erhielten. Sogar in die technischen Wörterbücher ging das Wort über. Müller-Mothes, Illustrirtes Archäologisches Wörterbuch[2]) S. 485: „Götzenkammer, so heißt in einigen norddeutschen (bes. protestantischen) Kirchen die Rumpelkammer, welche alte zerstörte Denkmäler (Altarschreine, Heiligenbilder u. s. w.) enthält."

Der bekannte Otte, Handbuch der kirchlichen Kunstarchäologie I, 365 sagt: „Die in Niedersachsen (aber auch in der Marienkirche zu Zwickau und im Dome zu Freiberg) vorkommenden sog. Götzenkammern haben mit dem Heidenthume durchaus nichts gemein und heißen im Volksmunde nur deßhalb so, weil die in diesen kirchlichen Rumpelkammern zusammengeworfenen Heiligen ꝛc. Figuren von zerstörten alten Denkmälern dem evangelischen Volke als Ueberbleibsel der mittelalterlichen Bilderverehrung galten und wegen ihrer zum Theil monströsen Formen hin und wieder selbst für heidnische Götzenbilder gehalten wurden, wie dies zutrifft bei den

1) Diese Franziscaner hatten sich beharrlich der Reformation widersetzt. — Im Frühjahr 1528 kam Luther mit Kurfürst Johann nach Weimar, um die noch am alten Glauben hängenden Nonnenklöster zu reformiren. Böttcher. Germ. sacra S. 680.

2) Leipzig und Berlin 1877 bei Otto Spamer.

Digitized by Google

vielfach, z. B. in der Marienkirche zu Berlin aus dem 15. Jahrhundert vorkommenden geschnitzten Evangelistenstatuetten, denen statt menschlicher Köpfe die ihrer aus dem Thierreiche entnommenen Symbole (Löwe, Stier und Adler) gegeben sind."

Aber auch wo diese sonderbare, immerhin motivirte Darstellung der Evangelisten nicht vorhanden war, benannte das Volk die Heiligen „Götzen" und die Heiligenbilder mit dem Worte „Götzenbilder" nach dem Vorgange seiner Reformatoren, welche das Papstthum als vom Teufel gestiftet und den Papst als Antichrist, die Meßpriester als Baalspfaffen, den Canon als greulich, die Messe als Götzendienst verschrieen, so lange bis das Volk es glaubte. Idola e templis submota sunt, schreiben die Prädicanten von Straßburg an Luther.

Justus Jonas, Luther's bester Freund, schrieb: „Wahrhafte Zeitung vom Abgott zu Meissen (St. Benno) und sin Nachbar dem schwarzen Herrgott zu Dressden."

Luther selbst schrieb: „Wider den neuen Abgott und alten Teufel, der zu Meissen soll erhoben werden," und heute schämt man sich von gewisser Seite, daß man vor dreihundert Jahren so geschrieben, und gelästert: die Reue ist gut, aber die Thatsache liegt vor, daß es so war.

Der „Götzenkammern" zu Freiberg und Zwickau in Sachsen sei besonders gedacht.

Der Kgl. sächsische Verein zur Erforschung und Erhaltung der vaterländischen Alterthümer hat Ende der dreißiger Jahre die Wiederherstellung der Kreuzgänge des Domes zu Freiberg übernommen und auch ausgeführt. Dieselben sollen nun zur Aufbewahrung einer großen Zahl von Holz- und Steinsculpturen dienen, welche zum Theil ehemals den Freiberger Dom zierten und seit den Zeiten der Reformation in der sog. Götzenkammer verschlossen waren[1]).

Lotz, Kunsttopographie I, 653, verzeichnet eine Marienstatue, jetzt in der „Götzenkammer" zu Zwickau. Lotz selbst stellt das Wort in Anführungszeichen, um auszudrücken, daß der Ausdruck von anderer Seite herrühre.

1) Neue Mittheilungen aus dem Gebiete hist.-antiq. Forschungen, herausgegeben von Förstemann und Zacher. Halle 1839, IV, 139.

Klein-Winternheim. F. Falk.

Digitized by Google

XLI.

Der internationale wissenschaftliche Katholikencongreß in Paris vom 1.—6. April 1891.

Unsere Zeit, die Zeit der Gesellschaften und Vereine, der Congresse und Versammlungen, hat auch für das katholische Leben und wissenschaftliche Streben, für das religiöse und sociale Wirken der Kirche die besten Früchte gezeitigt. Seit dem Jahre 1848, wo Europa von einer gewaltigen Bewegung ergriffen war und ein Zug der Freiheit durch die deutschen Gaue ging, sind die Hindernisse, die sich dem Associationswesen entgegenstellten, mehr und mehr überwunden: von oben her die bureaukratische Bevormundung, von unten herauf das falsche, auf Isolirung der Individuen gerichtete Freiheitsgefühl, welches Genuß und Vergnügen als das Höchste betrachtet und sich davor scheut, den eigenen Willen unter eine höhere Autorität zu beugen, wie dies in jeder Gesellschaft, von der kleinsten Genossenschaft an bis zur größten, der allgemeinen Kirche Gottes auf Erden, nothwendig ist.

Unsere Zeit hat die Vortheile des Vereinswesens würdigen gelernt und erkannt, daß das Interesse und die Leistungsfähigkeit des Einzelnen für die Gesammtheit, für Kirche und Staat in den Corporationen und Versammlungen gesteigert, durch Ueber- und Unterordnung der Glieder der Gehorsam gefördert, das löbliche Streben, sich in der Mitwelt Geltung zu verschaffen, in die rechten Bahnen gelenkt, das Pflichtgefühl und die moralische Kraft gestärkt wird, in der Berufsthätigkeit mit Gewissenhaftigkeit und Energie das Höchste anzustreben.

So ist, wie im Mittelalter, auch in der neuesten Zeit durch Sammlung der zerstreuten Kräfte im religiösen und politischen Leben, in Wissenschaft und Kunst, in Gewerbe, Handel und in allen Richtungen des menschlichen Schaffens Großes erreicht worden.

Digitized by Google

Von solchen Erwägungen ausgehend, hat sich im April des Jahres 1888 in Paris ein Congreß, dessen Gegenstand die Wissenschaft und dessen Mitglieder Katholiken aus allen Ländern der Welt waren, versammelt, nachdem seine Gründung im Jahre 1885 zuerst zu Rouen angeregt worden war.

Unser Jahrhundert hat auf den Ruinen des vorigen christusfeindlichen Jahrhunderts das stolze Gebäude der modernen Wissenschaft aufgebaut, um den christlichen Dogmen den Untergang zu bereiten. Aber zahlreiche Katholiken sind den Gegnern auf dasselbe Gebiet gefolgt, um die Lebensfähigkeit der christlichen Lehre durch wissenschaftliche Werke zu zeigen.

Männer, denen die Vertheidigung der religiösen Freiheit am Herzen lag, wollten nicht mehr blos stumme Zeugen der Anstrengungen ungläubiger Gelehrten sein, welche das Monopol oder wenigstens die Hegemonie der höheren Wissenschaften beanspruchten. Allein die Bemühungen Einzelner und isolirte Arbeiten konnten mit diesen Ansprüchen und Leistungen eine Concurrenz nicht bestehen. Deßhalb sollten die wissenschaftlichen Kräfte aller Nationen zur Einheit verbunden werden.

Der „Congrès scientifique international des Catholiques" tagte zum zweiten Mal vom 1.—6. April d. J. in Paris.

Derselbe hat es sich, wie das Programm besagt, zur Aufgabe (le but) gesetzt, die Gelehrten der ganzen katholischen Welt zu gemeinschaftlicher wissenschaftlichen Arbeit zu vereinigen, um diejenigen, welche sich diesem Berufe widmen, durch das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit zu ermuthigen, die für das positive Christenthum thätigen Kräfte in ihrem eigenthümlichen Bereiche kennen zu lernen und zu sammeln, die neuen Hypothesen, welche sich gegen dasselbe wenden, auf ihren Grund zu prüfen, den Vertheidigern der christlichen Religion geeignete Waffen in die Hand zu geben und ihnen Gelegenheit und Anregung zu bieten, sich mit den wissenschaftlichen Anstrengungen der Gegner zu messen.

Was die Versammlung der Theologen in München im Jahre 1863 vergeblich angestrebt hatte, das verwirklicht der katholische Gelehrtencongreß, von weiterem Gesichtskreise ausgehend, für die Vertheidigung der christlichen Religion in allen Ländern und auf allen Gebieten der Wissenschaft. Deßhalb sind Laien und Theologen, Cardinäle, Bischöfe und Priester aus allen Welttheilen Mit-

Digitized by Google

glieder und Anhänger des Vereines, welcher dieses Jahr sieben Sectionen in sich begriff: 1) Religionswissenschaften, 2) Philosophie, 3) Rechtswissenschaft und Nationalökonomie, 4) Historische Wissenschaften, 5) Philologie und Linguistik, 6) Mathematik, Physik und Biologie, 7) Anthropologie. Schon der erste Congreß im Jahre 1888 hatte zahlreiche Mitglieder gezählt, glänzende Versammlungen abgehalten und zwei stattliche Bände Abhandlungen aus allen genannten Fächern seinen Mitgliedern übermittelt. Jetzt zählt der Verein etwa dreitausend Mitglieder, und ist dem entsprechend die Betheiligung an wissenschaftlichen Arbeiten eine größere. Die Listen weisen dreißig Cardinäle und mehr als hundert Bischöfe unter ihren Mitgliedern auf.

Gehen wir nach diesen allgemeinen Andeutungen auf Einzelnes ein!

Wie schon bemerkt, ist die Idee des wissenschaftlichen Congresses der Katholiken in einer katholischen Provinzialversammlung der Normandie, welche in Rouen im November 1885 abgehalten wurde, zuerst aufgetaucht. Hier wurde eine Organisationscommission ernannt, die sich durch Beiziehung neuer Mitglieder ergänzte. Von Anfang an sollte das Unternehmen einen internationalen und synthetischen Charakter haben, indem die Katholiken aller Länder berufen und kein Wissenszweig ausgeschlossen ward. Zugleich wurden die Gelehrten im eigentlichen Sinne des Wortes, die selbstständig wissenschaftliche Fragen zu behandeln verstehen, zur Theilnahme eingeladen, sowie auch die Freunde der Wissenschaft, welche sich für solche Arbeiten interessiren und an den Discussionen Theil nehmen wollten. Endlich sollten die einfachen Gläubigen beiderlei Geschlechts, welche durch Sympathie und Subscription das schwierige und kostspielige Unternehmen unterstützen wollten, nicht ausgeschlossen sein.

Hiernach unterschied man Mitarbeiter (collaborateurs, travailleurs), Anhänger (adhérents) und Wohlthäter (bienfaiteurs) des Congresses. Erstere liefern wissenschaftliche Abhandlungen oder Denkschriften (mémoires) für den Congreß oder kurze wissenschaftliche Mittheilungen, welche eingereicht, in den Sitzungen verlesen und besprochen werden. Doch müssen diese Arbeiten vorerst von der Organisationscommission des Congresses gutgeheißen sein. Sie sollen nicht speciell theologisch, aber streng wissenschaftlich gehalten und geeignet sein, in irgend einer Beziehung dem christlichen

Digitized by Google

Glauben zur Vertheidigung und Stütze zu dienen. Diese Abhandlungen werden in französischer (oder lateinischer) Sprache verlesen und dem Drucke übergeben.

Von Anfang an hat die Commission eigentlich theologische Fragen und Glaubenslehren sorgfältig ferngehalten, und die Abhaltung des Congresses vom Jahre 1888 hat bereis gezeigt, daß diese weise Zurückhaltung in der That durchgeführt werden kann, ohne daß die Freiheit der wissenschaftlichen Discussion geschädigt würde.

Nachdem der h. Vater das ihm durch den Erzbischof von Paris vorgelegte Project sorgfältig geprüft hatte, hat er dasselbe durch ein Breve vom 20. Mai 1887 gutgeheißen und ermuthigt. Gleichzeitig belobte er in einem Schreiben an den päpstlichen Hausprälaten und Rector der katholischen Universität, Mgr. Maurice d'Hulst, dem die Hauptsorge für das Zustandekommen des in Aussicht genommenen Congresses zufiel, den Plan und Zweck des Unternehmens und sprach die Hoffnung auf reiche und ehrenvolle Resultate aus, welche die Versammlung zur Förderung der Wissenschaften und zur Vertheidigung des katholischen Glaubens erzielen würde.

Das Werk sei heutzutage zeitgemäßer, als früher. Denn die Rationalisten und Materialisten haben, besiegt durch die Beweisgründe der Metaphysik, Terrain und Tactik geändert, indem sie vom Bereiche der Vernunft auf den Schauplatz des sinnlich Wahrnehmbaren heruntersteigen. Sie berufen sich beliebig auf Gesetze der Geschichte und geben zweifelhafte Hypothesen und irrige Behauptungen als zuverlässige Wahrheiten aus. Besonders aber wenden sie sich gegen den göttlichen Weltbaumeister, den Schöpfer der Natur, indem sie die geschaffene Natur selbst gegen ihn anrufen.

Die Kirche habe immer mannhafte Vertheidiger gefunden und ihre Gegner mit ihren eigenen Waffen auf ihrem eigenen Felde geschlagen. Aber dies sei gewöhnlich mehr von vereinzelnten Kämpfern, als durch eine zusammengeschaarte Armee geschehen. Hingegen bei dem neuen Unternehmen finde eine Einigung und Organisation der Kräfte auf dem Gebiete der christlichen Philosophie, der Physik, Geschichte, Mathematik und Kritik statt, so daß sich größere Erfolge und ein weiterer Umfang jener Bestrebungen erwarten ließen. Der h. Vater billigt und belobt es, daß speciell theologische Fragen ausgeschlossen seien, da diese zu erhaben und

Digitized by Google

zu heilig seien, als daß sie auf einem Congresse, dessen Mitglieder zudem die hiezu nöthige Autorität und Sendung größtentheils entbehrten, nach Gebühr behandelt werden könnten. Es sei deßhalb wünschenswerth, daß jeder Gelehrte im Bereiche der ihm eigenthümlichen Berufswissenschaft sich bewege. Gebe die Profanwissenschaft der Wahrheit das ihr entsprechende Zeugniß, so biete sie hiemit der Theologie Waffen zu ihrer Selbstvertheidigung dar. Durch die mit Hilfe der menschlichen Vernunft enthüllten Wahrheiten gewinne der Glaube neue Bestätigung, und mehr und mehr stelle sich die Harmonie der natürlichen und übernatürlichen Erkenntnisse heraus.

Rasch wuchs die Zahl der Mitarbeiter und Anhänger des Congresses in Frankreich. Um alsbald eine größere Zahl auswärtiger Mitglieder zu gewinnen, wandte sich die Organisationscommission, an der Spitze der unermüdlich eifrige Rector der katholischen Universität, Mgr. d'Hulst, an die Bischöfe mit der Bitte, geeignete Männer für den Congreß vorzuschlagen. So belief sich die Gesammtzahl der adhérents des Congresses vom Jahre 1888 auf 1630, worunter 1028 Franzosen und 602 Fremde, die sich auf Deutschland, Amerika, Oesterreich-Ungarn, Belgien, Dänemark, Spanien, Großbritannien, Holland, Italien, Portugal, die Schweiz und die orientalischen Länder vertheilten. Auf dem Congresse selbst waren activ gegenwärtig etwa 500 Mitglieder, von denen 300 regelmäßig den gleichzeitig abgehaltenen Sectionssitzungen beiwohnten und sich an den Discussionen betheiligten.

So im Jahre 1888. In diesem Jahre (1891) zählte der Congreß ungefähr die doppelte Zahl sowohl Adhärenten, als auch activ thätige Mitglieder[1]), und von Tag zu Tag wächst die Zahl derer, welche ihren Beitritt erklären und sich für die wissenschaftlichen

1) Wer seinen Beitritt erklären will, thue dies unter genauer Angabe seiner Adresse und Beifügung von 10 Frcs. (per Postmandat oder Papier) und adressire M. Bage, agent du Congrès, Rue Vaugirard 74, Paris. In Folge dieser Beitrittserklärung als adhérent werden ihm die gedruckten Dissertationen und die vierteljährigen Berichte der Commission de permanence gratis zugestellt werden. Weitere 10 Frcs. erwerben das Recht auf den Titel „Membre donateur". Auch kann man adressiren an den Président de la commission de permanence, Mgr. d'Hulst, Rue Vaugirard 74.

Digitized by Google

Abhandlungen und erhabenen Ziele des großartigen Werkes interessiren.

Der größte Theil der Congreßtheilnehmer stammt selbstverständlich aus Frankreich. Fast alle wissenschaftlichen Anstalten waren vertreten. Belgien hat 94 Delegirte, Amerika 107, Spanien 129, Portugal 66, Deutschland 19 geschickt[1]). Sie fanden die Versicherung, die ihnen von den Comitémitgliedern schriftlich zugekommen war, vollauf bestätigt, daß der Glaube, der alle gemeinsam verbinde, in ihren Herzen andere Gefühle, als die einer aufrichtigen, ächt christlichen Sympathie, nicht aufkommen lasse. „Sie werden in Frankreich mit der entgegenkommendsten Hochachtung und Herzlichkeit empfangen werden. Auf dem Boden der Verherrlichung der göttlichen Wahrheit durch die menschliche Wissenschaft, den wir Sie bitten gemeinsam mit uns zu betreten, lösen sich die Verschiedenheiten der Nationalitäten auf, um nur mehr die edelsten Regungen eines freundlichen Wetteifers für die gute Sache hervorzurufen."

An wissenschaftlichen Arbeiten waren 1888 siebenzig eingereicht worden, welche in zwei umfangreichen Bänden gedruckt vorliegen[2]); dieses Jahr ist die Anzahl derselben auf etwa 200 gestiegen, deren Drucklegung innerhalb sechs Monaten in Paris bewerkstelligt werden soll, wofür eine eigene Commission erwählt worden ist.

Der wissenschaftliche Congreß dieses Jahres wurde von Mgr. d'Hulst, Rector der katholischen Universität (Institut catholique), Mittwoch den 1. April, Nachmittags drei Uhr, im großen Saale des genannten Instituts (Rue Vaugirard 74) mit einer Be-

---

1) Abgesehen von Elsaß-Lothringen, waren aus Deutschland gekommen: Universitätsprofessor Frhr. Dr. v. Hertling und sein College Dr. Grauert von München, sowie Dr. Hüffer von Breslau, alle drei als Vertreter der Görres-Gesellschaft, die Universitätsprofessoren Dr. Bach von München, Dr. Kihn von Würzburg und Dr. Koschwitz von Greifswald. Baron v. Hertling wurde als Vicepräsident für die Generalversammlungen auserwählt, die übrigen genannten Herren dadurch ausgezeichnet, daß sie als Vicepräsidenten für einzelne Sectionen bestellt wurden. A. d. Red.

2) Sie füllen in Großoctav 570 und 800 Seiten und sind auf dem Bureau des Congresses um 20 Frcs. zu kaufen; man wende sich zu diesem Zwecke an die Adresse: M. Bage, agent du Congrès, Rue Vaugirard 74, Paris.

Digitized by Google

grüßungsrede an die versammelten Congreßmitglieder unter Berichterstattung über die Thätigkeit des vorbereitenden Comité's eröffnet. Wir haben im Obenstehenden hierüber bereits berichtet. Beigefügt sei die Bemerkung des Redners, daß die finanzielle Lage sehr befriedigend sei. Schon der erste Congreß habe mit einem kleinen Ueberschuß von 200 Francs abgeschlossen, obwohl die vorbereitenden Arbeiten zu demselben und dessen Abhaltung, die Veröffentlichung und Versendung der Berichte, sowie die Drucklegung der Vorträge und Abhandlungen 16,500 Francs gekostet hatten. Für den zweiten Congreß seien schon 20,000 Francs an Theilnehmerbeiträgen eingegangen und stehe eine namhafte Summe noch aus, so daß die steigenden Kosten schon im voraus als gedeckt bezeichnet werden könnten.

Der Redner ging hierauf auf die Vertretung und die persönlichen Theilnehmer am Congresse aus den einzelnen Ländern über. Von Deutschland sprechend, sagte er: „L'Allemagne catholique, en deuil du grand homme qui a personnifié si longtemps la fidélité à toutes les saintes causes, l'union féconde du patriotisme et de la foi, la résistance invincible à l'oppression des consciences, n'a pas cru que sa douleur dût arrêter ses sympathies pour une oeuvre à laquelle M. Windthorst lui-même, dans la dernière assemblée des catholiques, à Coblence, avait apporté le puissant encouragement de sa parole: Munich, Wurtzbourg, Breslau, Greifsvald ont ici leurs représentants; la savante société qui se réclame du nom respecté de Goerres a envoyé ses délégués. Mgr. Janssen, l'illustre historien du protestantisme, nous a adressé une importante étude inédite sur le rôle des Jésuites dans les procés de sorcellerie (Zauberei) en Allemagne à l'époque de la Réforme. Aucune évocation des souvenirs qui divisent les peuples et font saigner le coeur des nations ne nous empêchera de tendre une main fraternelle à ces hommes de coeur, de science et de foi, qui veulent comme nous, le triomphe de la vérité dans la justice et la charité."

Schließlich wies er darauf hin, daß die internationale Form des Congresses es als recht und wünschenswerth erscheinen lasse, daß man den Ort der Tagung wechsele. Im voraus sei bemerkt, daß der Congreß nach den gefaßten Beschlüssen alle drei Jahre,

Digitized by Google

und zwar das nächste Mal (1894) in Belgien, stattfinden soll. Ob während der Oster- oder Herbstferien wird erst später bestimmt werden.

In den sieben oben genannten Sectionen wurden täglich drei Sitzungen in verschiedenen Lehrzimmern der katholischen Universität um 9 Uhr, $1^1/_2$ und $3^1/_2$ Uhr abgehalten, indem jede Sitzung zwei Stunden dauerte.

Drei Hauptversammlungen fanden im Saale der „Geographischen Gesellschaft" (Rue St. Germain No. 184) am Abend des 2., 4. und 6. April statt. In der ersten führte Cardinal Richard von Paris, in der zweiten der apostolische Nuntius, in der dritten der Präsident des Congresses, Bischof Freppel von Angers, den Vorsitz.

Die öffentliche Generalversammlung vom Abend des 2. April war eine Glanzsitzung ersten Ranges. Auf der Estrade schaarten sich die hervorragendsten katholischen Vertreter der Wissenschaft aus allen Ländern um den Cardinal-Erzbischof von Paris. Zunächst kam der Brief Sr. Heiligkeit des Papstes Leo XIII., datirt vom 16. März 1891, an Se. Eminenz Card. Richard zur Verlesung. Die Versammlung hörte ihn stehend an. Hieraus seien die Worte hervorgehoben: „Der Congreß ist ein glänzendes Zeugniß der Huldigung, welches die durch Talent und Wissenschaft erleuchteten Männer für das göttliche Licht ablegen, von welchem die Kirche erstrahlt. Gerade in unseren Tagen ist ein derartiges Zeugniß überaus zeitgemäß. Mißbrauchen doch gerade jetzt gottlose Menschen mehr im Hochgefühle ihres Stolzes, als eines soliden Wissens den Namen Wissenschaft, um das helle Licht der katholischen Wahrheit zu verdunkeln. Wir zweifeln aber nicht im geringsten, daß die Reden und Schriften hervorragender Männer, die sich dort versammeln, eine neue Waffenrüstung jenen verleihen werden, die, mit dem Studium der Offenbarungswissenschaften beschäftigt, gegen die Trugschlüsse der Gottlosigkeit für die Wahrheit kämpfen."

Mgr. Freppel begrüßte sodann als Vorsitzender den anwesenden Cardinal und die Versammlung. Er hob hervor, daß dieselbe sich mit Recht unter das Patronat der kirchlichen Autorität gestellt habe. Sie verdiene aber auch den Schutz der Kirche, weil sie die Vertheidigung der Wahrheit sich zur Aufgabe mache, der falschen Wissenschaft die wahre entgegenstelle. Die Kirche habe von der

Digitized by Google

exacten Forschung nichts zu fürchten; je mehr die Wahrheit in allen Zweigen des Wissens offenbar werde, desto mehr werde der Glaube gestützt und gerechtfertigt.

Der Redner sprach im Verlaufe seiner Ansprache einen Tadel aus gegen die katholische Presse, welche den Arbeiten der katholischen Wissenschaft nicht genug Aufmerksamkeit und Anerkennung zu Theil werden lasse[1]).

Die Palme des Abends gebührte Herrn de Lapparent, Professor an der katholischen Universität (Laie), welcher mit wohlklingendem Organ in klarer, meisterhafter Sprache sich über die Evolution und Erosion der Erde durch das Wasser verbreitete und die auserlesene Zuhörerschaft von Anfang bis zu Ende seines Vortrages fesselte. An der Hand der geologischen Thatsachen schloß er den Theoretikern den Mund, die Millionen von Jahrhunderten fordern zur Bildung unserer jetzigen Erdoberfläche, und versetzte die Träumer, die unserm Wohnorte eine unendlich lange Fortdauer in ihrem dermaligen Zustande versprechen, auf den Boden der Realität. Es war ergreifend, auch aus dem Munde der Wissenschaft zu hören: „Die Gestalt der Erde vergeht" — Praeterit figura hujus mundi (1 Cor. 7, 31).

Schließlich begrüßte Cardinal Richard die Gelehrten mit warmen Worten.

Freitag Abend den 3. April fand sich auf Einladung des Vorsitzenden des katholischen Studentenvereins ein großer Theil der Congreßmitglieder im großen Festsaal des Vereins (Rue de Luxembourg 18) zu einem freundschaftlichen Punsch zusammen. Man plauderte und schloß Bekanntschaften bis gegen zehn Uhr. Da ergriff Mgr. d'Hulst das Wort, um den Gefühlen aller Anwesenden, die sich in brüderlicher Eintracht zusammengefunden, Ausdruck zu geben. Er richtete Worte des Dankes an die anwesenden Bischöfe und die ausländischen Gelehrten, die sich so leicht an die Franzosen angeschlossen hätten. Der Bischof von Nancy antwortete in einer begeisterten Ansprache und hob hervor, daß

1) Uebrigens muß rühmend anerkannt werden, daß nicht blos Le Monde, Le Correspondant und Gazette de France, sondern die Zeitungen aller Parteischattirungen Berichte über den Verlauf und die Arbeiten des Congresses brachten.

Digitized by Google

man vorzugsweise im Congreß in Ueberfülle finde: Licht und Liebe. Frhr. Dr. v. Hertling dankte darauf in ebenso gewandten als warmen Worten im Namen der deutschen Mitglieder des Congresses, Professor Kurth im Namen der Belgier, Rafaël de Cepeda, Professor des Naturrechtes an der Universität Valencia, im Namen der Spanier für die freundliche Aufnahme in Paris.

In der öffentlichen Sitzung am Samstag Abend führte der apostolische Nuntius, Mgr. Rotelli, den Vorsitz. An seiner Seite befanden sich Hugonin, Bischof von Bayeux, Grau y Vallespinas, Bischof von Astorga in Spanien, Bouvier, Bischof von Tarentaise u. a. Bei Beginn der Verhandlungen erhob sich Mgr. Freppel zu einer herrlichen Ansprache, in welcher er das Papstthum als den Hort der wahren Wissenschaft pries. „Selbst Voltaire," so führte der Kirchenfürst u. a. aus, „der gewiß nicht im Verdacht steht, der Kirche und dem Papstthume hold gewesen zu sein, gesteht es ein, daß, wenn es im Reiche Karls des Großen erleuchtete und hochgebildete Männer gab, der Kaiser diese Gelehrte der Reise nach Rom verdanke. Viele Päpste waren selbst große Gelehrte, andere eifrige Förderer und Gönner der Wissenschaft." Der Redner führte dies aus im Hinweis auf die Arbeiten und wissenschaftlichen Leistungen der Päpste Gregor des Großen, Leo IV., Sylvester II., Leo X., Pius II., Gregor XIII., Sixtus V., Urban VIII. und Benedict XIV. Er erinnerte daran, wie die Päpste die Universitäten gegründet, dotirt und mit Privilegien ausgezeichnet hätten, so die Hochschulen in Rom, Bologna, Salerno; wie namentlich Frankreich seine Hochschulen ihnen verdanke. Die Pariser Universität sei durch Innocenz III. gegründet, durch Gregor IX. gegen den König vertheidigt, durch Clemens V. und Johannes XXII. erweitert worden. Nicolaus IV. gründete die Hochschule von Montpellier, Clemens V. jene von Orleans, Johannes XXIII. und Eugen IV. die von Angers. Eingehend erörterte der Redner die Verdienste der Päpste von Leo X. bis zur Neuzeit um die Künste und Wissenschaften. „Ich könnte," so schloß der Bischof, „noch einen Namen hinzufügen, wenn ich nicht fürchtete, dadurch der Mahnung des heil. Geistes zu widersprechen: Neminem laudaris in vita — lobe niemand, so lange er noch lebt. Ich weise aber darauf hin, daß der Director der Sternwarte des Vaticans unter uns ist (P. Denza), und glaube zu dem Schlusse berechtigt zu sein, daß

Digitized by Google

durch alle Epochen der christlichen Zeit die wissenschaftliche Welt dem Papstthume zum Danke verpflichtet war." Indem er sich an den Nuntius wandte, fuhr der Redner fort: „Diesen Dank spreche ich vor Ew. Excellenz, als dem Vertreter des heiligen Stuhles, im Namen dieses wissenschaftlichen Congresses aus, den Dank, den alle dem Papstthum schulden, welchen der Fortschritt der Wissenschaft, der Literatur und der Kunst am Herzen liegt."

Nach dieser mit Begeisterung aufgenommenen Rede Mgr. Freppel's ergriff Herr de Kirvan das Wort zu einem philosophischen Vortrage über „Instinkt und Vernunft"; darauf Paul Allard, Notar von Rouen, zu einem historischen Excurs über „Das Heidenthum im vierten Jahrhundert". Mgr. Rotelli schloß die Sitzung mit einer lateinischen Ansprache, in der er die Congreßmitglieder zur eifrigen Verfolgung ihrer lobenswerthen Ziele ermunterte und ertheilte dann der Versammlung im Namen des Papstes den apostolischen Segen.

Sonntag den 5. April Abends 7 Uhr versammelten sich die Congreßmitglieder im großen Saale des katholischen Instituts zu einem Banquet, bei welchem verschiedene geistreiche Toaste gesprochen, neue Bekanntschaften gemacht und in herzlicher Aufrichtigkeit mancher Freundschaftsbund geschlossen wurde. Als Redner traten auf Bischof Turinaz von Nancy, Marquis de Nadaillac, Professor Lefebvre von Löwen, Professor Kurth von Lüttich, Professor de Lapparent und Mgr. d'Hulst.

Montag den 6. April Abends 8 Uhr fand die Schlußsitzung des katholisch-wissenschaftlichen Congresses statt. Mgr. d'Hulst faßte in derselben die Ergebnisse der Berathungen in den verschiedenen Abtheilungen zusammen und bemerkte, die Erörterungen in den naturwissenschaftlichen und anthropologischen Abtheilungen hätten bewiesen, daß es ein vergebliches Bemühen sei, aus der Entwickelungslehre eine Kriegsmaschine gegen die christlichen Grundsätze machen zu wollen. Das beste Mittel, sich gegen die Bekämpfung des Glaubens mit derartigen Theorien zu schützen, bestehe darin, sich dieselben anzueignen.

Bischof Freppel sprach von der wahren Freiheit der Wissenschaft, von den Rechten und Pflichten der letzteren. Unter anderem bemerkte er, niemand wolle der Naturwissenschaft ihre Rechte streitig

Digitized by Google

machen, jede Wissenschaft solle in ihrem Wirkungskreise vorwärts streben, die Religion werde ihr keine Hindernisse in den Weg legen. Die natürliche Ordnung der Dinge sei die nothwendige Grundlage der übernatürlichen. Die Forschungen der Geologie und Zoologie, der Linguistik, Ethnographie und Anthropologie haben noch keinen haltbaren Widerspruch mit den biblischen Berichten ergeben. Die Kirche ist der Leuchtthurm, welcher die Klippen andeutet und auf den Hafen hinweist. Der Redner stellte fest, daß Atheismus und Materialismus, diese beiden Verirrungen des menschlichen Geistes, die wieder erschienen, eine tiefe Beschämung unserer Zeit seien, indem sogar das Dasein Gottes in Zweifel gezogen werde. Man glaubt, in die Zeit der Sophisten zurückversetzt zu sein, in welcher Sokrates und Plato diese Theorien bekämpften. Es heißt gegen die ersten Pflichten der Wissenschaft sich vergehen, wenn man willkürlich ein Gewissen ohne Richter, ein sittliches Wesen ohne Freiheit und eine Menschheit ohne Ursache annimmt. Die Pflicht des Gelehrten besteht darin, die Thatsachen zu prüfen und zu erkennen, sie von den Ursachen, welche ihnen als Grundlage dienen, abzuleiten und überall die Gesetze der Folgerichtigkeit zur Anwendung zu bringen. Die Religion fürchtet nichts von der weltlichen Wissenschaft, sondern findet gerade in ihr ihre Stütze. Marquis de Nadaillac wußte die Falschheit der Darwin'schen Theorie mit einer Sachkenntniß klarzulegen, die jedem Fachmanne zur Ehre gereicht.

Nachdem Mgr. d'Hulst noch eine Adresse, welche im Namen des Congresses an den Papst geschickt werden soll, verlesen hatte, wurde der Congreß geschlossen. Die Adresse besagt: „Die Mitglieder des Congresses haben ihre Ansichten über die zahlreichen Fragen, welche den Menschengeist beschäftigen und deren Lösungen mittelbar oder unmittelbar auf den christlichen Glauben Bezug haben, ohne dabei in's Gebiet der Theologie überzugreifen, ausgetauscht. Sie haben von neuem erprobt, welch unermeßliches Gebiet die katholische Rechtgläubigkeit den Forschungen der Wissenschaft offen läßt. Sie tragen von dieser brüderlichen Vereinigung den heißen Wunsch davon, sich zu den wissenschaftlichen Forschungen zu erheben und deren Ergebnisse zur Verherrlichung der christlichen Wahrheit zu verwenden, aber auch das lebhafte Gefühl der Brüderlichkeit, welches die Kinder der christlichen Kirche über die verschiedenen Länder und Völker hinweg umschlingt."

Digitized by Google

Am 7. April $7^1/_2$ Uhr früh wallfahrteten die Congreßmitglieder dem Programme gemäß nach der Herz-Jesu-Kirche auf dem Montmartre (mons martyrum), der reich an historischen Erinnerungen von den ersten Jahrhunderten bis in die Neuzeit ist. Die genannte Kirche, die einen Aufwand von dreißig Millionen Francs erfordert, soll ein Nationalheiligthum der Franzosen werden. Der Grundstein wurde im Jahre 1875 gelegt, in fünf Jahren soll sie gänzlich vollendet sein. Sie ist vorherrschend in romanischem Stil gehalten, aber auch mit Elementen anderer Stilgattungen untermischt. Der Kapellenkranz, rings um den Chor laufend, ist seit einigen Jahren fertiggestellt und dem liturgischen Gebrauche übergeben. Der Bischof von Tarentaise las daselbst eine heilige Messe und hielt eine Ansprache über das Werk des Congresses. So fand dieser in ähnlicher Weise seinen Abschluß, wie er mit einem Gottesdienste in der Kirche der katholischen Universität eröffnet worden war.

Von den wissenschaftlichen Arbeiten, welche in den Sectionssitzungen vom 2.—6. April zur Behandlung kamen und im Drucke erscheinen, seien nur einige in der Reihenfolge ihres Vortrages angeführt.

1. In der Section für Religionswissenschaften verlas Mgr. Lamy von Löwen einen Aufsatz über die Leistungen in der syrischen Väterliteratur im 19. Jahrhundert; Prof. Kihn von Würzburg sprach über die Methode zum Betriebe der Patrologie und über eine handsame Ausgabe griechischer und lateinischer Väterschriften; P. Delattre, Missionär von Algier, über die christliche Epigraphie von Karthago. Abbé Beurlier, Prof. an der katholischen Universität zu Paris, hielt einen Vortrag über die Spuren des Kaisercultus zu Byzanz und über den Ikonoklastenstreit; Abbé Loisy, Theologieprofessor zu Paris, über die Nationalgötter von Ninive und Babylon; Abbé de Broglie, Prof. der katholischen Universität zu Paris (Bruder des Duc de Broglie), über die Einheit des Heiligthums in Israel. Baron de Vaut trug eine Abhandlung über die Erneuerung der Religionswissenschaften durch den arabischen Philosophen Gazali vor; Abbé Russel von Rennes über die Incarnationslehre nach der Baghavata-Purâna; Prof. C. de Smedt von Löwen verlas eine Abhandlung über die Organisation der christlichen Kirche von Mitte des dritten Jahrhunderts

Digitized by Google

bis 313. Van den Gheyn gab eine Uebersicht über die Arbeit des Abbé Peisson von Paris, betreffend den thatsächlichen Zustand der Religionswissenschaft. Hiebei dringt er auf das Studium der Geschichte der Religionen und verweist hiezu auf die vom Verfasser der Arbeit geleitete Revue des Religions, seit 1889 bestehend (Paris, Rue du Bac 37); Abbé Beurlier verlas einen Aufsatz über die Theologie Altägyptens.

2. In der philosophischen Section sprach Huit über das Dictionnaire philosophique contemporain und beklagte die Verschiedenheit der Terminologie, deren sich die einzelnen Autoren bedienen; Abbé Carie von Dalmatien verlas eine Mittheilung des Dr. Petry über die Definition des Schönen; Abbé Duquesnoy von Toulouse hielt einen Vortrag über die Einheit der Beweise für das Dasein Gottes, der zu einer vielseitigen Discussion Veranlassung gab. Der Präsident (de Vorges) berichtete hierauf über eine Arbeit des Abbé Monchamp von Tournai, der zu kommen verhindert war, über die Verwendung der verschiedenen Beweise für das Dasein Gottes in der Apologetik; eine Studie des Pfarrers Dr. Braig „über die allmälige Ausgestaltung des Weltstoffes" wurde unter vielem Beifalle verlesen; Abbé de Broglie sprach über den Einfluß des ersten Buches von Euklid auf die philosophische Geistesbildung; Abbé Morlais, Professor von Toulouse, über die Idee der Pflicht und Glückseligkeit in der christlichen Moral; de Margerie von Lille und A. Rosser von Oesterreich-Ungarn über den freien Willen. Dr. Jousset von Paris trug eine Studie über die Anfänge der Civilisation in Amerika vor Christoph Columbus vor, die eine lebhafte Discussion veranlaßte; Abbé de Broglie verbreitete sich über die Autorität des richtigen Urtheils in der Philosophie, was zu einer Discussion über die Gewißheit der Grundbegriffe führte.

3. In der juristischen und nationalökonomischen Section hielt Mgr. Turinaz, Bischof von Nancy, einen Vortrag über das Studium des canonischen Rechtes in Frankreich in der Gegenwart; Abbé Tilloy von Esternay über den Einfluß der Pseudodecretalen auf das Kirchenrecht; Canonikus Allègre über die Ehescheidung vor den gesetzgebenden Kammern. Advocat Verbiest aus Brüssel behandelte „das Eigenthum und seine Beziehungen zum Naturrecht und zur Civilisation"; Dupré de la Neharie „die

Digitized by Google

Theorie des Rechtes in Frankreich im 17. Jahrhundert"; Prof. Lescoeur die Differenzen zwischen dem Ehevertrag und anderen (civilrechtlichen) Verträgen. A. Rivière, Stadtrath von Paris, sprach über das Strafrecht im Mittelalter; Chobert, Professor an der katholischen Universität Paris, über Bedingnisse und Abgaben bei Stiftungen; Taudière über den Mißbrauch der väterlichen Gewalt und das Gesetz vom 24. Juli 1789. Der Sectionspräsident Lacointa von Paris trug eine psychologische und moralische Studie über die Strafgerichtsbarkeit vor, zu deren Besprechung Bischof Freppel von Angers das Wort ergriff; Clement Juglar handelte über die periodische Wiederkehr von Geschäfts- und Handelskrisen nach den neuesten Thatsachen; Hubert-Valleroux, Advocat von Paris, über die moralische Person und ihre Eigenthumsfähigkeit.

4. In der historischen Section verlas Abbé Duchesne eine Arbeit von de Rossi über die neuesten Entdeckungen im Kirchhofe der Priscilla; Abbé Léonce Couture, Professor zu Toulouse, sprach über die Rhythmik in den liturgischen Gebeten lateinischer Schriftsteller des dritten und der folgenden Jahrhunderte, woraus sich auf das Alter und die Aechtheit der Werke schließen läßt; Abbé Gendry über die Reise Pius' VI. nach Wien 1782; Suitbert Bäumer O.S.B. von Maredsous über den Verfasser des Micrologus; Abbé Clerval über die ältesten Uebersetzungen arabischer Mathematiker im 12. Jahrhundert. Paul Allard verlas eine Abhandlung über das Heidenthum im 4. Jahrhundert und legte dessen kraftlose Anstrengungen dar, die Fortschritte des Christenthums zu hemmen. Prof. Pisani an der katholischen Universität Paris trug eine merkwürdige Studie des Mgr. Jelig von Spalato vor über die Christianisirung von Nordamerika vor Christoph Columbus, welche mit Beweisstellen aus dem Vaticanischen Archiv für den damaligen Bestand katholischer Bisthümer alldort belegt war; Prof. Shahan an der katholischen Universität in Washington unterstützte diese Ausführung durch wichtige Aufschlüsse und Belege von Amerika. Prof. Kurth von Lüttich sprach über den Aussatz im Abendland zur Römer- und Merovinger-Zeit, sowie vor den Kreuzzügen; derselbe erstattete auch Bericht über die Arbeit von Francotte von Lüttich: „Die Urbewohner von Griechenland". Abbé Marilier von Nevers behandelte die Constitution Unigenitus und den Jansenismus in der Diöcese Nevers. Prof. Grauert von München wies

Digitized by Google

in einer historisch-kritischen Untersuchung die Unächtheit des aus der Abtei St. Denis stammenden Diploms Karls d. Gr. zu Gunsten der Stadt Aachen nach. Der Vorsitzende, Abbé Duchesne, sprach ihm für diese wissenschaftliche Leistung die Anerkennung der Versammlung aus, belobte die historisch-kritischen Forschungen der Neuzeit und wies auf die wahren Bestandtheile hin, welche den Volkssagen zu Grunde liegen. Abbé Marchand, Professor der katholischen Universität von Angers, legte die historischen Widersprüche dar, die sich in den Memoiren des Marschalls de Vieilleville finden; Abbé Duchesne, der berühmte Verfasser des Liber pontificalis, sprach über die Grabdenkmäler der Päpste, worauf der Sectionspräsident, Prof. Grauert, Anlaß nahm, ihn im Hinblicke auf seine verdienstlichen Leistungen zu beglückwünschen.

5. In der Section für Philologie und Linguistik verlas Graf de Charency einen Aufsatz über Wörter und Stämme, welche die baskische Sprache den keltischen, germanischen und griechischen Idiomen entlehnte. Dies gab dem Sectionspräsidenten, Professor Koschwitz von Greifswald, Veranlassung, sich über die Methode zu verbreiten, welche bei solchen etymologischen Untersuchungen zu befolgen ist. Carra de Vaux von Paris sprach über die Classification der Plurales fracti im Arabischen; Abbé Casartelli von Birmingham trug eine philologisch-mythologische Studie über die Vedas vor; van den Gheyn (Bollandist) behandelte die Idiome der Hindus und ihre Ableitung vom Sanskrit; P. Gerste S. J. sprach über die mexikanische Philologie; Duquesnoy, Professor von Toulouse, über das Augment und den Aorist im Griechischen.

6. In der naturwissenschaftlich-mathematischen Section sprach Le Ray von Paris über die Gewohnheiten der Vögel bezüglich des Instinctes und der Artverschiedenheiten; P. Noury über die ehemalige Verbindung der normannischen Inseln mit dem Festlande; de Lapparent nochmals über die Erosion der Erde und die Dauer der geologischen Perioden. Bulliot von Paris suchte in einer Abhandlung die Unvollkommenheit chemischer Theorien nachzuweisen und glaubt sie durch eine neue bezüglich chemischer Verbindungen ersetzen zu können, worüber sich eine lebhafte Debatte erhob; Branly von Paris machte mit den Resultaten seiner Forschungen über die electrischen Effecte des Lichtes bekannt; Wity von Lille sprach über die Gewißheit und die Hypothesen der

Digitized by Google

modernen Physik. Hierauf gab der Secretär eine Reihe mathematischer Arbeiten bekannt, die eingelaufen waren; Mansion, Poulain, Vicaire, de Lapparent, de Broglie und andere behandelten die Frage über die verschiedenen Systeme der Geometrie und ihre beste Behandlungsweise nach Euklid und anderen; Mansion, Professor der höheren Mathematik zu Gent, sprach über Copernikus und gab eine Uebersicht über die Meinungen, welche seit dem Alterthume betreffs der Bewegung der Erde ausgesprochen wurden; Le Ray von Paris suchte die chemische Cohäsion durch den Druck des Aethers zu erklären und ließ zur Bestätigung seiner Ansicht zwei neue Apparate arbeiten, welche er selbst erfand. Dr. Ferrand von Paris behandelte den Moment des Todes; de Meissas von Paris sprach über den Unterschied von Hypnotismus und Magnetismus; Boiteux von Versailles über die Bewohnbarkeit der Sterne.

7. In der Section für Anthropologie sprach der Präsident Marquis de Nadaillac über den Fortschritt der anthropologischen Forschungen; Dr. Maisonneuve, Professor an der katholischen Universität Angers, entwickelte die verschiedenen Beweise zu Gunsten der Darwin'schen Entwickelungslehre, worüber eine lange und scharfe Debatte entstand. Mgr. d'Hulst verlas einen Aufsatz des Canonikus Duilhé über die Methoden und die Gewißheit in der Anthropologie; de Kirwan von Marseille sprach über Intellect und Instinct, eine Arbeit, welche eine Reihe von Rednern zur Meinungsäußerung veranlaßte. Abbé Maisonneuve trug eine überaus beifällig aufgenommene Studie über physiologische Psychologie vor; van den Gheyn, Professor des Sanskrit an der katholischen Universität Paris (Bollandist), sprach über den asiatischen Ursprung der schwarzen Race; M. d'Acy über den Ursprung der Bronce; über den gleichen Gegenstand wurde ein Aufsatz von Dr. Scheuffgen, Dompropst von Trier, vorgelesen.

Diese Aufzählung mag genügen, um auf den Reichthum der behandelten Themata hinzuweisen und dem Leser einen Einblick in die wissenschaftlichen Bestrebungen des Congresses zu ermöglichen. Doch sei bemerkt, daß nur ein Theil der eingereichten und zum Drucke kommenden Memoiren in den Sectionssitzungen zum Vortrage und zur Discussion gelangt ist. Sie wurden allesammt in französischer Sprache vorgetragen.

Würzburg. Prof. Dr. Kihn.

Digitized by Google

XLII.

Der heilige Paulus.

Eine Charakterstudie aus der American Ecclesiastical Review.

I.

Die Fortschritte des Katholicismus in den Vereinigten Staaten von Nordamerika sind unverkennbar. Gleichwohl wäre es eine Täuschung, wollte man die religiöse Entwickelung als eine normale bezeichnen. Durch das unselige System der Staatsschulen, wie durch ungenügende Seelsorge als Folge des Priestermangels und der großen Entfernungen, ganz abgesehen von sonstigen Einflüssen, gehen der Kirche viele Glieder verloren, die alsdann irgend einer Denomination oder auch völligem Indifferentismus anheimfallen. Immerhin nimmt aber die katholische Kirche den übrigen religiösen Gemeinschaften gegenüber eine überaus achtunggebietende Stellung ein, welche auch im öffentlichen Leben, namentlich in dem Verhalten der Staatsgewalt den kirchlichen Würdenträgern gegenüber, wie auch in der Vertretung der öffentlichen Meinung, d. h. in der Presse, zum Ausdrucke kommt. Die Katholiken ihrerseits sind sich gleichwohl bewußt, daß nur einiges und thatkräftiges Handeln sie gegen die Gefahren schützen kann, die aus der Staatsschule und aus dem Hasse der presbyterianischen und puritanischen Bevölkerung, wie aus den geheimen Gesellschaften heraus ihnen drohen. Unter letzteren sind es namentlich die Vereine der Know-Nothings, welche bereits unter der Präsidentschaft Arthur's die Zeit gekommen glaubten, auf dem freien Boden Amerika's die Staatsgefährlichkeit der Katholiken zur Discussion zu stellen und durch eine energische Agitation ihre feindseligen und geradezu culturkämpferischen Ideen unter das Volk zu tragen. Wäre Arthur abermals zum Präsidenten gewählt worden, dann stünden die Katholiken Amerika's vielleicht heute schon mitten im Kampfe für ihre religiöse Freiheit, ein Kampf, der unausbleiblich früher oder später an sie herantreten wird.

Digitized by Google

Inzwiſchen iſt es eine Hauptaufgabe der Katholiken, ihre Kräfte zu ſammeln und zu ſtärken. Dies iſt aber in den Vereinigten Staaten mit größeren Schwierigkeiten verbunden, als anderswo wegen der Verſchiedenheit der Nationalitäten. Wie in Oeſterreich ſich Czechen, Magyaren und Deutſche einander gegenüber ſtehen und wie deßhalb die Bildung einer öſterreichiſchen katholiſchen Centrumspartei im ganzen Lande auf kaum überwindliche Schwierigkeiten ſtößt — ſo ſtehen ſich in Amerika Yankee's, Irländer und Deutſche gegenüber; und die Einigkeit muß noch kommen, welche nothwendig iſt, um den politiſch geeinten, religiös freilich getrennten, aber von gemeinſamem Haſſe gegen alles „römiſche Weſen" durchdrungenen Secten der Presbyterianer, Puritaner und Methodiſten gegenüber auf die Dauer ſiegreich Stand halten zu können.

Gern und mit höchſtem Lobe aber erkennen wir an, was die Katholiken Amerika's für die einzelnen Gemeinden ſowohl, wie für das gemeinſame Ganze bereits geleiſtet haben. Um von anderem jetzt nicht zu reden, wollen wir nur hervorheben, daß die katholiſche Preſſe eine hohe Stufe der Entwickelung erreicht hat. Namentlich die Tagespreſſe ſteht ihren Gegnern vollkommen ebenbürtig da, mag man nun die Größe der einzelnen Blätter, die Raſchheit der Nachrichten, die Gediegenheit der Artikel und Feuilletons oder endlich die Zahl der Abonnenten in's Auge faſſen. Hierin müßten die katholiſchen Länder der alten Welt — mit vielleicht einziger Ausnahme von Deutſchland ſeit 1875 — ſich ein lehrreiches Beiſpiel nehmen.

Anders liegt die Sache auf wiſſenſchaftlichem Gebiete.

In einem Lande, wie Amerika, wo durch eine ganz unerhörte wirthſchaftliche Entwickelung das engliſche time is money ſchlechthin als make money verſtanden wird und zwar täglich und ſtündlich und bis auf die geſellſchaftlichen Gewohnheiten des Individuums herab — der Fabrikherr trägt z. B. ohne jeglichen Anſtoß ſeine zerriſſenen Stiefel ſelbſt zum Schuhmacher, weil ihn der Gang dorthin nicht die Zeit ſeiner Leute koſtet und er alſo ſelbſt den Botenlohn verdienen kann, — in einem ſolchen Lande findet Wiſſenſchaft nur ſchwer einen Boden, weil ſie ihrem innerſten Weſen nach ars longa iſt. Außerdem gehören zur Pflege der Wiſſenſchaft öffentliche Einrichtungen, Univerſitäten, Bibliotheken, Fonds und last non least Tradition. Wir wollen nun nicht verkennen, welche

Digitized by Google

Opferwilligkeit und vielfach fürstliche Freigebigkeit gerade in Amerika auch für wissenschaftliche Zwecke zu finden ist; allein auch die großartigsten Institute haben einen unmittelbar praktischen Zweck im Auge: make money, d. h. das Gelernte soll Geld einbringen. Wo dies nicht der Fall ist, z. B. bei dem Studium der Theologie, da heißt es wenigstens: time is money, d. h. Eile thut noth; lerne, was du brauchst, und versäume keine Zeit mit gelehrten Dingen, die für die Praxis nicht unmittelbar von Nutzen sind.

Es ist nun zweifellos, daß das kein idealer Zustand ist und daß speciell die katholische Theologie, deren Quellenwerke fast vierthalb Jahrtausende umfassen, auf die Dauer nicht in dieser Weise, also gleichsam von der Hand zum Mund, betrieben werden kann. So lange nun der nordamerikanische Clerus ganz oder vorzugsweise von Europa aus sich rekrutirte, traten in dieser Beziehung keine nachtheiligen Folgen hervor, und niemand wäre berechtigt gewesen, von einer ungenügenden Bildung der nordamerikanischen Priester zu sprechen. Anders wurde die Sache, als die außerordentliche Zunahme der Katholiken in den letzten zwei Jahrzehnten es geradezu unmöglich machte, für die amerikanische Seelsorge, namentlich für den Westen und Süden, noch eine belangreiche Zahl von Priestern in Europa ausbilden zu lassen. Deßhalb unternahmen die Bischöfe, trotz ihrer Armuth und trotz ihrer außerordentlich großen persönlichen Arbeitslast — Ordinariate kennt man dort nicht, — das große Werk, Seminarien zu gründen. Lehrkräfte finden sie in den Orden der Benedictiner, Jesuiten, Dominikaner und Franziskaner, nicht minder auch in verschiedenen Congregationen von Weltpriestern. In der letzten Zeit aber ist der Gesammtepiscopat zusammengetreten, um eine katholische Universität in Washington zu gründen. Großartiger und energischer konnte die katholische Kirche Amerika's nicht ihrem Willen Ausdruck verleihen, volle, ernste und umfassende Wissenschaft zu pflegen, als gerade durch die Gründung einer Universität.

Einer wissenschaftlichen Vertretung in der Presse haben zuerst die deutschen Priester ihre Aufmerksamkeit zugewandt. Der jetzige Generalvicar des Erzbischofs von St. Louis, Heinrich Mühlsiegen, ein Sohn der Rheinprovinz, gründete im Jahre 1866 das „Pastoralblatt, herausgegeben von mehreren katholischen Geistlichen Nordamerika's", das sich durch ernste Haltung, praktischen

Digitized by Google

Sinn und gediegene Ausführung den Pastoralblättern der deutschen Heimath würdig an die Seite stellt. Ein ähnliches wissenschaftliches Organ erschien von 1883 an bei Pustet u. Comp. in New-York unter dem Titel „Pastor", wurde aber 1889 in eine Review umgewandelt, die den Titel „American Ecclesiastical Review" annahm und in vierzig Seiten starken Monatsheften zur Ausgabe gelangt. Die Redaction wurde in die bewährten Hände des Rev. H. J. Heuser gelegt, der am bischöfl. St. Charles-Seminary zu Overbrook in Pennsylvanien die Professur für Exegese und Einleitung in die h. Schrift inne hat. Die Zeitschrift hat „die gehegten Erwartungen wahr gemacht und ist heute das anerkannte Organ des katholischen Clerus englischer Zunge in den Vereinigten Staaten" [1]). Dieser hervorragenden Bedeutung der Review entsprechend wurde der Umfang der einzelnen Hefte bereits im Januar 1890 von vierzig auf achtzig Seiten erhöht und der Bezugspreis auf ℳ 17 im Gebiete des Weltpostvereines festgesetzt. Die typographische Ausstattung ist nach Druck und Papier eine geradezu mustergiltige; das Titelblatt trägt die Approbation des Cardinals Gibbon, Erzbischof von Baltimore, und der Erzbischöfe von New-York und Philadelphia.

Der Inhalt zerfällt in einen wissenschaftlichen, praktischen und literarischen Theil. Wie praktisch dabei die Amerikaner verfahren, zeigt u. a. die Aufnahme des ganzen Ordo et modus rei divinae faciendae für jeden Monat, bearbeitet nach den Titularfesten der einzelnen Kirchen. Jeder Geistliche, der ein Patrociniumsfest in dem betreffenden Monate zu berücksichtigen hat, findet also alle nothwendigen Aenderungen seines Directoriums schön gedruckt in seiner Review vor [2]).

---

1) Bellinghausen im Literar. Handweiser 523, 159. Siehe auch den Artikel desselben Verfassers über „Wissenschaftliche katholische Zeitschriften in Nordamerika" l. c. 478, 242.

2) Es sei uns gestattet, aus dem jüngst erschienenen Märzheft ein Beispiel anzuführen: Mart. 26. St. Rupertus. — Hoc anno transferend. sine octava in 7. Aprilis et fest. S. Cyrilli inde movend. in 8. Aprilis, fest. vero S. Isidori celebrand. 9. Aprilis. — *Pro Clero Romano* S. Rupertus Titularis celebrabitur etiam 7. Aprilis ut dupl. I. cl. sine octava cum translatione S. Coelestini in 10. Aprilis.

Digitized by Google

Als Probe aus dem wissenschaftlichen Theile der Zeitschrift möchten wir den Lesern des ‚Katholik' einen Artikel[1]) zugänglich machen, der uns besonders bemerkenswerth erscheint, weil er charakteristisch ist für eine eigenthümlich nationale Betrachtungsweise des Christenthums bei der angelsächsischen und speciell bei der amerikanischen Rasse.

Wem von uns würde es in den Sinn kommen, zu fragen: War der h. Paulus ein Gentleman? Das thut aber gerade der Artikel, den wir hier im Auge haben, frank und frei und verwendet zehn Seiten dazu, um seine bejahende Antwort zu begründen.

Um nun selbst zu einer gerechten Würdigung zu gelangen, haben wir zuerst den Begriff eines Gentleman festzustellen. Der Deutsche ist sehr geneigt, unter Gentleman einen Mann zu denken, der stets tadellos, vielleicht eher etwas stutzerhaft gekleidet einhergeht, der gegen die gesellschaftlichen Formen nicht leicht Verstöße macht und dessen Haupttugend im Besitze einer wohlgefüllten Börse besteht. Diese Vorstellung ist einseitig und darum unrichtig. Der Begriff, welcher dem englischen Gentleman entspricht, ist im Deutschen noch nicht in einem Worte ausgeprägt vorhanden, obschon unser niederdeutscher Landsmann, der berühmte Flamländer Hendrik Conscience, in seiner weltbekannten Erzählung „Der arme Edelmann" uns das Muster eines Gentleman in ergreifender Weise geschildert hat.

Der Gentleman muß zunächst nicht von Adel sein, wohl aber müßte jeder Adelige ein Gentleman sein; er wendet zwar seiner Kleidung stets die nöthige Sorgfalt zu, aber nicht, weil er den Ehrgeiz hat, stets die neueste Mode zu tragen, sondern weil er es für unrecht hält, in seinem Aeußeren etwas zu zeigen, was anderen anstößig sein könnte. Reden und Manieren sind nach demselben Grundsatze geregelt; sie entsprechen dem Adel der Gesinnung und dem Bewußtsein von Würde, das der Mensch als vernunftbegabtes Geschöpf und als Kind Gottes in sich tragen soll. Das Geld

---

1) American Ecclesiastical Review. Vol. III. November 1890. Nr. 5, p. 321: The Gentlemanliness of St. Paul. Da dieser Artikel allein nicht unterzeichnet ist, so dürfte derselbe wohl dem Redacteur zuzuschreiben sein, um so mehr, als Rev. Heuser das Fach der Exegese vertritt, wie bereits oben bemerkt.

Digitized by Google

spielt dabei stets nur die Rolle des Mittels zum Zwecke, und dem Gentleman liegt nichts ferner, als die Jagd nach Besitz um des Besitzes willen, wie er auch andererseits bei Verlusten sich in würdiger, vornehmer Weise verhalten wird. Ein Gelehrter braucht der Gentleman nicht zu sein, allein die Elemente einer allgemeinen Bildung gehen ihm nicht ab; er versteht es, sowohl zuzuhören, wie auch durch geschickt gestellte Fragen sich zu unterrichten und gleichzeitig sein Interesse an dem Gesprächsgegenstande zu bekunden. Um es kurz zu sagen: der Gentleman ist ein christlicher Weltmann in des Wortes edelster Bedeutung.

War nun der h. Paulus ein solcher Mann? Nachdem wir so die Frage erläutert, erscheint uns das Thema gewiß in einem günstigeren Lichte, als vorher. Dennoch könnte man sagen: wozu eine solche Frage? Es genügt, daß er Apostel ist, daß Gott selbst ihn als ein auserlesenes Werkzeug bezeichnet, daß er mehr gearbeitet, als alle übrigen Apostel; wozu also noch untersuchen, ob er auch ein richtiger Gentleman war, wie ein Engländer diesen sich vorstellt? Wir denken, die Antwort dürfte uns nicht schwer fallen, wenn wir zwei Momente in's Auge fassen wollen.

Die von Christus gestiftete Kirche ist katholisch, sie kann und muß auf alle Zeiten, auf alle Länder und Völker sich erstrecken. Wie könnte man nun einem Volke oder einem Zeitalter verwehren, aus dem Gesammtinhalte der Offenbarungsthatsachen diejenigen Momente herauszugreifen und in ihnen sich betrachtend zu vertiefen, mit denen sein Fühlen und Denken besonders sympathisch sich berühren? Sehen wir nicht, um ein Beispiel anzuführen, wie das Mittelalter in seiner Begeisterung für christliches Ritterthum den Heiland selbst zum Ritter macht, der Frieden und Versöhnung allen Getreuen, seinem „Gesinde" brachte, der die „Zwölfboten" auserwählt und sie, die tapferen Recken, aussendet:

> Eure Fahrt dann lenket über die Lande hin,
> Ueber die weite Welt, wie die Wege führen,
> Breite Burgstraßen.
>
> (Aus dem Heliand von Simrock.)

Auch dürfen wir wohl daran erinnern, daß noch vor dreihundertfünfzig Jahren der h. Ignatius die wesentlichsten Punkte seiner praktischen Theologie an die Idee des Krieger- und Ritterthums knüpft.

Digitized by Google

Was uns aber in zweiter und letzter Linie ausschlaggebend erscheint für die Berechtigung unserer Frage gerade bei einer Persönlichkeit, wie der des h. Paulus, ist die theologische Wahrheit, welche der h. Thomas mit den Worten ausspricht: Gratia non tollit naturam, sed perficit, — gratia praesupponit naturam ut perfectio perfectibile[1]). Die Sendung des h. Paulus zu den Heiden und zu den „Königen" insbesondere erforderte solche natürliche Anlagen, welche den Träger der göttlichen Wahrheit befähigten, in Gesellschaftskreisen aufzutreten, wo die Ausbildung des „Menschlichen" bereits bis zur Uebercultur fortgeschritten war. So war Paulus auch seinen natürlichen Charaktereigenschaften nach ein vas electionis, wohl vorbereitet zu dem erhabenen Amte, für seinen Herrn und Meister zu wirken und zu leiden.

Es wäre übrigens u. E. eine dankbare Aufgabe, bei möglichst vielen hervorragenden Persönlichkeiten der Kirchengeschichte derartige Untersuchungen anzustellen. Daß diese Aufgabe bei einer gewissen Classe von Heiligen, den ekstatischen nämlich, bald zur Nothwendigkeit werden wird, darüber kann angesichts der fortschreitenden naturwissenschaftlichen Erkenntnisse und der Nervenphysiologie insbesondere (Hypnotismus, Fernsehen u. s. w.) wohl kein Zweifel sein, wollen wir uns nicht die wichtigsten Stützpunkte der mystischen Theologie aus den Händen winden lassen.

In sprachlicher Beziehung sei noch bemerkt, daß das Englische und das amerikanische Englisch in noch höherem Grade, ganz entsprechend dem Charakter des Volkes, bei einer Kürze und Präcision des Ausdruckes angelangt sind, die wir nicht zu erreichen vermögen. Das Reden in Hauptsätzen, wie wir es im Stile Gustav Freitag's finden und bewundern, kommt dieser englischen Redeweise wohl am nächsten, doch würden wir dieselbe zur wissenschaftlichen Darstellung nur sparsam anwenden mögen. Wir haben versucht, die Ausdrucksweise des Originals wiederzugeben, ohne dem Genius der Sprache durch Härten Gewalt anzuthun.

In der Ueberschrift des Artikels haben wir uns eine Aenderung erlaubt mit Rücksicht auf die Schwierigkeit, einen nur halbwegs genügenden deutschen Ausdruck für das englische Wort zu finden. Die Uebersetzung: „Ueber das Weltmännische im Charakter

1) S. Th. q. 1, a. 8 ad 2 und q. 2, a. 2 ad 1.

Digitized by Google

(oder: in der Persönlichkeit) des h. Paulus" würde nicht genügen. Die Frage: War der h. Paulus ein Gentleman? würde den Knoten durchhauen, aber nicht lösen.

II.

„Religion," so sagt Coleridge, „ist die veredelndste Sache von der Welt. Ja, sie ist für sich allein schon im Stande, noble Charaktere zu formen, wofern sie frei bleibt von Künstelei[1])." Niemand aber, der die Schriften des h. Paulus kennt oder das Lebensbild in sich aufgenommen hat, das der h. Lukas in der Apostelgeschichte von ihm entwirft, kann den Apostel irgend welcher Affectirtheit für verdächtig halten.

Gerade die Aufrichtigkeit seiner religiösen Ueberzeugung bildet einen der hervorragendsten Züge im Charakter des Heidenapostels. Selbst Renan, der in anderer Beziehung nur geringe Hochschätzung gegen Paulus an den Tag legt, selbst Renan gibt zu, daß er ein Mann von tiefer religiöser Ueberzeugung gewesen, „ein starker Geist, der vorwärts drängt, von Enthusiasmus erfüllt und wie geschaffen ist zum Eroberer, zum Missionär und Ausbreiter neuer Ideen". Für den schlichten Leser zeigt sich der Apostel zunächst als ein Mann von großem Muthe und ausdauernder Thätigkeit; gelegentlich tritt dann aber auch ein Zug von Hingebung und Zärtlichkeit zu Tage, wie man es bei einem solchen Charakter kaum erwartet. Wenn nun dieser Charakter überhaupt in irgend etwas der gewöhnlichen Vorstellung von einem christlichen Weltmanne entspricht, so haben wir dabei sicherlich in erster Linie an jene Edelleute vom Lande zu denken, die man selbst vielleicht am besten mit rauhen Diamanten vergleichen könnte, nicht aber an jene Männer aus der Gesellschaft, deren Lebensgewohnheiten sich unter dem Einflusse verfeinerter Gefühle herausbilden. Nichtsdestoweniger repräsentirt der Charakter des h. Paulus geradezu den wahren Gentleman, wie ihn Thackeray und Cardinal Newman, jeder in seiner Weise, geschildert haben. Finden wir doch in seinem Leben

1) Im Original: „Religion, says Coleridge, is the most gentlemanly thing in the world. It allone will gentilize, if unmixed with cant." — Coleridge, geb. in Devonshire 1772, gest. 1834, ist als phantasievoller Dichter und Kenner der deutschen Literatur geschätzt.

Digitized by Google

zahlreiche Beweise einer hohen Bildung und vielseitiger Kenntnisse, wie einen ausgeprägten Sinn für Wahrheit und Recht neben einer ebenso zarten Rücksichtnahme auf das, was andere für sich beanspruchen dürfen, sei es nun persönlicher Eigenschaften oder ihrer socialen Stellung halber. Dieses richtige Gefühl beobachten wir ja stets bei einem wahren Gentleman, möge er uns auch unter anderen Gesichtspunkten in einem weniger günstigen Lichte erscheinen.

So also steht der h. Paulus vor uns, er, der feurige Liebhaber Christi des Gekreuzigten, wenngleich dies alles nicht so hellleuchtend zu Tage tritt neben der blendenden Großartigkeit, mit der er seine erhabene Sendung in's Werk setzte.

Wollen wir nun noch näher den Charakter dieses Apostels kennen lernen, der sich selbst „den geringsten unter den Brüdern" nennt, obschon er mehr gearbeitet hat, als alle übrigen, so dürfen wir vor allem nicht seine Abstammung außer Acht lassen. Dieser zufolge war er ein Gentleman von Geburt. Seine Eltern, welche von Giscalis in Paläſtina fortgezogen waren, gehörten zu den wohlhabenden Bürgersleuten in Tarsus; daneben waren sie auch römische Bürger, und zwar nicht durch käufliche Erwerbung oder Ersitzung, sondern durch Erbschaft. Der Darstellung Strabo's zufolge übertraf die Geburtsstadt des Apostels durch ihre hohe Culturentwickelung sogar Athen und Alexandria. Die Gelehrten aus Kleinasien, Syrien und Aegypten, selbst aus Griechenland fanden sich in den Schulen von Tarsus zusammen; dazu kam noch die reizende Lage, denn die Hauptstadt Ciliciens lag inmitten einer fruchtbaren Ebene, die bis zum Meere sich erstreckte. Noch berühmter, als durch seine Schulen, war Tarsus durch bedeutende Märkte, die in seinen Mauern abgehalten wurden, indem die Handelsherren der benachbarten Gegenden sich dort einfanden, um die kostbaren Producte des Ostens und Westens auszutauschen oder in Geld umzusetzen. Da die Familie des Apostels dem Stamme Benjamin angehörte, aus dem einst Israels erster König hervorgegangen war, so ist leicht verständlich, warum der Knabe Saul genannt wurde: war dies doch der Name seines königlichen Ahnen. Mochte nun die Erziehung, welche dem Knaben in Tarsus bis zu seinem zwölften Jahre zu Theil wurde, geartet sein wie immer, jedenfalls müssen wir annehmen, daß seine jugendfrische Fassungsgabe, seine lebhafte Phantasie, sein ganzes feuriges Naturell die tiefsten Eindrücke

Digitized by Google

aus dieser Umgebung empfing. Wenn er späterhin, wie bereits gesagt wurde, namentlich als Schüler des Gamaliel eine hervorragende Kenntniß der Klassiker an den Tag legte, so ist es kaum zweifelhaft, daß schon die Lehrer zu Tarsus den Grund zu diesen Studien in dem Kinde gelegt.

Die Eltern waren selbstverständlich dem jüdischen Gesetze nebst der Ueberlieferung eifrig zugethan, denn der Vater gehörte, wie schon der Großvater, zu den Pharisäern. Dazu kam, daß die Pharisäer damals wohl die geachtetste und einflußreichste religiöse Richtung unter den Juden darstellten, — Gründe genug, daß Paulus sich späterhin ebenfalls zu ihnen gesellte. Das Verlangen auf Seiten der Eltern, in ihrem Sohne die Liebe zur Religion der Väter lebendig zu erhalten und vielleicht auch seine eigene wißbegierige und ernste Natur, die ihn hinauszuwandern antrieb, um zu lernen, gab Veranlassung, daß er schon in sehr zartem Alter nach Jerusalem geschickt wurde. Wie es scheint, wohnte dort bereits eine ältere verheirathete Schwester, denn später finden wir dort einen ihrer Söhne, der den Apostel von der Absicht der Pharisäer, ihn zu tödten, benachrichtigt und so die Lebensgefahr von ihm abwendet.

Zu den Füßen Gamaliels sitzend, des berühmtesten Lehrers seiner Zeit, wurde der junge Mann eingeführt in die Erklärung der heiligen Bücher. Barnabas, den er viele Jahre nachher als Christen wiederfand und der ihn dann auch dem Petrus und Jakobus, dem Bischof von Jerusalem, vorstellte, studirte gleichzeitig mit ihm an der Tempelschule. Wie es scheint, beschränkten sich jedoch die Studien des jungen Paulus nicht auf die heiligen Bücher und die Halacha oder Cathedral-Entscheidungen der Großen Synagoge. Denn er legt auch Zeugniß ab für seine Vertrautheit mit den ältesten Schriftstellern, indem er aus Menander, Aratus und Epimenides, dem phantastischen Kosmologen des alten Griechenland, Beweisstellen anführt. Gamaliel seinerseits neigte einer freieren Richtung zu und war gern bereit, diese Studien zu fördern. Uebrigens bestand ein rabbinisches Gesetz, daß jeder Judenknabe ein Handwerk erlernen müsse. Studenten waren von dieser Verpflichtung nicht ausgenommen und Paulus entschied sich für das Geschäft der Seiler oder Zeltmacher, in welcher Industrie Tarsus einen guten Namen besaß. Später ließ er sich in die Secte der Pharisäer aufnehmen,

Digitized by Google

die, wie oben bereits bemerkt wurde, im Rufe höherer Gelehrsamkeit und einer äußerst genauen Beobachtung des Gesetzes standen.

Das sind die Mittheilungen über die Persönlichkeit des Apostels, die theils durch ihn selbst, theils durch Ueberlieferung, namentlich durch den Cyprischen Mönch Alexander (6. Jahrhundert), zu unserer Kenntniß gelangt sind.

Daß der h. Paulus bald eine hervorragende Rolle spielte und ihm seitens der gebildeten Klasse jede Hochachtung gezollt wurde, geht aus vielen Umständen seines Lebens klar hervor, auch wenn wir nicht berechtigt wären, aus seiner Erziehung und seinen hohen Verbindungen solches vorauszusetzen. Wo Lukas ihn als eine Art Aufseher oder Wächter beim Tode des h. Stephanus anführt, nennt er ihn noch einen „jungen Mann"; gleichwohl sehen wir ihn bald darauf an der Spitze einer Schaar von Bewaffneten auf einem Zuge nach Damaskus begriffen, ausgerüstet mit Vollmachten seitens des Sanhedrin und mit Briefen des Hohenpriesters.

Kaum sind aber einige Tage nach seiner Bekehrung verflossen, so rafft er sich auf und disputirt mit den Pharisäern in der Synagoge von Damaskus; er besiegt seine Gegner durch den Nachweis, daß sie die messianischen Weissagungen falsch verstanden[1]). Doch hätte er nicht in dieser Weise angreifend auftreten können, wenn er nicht an Wissenschaft und Ansehen seinen Widersachern mindestens ebenbürtig gewesen wäre. Lukas seinerseits bemerkt ausdrücklich, daß diese Ebenbürtigkeit sogleich hervortrat, ohne daß ihm die Kürze der Zeit erlaubt hätte, sich inzwischen durch sorgfältige Vorbereitung seines Beweismaterials diese unbedingte Ueberlegenheit zu sichern.

Ferner bemerken wir eine immer wachsende Bedeutung des Apostels in wissenschaftlicher, wie in socialer Hinsicht. In Athen disputirt er öffentlich mit den Anhängern verschiedener philosophischen Schulen oder vielmehr jene „disputirten mit ihm", was zu bestätigen scheint, daß sie ihn aufsuchten, weil sie in ihm den wohlgerüsteten Gegner erkannt hatten. Bei diesen Gelehrten — Epikuräern und Stoikern — mußten sich der Bekehrung jedenfalls die schwersten Hindernisse in den Weg stellen, wenn wir die Principien ihrer Philosophie in Betracht ziehen[2]). Doch der h. Paulus

1) Apgsch. 9, 20. — 2) Apgsch. 17, 18.

Digitized by Google

erklärte ihnen frei heraus: „Ich finde, daß ihr in jeder Hinsicht, so zu sagen, zu abergläubig seid“[1]); das Ergebniß ist, daß Dionysius Areopagita das Evangelium annimmt. In Ephesus sehen wir den h. Paulus zwei Jahre hindurch in der berühmten Schule des Tyrannus wissenschaftliche Erörterungen pflegen und daneben in der Synagoge das Wort Gottes predigen. Der Erfolg war, daß viele, die einem wüsten Aberglauben gehuldigt hatten, ihre Bücher herbeibrachten und verbrannten. Wer in damaliger Zeit im Besitze von Büchern sich befand, zählte der Regel nach nicht zu den gewöhnlichen Leuten, und wir dürfen als sicher annehmen, daß es eines bedeutenden Aufwandes von Klugheit und Gelehrsamkeit bedurfte, um sie von ihren Irrthümern zu überzeugen. Auch der höhnende Zuruf des Statthalters Festus, daß das viele Studiren den Apostel verrückt gemacht habe, ist von nicht geringer Beweiskraft für die wissenschaftliche Gewandtheit des h. Paulus.

Stets finden wir den Apostel in der sogenannten höheren Gesellschaft und wir dürfen annehmen, daß er in durchaus feinen Formen sich bewegte und deßhalb vorzüglich befähigt war, als auserkorenes Werkzeug zu dienen, um den Namen des Gekreuzigten vor Heiden und Könige zu tragen[2]). Dem entsprechend hatte er auch eine Zeit lang den Milchbruder des Herodes, des Tetrarchen von Galiläa, zum Reisegefährten. Was den Verkehr mit den Behörden angeht, so zeigten sich ihm, wie es scheint, die Machthaber in Asien überall gewogen ungeachtet der verschiedenen Anklagen, die gegen ihn erhoben wurden, und obschon er fest und mannhaft sein Recht betonte, sobald die Gegner sich Uebergriffe erlaubten. Einmal sehen wir sogar den Kanzler vor die empörte Menge treten und zu seinem Schutze eine Rede halten[3]). Lukas seinerseits scheint besonderes Gewicht auf die Thatsache zu legen, daß der Apostel gerade unter den vornehmen heidnischen Frauen viele Bekehrungen machte. Dies war nicht nur bei den Thessalonichern[4]) der Fall, sondern auch bei den Bewohnern von Beröa[5]), die sich noch mehr als erstere auf ihr städtisches Bürgerrecht zu gute thaten.

---

1) Apgsch. 17, 22. Gewöhnlich wird diese Bemerkung nicht in tadelndem Sinne aufgefaßt. A. d. Uebers.

2) Apgsch. 9, 15. — 3) Apgsch. 19, 35.

4) Apgsch. 17, 4. — 5) Apgsch. 17, 12.

Digitized by Google

Ein Zug nun macht auf uns einen ganz besonderen Eindruck, vielleicht deßhalb, weil er für einen amerikanischen Gentleman viel charakteristischer ist, als für die Angehörigen einer andern Nationalität. Wir meinen den Satz, der fast zum Axiom geworden ist: „Mind your business!“ — Treib' Dein Geschäft! Kehr' vor Deiner Thür! — Die großen Heiligen der Kirche, die gleichzeitig große Organisatoren waren, haben diesen Grundsatz stets zu ihrer Richtschnur gemacht. „Wir bitten euch, Brüder, lasset euch angelegen sein, ein ruhiges Leben zu führen und eure eigenen Geschäfte zu besorgen[1])!“ Ferner stellt der h. Paulus den Grundsatz: „Ehrlich währt am längsten“ auf eine sehr gesunde Basis, wenn er seinen Zuhörern einschärft: „Niemand soll seinen Bruder hintergehen, noch übervortheilen bei Geschäften, denn der Herr ist Rächer für alles dieses[2]).“ Er will nicht, daß sie sich mit Leuten abgeben, die Verwirrung anrichten, und gegen Schwätzer und Müßiggänger führt er eine geradezu strenge Sprache. Dem Timotheus bringt er bezüglich des Clerus in Erinnerung, daß derselbe sich nicht in weltliche Dinge mischen solle. Sein eigenes Geschäft jedoch kennt er sehr wohl und gestattet keinem Unberufenen, sich darein zu mengen.

Dies erhellt auch aus der Art und Weise, wie er auf seinem Rechte besteht. Der Tribun befiehlt, ihn zu geißeln; schon hat man den Apostel gebunden, als er sich zu dem nächststehenden Offiziere wendet und mit bewußter Ueberlegenheit fragt: „Ist es euch erlaubt, einen römischen Bürger zu geißeln?“ Die Procedur wird aufgeschoben und der Hauptmann beeilt sich, dem Gerichtshofe über das soeben Gehörte Bericht zu erstatten. Der Tribun selbst hatte sich das Bürgerrecht um eine hohe Summe verschafft und wundert sich, daß sich Paulus das nämliche Vorrecht zu erwerben gewußt hatte. Deßhalb fragt er ihn hierüber aus und erzählt dabei, wie er selbst dazu gekommen war, römischer Bürger zu werden. Paulus hört zu und erwiedert dann einfach: „Ich bin als solcher geboren[3]).“ Mit gleicher Festigkeit gibt er zu, daß er ein Jude ist, der Sohn eines Pharisäers und selbst Pharisäer, also „von der strengsten Richtung unserer Religion“. Auch ver-

1) 1 Thess. 4, 11. — 2) 1 Thess. 4, 6.
3) Apgsch. 22, 25—28.

Digitized by Google

säumt der Apostel nicht, darauf hinzuweisen, daß er, abgesehen von seiner jüdischen Abstammung, selbst ein Recht habe, local-patriotische Rücksichten geltend zu machen, indem er sagt: „Ich bin ein jüdischer Mann aus Tarsus in Cilicien, einer nicht unberühmten Stadt[1])." Darauf gestützt, erlangte er sodann das Recht, zum Volke zu reden. Als Festus mit der geheimen Absicht, das Wohlgefallen der Juden zu gewinnen, Miene machte, den Urtheilsspruch hinauszuschieben und Paulus zunächst an einen andern Gerichtshof zu verweisen, erwiedert er ohne Zögern: „Unter dem Gerichte des Kaisers stehe ich, dort muß die Klage gegen mich verhandelt werden. Den Juden habe ich nichts zu leid gethan, wie auch du recht gut weißt. Ich berufe mich auf den Kaiser[2])." Dies war ein großer Schlag für die Pharisäer, die den weiten Weg von Jerusalem heruntergekommen waren, um hier in Cäsarea selbst dem Verhöre beizuwohnen und den Ausgang abzuwarten.

In bemerkenswerthem und durchaus löblichem Gegensatze zu diesem klugen und muthigen Vorgehen steht das Verhalten des Apostels gegen seine bürgerliche und kirchliche Obrigkeit überall dort, wo dieselbe von ihrer rechtmäßigen Gewalt Gebrauch macht. „Wenn ich den Juden ein Leids zugefügt oder sonst etwas Todeswürdiges begangen habe, so weigere ich mich nicht, zu sterben." Alle heidnischen Richter in sämmtlichen Gerichtshöfen, die hier in Betracht kommen, legen Zeugniß dafür ab, daß er seinen Anklägern gegenüber mit aller Wahrheit behaupten konnte: „Ich befleißige mich, ein unverletztes Gewissen zu haben vor Gott und vor den Menschen allezeit[3])." Einmal geschah es, daß der Hohepriester Ananias den Richterstuhl einnahm. Der h. Paulus wird in den Gerichtssaal hereingebracht und beantragt „Nicht schuldig", worauf der Hohepriester einem Gerichtsdiener befiehlt, ihm auf den Mund zu schlagen, wahrscheinlich als erstes Gegenargument. Der Angeklagte nun, der den Ananias entweder gar nicht kannte oder doch nicht erkannt hatte, wendet sich zu ihm mit den Worten: „Gott wird dich schlagen, du übertünchte Wand. Denn hier sitzest du, um mich zu richten nach dem Gesetz, und nun läßt du mich schlagen gegen das Gesetz!" — Die Umstehenden machten ihn aufmerksam, daß es der Hohepriester sei, den er schelte. Und nun

1) Apgsch. 21, 39. — 2) Apgsch. 25, 10. — 3) Apgsch. 24, 16.

Digitized by Google

bewundern wir die Demuth des so selbstbewußten und so hochgesinnten Mannes. „Ich wußte nicht, Bruder," antwortet er sanft, „daß es der Hoheprieſter sei; denn es steht ja geschrieben: ‚Den Obersten deines Volkes sollst du nicht schmähen'[1])!"

Ein gleich ehrfurchtsvolles Betragen, verbunden mit ausgesuchter Höflichkeit, begegnet uns in dem Benehmen des Apostels gegen den König Agrippa und seine sonstigen Richter: „Ich schätze mich glücklich, o König Agrippa, mich heute vor dir vertheidigen zu dürfen." Das ist nun derselbe h. Paulus, der seiner bestimmten Versicherung nach durchaus kein Schmeichelwort in den Mund nehmen möchte, allein er redet hier mit richtiger Empfindung für die Eigenthümlichkeiten der Person, an die er sich wendet. Agrippa seinerseits fühlt das wohl heraus; durch das Verhalten des Angeklagten ergriffen, vergißt er die Klagen der Juden und seine eigene Stellung als Richter, indem er erwiedert: „Beinahe beredest du mich, ein Christ zu werden[2])."

Bei einer früheren Gelegenheit, nach einer Reise auf der Insel Cypern, kommt der Apostel nach Paphus, wo wir ihm im Hause des Proconsul Sergius Paulus begegnen. Dieser hatte ihn nebst Barnabas eingeladen und wurde denn auch der erste unter seinen vornehmen Convertiten.

Es erscheint bemerkenswerth, daß bis zu diesem Zeitpunkte der Apostel stets den Namen Saulus trägt. So nennt ihn auch der h. Geist, wo er ihn mit der besonderen Heilsbotschaft unter den Heiden betraut. So wird er auch noch genannt, lange nachdem er in Damaskus die Taufe empfangen, und erst da, wo wir von Sergius Paulus und seiner Bekehrung hören, nennt er sich Paulus. Vielleicht geschah dies mit Rücksicht auf eine Gewohnheit, der wir bei den Römern häufig begegnen, der Gewohnheit nämlich, den Namen eines Wohlthäters oder hervorragenden Freundes anzunehmen. Manche Schriftsteller haben denn auch damit diese Namensänderung begründet; jedenfalls gehört der genannte römische Gebrauch mit zu den übrigen Gründen, denn wir wissen, daß beide Männer später innige Freunde wurden, und daß Sergius Paulus den Apostel nach Spanien begleitete, bevor er zu Narbonne in Frankreich Bischof wurde.

---

1) Apgsch. 23, 5. — 2) Apgsch. 26, 28.

Digitized by Google

Der Name Paulus war aber auch an sich schon von Wichtigkeit für den besonderen Zweck der christlichen Predigt unter den Heiden. Dieser Name klang durchaus römisch und erinnerte an das Andenken von Aemilius Paulus und andere bekannte Mitglieder dieser bedeutenden Familie, während Saulus, als jüdischer Name, bei den Herren der damals bekannten Welt ganz sicher allerlei Vorurtheile geweckt hätte. Zudem war die Aenderung nur eine geringe und kaum bemerkbar für den Fall, daß er sich einmal bei Landsleuten aufhielt, die ihn lieber bei seinem alten Namen genannt hätten. Endlich mag der neue Name auch dem demüthigen Sinne des Apostels besonders entsprochen haben, denn paulus bedeutet klein, und dieses Wort bringt einerseits die Selbstverachtung des Apostels zum Ausdruck, ähnlich wie beim h. Franziskus, wenn er seine Ordensbrüder Minoriten oder Minimen nannte; andererseits bezeichnete er der Ueberlieferung zufolge sehr passend die kleine Statur, von der aber das Wort des Dichters gilt:

Major in exiguo regnavit corpore virtus.

Eines wird durch die Annahme eines römischen Namens ganz klar: der h. Paulus gehörte nicht zu den engen Geistern, die immer im alten Geleise stecken bleiben und durch Vorurtheile nationaler oder socialer Natur sich abhalten lassen, anderen Verfahrungsweisen und Gebräuchen sich anzubequemen, wenn die geänderten Verhältnisse es erfordern.

Es wurde bereits gesagt, daß der h. Paulus durchaus jene Feinfühligkeit besaß, die für den wahren Gentleman charakteristisch ist; wir haben aber auch hinzugefügt, daß uns die entsprechenden Züge nicht sofort beim Lesen der Apostelgeschichte oder seiner Briefe in die Augen fallen. Was das Auftreten des Apostels betrifft, so war dies dem h. Hieronymus zufolge von Milde und Ernst gleichmäßig durchweht. Nicephorus[1]) zeichnet ein entzückendes Bild von ihm, indem er sich bei seinen Angaben allem Anscheine nach auf das berühmte Gemälde des h. Paulus stützt, das bis zu Papst Sylvester hinaufreicht. Miene, Gang und Haltung entsprach jener anmuthigen Bescheidenheit, die er auch anderen predigte. „Eure Bescheidenheit sei allen Menschen kund[2]),“ so schreibt er im Briefe

1) Cf. Corn. a Lapide Vol. XVII, 29. — 2) Phil. 4, 5.

Digitized by Google

an die Philipper, und fährt dann fort: „Nun denn, Brüder, was wahr ist, was anständig, was gerecht, was heilig, was liebenswürdig, was guten Rufes, was irgend Tugend ist, was löbliche Zucht, das beherziget[1])." Ganz im Bewußtsein aber, daß er in allwegen bemüht war, ihnen ein Beispiel dieser Bescheidenheit, Liebenswürdigkeit und bewundernswerthen Selbstverleugnung zu geben, lauter Tugenden, die einen guten Ruf begründen, fügt er sofort bei: „Was ihr gelernt und überkommen und gehört und an mir gesehen habt, das thuet!" Während er aber keineswegs das Urtheil der Welt in Dingen fürchtet, die das Gewissen berühren, ist er andererseits durchaus nicht unbesorgt für seinen guten Namen und den der übrigen Christen, sobald die Heiden in Betracht kommen. In jedem Briefe betont er die Nothwendigkeit, bei Juden wie Heiden seinen guten Namen aufrecht zu erhalten und den Frieden zu bewahren, soweit es nur immer möglich sei.

Die Höflichkeit des Apostels leuchtet besonders aus der Art und Weise seiner Begrüßungen hervor, die wir in seinen Briefen finden. Er ist darin fast unerschöpflich und vergißt dabei namentlich auch nicht der empfangenen Dienstleistungen, mögen sie nun ihm oder seinen Mitbrüdern widerfahren; dabei betont er aber auch, „daß er gewohnt sei, niemals eine Schmeichelei zu sagen". Wahrscheinlich war der h. Paulus besser in den heiligen Schriften unterrichtet, als irgend ein anderer Apostel; sicherlich aber hatte er seinen Auftrag zur Predigt des Evangeliums, wie wir wohl sagen dürfen, unmittelbar vom Himmel empfangen; gleichwohl unterwirft er sein Evangelium der Gutheißung des Petrus und der Uebrigen, wie aus dem Briefe an die Galater hervorgeht. Sein Edelmuth ist einfachhin großartig. Alle früheren Beleidigungen und Vorurtheile gegen ihn vergißt er, wo es sich darum handelt, Nothleidende zu unterstützen. Die Judenchristen hatten ihn immer mit mehr oder weniger Kälte behandelt, denn sie sahen in ihm einen halben Ausländer. Wenn er mit Barnabas zu ihnen kam, gaben sie allemal seinem Mitbruder den Vorzug, denn dieser war ein ächter Jude aus dem Stamme Levi. An vielen Orten wollten sie ihn überhaupt gar nicht anhören und so geschah es auch in Jerusalem. Kaum aber vernimmt der Apostel in Antiochien

1) Phil. 4, 8.

Digitized by Google

von der Hungersnoth, die in der Hauptstadt ausgebrochen, so veranstaltet er Geldsammlungen und legt selbst mit Hand an, um die verfügbare Summe zu erhöhen. Diese Handlungsweise erscheint um so bewunderungswürdiger, wenn wir hören, daß er für sich selbst niemals ein Almosen gefordert hat: „Silber oder Gold oder Kleider habe ich von Niemanden begehrt, und für die, welche bei mir waren, haben diese Hände gearbeitet." Um der Schwachen willen arbeitete er in dieser Weise eingedenk der Worte des Herrn: Geben ist seliger als nehmen.

Ein geradezu rührender Beweis für die Gefühlstiefe und Herzlichkeit des Apostels begegnet uns in jenen feierlichen Reden, in denen er die Neubekehrten beschwört, treu zu bleiben in ihrem Glauben. Er ruft ihnen in's Gedächtniß, daß es ihm nicht genug gewesen, in der Synagoge zu predigen, daß er vielmehr von Haus zu Haus gewandert, jeden Einzelnen ermahnend: „Wie ich denn von dem, was heilsam ist, nichts euch vorenthalten habe, es euch verkündigte und lehrte, öffentlich und in den Häusern." „Darum wachet und seid eingedenk, daß ich drei Jahre hindurch nicht abgelassen habe, unter Thränen zu ermahnen Jeglichen von euch!" Dann erfolgt jene herrliche Scene zu Ephesus, voll ergreifender Innigkeit, da sich der Apostel anschickt, von den Vorstehern Abschied zu nehmen — es sollte für sie das letzte Mal sein auf dieser Erde. In seiner Rede hatte der Apostel den versammelten Clerus vor den Wölfen gewarnt, die nach seiner Abreise die Heerde nicht verschonen würden. „Und als er so gesprochen hatte, kniete er nieder und betete mit ihnen. Großes Weinen aber entstand unter allen und sie fielen Paulus um den Hals und küßten ihn. Am schmerzlichsten waren sie bewegt über das Wort, das er zu ihnen gesprochen: daß sie sein Angesicht nun nicht mehr schauen würden. Und sie geleiteten ihn an das Schiff[1])."

Im Begriffe, diese Abhandlung zu schließen, fällt uns ein Buch des Cardinal Newman in die Hand — wir meinen seine „Ideen über eine Universität", — worin er uns ein Bild des wahren Gentleman zeichnet, und es ist nun merkwürdig, wie seine Schilderung mit dem Charakterbilde des h. Paulus übereinstimmt und zwar Zug um Zug. Da ist es freilich kein Wunder, daß die vor-

1) Apgsch. 20.

Digitized by Google

nehmsten Geister aller christlichen Zeitalter in dem Urtheile übereinkommen, daß das Studium des h. Paulus und die Vertiefung in seine Persönlichkeit eines der besten Erziehungsmittel für die praktische Führung eines Lebens ist, das uns zum Himmel leiten soll. Der h. Chrysostomus, der selbst den Namen des ‚Goldmund' trägt, entdeckte in dem Studium dieses apostolischen Lebens für sich das Geheimniß jener außerordentlichen Macht, die er über das Menschenherz besaß. „Ich brenne vor Liebe zu diesem Manne," so schreibt er, „immer trage ich ihn im Munde, und indem ich auf und in seine Seele schaue, wie auf das Muster aller Muster, erstaune ich über die wunderbare Selbstverleugnung, die alle irdische Liebe mit Füßen tritt; ich staune über die Größe seines Starkmuthes und seiner glühenden Liebe zu Gott, und ich glaube endlich, daß in diesem ganz einzigen Manne alle Tugenden zusammenflossen und zur Vollkommenheit gelangten[1])."

Mainz. Dr. J. Moser.

XLIII.

Neller, Hontheim und Clemens Wenzeslaus.

(Die Anfänge der Febronianischen Häresie.)

I.

Von den drei großen rheinischen Erzdiöcesen des heiligen römischen Reiches der deutschen Nation war Trier am meisten exponirt und veranlagt zur frühen Aufnahme französischer Einflüsse. Die drei alten Suffraganbisthümer der Trierischen Kirchenprovinz, Metz, Toul und Verdun, hatten eine fast ausschließlich französisch redende Bevölkerung und standen auch seit 1552 unter französischem Scepter. In einer langgestreckten Grenze berührten sich seitdem die Gebiete Frankreichs und dieser Erzdiöceſe. Und letztere hatte überdies sogar innerhalb ihres eigenen Gebietes in dem großen Archidiaconate Longuion eine französisch redende und

1) S. Chrysost. Homil. XI in Genes.

Digitized by Google

seit jenem Annexionsjahre auch zum französischen Reiche gehörende Einwohnerschaft. Unter diesen Umständen wird die frühe Aufnahme französischer Einflüsse für diese deutsche Erzdiöcese erklärlich. So treffen wir denn beispielsweise schon in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts auf dem erzbischöflichen Stuhle von Trier einen Albero, der das Französische als seine Muttersprache redet und einen Gelehrten aus Paris, Balderich, zum Director der einst berühmten Trierischen Domschule beruft, und außerdem zwei französische Gelehrte, einen von Besançon, den andern von Chartres in seine Umgebung gezogen[1]). Ferner ist zu beachten, daß der aus Nordfrankreich nach Deutschland herüberkommende, neue gothische Baustil in Trier seine ersten Werke schafft. Als in Köln zu dem Riesendome nach französischem Vorbilde der Plan erst entworfen und der Grundstein 1248 gelegt wurde, standen in Trier bereits zwei herrliche gothische Bauten, die Liebfrauenkirche am Dome und die Marienkapelle an der alten Abtei St. Matthias.

Diesen und ähnlichen Thatsachen entspricht denn auch auf dem Gebiete der Dogmatik und des Kirchenrechtes, daß die im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts in Frankreich auf ihren Höhepunkt gelangten Bestrebungen des sog. Gallicanismus innerhalb des deutschen Reiches zuerst festen Fuß faßten in der Erzdiöcese Trier. Diese Thatsache ist schon früher erkannt und hervorgehoben worden von Brück in seiner Schrift: „Die rationalistischen Bestrebungen im katholischen Deutschland, besonders in den drei rheinischen Erzbisthümern in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts[2])." Derselbe hat ganz richtig den Trierischen Universitätsprofessor Neller und den Trierischen Weihbischof v. Hontheim als die Urheber und Hauptvertreter dieser Richtung genannt. Indem er Neller als Lehrer Hontheim's und diesen als Schüler jenes bezeichnet[3]), hat er auch das Verhältniß beider zu einander ebenso bündig als richtig angegeben. Aber näher auf Neller und sein Lehrsystem über die Kirchenverfassung und auf dessen Ver-

1) Vergl. Alberonis Gesta a Balderico scripta in Mon. Germ. Scriptores tom. VIII, p. 254 u. 257.

2) Mainz 1865. S. 34: „Am frühesten finden wir die Spuren der neuen Richtung im Churfürstenthum Trier."

3) A. a. O. S. 35.

Digitized by Google

hältniß zu dem Lehrsysteme Hontheim's einzugehen, war für ihn keine Veranlassung. Andererseits sind in neuester Zeit wiederholt Darstellungen des Charakters und der Wirksamkeit beider Männer an die Oeffentlichkeit getreten, welche wohl geeignet sind, den schneidenden theoretischen Widerspruch des auf die Kirchenverfassung bezüglichen Lehrsystems Neller's und Hontheim's mit dem katholischen Dogma und ihren lange Jahre andauernden hartnäckigen Ungehorsam gegen die Entscheidungen des kirchlichen Lehramtes im Nebel allgemeiner „Andeutungen" nahezu völlig verschwinden zu lassen[1]).

Somit wird eine Darstellung, welche Neller's und Hontheim's Wirksamkeit richtig und klar zu stellen versucht, nicht unnütz erscheinen.

Georg Christoph Neller, geboren am 23. November 1709 zu Aub in Franken von unbemittelten Bürgersleuten, genoß den ersten Schulunterricht zu Mergentheim und Aub und besuchte dann das Gymnasium zu Würzburg, ward hierauf Zögling des Clericalseminars in Würzburg und hörte als solcher an der dortigen Universität mit großem Eifer juristische und nebenbei theologische Vorlesungen. Lange scheint er mit sich gestritten zu haben, welchem Berufe er sich widmen solle. Eine Zeit lang zog ihn das großartige Wirken des Jesuitenordens im Trierischen Erzstifte für Erhaltung des wahren Glaubens und Verbesserung der Sitten an. Später wurde er bekanntlich diesem Orden, der allein den Kampf gegen seine theologischen Irrthümer unternahm, gram und zuletzt maßlos feindlich. Dann begeisterte ihn wieder vorübergehend mehr das stille Leben der Karthäuser. Endlich entschloß er sich, Weltpriester zu werden und wurde im Jahre 1733 zum Priester geweiht. Da Neller's späteres geistiges Schaffen, sowie das seiner gleichzeitigen und späteren Anhänger sich besonders gegen die Jesuiten und die von ihnen an der Universität und sonst vertretene Richtung wendet, so ist es am Platze, hier einiges über die Wirksamkeit dieses Ordens in der Trier'schen Erzdiöcese einzuschalten.

In einem bisher noch nicht gedruckten Briefe an das Trierische Domcapitel vom 22. April 1579 ruft Jacob III.

1) Vgl. Reuß, Gesch. des bischöfl. Priesterseminars zu Trier S. 38—41, 47, 102; Zeitschrift „Pastor Bonus", Trier, Jahrg. 1891, S. 162—163.

Digitized by Google

(v. Elz 1567—1581) für seine Mittheilungen über die Thätigkeit der Jesuiten die eigene Beobachtung seines Domcapitels an, indem er schreibt: „Wan nun die Erfarung ausweiset, daß selbige Societaet und Profession für alle andere der Christlichen, katholischen Kirchen überauß nützlich, ersprieslich und bei diesen unseren Zeiten Hochnötig, da die Christliche Andacht und disciplin bei Geistlichen und Weltlichen, bei den Hohern Aber Vielmehr dan den geringeren dermaßen erkaltet und erloschen, daß gemeinlich nur auf das zeitlich weltliche repraesentation und praerogativen, wenig aber auf das geistlich gesehen würdt, darumben auch selbige societät in Kurtzer Zeit sich Viel verweittert, Von allen Christlichen Potentaten mit großen Begierden ufgenumen und eingepflantzet worden ist. Und einmal am Tag und offenbahr, daß die Jugent Von Inen wol instituirt und erzogen, das Volk mit guter Lehr und predigen, auch fruchtbarem exemplarischem Leben und Wandel underwiesen und also Viel guts durch sie Täglich ausgericht wurdet, dessen allein unsere Stat Trier, welche als sie schon zu gefährlichen enderungen in Religionssachen sich neigen Thätte, mittelst göttlicher Gnaden und der Jesuiten Täglichen Vleiß wiederums uffgericht und Bishero erhalten genugsams zeugnus gibt, zu geschweigen was sonst Bey auswendigen durch sie noch Täglich erbawet auch reichlicher frucht Kirchen, Klösteren und schulen in- und außerthalb unseres Ertz Stifts Von Inen Täglich und je lenger je mehr zu gutten kompt; Haben Wir dafür gehalten, daß uns Ampts- und Beruffs Halber wol gebüren wolle unsers Vurfahren seeligen löblich angefangen fürnehmen zu continuiren und zu Vollnbringen."

Aehnliches lesen wir in einer spätern lateinischen, ebenfalls ungedruckten Zuschrift des Erzbischofs an das Domcapitel vom 28. April 1579, wo er es als seine Pflicht erklärt, den Ordensvätern dankbar zu sein, indem er ihnen eine nach unseren Begriffen freilich sehr dürftige Unterstützung zuwendet „cum iustum sit, ut nunquam necessaria sustentatio temporalis eis desit qui *semper Ecclesiae nostrae se indefessos operarios spiritualium ministeriorum exhibent.*"

Und in der Stiftungsurkunde des Dreifaltigkeitscollegiums stützt sich der Erzbischof auf eben dieselben, mit den Jesuiten gemachten Erfahrungen und errichtet deßhalb dies Collegium „zur

Digitized by Google

Erhaltung, Fortpflanzung und Verbreitung des katholischen Glaubens in dem seiner Sorge anvertrauten Erzstifte Trier, zur Bekämpfung und Ausrottung von Irrthümern und Häresien, wenn solche sich eingeschlichen hätten, zur Abstellung von Mißbräuchen und schlechten Sitten, die in Folge langer Nachlässigkeit in dem Volke und in der Geistlichkeit eingerissen sind; zur gehörigen Verkündigung der christlichen Lehre und gesetzlichen Spendung der Sacramente, zur frommen und rechtgläubigen Heranbildung der Jugend, die ja die Pflanzschule für Staat und Kirche ist; zur Wiederherstellung unserer, zum großen Nachtheil für das Erzstift verfallenen Universität u. s. w."

Ein Jahrhundert später bezeugt die römische Relation des Erzbischofs Johann Hugo (1676—1711) noch immer dieselbe große, segensreiche Thätigkeit des Ordens im Erzbisthume. Und Marx bemerkt in seiner Geschichte des Erzstiftes Trier bezüglich des in der Stiftungsurkunde des Dreifaltigkeitscollegiums den Jesuiten angewiesenen weiten Feldes: „In allen den hier von dem Erzbischofe Jacob III. vorgezeichneten Gebieten und noch weit darüber hinaus sehen wir unsere Jesuiten von dem Tage ihrer Berufung an bis zur Auflösung des Ordens mit großem Erfolge arbeiten."

Mit dem Weltclerus muß es damals freilich selbst in der Bischofsstadt und an der Domkirche nicht gut ausgesehen haben. So erfahren wir, daß an letzterer, wo außer dem Dompropst und dem Dombechanten nicht weniger als sechszehn Domcapitulare waren, auch nicht ein einziger Weltpriester die Domkanzel je bestieg. An allen Sonn- und Feiertagen, so berichtet Johann Hugo dem h. Vater, habe ein Jesuit das Wort Gottes in der Domkirche zu verkündigen übernehmen müssen. Das ist wohl auch der Grund, warum letzterer in seiner Relation, worin er so manches im Erzbisthume beklagt, mit besonderer Genugthuung von der „Venerabilis societas Jesu" redet, die ihm in schweren Zeiten den größten Trost bereitete.

Nach dieser kurzen Schilderung der Wirksamkeit des Jesuitenordens in der Erzdiöcese wenden wir uns nunmehr zu Neller und seinen Gesinnungsgenossen, welche bald den stillen und darauf den öffentlichen, heftigen und bis in die neueste Zeit fortdauernden Kampf gegen den einflußreichen Orden beginnen. Es ist der Kampf

Digitized by Google

der modernen Ideen gegen die Theologie der Kirche. Anfangs amtirte Neller als Kaplan in Burg-Grumbach und Unterbleichfeld, sodann eine kurze Zeit am Würzburger Dom, bis ihn Fürstbischof Friedrich Karl Graf von Schönborn zum Erzieher seines Neffen Eugen Erwin von Schönborn ernannte[1]). Mit diesem besuchte er einige Jahre verschiedene Universitäten, an welchen der in der Theologie sehr wenig bewanderte Neller vorherrschend von protestantischen Einflüssen berührt wurde. In Mitte des Jahres 1741 besorgte ihm sein hoher Gönner die Stellung eines Rathes bei dem zur Wahl nach Frankfurt reisenden päpstlichen Nuntius und Fürsten Doria. In dieser Stellung erhielt er neue Gunstbeweise der gräflichen Familie von Schönborn. Der genannte Würzburger Fürstbischof verlieh ihm die Pfarre Wolffsmansdorff, der Speyerer Fürstbischof und Cardinal Damian Hugo Philipp Graf von Schönborn gab ihm eine Pfründe am Speyerer Dom, und als die Wahlverhandlungen zu Frankfurt zu Ende waren, ward Neller wieder zuerst Reisebegleiter seines gräflichen Zöglings, dann aber Schönborn'scher Archivar zu Buchheim oder nach Leuxner zu Heusenstamm. Hier verfaßte er die vielgenannte Schrift: „Periculum Juris publici ecclesiastici Catholicorum ad statum Germaniae accommodatum", welche er 1745 anonym bei Joh. Bern. Eichenberg sen. in Frankfurt a. M., 8° veröffentlichte. Neller's Autorschaft wird uns sicher verbürgt durch das Zeugniß Leuxner's, der sein Neffe und, wie Neller, in Aub geboren, sein Schüler, sein Nachfolger als Professor des canonischen Rechtes[2]) und auch der Herausgeber des ersten Bandes seiner gesammelten Schriften ist[3]). Außerdem bezeugen seine Autorschaft Wyttenbach und Fr. M. J. Müller, zwei Autoritäten auf dem Gebiete der neueren Geschichte Triers.

Schon im nächstfolgenden Jahre 1746 erschien das Buch in zweiter Auflage, wiederum anonym, vermehrt um drei Kapitel[4])

1) Wyttenbach et Müller, Gesta Trev. III. Additamenta p. 60.

2) Schon 1779 erscheint Leuxner als Professor des canonischen Rechtes im erzbischöflichen Seminar. Blattau, Statuta Synodalia Tom. V, p. 288.

3) Vgl. G. Ph. Chr. Leuxner, Clarissimi Georgii Christophori Neller Opuscula omnia Tom. I. Augustae Trevirorum imp. A. J. Fischer 1787. Praef. p. 3.

4) XVI: De adminiculis iuris publici ecclesiastici, Historia et Critica; XVII: De usu iurisnaturae in iurisprudentia ecclesiastica; XVIII: De recursu ad ius pactitium in ecclesiasticis.

Digitized by Google

und um einen Anhang, der unter dem Titel Epichoragia ad tyronem eine Unterweisung über die Methode des Studiums des canonischen Rechtes für Studirende enthält; auch wurde ihm ein neuer Titel gegeben: „Principia iuris publici ecclesiastici Catholicorum ad Statum Germaniae accommodata in usum tyronum“ [1]).

Um die Entstehung und Grundrichtung des Buches zu erklären, muß man auf Leuxner's Nachrichten über die von seinem hochverehrten Oheim Neller an der Würzburger Universität betriebenen kirchenrechtlichen Studien zurückgehen. Leuxner nennt dort [2]) unter den Lehrern des Kirchenrechtes, die Neller's Richtung bestimmten, an erster Stelle Barthel und erzählt dann von Neller: „Magno Barthelio quoque, cui nunc *aliud*, *ab illo*, *quod Romae hauserat*, diversum in multis, et germaniae usibus adcommodatum Jus canonicum *iussu* Celsissimi Principis Episcopi Friderici Caroli *docendum erat*, ab auxiliis extitit collectanea ex Florentis, Van Espenii, Christiani Lupi, ac Natalis Alexandri celebratissimis operibus, quae tum Herbipoli frequentius ac ante consulebantur excerpens.“

Diese Stelle gibt uns Aufschluß über die Anfänge des Gallicanismus an der Würzburger Hochschule und im deutschen Reiche überhaupt. Barthel hatte in Rom Kirchenrecht studirt; leider konnten wir nicht ermitteln, ob er dort einem bestimmten Lehrer sich anschloß und welche Bücher er studirte. So viel ist gewiß, dem jungen Professor war es in Würzburg nicht gestattet, diese Wissenschaft so, wie er sie in Rom gelernt hatte, vorzutragen, „Ein von jenem in Rom gelerntem, in vielen Stücken verschiedenes und den Gebräuchen Deutschlands angepaßtes Kirchenrecht“ muß der Professor auf Befehl seines Fürsten erst anfertigen, um dieses dann in fürstlichem Auftrage vorzutragen. Der junge Seminarist Neller ist ihm dabei behilflich, indem er für ihn Excerpte aus „hochberühmten“ canonistischen Werken macht. Welches sind diese Werke und wer sind die Verfasser? Der Gallicaner Natalis Alexander,

1) Francofurti et Lipsiae ex off. viduae Knochii et Jo. Georg Eslinger 1746. 4°.

2) A. a. O. p. XI.

Digitized by Google

von welchem eine ganze Reihe von Werken zu Rom in den Jahren 1684 und 1687 censurirt und auf den Index gesetzt worden waren. Ferner van Espen, dessen „Jus ecclesiasticum universum" ebenfalls bereits seit 1704 auf dem Index stand, und dessen übrige Werke zu censuriren die päpstliche Indexcongregation sich ungefähr zur selben Zeit anschickte, als der Seminarist Neller für Barthel mit großem Eifer Auszüge daraus machte. Klar tritt hier zu Tage, woher der Samen bezogen ist, den damals Barthel in Würzburg auszusäen geheißen wurde. Eben diese gallicanischen Theoreme des Natalis, des Lupus und van Espen's, welche der junge Neller in den Jahren 1731—1733 für seinen Lehrer während seiner letzten Seminarjahre studirt und zusammengetragen hatte, sind es denn auch, welche er als junger Priester weiter durcharbeitete und mühsam in ein System brachte, das er endlich 1745 in seinem Buche veröffentlichte. Schon der Titel zeigt die Identität der darin enthaltenen Lehren mit dem von Barthel unter Neller's Beihilfe neu ausgearbeiteten gallicanisirenden System des Kirchenrechtes. Denn was Leurner von letzterem bezeugt, daß es „den Gebräuchen Deutschlands" angepaßt sei, sagt sein Oheim Neller fast wörtlich im Titel seines Buches, daß nämlich die darin gebotenen „Grundsätze des öffentlichen Kirchenrechtes der Katholiken den staatlichen Zuständen Deutschlands angepaßt" seien. Auch leuchtet aus Neller's Buche die entschiedenste Parteinahme, ja man kann sagen die jugendliche Begeisterung für die gallicanischen Grundsätze hervor. In einer Anmerkung zur neunten These des vierten Kapitels versteigt er sich sogar zu dem emphatischen Ausrufe: „Soli Galli, quos, timido licet pede, premunt Germani, animo clarent; Italia et Hispania liberiores calamos haud patiuntur." Was wir unter den liberiores calami uns zu denken haben, zeigt sich sehr bald im Buche selbst. Es treten darin die Irrlehren des Gallicanismus klar und bestimmt, ja mitunter recht schroff hervor, insbesondere in den Kapiteln II, IV, V u. VI: De traditione, de consensu ecclesiarum, de ss. pontificum decretis, de conciliis, wie schon die nachstehende Auslese erweisen wird.

Cap. II, no. 11 unterscheidet Neller dogmata pragmatica et fundamentalia von den dogmata secundaria et pragmaticis inferiora und fährt dann fort: „Ut taceam pias Christianorum, quas vulgo vocant, credulitates." Zu letzteren macht er die An-

Digitized by Google

merkung: „Exempli gratia: Corpus B. V. Mariae iam esse in coelo. Eandem virginem esse immaculate conceptam etc.“

Cap. II, no. 14 nennt er als vierte wesentliche Eigenschaft der Tradition: „Debet ergo traditio esse 4to unanimis et universalis. Wie übereng er diesen Begriff der Einstimmigkeit und Allgemeinheit faßt, ergibt sich aus seiner Folgerung: „Hinc si reperiatur, quod superioribus aliquot saeculis viri orthodoxi atque eruditi dogma unum alterumve non agnoverint, eius definitio a traditione, saltem sola, peti non potest.“

Noch weiter geht er im vierten Kapitel (de consensu ecclesiarum), indem er dort die absolute Einstimmigkeit fordert:

No. 1. Quod tota ecclesiarum, quae publice habentur orthodoxae, sentit collectio, sive in dogmatibus sive in disciplinae rebus, id tanquam verum bonumque venerari debet quisque fidelis.

No. 9. Denique certe constare debet de consensu universalis ecclesiae. Nam quaestio facti est: an omnes in dogmate vel ritu concordent?

Zu diesem Satze macht er die nachstehende, mit Malicen gespickte Anmerkung:

„Hoc opus, hic labor est: Ecclesia est *persona ficta et moralis*, conflata ex innumeris pene individuis: quis hominum deprehendet sensum tantae multitudinis? Et quorumnam indagabitur consensus? An eorum qui de iure sunt controversiarum iudices? Hi externo regimini intenti raro curant theologiam. An Doctorum et Professorum? At hos quis constituit iudices? Scholasticorum testimonia ac censurae (quandoque praecipites) non satisfaciunt semper: quis eorum legit libros omnes, ut constanter asseverare queat, dissentire neminem? Et legerit omnes libros, an soli illi Orthodoxi, qui libros edunt? Quot eruditi abstinent scriptione? Quanta cohors velata mente iuravit in praedefinitum Magistrum? Quot litterati prohibentur statutis Ordinum suorum, quominus scribant quod sentiunt? Quot alii metu vexae? Es folgt dann noch die schon oben citirte Lobpreisung der einzig geistesklaren — Galli!

Mögen also Bischöfe und Doctoren und Professoren der Theologie, Thomisten und Skotisten und alle Schriftsteller aller Orden einig sein in der Annahme einer Lehre, nach Neller ist das nicht

Digitized by Google

beweisend für den allgemeinen Consens; denn es beweist nichts für den Consens aller derjenigen, die nicht darüber geschrieben und vielleicht durch das Verbot ihrer Oberen oder durch Furcht verhindert ihre entgegengesetzte Ansicht verschwiegen haben.

Was beweist denn aber nach Neller den Traditionscharakter irgend einer Lehre? Das erfahren wir in Nr. 10: „Constabit autem ex libris Symbolicis tum Conciliorum generalium, quae generalem Ecclesiam repraesentant, tum particularium ecclesiarum. Si enim Synodi nationales, provinciales, dioecesanae, quorum plurimae sunt, nec non Catechismi publici et ritualia conspirent, de unanimi Ecclesiarum consensu nullus dubitandi locus relinquitur."

Es genügt also irgend ein Protest einer Versammlung von Hofbischöfen, ja schon der einen Diöcesansynode, ja sogar schon eine entgegenstehende Behauptung in irgend einem Diöcesankatechismus, und die sonst überall gläubig angenommene Lehre ist nach Neller — nicht zur Tradition gehörend, kann also nicht als Dogma definirt werden.

Unverhüllt tritt Neller's entschiedener Gallicanismus dort hervor, wo er über die Lehr- und Disciplinar-Entscheidungen des Papstes handelt (Cap. V). Bezüglich der päpstlichen Lehrentscheidungen ist er natürlich Anti-Infallibilist. V, 8: „In iudiciis publicis, quae videlicet redundant in totam ecclesiam vel insignem eius partem, an sit infallibilis? Nondum est expeditum."

Den päpstlichen Lehrentscheidungen schuldet man natürlich Reverenz; um des lieben Friedens und der Einigkeit willen darf man ihnen nicht hartnäckig widerstreiten, auch sie nicht so leicht als Irrthümer hinstellen. Aber innere Unterwerfung gebührt ihnen doch nicht. Fühlt man sich dadurch beschwert, so mag man getrost in aller Bescheidenheit die eigene Sache vertheidigen, nur soll man sich in der Zwischenzeit hüten, für die eigene Sache Propaganda zu machen.

V, 9: „Quidquid sit, postulat tum pax ecclesiae, tum subiectio, ne quis pervicaciter obstrepat papae, quando huiusce modi causas authoritate publica decidit; gravatus interim loco suo modeste causam dicat."

Digitized by Google

V, 11: „Si quid pontifex, etiam absque Concilio generali, circa dogmata statuit, illud revereri debent fideles, ut eviten-tur turbae et schismata nec facile erroris insimulare. An vero decreta papae dogmatica ante acceptationem Ecclesiae neque lapsui neque reformationi subiaceant? Non est definitum."

V, 38: „Et demus censuras Papales, *absque generali con-cilio* non esse *iudicium* ultimum, demus, provocatum fuisse ad universalem Synodum, nihilo saltem minus reverentia illis et obsequium interim debebitur; tamquam *decretis provisionalibus*, honestis, imo ad praevenienda animarum pericula necessariis, medioque tempore abstinendum erit ab ulteriore disseminatione dogmatis confixi, quam plerumque subsequitur seditio."

Noch viel abfälliger, wie die päpstlichen Lehrentscheidungen, werden die Decrete der päpstlichen Index-Congregation beurtheilt.

V, 44: „Omnium minime ius credendorum publicum con-stituunt Censurae thesium, quae non a papa, sed a congrega-tionibus cardinalium aut inquisitoribus dumtaxat emanarunt. — Extra Alpes in Gallia praesertim et Belgia similes censurae parum curantur."

Gerade der letzte Satz gibt einen deutlichen Fingerzeig zum Verständniß des Titels, in welchem Neller seine canonistischen Grundsätze als „den staatlichen Verhältnissen Deutschlands ange-paßt" bezeichnet.

Von den Glaubensentscheidungen des Papstes geht Neller über zu dessen Disciplinarentscheidungen. Besondern Nachdruck legt er auf deren ausreichende Promulgation.

V, 47: „Promulgatio ista, ut sit debita, ex se ita compa-rata esse debet, ut lex innotescat omnibus ecclesiis particu-laribus per totum orbem extantibus."

Die amtliche Publication in Rom genügt ihm durchaus nicht; in jedem Bisthume, ja in jeder Pfarrei ist sie nothwendig, damit die Vorschrift in Kraft trete.

V, 49: „Cum igitur Roma, ubi conduntur papales con-stitutiones, immense distet ab ecclesiis Indiae, Africae, Ameri-cae et Septemtrionis, ad oculum patet, promulgationem Romae dumtaxat factam, utut solemnis esset, ex ipsa natura rei et

Digitized by Google

disproportione locorum haud sufficere, sed requiri, ut fiat in singulis dioecesibus, imo paroeciis."

Zwar lehrt Innocenz III. in einer Constitution, die im corpus iuris Aufnahme gefunden, und Pius IV. in einer andern, die den Ausgaben des Tridentinums officiell angefügt ist, das gerade Gegentheil; aber der gräflich Schönborn'sche Archivar fertigt sie kurz ab mit den Worten: „Neque hoc dependet a voluntate legislatoris; huius enim placitum nequit supplere defectum naturalem disproportionis." Beide stehen so bei Neller als Männer da, die selber nicht wissen, was zur Giltigkeit ihrer Decrete unbedingt nöthig ist.

Gegen das landesherrliche Placet gegenüber den päpstlichen Decreten findet Neller nichts zu bemerken.

V, 50: „Siquidem vero alii principes catholici ex causis status multoties detrectent, promulgare bullas papales, alii pro suo erga Sedem Romanam singulari studio vel indigentia easdem zelose publicent exequanturque, non potest non in ecclesia consequi observantia earum difformis."

Zu diesem „Grundsatze" macht er die Anmerkung: „Gallia cum Belgio non recipit bullas pontificias nisi post examen et placitum regium. In Germania non est eadem omnium Statuum catholicorum praxis: publicantur ab archi — et episcopis, ne offendetur Roma, sed frigide urgentur, sic, ut plurimae per oblivionem aut usum contrarium abeant in desuetudinem, maxime quatenus poenam dictant."

Die Folgerung, welche Neller aus jener Behandlung der päpstlichen Decrete in Gallien, Belgien und Deutschland zieht, ist kurz und klar.

V, 51: „Unde sua sponte fluit, paucissimas bullas vim iuris publici per universum orbem catholicum obtinere."

Er specialisirt diesen Schluß noch durch ein drastisches Beispiel: „Bulla Coenae quae cum tanta solemnitate quotannis die Jovis sancto publicatur Romae, non obligat in Hispania, Belgio, Gallia, Polonia, quidni et addam Germania? cum haec prae ceteris inclita natio par iure debeat esse."

Natürlich gilt auch hier, wie überall, Gallien als Eldorado des praktischen Kirchenrechtes. Hält Neller also schon recht wenig von den päpstlichen Entscheidungen bezüglich der kirchlichen Dis-

Digitized by Google

ciplin, so urtheilt er noch viel wegwerfender über diejenigen, welche das weltliche Gebiet auch nur berühren; sie sind ihm faktisch und praktisch null und nichtig.

V, 54: „Constitutiones papales, queis iura pontificis temporalia eminentioresque praerogativae ad invidiam principum designantur, tam ab imperio quam regnis aliis non attenduntur."

Diesen Satz glaubt er ebenso gründlich als bündig in folgender Weise zu beweisen: „Quia cum regnum suum de hoc mundo esse noluerit ipse Christus (Joa. XVII), vicarius quoque Christi nil habet potestatis in res mundanas nisi respectu territorii proprii, quod per accidens possidet."

Der Satz sammt der Berufung auf die Bibelstelle hat eine große, aber gar nicht überraschende Uebereinstimmung mit dem ersten Artikel der „Declaratio Cleri Gallicani" vom Jahre 1682: „Beato Petro eiusque successoribus Christi vicariis ipsique ecclesiae rerum spiritualium et ad aeternam salutem pertinentium, non autem civilium ac temporalium a Deo traditam potestatem dicente Domino: regnum meum non est de hoc mundo . . . ."

Um die solchen Behauptungen schnurstracks entgegenstehenden, feierlich verkündeten und im corpus iuris canonici aufgenommenen päpstlichen Constitutionen macht Neller sich keine Sorge, denn gleich in der folgenden no. 55 nennt er eine ganze Reihe von solchen, darunter auch die berühmte Constitution Bonifaz' VIII. „Unam sanctam", und fertigt sie alle mit dem lakonischen Ausspruche ab: „*Nullius sunt momenti apud Germanos*, neque ex his iuris canonici textibus contra eos formari debet argumentum."

Während Neller so die oberste Lehr- und Disciplinargewalt des Papstes möglichst herabzumindern und einzuengen sich bemüht, sucht er die der allgemeinen Concilien, denen er das sechste Kapitel seines Buches widmet, umgekehrt möglichst zu erheben und zu erweitern. An die Spitze stellt er hier den Grundsatz VI, 1: „Quod sunt in regnis *comitia*, hoc in ecclesia *concilia*. Est autem concilium (σύνοδος) praelatorum conventus ad providendum publicis ecclesiae rationibus institutus." Verständlich wird dieser Vergleich der allgemeinen Concilien mit den Reichstagen erst dann, wenn man an die damalige (1745) Verfassung des

Digitized by Google

deutschen Reiches denkt, welches hier Neller augenscheinlich besonders im Sinne gehabt hat. Dieses war damals im Grunde genommen nur noch eine aristokratische Republik, bestehend aus einer Anzahl größerer und kleinerer Fürsten mit einer monarchischen Spitze, dem Kaiser. Aber diese monarchische Spitze hatte zwar des prunkvollen Ceremoniells und der glänzenden Ehrenvorrechte genug und übergenug, dagegen von der wirklichen Obergewalt auf legislativem, richterlichem und executivem Gebiete fast gar nichts mehr, nachdem die Fürsten seit dem westphälischen Frieden „le droit de souveraineté" erworben hatten und letztere nun ebenso sehr nach oben gegenüber dem Kaiser, als nach unten innerhalb ihrer Fürstenthümer gegenüber den Unterthanen geltend machten, so daß das Reich in Wirklichkeit bereits nicht mehr ein Staat, sondern ein Bund von größeren oder kleineren Souveränitäten war. Eben diese Verfassung des deutschen Reiches war denn auch für Neller und überhaupt für den Febronianismus das Vorbild für die wiederherzustellende richtige Kirchenverfassung, in welcher die päpstlichen Rechte zu den kaiserlichen und die bischöflichen zu den fürstlichen in Parallele standen. Und wie in den Reichstagen bei den Fürsten der Schwerpunkt des Reiches und seiner Regierung lag, so in den Concilien und in Regierung der Kirchen, bei den Kirchenfürsten, den Bischöfen, der Schwerpunkt der Kirche. Doch waren bei Neller auch bereits die philosophischen Ideen über die Volkssouveränität als Grundlage des Staates und über den Grundcharakter des Staates als eines „Contract social" in Geltung gekommen und wirkten auf seine kirchlichen Ideen ein; darum sind ihm selbst die Decrete der Concilien noch abhängig von der allgemeinen Anerkennung der christlichen Nationen. Er lehrt nämlich:

VI, 39: „. . . . nulla natio tenetur amplecti concilium, nisi persuasum habeat illud nullo vitio laborare," und er fügt als Grund hinzu: „Concilii enim elogium non est *absolute* infallibile sicut ecclesiae catholicae sed tantum *conditionate*, si nimirum patres legitime convocati ita in eo se gesserint, ut dici possint repraesentasse totam ecclesiam."

Bezüglich des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat läßt sich von vornherein erwarten, daß Neller als voller Gallicaner weder ein Anhänger der Theorie der potestas indirecta, noch

Digitized by Google

derjenigen der potestas directa der Kirche ist, daß er im Gegentheile dem Staate, bezw. den Fürsten die weitgehendsten Rechte über und in der Kirche einräumt. In der That spricht er in dem Kapitel de constitutionibus imperii generatim den Grundsatz aus:

XIII, 1: „Status ecclesiasticus Germaniae non a solo iure canonico normam sortitur sed insuper legibus particularibus imperii pactisque conventis imperatoris tam cum ipsis statibus quam cum exteris, innititur," und rechnet unmittelbar darauf zu diesen leges particulares, welche die Norm für das Kirchenrecht in Deutschland bilden, auch diejenigen, welche „de iure convocandi concilia", „de vita et honestate clericorum", „de alienatione bonorum ecclesiae" und „de administratoribus eorumdem" handeln.

Dem entsprechend ist es auch, wenn er zu dem Grundsatze: VI, 48: Decreta synodalia, *quae reformant disciplinam* ecclesiae, deberent recipi ab omnibus orbis catholici nationibus" die Anmerkung macht: „Praecipue, si annuentibus regum principumque oratoribus condebantur . . . ."

Noch viel stärkere Leistungen für die Irrlehre der staatlichen Rechte circa sacra enthält das siebente Kapitel De corpore iuris civilis. Dort heißt es beispielsweise in no. 5: „. . . . Principes ipsi ordinabant multa pro recto ordine et politia externa in ecclesiasticis — excipe dogmata et symbola — de consilio tamen episcoporum qui principum aulas sequebantur." Er beruft sich für diesen Grundsatz auf einen protestantischen Autor: Gundling, Hist. liter. iuris canon. cap. 10, § 1, und versichert gleich darauf in no. 7: „Principes usurpatoria id fecisse licentia, qui diceret, profecto detraheret notae multorum pietati et orthodoxiae."

Diese beiden letzten Sätze bedürfen keines Commentars; sie enthalten die nackte Theorie des Staatskirchenthums Ludwigs XIV. und bilden die ausreichende Grundlage für die spätere Praxis des Josephinismus. Nachdem Neller so die oberste Lehr- und Hirtengewalt des Papstes nahezu auf den bloßen äußeren Schein verringert hat, behauptet er freilich:

VIII, 16: „Quaecumque iura Romano pontifici competunt vi primatus hierarchici, illa ad normam iuris canonici reverenter persolvunt Germani catholici." Wie eng er aber diesen Bereich

Digitized by Google

der Primatsrechte auffaßt und wie schlimm es mit der behaupteten Reverenz gegenüber dem Papste bestellt ist, zeigt der unmittelbar folgende Satz:

VIII, 17: „Quae vero in negotiis mere saecularibus, emolumentis pecuniariis aut cum diminutione potestatis episcopalis nimiave laicorum molestia hinc inde a iure canonico praetenduntur, illa Germani, exemplo aliarum nationum, quantum per concordata licet deprecantur." (Die Deutschen verbitten sich diese Dinge.) Angeknüpft ist daran noch die Drohung: „Vix patiemur amplius .... causas civiles deferri ad nuncios apostolicos curiamve Romanam, episcoporum iurisdictionem per concursum nunciorum ad libitum turbari, adversum illos, si ex officio pastorali contra subditos in spiritualibus procedant, decerni absque praevia informatione monitoria interdicta et declarationes censurarum." Gerade in diesem letzten Satze ist schon im Jahre 1745 das Programm der spätern Mobilmachung wider das Papstthum, so wie sie besonders in den Koblenzer Gravamina von 1769, in Hontheim's „Febronius" 1763—1777 und in der Punktation vom Jahre 1786 hervortritt, kurz, aber vollständig enthalten. —

In der vorerwähnten Zusammenstellung sind die hauptsächlichsten Irrlehren Neller's über die Verfassung der katholischen Kirche aufgeführt; ihre Widersprüche gegen das katholische Dogma werden jedem theologisch gebildeten Leser sofort klar sein. Es erübrigt nur noch, die fernere Wirksamkeit des Mannes und seiner Grundsätze auf kirchlichem Gebiete zu verfolgen.

Daß Neller im Jahre 1745 sein neues Buch dem Würzburger Fürstbischof Graf Friedrich Karl von Schönborn, seinem Gönner und Beförderer, eingehändigt haben wird, ist als sicher anzunehmen; denn es enthält ja eben die systematische Darstellung derjenigen Grundsätze, deren Lehre auf dem kirchenrechtlichen Lehrstuhle von jenem Fürstbischofe für die Würzburger Universität und das dortige Seminar befohlen worden war. Indessen starb Friedrich Karl schon im nächstfolgenden Jahre, hatte also keine Gelegenheit mehr, seinen Schützling, den Archivar seiner Familie und wissenschaftlichen Vertreter seiner kirchenrechtlichen Grundsätze, weiter zu befördern. Solches geschah aber dann schon bald von dem nächsten Verwandten des Würzburger Bischofs, dem Grafen

Digitized by Google

Franz Georg von Schönborn, der (1729—1756) Inhaber des kurfürstlichen und erzbischöflichen Stuhles von Trier war.

Als nämlich der Professor des Kirchenrechtes an der Trierischen Universität, Joh. Heis, am 21. November 1747 gestorben war, befand sich unter den sieben Bewerbern um dieses Amt auch der Schönborn'sche Hausarchivar und Verfasser der „Principia iuris publici ecclesiastici", obgleich er bis dahin weder in der Theologie, noch auch in der Jurisprudenz irgend einen Grad erworben hatte. Das Resultat der am 3. und 4. Januar 1748 abgehaltenen schriftlichen und mündlichen Prüfung sämmtlicher Bewerber war, daß Neller im Wahlacte von den 31 Stimmen des Professorencollegiums 28 erhielt, und das Amt, mit welchem ein Canonikat des Trierischen Simeonsstiftes verbunden war, unter der Bedingung erhielt, binnen sechs Monaten den erforderlichen Doctorgrad an derselben Universität zu erwerben[1]). Wir wollen den Bericht über den überaus glänzenden Verlauf des Examens, so wie er uns von Neller selbst[2]) überliefert ist, übergehen, obwohl er alle Eigenschaften eines schmeichelhaften Parteiberichtes hat; dürfen aber dabei die Bemerkung nicht unterlassen, daß für den Erfolg der Bewerbung Neller's unzweifelhaft auch das Wohlwollen des Kurfürsten für den Günstling und Hausarchivar seiner Familie stark mitgewirkt hat und wohl nicht weniger auch des beim Kurfürsten sehr einflußreichen Hontheim, der auf kirchenrechtlichem Gebiete durchaus Gesinnungsgenosse Neller's, seit 1741 auch mit diesem befreundet und seit 1746 Vicekanzler der Universität war. Die Wirksamkeit des Wohlwollens beider Männer für Neller äußerte sich denn auch schon bald in recht bezeichnender Weise. Gleich nach jener Wahl war man in Trier der Autorschaft Neller's bezüglich der „Principia iuris publici ecclesiastici" auf die Spur gekommen. Die dem Jesuitenorden angehörenden Lehrer der Universität, welche tiefer schauten, als andere, deren Pflicht es gewesen wäre, die Augen zu öffnen, widersetzten sich auf Grund der in dem Buche enthaltenen irrigen Lehren seiner Einführung in's Lehramt des Kirchenrechtes und in den Besitz des Canonikates. Die Schrift

1) Dieses geschah dann auch auf Grund einer am 19. Februar 1748 erschienenen Dissertation: „Vindiciae veteris definitionis qua ius patronatus canonici describunt catholici" etc.

2) Trierische Chronik Jahrg. 1820, S. 78—79.

Digitized by Google

wurde Neller vorgelegt und er wurde zu der Erklärung aufgefordert, ob sie von ihm herrühre. Neller umging schlau das Eingeständniß der Wahrheit, und durch die Vermittelung des Kurfürsten zerschlug sich dann dieser erste Sturm. Seit dieser Zeit finden wir die Partei Neller-Hontheim in offenem Kampfe gegen die Jesuiten [1]). Wohl sicher wäre damals Neller mit seinem „zweideutigen Ausdrucke" nicht durchgeschlüpft und vor eine unzweideutige Erklärung gestellt worden, wenn nicht der in solchen Materien ganz unwissende Kurfürst sammt seinen Berathern sowohl für die Person, als auch das Buch Neller's recht kräftige Sympathien gehegt hätten. Und als zwei Jahre später Neller auf's neue von den Jesuiten klipp und klar „verdächtiger Lehren" beschuldigt wurde, als andererseits Neller sich öffentlich darüber beklagte, daß seine kirchenrechtlichen Vorlesungen nur von wenigen Theologen, aber von keinem einzigen Seminaristen oder Religiosen besucht würden, und nun der Kurfürst eine Dreimänner-Commission zur Untersuchung dieser und anderer Klagepunkte ernannte, ward Hontheim nicht nur deren Mitglied, sondern sogar Vorsitzender. Die Protocolle dieser Commission versprechen selbstverständlich zur Gewinnung eines richtigen Urtheils gar nichts. In einer Handschrift der Trierischen Stadtbibliothek finden sich dieselben. Es ist aber bis heute Genaueres darüber nicht erschienen, und dunkele Andeutungen, daß „die Jesuiten in manchen Punkten durch ungenaue Berichte irre geführt worden waren", „daß weder die guten noch die klugen Leute alle auf einer Seite zu finden waren" [2]), dürften um so werthloser sein, weil nicht der geringste Grund zu der Annahme vorliegt, daß Neller in seinen kirchenrechtlichen Vorlesungen andere Grundsätze über die katholische Kirchenverfassung vorgetragen habe, als die in seinem Buche niedergelegten. Thatsächlich scheint bei der ganzen Untersuchung wenig herausgekommen zu sein [3]), und das ist bei dem Umstande, daß Hontheim, der Freund und Gesinnungsgenosse Neller's, die Untersuchung leitete, gar nicht verwunderlich. Der liberale Verfasser der biographischen Skizzen im Jahrgange 1820 der Trierischen Chronik (Wyttenbach?) schildert den Vorgang mit

1) Vgl. Trierische Chronik a. a. O. und Reuß, Geschichte des bischöfl. Priesterseminars zu Trier S. 39.

2) Reuß im „Pastor bonus" Jahrg. 1891, S. 163.

3) Reuß, Geschichte des bischöfl. Priesterseminars zu Trier S. 39. 40.

Digitized by Google

der Untersuchungscommission also: „Der Fürst hatte dem edlen und geistreichen Hontheim den Vorsitz bei dieser Commission übergeben, und das Resultat war, daß Neller weder die Achtung seines Fürsten, noch die seiner Collegen (außer einigen Jesuiten) und der Studirenden im geringsten verlor. Der Plan, ihn zu stürzen, war nun vereitelt."

Anders freilich urtheilte ungefähr um dieselbe Zeit eine andere und höhere Behörde: Die päpstliche Index-Congregation verurtheilte durch Decret vom 11. September 1750 „*Principia iuris publici ecclesiastici catholicorum ad statum Germaniae accommodata*" und setzte dieses Buch auf den Index librorum prohibitorum. Die Jesuiten behielten also Recht, aber der Kampf der Partei Neller-Hontheim gegen dieselben wurde immer heftiger[1]).

Von einem Acte des Widerrufes der in verurtheilter Schrift enthaltenen irrigen Lehrsätze oder auch nur von einer Andeutung, daß Neller später von diesen zurückgetreten sei oder dieselben gemildert habe, ist im Laufe der folgenden 33 Lebensjahre Neller's bis zu dessen Tode (31. October 1783) nichts nachweislich, im Gegentheil weisen alle Umstände seines ferneren Lebens und Wirkens darauf hin, daß er bei den in seinem Buche ausgesprochenen Grundsätzen, im Widerspruche zu der Entscheidung der päpstlichen Congregation, bis in seinen Tod verharrte. Noch im Jahre 1766 veröffentliche Neller eine akademische Dissertation: „Exercitium iuridicum .... thesibus ex iure vario propositis una cum apologia historico-canonica pro sancta provincia Romana, Johannem XII papam ut apostatam anno 963 reprobante et coram Ottone Magno imperatore, Henrico I Trevirensi aliisque Germaniae et Italiae archi- et episcopis Leonem VIII canonice eligente." Wie schon der Titel andeutet, war darin die Behauptung verfochten, daß die vom deutschen Kaiser Otto I. zu Rom im Jahre 963 berufene Synode — etwa vierzig italienische und vier deutsche Bischöfe, dazu die römische Geistlichkeit, waren anwesend —

1) Die Frage in der „Entgegnung" des Herrn Professor Reuß im „Pastor bonus" Jahrgang 3, Heft 3, S. 163: „Muß denn Neller deßhalb schon Unrecht haben, weil die Jesuiten in Trier seine Gegner waren? Das verlangen meines Wissens die Jesuiten selbst nicht," findet damit ihre Erledigung.

Digitized by Google

rechtmäßig über Papst Johann XII. zu Gericht gesessen, seine Absetzung in der dritten Sitzung am 4. Dezember ausgesprochen und in canonischer Weise den Leo zum rechtmäßigen römischen Papste gewählt habe.

Wir wollen hier die entgegenstehenden Behauptungen aller neueren katholischen Kirchenhistoriker nicht zusammenstellen; wir beschränken uns darauf, was der protestantische Geschichtschreiber der deutschen Kaiserzeit, der unlängst verstorbene W. Giesebrecht, von der bald darauf, am 26. Februar 964, durch Johann XII. eröffneten und abgehaltenen Synode, in welcher die Beschlüsse jener vorgenannten Synode für ungiltig erklärt wurden, urtheilt: „Unstreitig waren die Geschäfte auf dieser Synode ordnungsmäßiger betrieben, als auf jener Versammlung, die Johann abgesetzt und Leo erhoben hatte[1])." Augenscheinlich ruht die Behauptung dieser Dissertation und ihre Beweisführung ganz auf den in Neller's Principia iuris publici ecclesiastici aufgestellten Grundsätzen der Superiorität der allgemeinen Concilien über den Papst und der kaiserlichen iura circa sacra. Dieselbe wurde dann in Rom von der päpstlichen Index-Congregation durch Decret vom 25. Mai 1767 verurtheilt und auf den Index librorum prohibitorum gesetzt. Neller reagirte auf diese Verurtheilung, indem er — freilich wieder unter dem Schutzmantel der Anonymität — seine schon seit 17 Jahren auf dem Index stehenden „Principia iuris publici ecclesiastici" in einer unveränderten neuen Auflage unter demselben Titel und bei demselben Verleger (Joh. Georg Eslinger, Frankfurt und Leipzig 1768) erscheinen ließ. Einige Jahre später (1771 u. 1772) veröffentlichte Neller zwei Dissertationen, welche die Gründung des Bisthums Bamberg durch Kaiser Heinrich den Heiligen behandelten und mehrere Gegenschriften der Jesuiten veranlaßten. Von der vermuthlich von Neller verfaßten[2]) anonymen Antwort, welche im Jahre 1773 unter dem Titel „Jesuiticum nihil" erschien, sind nur der darin sich kundgebende ingrimmige Haß gegen die Jesuiten überhaupt und die darin reichlich vorkommenden Grobheiten, sowie besonders eine Reihe

1) Geschichte der deutschen Kaiserzeit I, 470.

2) Neuerdings erkennt auch der Professor des Kirchenrechtes und bekannte Altkatholik v. Schulte ihm diese Schrift zu. Vgl. Allg. deutsche Biographie XXIII, 1886. 5, 423.

Digitized by Google

handgreiflicher Verleumdungen gegen den Orden bemerkenswerth. In ermüdender Breite wird der sachliche Nachweis versucht und dem Anscheine nach geliefert, daß Neller in der Kenntniß der Indictionenrechnung, also der mittelalterlichen Chronologie, besser bewandert war, als seine Gegner. In widerwärtiger Weise zeigt sich aber der Autor der Ueberlegenheit in dieser Specialität selbstbewußt, während er keine Ahnung zu haben scheint von der Superiorität seiner Gegner in allen anderen Stücken, d. h. in der Theologie und speciell im Kirchenrechte. In späteren Jahren scheint Neller, zumal da er schon seit etwa 1768 kränklich und geschwächt war[1]), durch literarisch-polemische Leistungen nicht mehr hervorgetreten zu sein. Nach seinem Tode (3. October 1783) wurde er als Canonikus des Simeonsstiftes in der Stiftskirche — der heute weltbekannten Porta nigra — begraben. Für sein längst verschwundenes Grab verfaßte Hontheim die Inschrift[2]), in welcher er den hingeschiedenen vertrauten Freund mit den höchsten, ja maßlosen Lobsprüchen rühmt. Aehnlich beurtheilt ihn neuerdings sowohl vom wissenschaftlichen, als auch von seinem religiösen Standpunkte aus der Professor des canonischen Rechtes und Vorkämpfer des Altkatholicismus, Ritter v. Schulte. Nach einigen der Person und dem Schriftsteller Neller gespendeten Lobsprüchen sagt er: „Sein Standpunkt ist im Ganzen der seines Gönners und Freundes von Hontheim, seine Untersuchungen sind stets frei von Vorurtheil, objectiv; er widerstrebte jedem geistigen Drucke, huldigte jedem vernünftigen Fortschritte und hatte ein warmes Herz für seine Nation und die Rechte des deutschen Episcopates gegenüber Rom[3])." — Ein solches Lob aus solcher Feder illustrirt deutlicher und sicherer, als jede Kritik von Seiten eines römisch-katholischen Historikers das theoretische und praktische Verhalten Neller's zum katholischen Dogma.

---

1) Reuß a. a. O. S. 102.

2) Den Text vgl. Trierische Chronik 1820, S. 81.

3) Allg. deutsche Biographie a. a. O.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

XLIV.

Literatur.

Weltgeschichte von Dr. Joh. Bapt. v. Weiß, k. k. Regierungsrath und o. ö. Professor an der k. k. Universität Graz. Dritte verbesserte Auflage. Graz und Leipzig. Verlagshandlung Styria 1890/91. Bd. I—IV.

Wie das katholische Deutschland stolz ist auf Janssen, den Forscher auf dem Gebiete der deutschen Reformationsgeschichte, so kann sich auch Oesterreich einer eminenten historischen Leistung rühmen — denn das ist in der That die Weltgeschichte von Dr. v. Weiß. Daß dieselbe bereits zwei Auflagen erlebt und nunmehr in 150 Lieferungen in dritter Auflage herausgegeben werden kann, ist bei einem so großartig angelegten Werke kein geringer Erfolg. Mit der früher erschienenen 18. Lieferung sind die zwei ersten Bände: ‚Geschichte des Orients' und ‚Hellas und Rom' abgeschlossen. Es folgt nunmehr ‚Das Mittelalter', aber nicht in dem herkömmlichen Sinne. Unter diesem Ausdrucke umfaßt v. Weiß eine viel größere Zeitepoche, als man sonst anzunehmen gewohnt ist. Diese Neuerung begründet der Verfasser mit folgenden, seine Geschichtsauffassung charakterisirenden Worten: „Mit Christus beginnt ein neues Weltalter, und die Schrift nennt ihn auch darum die ‚Fülle der Zeiten'. Keine Persönlichkeit auf Erden hat auf die Weltgeschichte einen so tiefgreifenden Einfluß geübt, wie Jesus Christus; kein Ereigniß hat die Welt derart aus den Angeln gehoben, wie die Stiftung der Kirche. Christliche Lebensgedanken bewegen heute noch die Welt und haben ihre Mission noch lange nicht vollendet, — ebenso lebt das Heidenthum noch fort, und mit jedem Jahrhundert gewinnt der Kampf zwischen beiden einen weiteren Umfang und eine größere Tiefe und wird das Christenthum von einer neuen Seite aufgefaßt. Wir haben noch weit zum Ziele der Vollendung, in der die Welt ein Gottesreich ist. Mit Christus schließt die alte Geschichte ab und fängt die neue an. Der Apostel sagt mit Recht: ‚Siehe, das Alte ist vergangen, alles ist neu geworden.' Wir haben also eigentlich nur zwei Weltalter, ein

Digitized by Google

vorchristliches und ein christliches. Will man das letztere wieder theilen, so wird die Entdeckung von Amerika am besten als Scheidepunkt angenommen, denn durch sie ist der Gesichtskreis der Menschen nach außen erweitert worden, wie durch das Christenthum nach innen, und wie früher der Gegensatz zwischen Asien und Europa die Welt bewegte, so ist dadurch der Gegensatz der beiden Hemisphären angebahnt." In Folge dieser Geschichtsauffassung wird „mit dem unvermeidlichen Namen Mittelalter" die Zeit bezeichnet vom Erscheinen Jesu Christi bis zur Entdeckung Amerika's.

Demgemäß behandelt Band III ‚Das Christenthum. — Die Völkerwanderung', Band IV ‚Der Islam. Karl der Gr. Gregor VII.'

Eine objective Darstellung der Weltgeschichte, welche sich nicht mit Erzählung der großen augenfälligen Ereignisse auf der Weltbühne begnügt, sondern auf das mehr verborgene geistige Leben der Völker, die Cultur, die Erbauung der civitas Dei im Menschenherzen lauscht, kann unmöglich einen andern Wendepunkt für die Abwickelung der Geschicke der Menschheit annehmen, als die Erscheinung des Weltheilandes. Freilich hat der stolze Menschenverstand sich der Philosophie und Naturkunde, sowie der Geschichte und in neuester Zeit der vergleichenden Religionswissenschaft bedient, um den Glauben an Gott, das Werk der Erlösung, das Eingreifen der göttlichen Vorsehung in den Gang der Weltgeschichte allgemach als unwissenschaftliche Hypothesen verschwinden zu lassen. Nicht zufrieden damit, solche Lehren in akademischen Kreisen zu verbreiten, bemühte man sich, diese angeblichen wissenschaftlichen Postulate zu populariſiren. Und in der Gegenwart ärntet man die Früchte dieser Aussaat. „Man sah," wie Bischof Bougaud[1]) schreibt, „Professoren, durch das Alter gereifte Männer, unter dem Beifallklatschen einer leichtsinnigen und verderbten Jugend lehren, daß es keinen Gott, keine Seele, keinen Unterschied zwischen Gut und Böse, keine moralische Freiheit und Verantwortung gibt, daß das Gehirn die Gedanken ausscheidet, wie die Nieren den Harn; daß Tugend und Laster Erzeugnisse sind wie Vitriol und Zucker; daß es keinen andern Gott gibt, als den sich der Mensch selbst

1) In seiner vortrefflichen Apologetik: ‚Das Christenthum und die Gegenwart', welche noch in diesem Jahre in deutscher Uebersetzung erscheinen wird.

Digitized by Google

macht, den er aus sich herauszieht, wie die Spinne ihr Gewebe. Dies lehrten jene Greise leichtsinnige, verderbte, von Leidenschaften gequälte Jünglinge. Weiter sagten sie ihnen, die Leidenschaften wurzelten in der Natur, und alles, was in der Natur wurzle, sei gut; die Moral beruhe lediglich auf dem Instinkt, und das Gewissen sei ein ganz einfacher Mechanismus, welcher sich wie ein Uhrwerk auseinander nehmen läßt." — Royer-Collard hat daher Recht, wenn er sagt: „Es besteht eine großartige Schule der Verderbniß, deren Lehren heutzutage in der ganzen Welt verbreitet sind . . . Eine solche Prüfung ist zu schwer; die Menschheit muß ihr erliegen."

Es ist daher in hohem Grade erfreulich, daß in dieser verschwommenen Zeit ein Universitätsprofessor, wie Dr. Weiß, so frank und frei dem Panier des Glaubens und des Christenthums die ihm gebührende Stelle einräumt, von der Ueberzeugung getragen, daß jede andere Geschichtsauffassung gekünstelt, lückenhaft und unwahr ist. Dafür hat er sich schon längst den Dank aller verdient, die wie er in Christus allein das Heil und den Segen für den Einzelnen, wie für die Gesammtheit erblicken. Möge es ihm unter Gottes Beistand gelingen, auch diese dritte verbesserte und vermehrte Auflage, in welcher, was die Geschichte des Orients betrifft, die epochemachenden Entdeckungen der Neuzeit gewissenhaft verwerthet sind, glücklich zu Ende zu führen und einen immer größeren Leserkreis zu gewinnen. R.

Neue Katechismuscommentare: 1. F. Wittenbrink, S. J., Deharbe's kürzeres Handbuch zum Religionsunterricht in den Elementarschulen als Commentar zum neuen Katechismus für Köln, Breslau, Trier und Münster. Vierte verbesserte Aufl. 3 Bände (328, 246 u. 286 S.). Paderborn, Schöningh 1889/90, in einem Band gebunden *M.* 6.70.

2. K. Möhler, Commentar zum Katechismus für das Bisthum Rottenburg. 4 Bände (226, 292, 456, 185 S.). Rottenburg, W. Bader 1888/91. Zus. *M.* 9.

Kaum auf einem andern Gebiete gibt sich seit einigen Jahren eine solche Rührigkeit kund, wie auf dem der katechetischen Literatur. Die Einführung neuer bezw. vereinfachter und verbesserter Katechismen in den meisten Diöcesen von Nord- und Süddeutschland hat bereits zu einer Reihe von beachtenswerthen katechetischen

Digitized by Google

Arbeiten Anstoß gegeben, die sich sammt und sonders in dem Bestreben begegnen, in sachlicher und methodischer Hinsicht den Bedürfnissen und Anforderungen der Gegenwart gerecht zu werden. Wir müssen uns an dieser Stelle darauf beschränken, den oben genannten Katechismuscommentaren von allgemeiner und hervorragender Bedeutung eine kurze Besprechung zu widmen.

1. Die Neubearbeitung des anerkannt vortrefflichen „kürzeren Handbuches zum Religionsunterricht" von P. Deharbe stellt sich in doppelter Hinsicht als eine verbesserte dar: einmal ist die Erklärung genau an den vereinfachten einheitlichen Katechismus der norddeutschen Diöcesen angeschlossen; sodann ist der Stoff mehrfach gekürzt und in eine faßlichere Form gekleidet. Durch Fett-, Groß- und Kleindruck ist große Uebersichtlichkeit erreicht, die an passender Stelle eingereihten Beispiele sind ergänzt und mehrfach durch neue ersetzt u. s. w. Dabei ist aber Plan und Anlage unverändert geblieben: das Handbuch will nicht ausgeführte Katechesen, sondern nur Material bieten, die Vorbereitung nicht ersetzen, sondern nur erleichtern, setzt also voraus, daß der Katechet verstehe, das dargebotene Edelmetall für *seine* Zöglinge flüssig zu machen, den für die verschiedenen Stufen und Verhältnisse geeigneten Stoff auszuwählen und katechetisch zu verarbeiten. Insofern empfiehlt sich das „Handbuch" besonders für geübtere und vielbeschäftigte Katecheten, denen vollständige Katechesen oder ausführliche Erklärungen (wie die von Schmitt) weniger zuzusagen pflegen. Uebrigens entbehrt dasselbe keineswegs methodischer Fingerzeige und Bemerkungen, wenn sich der Bearbeiter darin auch größere Beschränkung auferlegt hat, als z. B. Schmitt und Möhler. Kurz gesagt: das Deharbe-Wittenbrink'sche Handbuch kann nach Tendenz, Inhalt und Umfang etwa dem „Praktischen Commentar zur biblischen Geschichte" von Knecht an die Seite gestellt werden, mit welchem es eine durchaus gediegene, praktische, *handliche und billige* katechetische Bibliothek darstellt.

2. Sieht man von der Frage ab, ob es durchaus nothwendig oder zweckmäßig war, die Deharbe'sche Katechismuseintheilung zu verlassen und insofern hinsichtlich der erstrebten Katechismus*einheit* einen Schritt rückwärts zu thun, so kann dem neuen Rottenburger Katechismus das Lob kaum vorenthalten werden, daß er in methodisch-didactischer Hinsicht wohl von keinem andern

Digitized by Google

Katechismus erreicht oder übertroffen wird. Fast gleichzeitig traten zwei Erklärungen zu demselben an die Oeffentlichkeit: die „Schulkatechesen", in welchen Rathgeb die synthetische Methode praktisch durchführte (2 Bände, Freiburg, Herder 1888/89) und der „Commentar" von Subregens Möhler, der mit dem 4. Bändchen erst jüngst zum Abschlusse kam. Dieser „Commentar" muß nicht nur als eine in hohem Maße praktische und gediegene Katechismuserklärung, sondern auch als ein überaus werthvoller Beitrag zur Methodik des Religionsunterrichtes bezeichnet werden, letzteres allein schon wegen der zahlreichen größeren und kleineren Excurse, Bemerkungen und Winke in Bezug auf methodische Fragen, die den Verf. als einen in Theorie und Praxis durchgebildeten, einsichtsvollen und eifrigen Katechetiker verrathen. Im übrigen unterscheidet sich der Möhler'sche Commentar von älteren Katechismuserklärungen hauptsächlich durch das Streben nach Kürze, Einfachheit, Concentration und Intensivität des religiösen Schulunterrichtes (vergl. „einige bei der katechetischen Unterweisung zu beachtende Grundsätze" in § 3 der Einl. I. Band S. XV—XXVII). Die modernen Schulverhältnisse drängen eben dahin, daß der religiöse Unterrichtsstoff möglichst vereinfacht, auf der andern Seite aber die religiösen Kenntnisse möglichst concentrirt, vertieft und praktisch fruchtbar gemacht werden. Wie sich beides vereinigen läßt, das zeigt Möhler mit ebenso viel Geschick als Verständniß unter Berücksichtigung der katechetischen Tradition, der Zeit- und Schulverhältnisse, sowie der berechtigten Forderungen der neueren Methodik und Didactik. Um dieser Vorzüge willen ist der Commentar ohne allen Vorbehalt auch den Katecheten zu empfehlen, die sich eines andern als des Rottenburger Katechismus bedienen müssen. Dieser ist ja ohnehin der Substanz nach mit dem Deharbe'schen identisch.

Mainz. Dr. Selbst.

Das Leben des h. Aloysius Gonzaga aus der Gesellschaft Jesu. Nach der ältesten italienischen Biographie des P. Virgilio Cepari S. J. in's Deutsche übersetzt und durch einen Nachtrag vervollständigt von Friedrich Schröder S. J. Einsiedeln, Benziger u. Comp. 1891. S. XXXII u. 468. Preis *M.* 8, in Original-Einband mit Feingoldschnitt *M.* 10.

Vorliegendes Werk ist wohl das bedeutendste literarische Denkmal zum dritten Centenarium des h. Aloysius, eine vor-

Digitized by Google

zügliche Leistung der Benziger'schen Verlags- und Kunstanstalt. Zu Grunde gelegt ist die älteste italienische Biographie des Heiligen von P. Cepari. So freudig wir jede neue Publication über den h. Aloysius begrüßen, so dankbar sind wir dem Herausgeber, daß er der Versuchung, für die illustrirte Festgabe ein ganz neues Leben zu schreiben, widerstanden und statt dessen die classische Biographie des Heiligen von Cepari in musterhafter Uebersetzung uns zugänglich gemacht hat. P. Schröder gibt in der Vorrede mit, wie uns scheint, durchschlagenden Argumenten die Gründe an, die ihn zu diesem Entschlusse gebracht haben. Die Lebensbeschreibung des P. Cepari hat Vorzüge, wie sie zusammen eine andere Lebensbeschreibung des Heiligen weder bisher gehabt hat, noch jemals haben wird. Sie ist erste Quelle, verfaßt von einem Zeitgenossen des Heiligen, ja vom Augenzeugen der meisten Thatsachen, die angeführt werden. Für solche Thatsachen, deren Augenzeuge der Verf. nicht war, standen ihm die authentischen Berichte von Personen zu Gebote, welche mit dem Heiligen verkehrt hatten. Was sodann für eine Heiligenbiographie von besonderem Werthe ist, P. Cepari war ein solider Theologe und großer Geistesmann, gründlich erfahren in den mystischen Tiefen des geistlichen Lebens, also in jeder Hinsicht qualificirt zu einem Biographen des Heiligen. Das erklärt auch den glänzenden Erfolg dieser Lebensbeschreibung in den vielen Ausgaben und Uebersetzungen, welche dieselbe gefunden hat.

Gleich vortrefflich, wie der Inhalt, ist die Form; die Schreibweise P. Cepari's ist ein Muster eines einfachen, durchsichtigen Stiles, der an die classischen Meister der Alten erinnert. Wenn der Herausgeber bemerkt, daß dies der Uebersetzung nicht geringe Schwierigkeiten geboten, wenn er anders den Verf. in seiner Eigenart wiedergeben und nicht eine beliebige Umschreibung oder gar willkürliche Umarbeitung liefern wollte, so können wir ihm die Anerkennung nicht versagen, daß er in seiner Uebersetzung das Richtige getroffen. Dieselbe liest sich überaus angenehm und fließend und ist dem Geiste der deutschen Sprache vollkommen entsprechend. Das Cepari'sche Werk hat u. a. auch deßwegen ein hohes Interesse, weil es dem würdigen Bruder des Heiligen, Francesco Gonzaga, und von diesem wiederum dem Papste Paul V. gewidmet ist; weil es ferner öfters auf's genaueste geprüft wurde, besonders

Digitized by Google

eingehend durch eine eigene Commission von drei Cardinälen, der noch auserlesene Theologen und Canonisten angehörten, welche dem Werke hohes Lob und allseitige Approbation spendeten. Papst Paul V. ertheilte auf Grund dieses Lebens Aloysius den Titel eines Seligen. Diese und noch andere vom Herausgeber gewürdigte Momente verleihen dem Werke eine Authenticität, wie sich deren vielleicht kein anderes Leben eines Heiligen rühmen kann; sie rechtfertigen vollständig die Wahl gerade dieser Biographie zu einem würdigen literarischen Denkmal für das dritte Centenarium des h. Aloysius.

Um die Momente zu berücksichtigen, welche P. Cepari nicht mehr verwerthen konnte, so die spätere Verehrung des h. Aloysius, seine Heiligsprechung u. s. w., hat der Herausgeber die Cepari'sche Biographie durch einen Nachtrag ergänzt. In sechs Kapiteln wird die Verherrlichung des h. Aloysius nach seinem Tode vorgeführt. Die Schilderung in diesem Nachtrage ist von edler Begeisterung für den lieblichen Heiligen getragen, und bietet besonders die Geschichte der Heiligsprechung eine Reihe interessanter, bisher wohl kaum gewürdigter Momente, die es hinreichend erklärlich machen, warum die Canonisation sich so lange verzögerte. Daß dies nicht aus Mangel an Eifer und Begeisterung für den Heiligen seitens der Päpste geschah, geht klar aus den angeführten Thatsachen hervor.

Von besonderer Bedeutung sind die reichen Noten, welche P. Schröder dem Werke beigegeben hat; sie enthalten eine Fülle schätzenswerthen Materiales. Ueberall, wo eine Erläuterung des Textes wünschenswerth war, ist dieselbe geboten. Diese zahlreichen Noten beruhen auf eingehenden, an Ort und Stelle vorgenommenen Untersuchungen, besonders auch archivalischen Forschungen. Der Herausgeber hat ferner von den Personen, Sachen und Orten, auch von einzelnen Briefen, die den Heiligen betreffen, Photographien oder Kupferstiche sich zu verschaffen gesucht; so ist u. a. die Verzichtleistung des Heiligen auf sein Fürstenthum hier zum ersten Mal veröffentlicht. Der interessante Stammbaum der Familie Gonzaga zeigt die Verwandtschaft des h. Aloysius mit dem jetzigen deutschen Kaiserhause durch die vortreffliche Fürstin Barbara von Brandenburg, Gemahlin Ludwigs III., Markgraf von

Digitized by Google

Mantua, deren Sohn Rodolfo der Urgroßvater des h. Aloysius war.

Die von dem Herausgeber gesammelten bildlichen Darstellungen, bestehend in 108 Textillustrationen, 8 Einschaltbildern, einem Lichtdruck und einem Farbendruck, verleihen dem Werke einen werthvollen Schmuck. Fast alle Personen, die zu dem h. Aloysius in Beziehung standen, finden wir hier in naturgetreuen Originalabbildungen; ebenso die verschiedenen Orte, an denen er verweilt oder die irgendwie in näherer Verbindung mit ihm standen. Selbst wer an Ort und Stelle, z. B. in Rom, die Heiligthümer des Heiligen gesehen, findet hier manches Neue. Das Farbendruck-Titelbild, ein prächtiger Charakterkopf, stammt aus der Schule des Paul Veronese und wird das Original in Rom hoch geschätzt.

So ist in diesem Werke, sowohl nach dem inneren Gehalt, als nach der äußeren Ausstattung, alles vereinigt, um es zu einem wahrhaft würdigen Denkmal für das dritte Centenarium des h. Aloysius zu machen. Bei der hochfeinen Ausstattung ist der Preis von 8 ℳ für das broschürte und 10 ℳ für das elegant in Leinwand mit Feingoldschnitt gebundene Exemplar ein mäßiger zu nennen. Wir empfehlen dasselbe allen Erziehern und Freunden der Jugend. Besonders sollten wohlhabende Familien nicht versäumen, ein solches Prachtwerk ihren Kindern zum Geschenke zu geben. Wie oft wird das Geld verschwendet an leichte Waare, wenn sie in blendender äußerer Ausstattung geboten wird. Hier haben wir einen kostbaren Edelstein in werthvoller Fassung. In unseren Tagen muß man der Jugend, welcher in den confessionslosen Schulen und durch die entchristlichte Presse so oft falsche sogenannte „Ideale" empfohlen werden, die nur verderblich auf Herz und Geist einwirken, die wahren christlichen Ideale vorführen, die auf Herz und Gemüth einen so wohlthuenden Einfluß ausüben. An den Heldengestalten unserer Heiligen soll sich die christliche Jugend wieder erheben und begeistern zu einem Leben im Geiste des Glaubens. Cepari's Lebensbeschreibung ist für diesen Zweck in hohem Grade geeignet.

Mainz. Dr. Becker.

Digitized by Google

P. Julius Müllendorff, S. J. Entwürfe zu Betrachtungen. Innsbruck. Verlag von Jul. Rauch 1886—1891. I.—VI. Bd. Preis zus. *M.* 5.35.

Von diesen Betrachtungen sind bereits sechs Bändchen erschienen. Das I. Bändchen zeigt der betrachtenden Seele den göttlichen Heiland in jenem feierlichen Augenblicke, in welchem er auf der Höhe des Berges, umgeben von seinen Jüngern, die Bergpredigt hält. Das II. Bändchen weist hin auf das Ziel der Gerechten: im Diesseits die Liebe, im Jenseits der Himmel. Das III. Bändchen ist für den Weihnachts-Festkreis berechnet und zeichnet in lieblichen Farben die Geheimnisse der Kindheit Jesu. Im IV. Bändchen werden die Begebenheiten im öffentlichen Leben Jesu geschildert Der V. Theil behandelt die so herrlichen Parabeln des Herrn, und im VI. schaut der betrachtende Geist den leidenden Heiland und faßt den Entschluß, muthig ihm zu folgen hinauf auf Golgatha's Höhen. Die ergreifendsten Momente aus dem Leben und Leiden Christi sind also zur Betrachtung ausgewählt, und zwar in recht anziehender Weise. Der Verfasser versteht es, die verschiedenen Wahrheiten, und wenn sie auch manchmal für die menschliche Eigenliebe als bittere Medizin erscheinen, mit so edlen und eindringlichen Worten darzustellen, daß sie nicht blos angenehm zu hören sind, sondern auch wie Balsam wirken in der Stunde der Betrachtung, d. h. das Innere erwärmen, die Wunden heilen, das ermattete Leben wieder auffrischen, den Eifer beleben. Was — wenigstens mir — besonders entspricht an diesen Betrachtungen: das ist die klare und präcise Eintheilung des Betrachtungsstoffes, so daß er sich rasch überschauen, leicht im Gedächtniß behalten und darum auch ohne jegliche Anstrengung verarbeiten läßt. In der Regel ist im ersten Punkte ein klarer und leicht verständlicher Begriff von der zu betrachtenden Wahrheit gegeben, z. B. Selig sind die Armen im Geiste. Erster Punkt: Welche sind diese Armen? Im zweiten Punkte wird dann am göttlichen Heilande gezeigt, wie man nach seinem Vorbilde diese Wahrheit in die That umsetzen, d. h. im täglichen Leben praktiziren soll. Der dritte Punkt weist auf die herrlichen Früchte hin, welche dieses Samenkörnlein der göttlichen Wahrheit hervorbringt im Leben, Sterben und in der Ewigkeit, z. B. Selig sind, die reinen Herzens sind. Erster Punkt: Was ist unter dieser Herzensreinheit zu verstehen? Zweiter Punkt: Wie hat Jesus diese Herzensreinheit geübt? Dritter Punkt: Welcher

Digitized by Google

Lohn wird diesen Herzensreinen verheißen? — In ähnlicher Weise ist fast ausnahmslos den Betrachtungen die via purgativa, illuminativa, unitiva zu Grunde gelegt. Doch streben sie nicht das Unmögliche an, für alle Stände, geistliche und weltliche, mundgerecht zu sein, sondern sind zunächst berechnet für diejenigen, welche in der Welt ein geistliches Leben zu führen, nach der dem Stande entsprechenden Vollkommenheit zu streben berufen sind. Insbesondere können daraus die Priester einen reichen Schatz der Wissenschaft der Heiligen sich sammeln, um ihn nicht blos im eigenen Leben, sondern auch in ihrer Wirksamkeit als Prediger und Beichtväter fruchtbringend zu verwerthen. Wenn diese erhabenen Wahrheiten in succum et sanguinem übergehen — und gerade wegen der klaren und präcisen Eintheilung des Stoffes prägen sie sich selbst dem schwächsten Gedächtnisse ein —: mit welcher Leichtigkeit bewegt sich dann der Prediger auf der Kanzel! welch' herzgewinnende und lehrreiche Worte entquellen dann seinem Munde im Beichtstuhle zum Segen und Heile der Christgläubigen! Die Verlagsbuchhandlung hat sich bemüht, dem schönen Werke ein entsprechendes Kleid zu geben durch gut leserlichen Druck, durch handliches Format und hat dabei den Preis so gestellt, daß das Werk allen zugänglich ist. Ich glaube es daher allen, die ein gutes Betrachtungsbuch wünschen, besonders dem Clerus, aus inniger Ueberzeugung empfehlen zu dürfen.

Sigolsheim. G.

Die acht Seligkeiten des Christenthums und die Versprechungen der Socialdemokratie. Predigten, gehalten von Dr. Hermann Joseph Schmitz. Mit erzbischöfl. Erlaubniß. M. Gladbach, A. Riffarth 1891. 8°. 178 S. Preis *M.* 2.

Dem Vorworte zufolge hat der begabte und beredte Verfasser diese Predigten in der Fastenzeit gehalten und dann auf den Rath von Männern, auf deren Urtheil Gewicht zu legen er „alle Veranlassung hat", dem Drucke übergeben. In der That verdienen diese Vorträge es, daß sie weiteren Kreisen bekannt gemacht werden. Denn jeder Beitrag zur Bekämpfung der ebenso gefahrdrohenden, wie lächerlichen Irrthümer der Socialdemokratie muß allen, welchen die Stütze und Erhaltung der Gesellschaft am Herzen liegt, hoch willkommen sein. Oben genannte Predigten aber sind mit Vorzügen ausgestattet, die ihnen sogar einen angesehenen Platz in der Lite-

Digitized by Google

ratur anweisen und vielen Amtsgenossen treffliche Dienste leisten werden. Mit gesunder katholischer Doctrin verbindet sich eine seltene Kenntniß der h. Schrift, deren Schönheiten der bibelkundige Verfasser in poesievoller Sprache zu schildern versteht. Dazu kommt der durch langjährige Erfahrung geschärfte und durch umfassende seelsorgliche Thätigkeit in einem der namhaftesten Fabrikorte der Rheinprovinz belebte Sinn für die großen socialen Aufgaben der Kirche, welcher den Vorträgen ein besonders lebhaftes Colorit verleiht. Wenn es dieses Beweises noch bedürfte, dann ist er hier wieder für die Wahrheit der Behauptung erbracht, daß im Christenthum, und zwar in jener Form des Christenthums, welche den übernatürlichen Werth der guten Werke betont, das Heilmittel für die großen Schäden der menschlichen Gesellschaft niedergelegt ist. Der Segen der in christlichem Geiste ertragenen Armuth, die Bedeutung des Schmerzes, die Heiligkeit des Privateigenthums, die öffentlichrechtliche Bedeutung der Religion — werden in begeisterter Sprache und unter steter Berücksichtigung der Phantome der Socialdemokratie dargelegt. Dem sechsten Vortrage über die unermeßliche Bedeutung der Reinheit des Herzens für die verschiedenen gesellschaftlichen Stellungen des Menschen tragen wir kein Bedenken, die Palme zuzuerkennen. Noch ein anderer Vorzug leuchtet aus diesen Predigten hervor: die auf betrachtendes Gebet gestützte Kenntniß der h. Schrift. In der That, es muß immer wieder betont werden, daß die Lesung des Wortes Gottes zu den namhaftesten Pflichten des Priesters gehört und daß „Ignoratio scripturarum ignoratio Christi est“. Ein höchst dankenswerthes Inhaltsverzeichniß läßt den Reichthum der Predigten erkennen. Einzelne sprachliche Härten lassen sich bei einer zweiten Auflage leicht verbessern (S. 58). Der selige Cardinal Fisher hieß mit seinem Vornamen nicht Thomas (S. 163), sondern Johannes. β.

Religionskrieg in Sicht? Ein Wort zum Frieden unter den christlichen Confessionen in Deutschland von Dr. M. Höhler, Domcapitular zu Limburg a. d. Lahn. Zweite verbesserte und mit einem Sach- und Personenregister vermehrte Auflage. Trier, Paulinus-Druckerei 1891. VIII und 181 S. Preis 1 ℳ

Bekanntlich hat man durch die sog. Culturkampfgesetze nur die katholische Kirche treffen wollen und sich mit der Hoffnung

Digitized by Google

getragen, das Ansehen des protestantischen Kirchenwesens in Deutschland werde in demselben Grade steigen, als die Entfaltung des kirchlichen Lebens der Katholiken niedergehalten würde. Aber nur zu bald sah man sich enttäuscht und zu dem Bekenntnisse gezwungen, daß in Folge dieser religiösen Wirren das christliche Selbstbewußtsein unter den protestantischen Gemeinden mehr abgenommen habe, als unter den Katholiken. Man hätte daher erwarten dürfen, daß die Beseitigung dieser religionsfeindlichen Gesetze auch von protestantischer Seite freudig begrüßt werden würde. Leider ist dies vielfach nicht eingetreten. Vielmehr haben sich Tausende zusammengeschaart, um wo möglich einen neuen Culturkampf zu insceniren und zwar mit solcher Lieblosigkeit, daß die Frage: „Religionskrieg in Sicht?" wohl berechtigt ist. Der Verfasser obiger Schrift führt wohl die lieblosen Worte seiner Gegner an, hütet sich aber denselben Ton anzuschlagen. Seine Worte sind nach Form und Inhalt in der That Worte des Friedens und der Versöhnung. Er ist redlich bemüht, Mißverständnisse aufzuhellen, den verbitternden confessionellen Kleinkrieg bei Seite zu schieben und nicht das, was die Protestanten von den Katholiken trennt, sondern vielmehr das, was beide noch gemeinsam bekennen, in den Vordergrund zu stellen. Zu diesem Zwecke wird geschickter Weise der ‚Evangelisch-christliche Landeskatechismus für Nassau' herbeigezogen und der Wortlaut des von Herzog Anton Ulrich von Braunschweig-Wolfenbüttel im Jahre 1706 bei der theologischen Facultät zu Helmstädt eingeholten Gutachtens über die Frage: „Ob eine protestantische Prinzessin, die einen katholischen König zu heirathen gedenkt, mit gutem, unverletztem Gewissen die römisch-katholische Religion annehmen dürfe," mitgetheilt. Mögen obige freundliche Worte dazu beitragen, dem höchst unzeitgemäßen confessionellen Hader, den man kaum begreift, wenn man nicht annehmen will, daß unter der Firma der katholischen Kirche eigentlich der christliche Glauben überhaupt bekämpft werden solle, ein rasches Ende zu bereiten. R.

Der Reliquienschatz des Hauses Braunschweig-Lüneburg, beschrieben von Prof. Dr. W. A. Neumann O. Cist. Mit 144 Holzschnitten von F. W. Bader. Wien, Hölder 1891. Folio, X u. 368 S.

Deutschland war ehedem reich an Fürstenhöfen, welche in jeder Hinsicht sich als Mittelpunkte des geistigen Lebens der Nation be-

Digitized by Google

thätigten. Einer der ersten dieser Fürstenhöfe war im 12. Jahrhundert Braunschweig, der Sitz des welfischen Hauses. Als Heinrich der Löwe dort 1166 seine neue Burg und 1173 einen neuen Dom baute, mit seiner Gemahlin, einer Tochter des englischen Königs, dort Hof hielt, konnte nur die Hofhaltung des Kaisers größern Glanz entfalten. Verhältnißmäßig wenig ist übrig geblieben von der alten Herrlichkeit jenes Fürstengeschlechtes, aber diese Ueberreste sind glänzende Zeugen. Es sind die vom Hause Braunschweig-Lüneburg und von seinen Ahnen seit der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts bis zum Ausgange des Mittelalters dem Stifte des heil. Blasius zu Braunschweig geschenkten kirchlichen Prachtgeräthe: Kreuze, Tragaltäre, Bucheinbände und Reliquien. Als das welfische Geschlecht sich dem Protestantismus zugewandt hatte und das Stiftscapitel dem Landesherrn auch in der Religion gefolgt war, blieb der Kirchenschatz, dank der Erinnerung an Heinrich den Löwen, fast unversehrt, und als ihm in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ernstliche Gefahren drohten, fügten die Umstände sich so glücklich, daß der zur katholischen Kirche zurückgekehrte Herzog Johann Friedrich 1671 den Schatz mit Bewilligung seiner Vettern übernehmen und in seine Hofkapelle zu Hannover übertragen konnte. Seine protestantischen Erben und Nachfolger hüteten den Reliquienschatz mit anerkennenswerther Treue, ja im Auftrage der Besitzer verfaßte der protestantische Abt des alten Cistercienserstiftes Loccum eine Beschreibung desselben, die auf Anregung des Papstes Clemens XI. 1713 in lateinischer Uebersetzung erschien und wovon 1783 der Conservator des Schatzes, Johann Heinrich Jung, eine vierte Auflage veranstaltete. Die höchste Werthschätzung gewannen die Reliquiare in unserer Zeit, welche die Bedeutung der mittelalterlichen Goldarbeiten, besonders jener des 11., 12. und 13. Jahrhunderts, nach Gebühr zu schätzen lernte. Se. Königl. Hoheit, der Herzog von Cumberland, Herzog zu Braunschweig und Lüneburg, beauftragte darum den Universitätsprofessor, Dr. W. A. Neumann aus dem Cistercienserorden, unter Benützung der Vorarbeiten Onno Klopps und anderer eine neue Beschreibung des sog. „Welfenschatzes" zu liefern. Sie liegt jetzt vor, ist mit 144 nach Photographien auf das genaueste und vortrefflichste ausgeführten Holzschnitten geziert und bietet sowohl zur Kenntniß der mittelalterlichen Goldschmiedearbeiten, als der Reliquienverehrung die schätzens-

Digitized by Google

werthesten Ausführungen. Besitzt doch der Schatz 11 Kreuze (drei aus dem 11. Jahrhundert von hervorragendem Werthe), ebenso viele, meist mit reicher Emailirung verzierte Tragaltäre, 14 Reliquienschreine (unter denen ein Kuppelreliquiar als Kunstwerk ersten Ranges aus der Zeit um 1200 gilt), 4 Bucheinbände und tafelförmige Reliquiare aus dem 13. und 14. Jahrhundert, 2 Büsten, 11 Reliquiare in Armform, 17 gothische Ostensorien, 2 Ciborien und 6 Reliquiare in Medaillonform, im Ganzen 78 Gegenstände, welche die Entwickelung der Goldschmiedekunst vom 11. bis 16. Jahrhundert und die Geschichte der Reliquienverehrung derselben Zeit vortrefflich illustriren. Der hohe Besitzer hat sich durch die großmüthige Publication seines Schatzes und durch die Objectivität, womit er die alten Reliquien der gläubigen Vorzeit verzeichnen und würdigen ließ, aufrichtigen Dank verdient. Der Gelehrte, welchem er die schöne Aufgabe dieser Publication anvertraute, entledigte sich derselben, wie allgemein anerkannt wird, in mustergiltiger Art. So ist ein großer Reliquienschatz des Mittelalters, der fast seit Beginn der Reformation in protestantischen Händen lag, treu gehütet und aufrichtig geschildert, nach allen Seiten hin gründlich untersucht und klargestellt. Alles, bis in die letzten Einzelheiten, zeugt von der christlichen Opferwilligkeit unserer deutschen Vorfahren; nirgendwo aber zeigt sich eine Spur von Aberglaube und von mißbräuchlicher Uebertreibung im Reliquiencult des Mittelalters.

Exaeten. Stephan Beissel S. J.

Die beiden Tilly. Historisches Drama in fünf Acten von Adolf von Berlichingen. Regensburg, Verlagsanstalt von G. J. Manz 1891. kl. 8°. 251 S. Preis *M.* 2.

Seitdem Karl Domanig im Jahre 1886 seinen trefflichen „Kronenwirth von Hall" geschrieben — der innerhalb eines Monats zwei Auflagen erlebte, — wurde uns auf dem Gebiete des katholisch-patriotischen Drama's keine Gabe geboten, die wir den „beiden Tilly" an die Seite setzen möchten. Wenn wir sagen „katholisch-patriotisches" Drama, so soll das in keiner Weise einen irgendwie einseitigen Standpunkt kennzeichnen. Der Verfasser legt vielmehr

Digitized by Google

eine außerordentliche Objectivität an den Tag und sein Drama ist im edelsten Sinne ein historisches. Fußend auf dem bekannten Werke von Onno Klopp: „Tilly und der dreißigjährige Krieg", schildert er uns eine ergreifende Episode aus den letzten Tagen des greisen Tilly, der sich vor den andringenden Schweden in die Festung Ingolstadt geworfen hatte. Der Hauptknoten des Drama's schürzt sich durch die verrätherischen Machinationen des früheren Wallenstein'schen Oberst Fahrensbach, der im Solde Gustav Adolfs steht, aber seiner Tapferkeit wegen das Vertrauen und die Freundschaft des Oberst Werner, eines Neffen Tilly's, besitzt. Er erhält den wichtigsten Posten an der Brücke, ja er ist nahe daran, den schwachen Werner zur Niederlegung des Obercommando's zu vermögen.

Im zweiten Act erblicken wir den schwer verwundeten Generalissimus selbst auf der Bühne; er sitzt angekleidet und aufrecht im Lehnstuhl, nur das zerschmetterte Bein ruht auf einer Unterlage, während seine ganze Umgebung — eine Kriegskarte, der Festungsplan, das Brevier und das Crucifix — zeigt, wie der treue Soldat die Pflicht gegen seinen irdischen und seinen himmlischen Herrn bis zum letzten Athemzuge zu erfüllen weiß. Die junge Gräfin Elisabeth, Tilly's Mündel und Werner's Braut, ist von München herbeigeeilt, den Oheim zu pflegen; durch einige Aeußerungen Fahrensbach's ihr gegenüber wird der Verdacht des Verrathes rege; Werner will sich nicht überzeugen lassen und es kommt zum Bruche zwischen ihm und seiner Braut, trotz der Abmahnung des greisen Tilly. — Der dritte und vierte Act bringen die Entwickelung und den Ausbruch des Verrathes, dessen Folgen durch die Klugheit und Tapferkeit der mitkämpfenden Studenten noch glücklich abgewendet werden. In dieser Bedrängniß zeigt sich Kurfürst Maximilian I. als ein Mann voll Edelmuth und Gottvertrauen. — Im fünften und letzten Act erscheint Tilly abermals auf der Bühne; er erwartet sein Ende, aber noch erlebt er die Freude, daß der Sturm der Schweden siegreich abgeschlagen, der Verräther entlarvt und die Trauung Werner's mit seiner Mündel vollzogen wird.

Mit großer Kunst ist der umfangreiche Stoff mit seinem vierfach sich verschlingenden Knoten in dem Verlaufe eines Tages zusammengedrängt und dadurch eine rasch sich abspielende hoch-

Digitized by Google

interessante Handlung erzielt, die bis zu dem ebenso rührenden wie erhebenden Schlusse zu fesseln im Stande ist. Die Sprache ist durchweg formgewandt und edel, die fünffüßigen Jamben fließen leicht dahin und nirgendwo ist den Worten dem Versmaße zu lieb Gewalt angethan.

Die dramatische Literatur ist dem hochwürdigen Herrn Verfasser zu großem Danke verpflichtet, denn er hat gezeigt, wie man patriotisch dichten könne, ohne den Gegner blos zu stellen oder mit der Wahrheit in Conflict zu kommen. Hoffentlich wird das bedeutende Werk in etwas abgekürzter Form auf die Bühne kommen und ihm der verdiente Erfolg nicht fehlen.

Mainz. Dr. J. Moser.

XLV.

Miscellen.

Aus alten Büchern und Handschriften.

1. Mißbräuche. Daß Mißbräuche bei Verkündigung von Ablässen stattfanden, kann nicht geleugnet werden; im Sächsischen mag solches vor allem vorgekommen sein. Auf der anderen Seite muß hervorgehoben werden, daß die kirchliche Behörde Mißbräuchen stets entgegentrat. Johann VI., Bischof von Meißen (1487—1518) ließ auf die Kunde von solchen Mißbräuchen folgenden Befehl ergehen:

Percepimus, quod nonnulli per Dioecesin nostram sine licentia nostra praedicent, absolvant et *indulgentias* publicent indiscretas, et simplices decipiant, et aurum subtili seu fallaci ingenio extorqueant ab iisdem; quod cum in animarum cedit periculum et scandalum plurimorum, nos huic *pestifero malo* obviam ire volentes, praecipimus, ne aliquis de cetero *quaestores*[1]) admittere praesumat[2]).

1) Quaestores (Quaestionarii) waren die Prediger, welche unter Reliquienvorzeigung und Ablaßverkündung Almosen erhoben. Vgl. Kirchenlexikon: Almosenprediger.

2) Senff, Kirchenreformation des sächsischen Amtes Stolpe. Budißin 1719. S. 23.

Digitized by Google

Ein solcher Quaestionarius vom Heiliggrab in Speier trat im Bisthum Worms zum Messelesen an den Altar, und wenn er nach der Predigt oder vielmehr nach dem Offertorium sah, daß wenig Geld eingegangen war, zog er die Priestergewänder aus, ließ die Messe unvollendet und ging weg. „Und so erregte er großes Aergerniß im Volke," berichten die Diöcesanvisitatoren 1496 an den Bischof Johann von Worms[1]). Ueber diese Quaestionarii ergehen vielfach Klagen.

Der Dominikaner Peter Schwarz (Nigri), bekannt als peritus linguae hebraicae, sah sich veranlaßt, einen Tractatus contra quaestores zu schreiben und ihn dem Eichstätter Bischofe Wilhelm zu überreichen. Diese sehr interessante Schrift, gegen den Ablaßmißbrauch gerichtet, füllt die Seiten 139—150 des sechsten Bandes der Schriften des Peter Schwarz, welche in sieben Bänden die Kgl. Bibliothek zu Eichstätt verwahrt. Darin befinden sich auch seine zu Eichstätt und Buchenhüll gehaltenen Predigten[2]).

Erzbischof Peter von Mainz hatte schon 1318 durch scharfe Bestimmungen dem Unfuge der Stationarii sive quaestuarii, qui saepe et frequenter in commissis sibi negotiis nostris literis abutuntur, gesteuert[3]).

2. Ein Curiosum. In Folge der Aufhebung des Abstinenzgebotes gingen die Fleischpreise sehr in die Höhe. Wie man sich in Nordhausen half, ergibt sich aus folgender Polizeiordnung dieser Stadt vom Jahre 1549:

Von Fleisch essen und fasten. Und deweil wir befinden, daß der Fleischkauf je lenger je mehr in große Theuerungen erwächst, so wollen wir, daß sich ein idder die Wochen zwene Tage, Freitages und Sonnabends, auch die Fasten des Fleischessens enthalte, ausgeschlossen alte kranke Leute, hart Arbeiter, junge Kinder, Kindbetterin odder den es auf der Aerzte befehl erlaubt. Doch daß hierinne kein frevel oder mißbrauch gesucht! Doch soll dieser Artikel von Niemand vorstanden werden, als ob es Sünde und von Gott verboten wäre, die obgemelte Zeit kein Fleisch zu essen,

1) Synodale Wormatiense 1496. p. 123.

2) Ueber Schwarz vgl. Eichst. Pastoralblatt 1855, S. 188, Necrolog. Eyst. praed. I, 67—80; Chevalier, Répertoire s. v. Nigri.

3) Joannis, Rer. mog. III, 801.

Digitized by Google

welches auch von uns gar nicht gemeint (ist), sondern wir wollen alles das, so Gott der Herr frei und ohne Sünde zu gebrauchen gelassen hat, frei und ohne Sünde bleiben lassen, und hierume nicht anderst denn gehorsame und gut ordnunge, Polizei und Mäßigkeit gesucht und gemeint haben[1]).

3. Von der Verehrung der heil. Elisabeth von Thüringen im brabantisch-hessischen Stamme. Eine wie tiefe und zugleich ganz eigenartige Verehrung die heilige Elisabeth — geb. 1207, gest. 1231, canonisirt 1235 — in ihrer Familie gefunden, ergibt sich aus dem Umstande, daß die von ihr Abstammenden ihr Abstammungsverhältniß[2]) nach der „heiligen Elisabeth" bezeichnen. Wir finden dies bei sämmtlichen Fürsten des brabantisch-hessischen Stammes. Elisabeth's Nachkommen sind:

St. Elisabeth,
Gemahl: Ludwig IV., Landgraf von Thüringen und Fürst von Hessen.

Sophia (filia),
Gemahlin von Heinrich, Herzog von Brabant.

Heinrich (filius natae),
Stammvater der Landgrafen von Hessen; Gemahlin: Adelheid von Braunschweig.

Otto nepos
Landgraf; Gemahlin: Adelheid von Ravensburg.

Heinrich der Eiserne, Landgraf.	Otto abnepos Erzb. von Magdeburg.	Ludwig I.
		Hermann adnepos
		Ludwig II. trinepos S. Elis. (1413—58.)

Auf den Inschriften der Siegel, welche die genannten fürstlichen Glieder führten, sowie der Münzen derselben, auch auf

1) Neue Mittheilungen aus dem Gebiete hist.-antiq. Forschungen Halle 1841. V, 96.

2) Grote, Stammtafeln S. 124.

Digitized by Google

den Grabplatten, welche deren Leichen deckten, kommt mit Vorliebe der Verwandtschaftsgrad mit dem Zusatze beate Elizabet vor[1]).

Auf einem Siegel der Erbin und Tochter der Heiligen liest man: Sigillum Sophie, filie sce Elizabet, Ducisse Brabancie et Domine Hassie[2]) (1254). Deren Sohn, Heinrich das Kind, hat die Siegellegende: S. Heinrici Dei gratia lantgravius domini terrae Hassie — et filii nate sancte Elizabet (1279. 1303. 1308)[3]).

Der Erzbischof Otto von Magdeburg läßt auf seinen Secretsiegel graviren: Sec. Ottonis aepi abnepotis beate Elizabet[4]). Deßgleichen sein Bruder Heinrich: S. Heinrici abnepotis beate Elizabet, nach Urkunden der Jahre 1334 und 1336. Ebenso sein anderer Bruder: Sig. Ludovici adnepotis beate Elizabet.

Auf einer Münze, ehemals in Privatbesitz zu Leipzig, Avers: Grossus[5]) Landg. Hassie, Revers: Lilienkreuz H M A (Hermannus) ABNEPOS BTE (beate) ELIZABET.

---

1) Neue Mittheilungen aus dem Gebiete hist.-antiq. Forschungen. Halle 1842. VI. Bd. S. 94; VII. Bd. S. 168.

2) Abbild bei Scheidt, Origg. Guelf. IV, praef. p. 10.

3) Gudenus, Cod. dipl. I, 870; II, 204.

4) Man kennt ein Siegel, worauf ein weiblicher Kopf mit Heiligenschein und der Umschrift: ELISABET; die äußere Umschrift am Siegelrand: Sign. Ottōis arepi magd. Abbild in Neue Mittheilungen aus dem Gebiete hist.-antiq. Forschungen. Halle 1843. VI. Bd. am Ende des 3. Heftes.

5) Groschen.

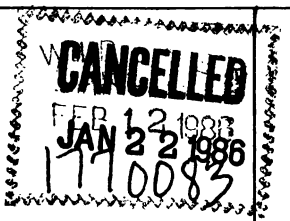
Redigirt unter Verantwortlichkeit von Dr. Joh. Mich. Raich in Mainz.
Mainz, Druck von Florian Kupferberg.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.



Digitized by Google

3 2044 105 219 356

Digitized by Google